



00455216

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.001.01.2016

P/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2015 roku.	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku	
Kontroler	Henryk Dąbrowski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98176 z dnia 05 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)	
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Augustowie, ul. 3 Maja 60, 16-300 Augustów	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Walulik, Burmistrz Miasta Augustowa	(dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w zakresie wybranych zadań realizowanych przez Miasto Augustów.

Miasto prawidłowo zaplanowało oraz wykorzystało dotacje na świadczenia alimentacyjne, zasiłki okresowe z pomocy społecznej i zadania z zakresu spraw obywatelskich. Terminowo rozliczono oraz zwrócono niewykorzystane części dotacji, a także rzetelnie sporządzono sprawozdanie Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie dotacji celowych na realizację zadań

Opis stanu
faktycznego

1.1. W 2014 roku Urząd nie dokonywał szacunków wielkości niezbędnych środków finansowych na realizację zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich (rozdział 75011 klasyfikacji budżetowej „Urzędy Wojewódzkie”), w związku z czym nie przekazywał do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku (dalej: „PUW”) informacji w tym zakresie. W 2015 roku nie wnioskowano także o dodatkowe środki na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich. Wnioski takie składał natomiast Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Augustowie (dalej: „MOPS”), który m. in. realizował zadania zlecone dotyczące zabezpieczenia społecznego (rozdział 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”) oraz zadanie własne Miasta polegające na udzielaniu pomocy w formie zasiłków okresowych (rozdział 85214 „Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe”).

(dowód: akta kontroli str. 37-38, 52-54, 111 i 116-121)

1.2. Informacje o wielkości kwot dotacji celowych przyjętych w projekcie ustawy budżetowej i w ustawie budżetowej na 2015 rok Urząd otrzymał z PUW odpowiednio: 24 października 2014 r. oraz 16 lutego 2015 r., tj. w terminach określonych w art. 143 ust. 1 pkt 2 i art. 148 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (dalej: „u.o.f.p.”). Zgodnie z tymi informacjami na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych Miastu przyznano dotacje w łącznej wysokości 6.448,7 tys. zł,

¹ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostaną spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej stosowana jest ocena opisowa.

² Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.

w tym 5.575 tys. zł na świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego w rozdziale 85212 i 229,2 tys. zł na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich (w rozdziale 75011). Na realizację zadań własnych Miastu przyznano dotacje w łącznej kwocie 2.252 tys. zł, w tym 814 tys. zł w rozdziale 85214. (dowód: akta kontroli str. 5-23 i 134-135)

1.3. Po otrzymaniu informacji o wysokości przyznanych dotacji, dokonano podziału kwot pomiędzy Urząd i jednostki realizujące budżet (tj. MOPS, Środowiskowy Dom Samopomocy i placówki wychowawczo - oświatowe). Następnie, stosownie do art. 248 ust. 1 i 249 ust. 1 pkt 1 u.o.f.p., jednostkom tym przekazano odpowiednio:

- 17 listopada 2014 r., tj. w następnym dniu roboczym, po przyjęciu projektu budżetu Miasta, informacje niezbędne do opracowania projektu planu finansowego jednostek,
- 2 lutego 2015 r., tj. po pięciu dniach od uchwalenia budżetu Miasta, informacje o przyjętych w uchwale budżetowej kwotach dotacji na zadania zlecone.

Wykazane w obu informacjach kwoty dotacji były zgodne z przyjętymi w projekcie i budżecie Miasta. (dowód: akta kontroli str. 26-31, 37-40)

Stosownie do postanowień art. 249 ust. 1 pkt 2 u.o.f.p., w dniu 19 lutego 2015 r. Burmistrz ustalił plan finansowy zadań zleconych, który przekazano jednostkom realizującym te zadania. W trakcie roku plan ten aktualizowano, dostosowując do aktualnych wielkości zaplanowanych dotacji celowych. (dowód: akta kontroli, str. 32-40, 136)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie dotacji z budżetu państwa.

2. Wykorzystanie dotacji na wybrane zadania

Opis stanu
faktycznego

2.1. Dotacje na realizację w 2015 roku objętych kontrolą zadań Urząd otrzymywał w terminach umożliwiających prawidłową ich realizację. W Urzędzie nie opracowano harmonogramu przekazywania poszczególnych transz dotacji do podległych jednostek. Środki finansowe przekazywano na pisemne zapotrzebowania, zgłaszane przez jednostki realizujące zadania, w kwotach wynikających z faktycznych potrzeb. Na przykład dotacje otrzymane na finansowanie zadań w zakresie pomocy społecznej (w rozdziałach 85212 i 85214) Urząd przekazywał do MOPS w cyklach kilkudniowych, zgodnie z zapotrzebowaniem składanym przez tę jednostkę.

Otrzymane przez Urząd dotacje zapewniły pełną realizację zadań, w związku z czym Miasto nie dochodziło należnych kwot w postępowaniu sądowym. W 2015 r. nie wystąpiły także przypadki nierytmicznego i nieproporcjonalnego otrzymywania środków z dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 41-51 i 92)

2.2. W 2015 roku:

- w związku z niedoborem środków w lipcu wystąpiono do PUW o zwiększenie dotacji w rozdziale 85212³ o 1.610 tys. zł (w tym wydatków na świadczenia z funduszu alimentacyjnego o 519 tys. zł). Wojewoda Podlaski zaakceptował powyższe propozycje. Wydatki zaplanowane na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego wykonano w 99,2%, wykorzystując 1.021,8 tys. zł,
- dwukrotnie (w czerwcu i sierpniu) wnioskowano o zwiększenie (odpowiednio o 250 tys. zł i 225 tys. zł) środków w rozdziale 85214. Wnioski rozpatrzone zostały pozytywnie i plan wydatków zwiększono do 1.289 tys. zł. Zrealizowano go w 99,3% (tj. w kwocie 1.280,3 tys. zł),
- nie ubiegano się o zwiększenie wydatków w rozdziale 75011. Zmian wielkości planowanej dotacji dokonano na podstawie decyzji Wojewody Podlaskiego, który w dniach 20-22 października 2015 r. zwiększył wydatki na zadania z zakresu spraw obywatelskich ze środków rezerwy celowej budżetu państwa (część 83, poz. 47) o 141,9 tys. zł, zaś 13 listopada 2015 r. zmniejszył je o 7 tys. zł. W wyniku dokonanych

³ Wcześniej, tj. w dniach 16 lutego i 15 czerwca 2015 r. Wojewoda Podlaski dokonał zmniejszenia wydatków w rozdziale 85212 odpowiednio o 1 tys. zł i 24 tys. zł (zmiany te nie dotyczyły środków przeznaczonych na świadczenia alimentacyjne).

zmian plan wydatków w rozdziale 75011 wyniósł 364,1 tys. zł. Pismem z dnia 18 stycznia 2016 r. Wojewoda Podlaski poinformował o dokonany rozliczeniu dotacji udzielonej na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej (w zakresie rejestracji stanu cywilnego, ewidencji ludności oraz dowodów osobistych), z którego wynikało, iż Miastu wypłacono dotację o 32,5 tys. zł wyższą od należnej (w dniu 22 stycznia 2016 r. kwotę tę zwrócono do budżetu państwa).

(dowód: akta kontroli str. 34, 52-65, 75-84, 111 i 113-114)

W 2015 r. nie dokonywano blokowania środków dotacji przeznaczonych na zadania objęte kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 52, 55, 57, 62, 75-76, 87 i 110)

2.3. Ustaloną przez Wojewodę Podlaskiego dotację w kwocie 331,4 tys. zł na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich (rozdz. 75011) wykorzystano na:

- dofinansowanie wynagrodzeń 12 pracowników Urzędu Stanu Cywilnego w Augustowie i Wydziału Spraw Społecznych i Administracyjnych Urzędu, którzy realizowali zadania z zakresu administracji rządowej (wydatki na ten cel wyniosły 321,6 tys. zł), w tym określone: [1] w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego⁴ (sporządzono 374 akty urodzenia, 242 akty małżeństwa i 387 aktów zgonu, wydano 251 decyzji administracyjnych w sprawie rejestracji stanu cywilnego oraz 12 w sprawie imion i nazwisk, wydano 4.759 odpisów aktów stanu cywilnego oraz 586 zaświadczeń); [2] w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych⁵ (dokonano 869 zameldowań na pobyt stały i 296 na pobyt czasowy oraz 453 wymeldowania z pobytu stałego i 350 z pobytu czasowego, przyjęto 11 zgłoszeń wyjazdu na pobyt stały i powrotu z pobytu stałego, wydano 83 decyzje w sprawach meldunkowych, nadano, zmieniono lub anulowano 80 numerów PESEL, w 83 przypadkach udostępniono dane osobowe z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, udostępniono 1.434 dane ze zbiorów meldunkowych, wydano jedną decyzję o odmowie udostępnienia danych ze zbiorów meldunkowych; [3] w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności⁶ (wydano 3.435 dowodów osobistych, przyjęto 379 zgłoszeń utraty dowodu osobistego i unieważniono 1.093 dowody osobiste),
- sfinansowanie kosztów renowacji czterech ksiąg Urzędu Stanu Cywilnego (na zadanie to wydatkowano 9,8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 66-72)

2.4. Miasto, kierując się koniecznością utrzymania właściwego standardu usług, dofinansowało realizację zadań zleconych środkami własnymi w łącznej kwocie 506,4 tys. zł. Na zadania z zakresu spraw obywatelskich przeznaczono kwotę 355,4 tys. zł, z której 206 tys. zł wydatkowano na wynagrodzenia 12 pracowników Urzędu i 149,4 tys. zł na pochodne od wynagrodzeń i wydatki pozapłacowe. W MOPS kwotą 151 tys. zł dofinansowano koszty obsługi mieszkańców, którym ustalono i wypłacono świadczenia w ramach wydatków rozdziału 85212, w tym 132,7 tys. zł przeznaczono na dofinansowanie wynagrodzeń ośmiu pracowników realizujących zadania zlecone i kwotę 18,3 tys. zł na wydatki rzeczowe (głównie zakup materiałów i usług). Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że mimo udzielenia wsparcia środkami własnymi Miasta nie wnioskowano o zwiększenie środków dotacji celowej, ponieważ z doświadczenia innych samorządów wynika, że „co do zasady dokładają one” do realizacji zadań zleconych, a w szczególności z zakresu spraw społecznych i obywatelskich, a dochodzenie zwiększenia dotacji jest długotrwałe i nie zawsze skuteczne.

(dowód: akta kontroli str. 67- 69 i 86, 112 i 115)

2.5. Urząd prawidłowo zaksięgował uzyskane dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich (rozdział 75011) i świadczeń alimentacyjnych (rozdział 85212) oraz na zadanie własne w rozdziale 85214. W dniu 31 grudnia 2015 r. do PUW zwrócono niewykorzystane środki w kwocie 0,2 tys. zł na renowację ksiąg USC w rozdziale (75011) oraz niewykorzystane środki w rozdziale 85212 i 85214, w kwotach odpowiednio: 13,4 tys. zł i 8,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 25, 44-51, 70-72 i 108-110)

⁴ Dz. U. z 2014 r., poz. 1741 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 167, poz. 1131 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 338.

2.6. Służby finansowe Urzędu analizowały sprawozdania rzeczowo-finansowe składane przez jednostki realizujące budżet, koncentrując się na sprawdzaniu prawidłowości wykorzystania środków i poprawności przedstawionych w nich danych finansowych. W 2015 roku Sekretarz i Skarbnik Miasta przystąpili do analizowania miesięcznych informacji przedstawiających dane o ilości prac wykonywanych przez pracowników Urzędu, w ramach powierzonych im zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W wyniku tych analiz trzem pracownikom Urzędu (z dniem 1 września 2015 r.) powierzono sprawowanie nadzoru nad działalnością MOPS i Środowiskowego Domu Samopomocy, między innymi w celu monitorowania prawidłowości planowania finansowo-rzeczowego oraz kontroli efektywności wydatkowania środków. (dowód: akta kontroli str. 65 i 122-133)

2.7. Sprawozdanie budżetowe Rb-50 o wydatkach i dochodach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego (sporządzone za 2015 roku) przekazano Wojewodzie 15 lutego 2016 r., tj. w terminie określonym w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷. Wykazane w nim kwoty planowanych dotacji (8.885,0 tys. zł) i otrzymanych środków (8.621,1 tys. zł) wynikały z planu finansowego dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji oraz z ewidencji finansowej, prowadzonej na koncie 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu” oraz ewidencji szczegółowej. (dowód: akta kontroli str. 94-109)

2.8. W 2015 roku Miasto nie realizowało zadań zleconych finansowanych z udziałem środków europejskich. (dowód: akta kontroli str. 92)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Miasto badanych dotacji na realizację zadań.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

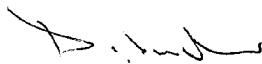
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Białystok, dnia 3 marca 2016 r.

Kontroler
Henryk Dąbrowski
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa


.....
podpis

⁷ Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096