



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku



00465516

LBI.410.001.04.2016

P/16/001

UNK 13823/16

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2015 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Beata Pawłowska – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98180 z dnia 8 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Prokuratura Regionalna w Białymstoku ¹ , ul. Włókiennicza 32, 15-464 Białystok, poprzednio Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku, zwana w dalszej treści „Prokuraturą” lub „PA”
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Tańcula – do 4 marca 2016 r. Prokurator Apelacyjny w Białymstoku ² (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Ocena ogólna	

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ wykonanie przez Prokuratora Apelacyjnego w Białymstoku (dysponenta II i III stopnia) budżetu państwa w 2015 r. w części 88.

Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku (istniejąca do 4 marca 2016 r.) prawidłowo wykorzystwała środki budżetowe oraz terminowo i rzetelnie sporządzała jednostkowe oraz łączne roczne sprawozdania budżetowe (w tym z wykonania wydatków w układzie zadaniowym) oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Przekazywały one prawdziwy obraz dochodów, wydatków oraz stanu należności i zobowiązań w 2015 roku. Wydatki pozapłacowe dokonywane były w sposób celowy i oszczędny. Zakupu usług, dostaw i robót budowlanych dokonywano z zastosowaniem obowiązujących procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych.

Stwierdzono przypadki niewłaściwego klasyfikowania wydatków do § 4270 na kwotę 4.440 zł. Ze względu na niską skalę nieprawidłowości, nie miała ona istotnego wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

1.1. Dochody PA (dysponenta II stopnia) w 2015 roku wyniosły 857,2 tys. zł i były wyższe o 6,6 tys. zł (o 0,8%) od planowanych⁴ (850,6 tys. zł) i niższe o 228,5 tys. zł (o 21%) od uzyskanych w 2014 roku przez jednostki apelacji białostockiej⁵ (1.085,7 tys. zł). Głównym ich źródłem były wpływy ujęte w § 0700 *Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych* (656,3 tys. zł)⁶ i § 0970 *Wpływy z różnych dochodów* (66,1 tys. zł). Dochody z tych tytułów

¹ Zgodnie z ustawą z dnia 28 stycznia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2016 r., poz. 178), z dniem 4.03.2016 r. znosi się prokuratury apelacyjne i tworzy prokuratury regionalne (art. 29 § 1 i 2). Mienie w dyspozycji powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury utworzonych na podstawie przepisów dotychczasowych, ich należności i zobowiązania oraz prawa i obowiązki wynikające z umów i porozumień zawartych przez te jednostki lub zawartych na ich rzecz – pozostaje w dyspozycji lub przechodzi na powszechne jednostki organizacyjne prokuratury w rozumieniu ustawy – Prawo o prokuraturze (art. 65 § 1-3).

² Zgodnie z art. 30 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze, do dnia powołania prokuratorów prokuratur regionalnych ich zadania w prokuraturze regionalnej wykonują prokuratorzy dotychczasowych prokuratur apelacyjnych. Prokurator Generalny powoła prokuratorów prokuratur regionalnych w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie ww. ustawy (art. 38 § 1).

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria dla oceny pozytywnej i negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁴ Wg planu po zmianach.

⁵ Z uwzględnieniem Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce, która zrealizowała w 2014 roku dochody w wysokości 117,3 tys. zł.

⁶ Są to dochody wyłącznie Prokuratury (dysponenta III stopnia).

były w 2015 roku niższe niż w roku poprzednim odpowiednio o: 80,1 tys. zł (o 10,9%) i 84,9 tys. zł (o 56,2%). (dowód: akta kontroli str. 34-35)

Na koniec 2015 roku PA posiadała należności w wysokości 118,7 tys. zł (o 110,2 tys. zł. wyższe niż w 2014 roku⁷), w tym 115,9 tys. zł (97,6%) w § 0970 *Wpływy z różnych dochodów*. Dotyczyły one głównie kar naliczonych wykonawcom przez Prokuraturę Okręgową w Ostrołęce (114,1 tys. zł)⁸. Zaległości na koniec 2015 roku wynosiły 0,5 tys. zł, tj. o 7,7 tys. zł mniej niż rok wcześniej (8,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 35,38, 45-47, 294)

1.2. W 2015 roku Prokuratura (dysponent III stopnia) zrealizowała dochody w wysokości 722,8 tys. zł, tj. o 13,8 tys. zł (o 1,9%) niższe od planowanych⁹ i o 138,5 tys. zł (16,1%) niższe od dochodów wykonanych w 2014 roku. Głównym ich źródłem (97,9%) były wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych (656,3 tys. zł) oraz odsetek od tych pożyczek (51,5 tys. zł). Dochody z tych tytułów w 2015 roku były niższe w stosunku do roku poprzedniego łącznie o 144,2 tys. zł. Uzyskane kwoty w całości i terminowo przekazano na centralny rachunek bieżący budżetu państwa¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 36-37, 41-44)

Według sprawozdań Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, na koniec 2014 i 2015 roku Prokuratura (jako dysponent III stopnia) nie posiadała należności.

(dowód: akta kontroli str. 45, 315)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

2.1. Wydatki PA (dysponenta II stopnia)

2.1.1. Według ustawy budżetowej na 2015 rok¹¹ plan wydatków dla obszaru PA (dysponenta II stopnia) został ustalony na 106.418 tys. zł. W trakcie roku kwota ta została zwiększona do 126.200,9 tys. zł, tj. o 19.782,8 tys. zł (o 18,6%), w tym o 16.357,5 tys. zł w związku z przeniesieniem Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce z obszaru właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie do obszaru właściwości PA.¹²

(dowód: akta kontroli str. 48, 54-55)

2.1.2. Wydatki PA w 2015 roku wyniosły 126.200,1 tys. zł¹³ (100% planu po zmianach) i były niższe o 685,6 tys. zł (o 0,5%) w stosunku do wykonanych przez jednostki obszaru apelacji białostockiej w 2014 roku¹⁴ (126.885,7 tys. zł). Wydatki bieżące zrealizowano w kwocie 109.240,2 tys. zł, wydatki majątkowe wyniosły 2.901,2 tys. zł¹⁵, a świadczenia na rzecz osób fizycznych 14.058,7 tys. zł (§§ 3020, 3030 i 3110).

(dowód: akta kontroli str. 48, 61-72)

W 2015 roku jedna z prokuratur obszaru apelacji białostockiej¹⁶ uzyskiwała środki z rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości 1.162 tys. zł w § 6050 i 50 tys. zł w § 4340. Środki te zostały wykorzystane w całości, zgodnie z przeznaczeniem, tj. na realizację zadania

⁷ Należności prokuratur apelacji białostockiej, z uwzględnieniem należności Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce (5,4 tys. zł), na koniec 2014 r. wynosiły 8,5 tys. zł.

⁸ Należność sporna, dochodzona na drodze sądowej.

⁹ Wg planu po zmianach.

¹⁰ Terminowość sprawdzono na przykładzie maja i czerwca 2015 roku.

¹¹ Ustawa budżetowa na rok 2015 z dnia 15 stycznia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r., poz.153 ze zm.).

¹² Przeniesienie nastąpiło z dniem 1 czerwca 2015 r. na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 kwietnia 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie utworzenia prokuratur apelacyjnych, okręgowych i rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. z 2015 r., poz. 604).

¹³ W części 88, w tym: 13.823 tys. zł w dz.753 rozdz. 75302 i 112.377,1 tys. zł w dz. 755 rozdz. 75505.

¹⁴ Z uwzględnieniem wydatków wykonanych w 2014 roku przez Prokuraturę Okręgową w Ostrołęce.

¹⁵ Z § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych* (2.677,5 tys. zł) sfinansowano termomodernizację i przebudowę budynków Prokuratury Rejonowej w Bartoszycach i Elku, przebudowę pomieszczeń w siedzibie Prokuratury Okręgowej w Białymstoku oraz dostosowanie budynków Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce do przepisów p.poz. Z § 6060 *Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych* (223,7 tys. zł) sfinansowano m.in. zakup dwóch samochodów osobowych (Prokuratura Okręgowa w Białymstoku i Prokuratura Okręgowa w Ostrołęce), serwera (Prokuratura Okręgowa w Olsztynie), UPS (Prokuratura Okręgowa w Olsztynie), skanerów czy szafy do przechowywania dokumentów niejawnych (Prokuratura Okręgowa w Białymstoku).

¹⁶ Prokuratura Okręgowa w Olsztynie.

odpowiednio: „Termomodernizacja budynków sektora finansów publicznych Prokuratury Okręgowej w Olsztynie” oraz „Termomodernizacja budynku Prokuratury Rejonowej w Biskupcu etap II”. (dowód: akta kontroli str. 73-74, 103)

2.1.3. Zobowiązania PA na koniec 2015 roku wynosiły 7.240,3 tys. zł i były wyższe o 67,4 tys. zł (0,9%) od zobowiązań prokuratur obszaru apelacji białostockiej na koniec 2014 roku (7.172,8 tys. zł¹⁷). Największą pozycję stanowiły zobowiązania w § 4040 *Dodatkowe wynagrodzenie roczne* (6.026,9 tys. zł) (dowód: akta kontroli str. 396)

2.2. Wydatki Prokuratury (dysponenta III stopnia)

2.2.1. Prokuratura w 2015 roku zrealizowała wydatki w wysokości 13.454,2 tys. zł, co stanowiło 98,0% planu pierwotnego (13.723 tys. zł) oraz 100% planu po zmianach. Wydatki te były wyższe w porównaniu z wykonanymi w 2014 roku o 1.340,1 tys. zł (o 11,1%), w tym:

- w dziale 755 *Wymiar sprawiedliwości, rozdziale 75505 Jednostki powszechnie prokuratury* o 1.160,8 tys. zł (o 10,9%) - wynosiły 11.767,6 tys. zł (87,5% wydatków ogółem),
- w dziale 753 *Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, rozdziale 75302 Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne* o 179,3 tys. zł (o 11,9%) - wynosiły 1.686,6 tys. zł (zostały poniesione wyłącznie w § 3110 *Świadczenia społeczne*). (dowód: akta kontroli str. 53)

Wydatki bieżące Prokuratury w 2015 wynosiły 11.762,5 tys. zł i były wyższe niż w roku 2014 o 1.185,9 tys. zł (o 11,2%). Poniesiono je głównie na:

- wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi (§4010-4120) w kwocie 8.993,4 tys. zł (76,5% wydatków bieżących), tj. o 305,1 tys. zł (3,5%) wyższej w porównaniu z rokiem poprzednim. Wzrost tych wydatków wynikał głównie ze zmiany podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów, zgodnie z art. 61a ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze¹⁸,
- usługi remontowe (§ 4270) w kwocie 901,1 tys. zł, tj. o 820,3 tys. zł wyższej niż rok wcześniej (80,8 tys. zł), głównie w związku z realizacją remontu budynków Prokuratury,
- zakup usług pozostałych (§ 4300) w kwocie 468,2 tys. zł, tj. o 53,3 tys. zł (o 12,9%) wyższej niż rok wcześniej. Realizowano m.in. wydatki nie występujące w 2014 roku, tj. opłata rat leasingowych za samochód osobowy służbowy (12,7 tys. zł), za usługi drukarskie (6 tys. zł)¹⁹. Zwiększyły się m.in. wydatki na utrzymanie czystości (z 61,9 tys. zł do 107,7 tys. zł)²⁰, opłaty abonamentowe za programy komputerowe i portale tematyczne (z 41,1 tys. zł do 49,3 tys. zł) czy wynajem środków transportowych (z 1,8 tys. zł do 6,9 tys. zł). Jednocześnie mniej środków wydatkowano m.in. na opłaty za łącza VPN i usługi związane ze szkoleniem (łącznie o 55,1 tys. zł),
- zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210) w kwocie 358,7 tys. zł, tj. o 136 tys. zł. niższej niż w 2014 roku (494,7 tys. zł),
- pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych prokuratorów (§4450) w kwocie 250 tys. zł, tj. o 185 tys. zł wyższej niż rok wcześniej, jednak o 250 tys. zł niższej niż pierwotnie planowano. (dowód: akta kontroli str. 53, 75-81)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych zrealizowano w wysokości 1.691,7 tys. zł (100% planu po zmianach), tj. wyższej o 168,5 tys. zł (o 11,1%) niż w roku 2014 roku. Dominującą pozycję w tej grupie stanowiły wydatki w §3110 *Świadczenia społeczne* w kwocie 1.686,6 tys. zł. Były one wyższe w stosunku do 2014 roku o 179,3 tys. zł (o 11,9%) w związku ze wzrostem kwoty bazowej, stanowiącej podstawę naliczenia uposażeń, a także zwiększeniem się liczby osób pobierających świadczenie. Zrealizowano także wydatki

¹⁷ Z uwzględnieniem zobowiązań Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce, która posiadała na koniec 2014 r. zobowiązania w wysokości 976,4 tys. zł.

¹⁸ Dz. U. z 2011 r. nr 270, poz. 1599 ze zm. Ustawa uchylona z dniem 4.03.2016 r.

¹⁹ Dotyczy opłat za kserokopie w związku z dzierżawą koparki dla Wydziału V do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji.

²⁰ W związku ze zwiększeniem powierzchni do sprzątania i wymogiem środków czystości lepszej jakości.

w § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń* oraz § 3030 *Różne wydatki na rzecz osób fizycznych*, ogółem w wysokości 5,1 tys. zł (o 10,8 tys. niższe niż w 2014 roku).
(dowód: akta kontroli str. 53, 78-83)

W 2015 roku Prokuratura nie ponosiła wydatków majątkowych. (dowód: akta kontroli str. 53)

Z wyjaśnień Dyrektora finansowo-administracyjnego wynika, że w Prokuraturze podejmowano czynności zmierzające do obniżenia kosztów. W 2015 roku w porównaniu z rokiem poprzednim wydatkowano mniej m.in. na:

- postępowania prokuratorskie (łącznie o 97 tys. zł w §3030, §4170 i §4610), m.in. w związku z zakupem oprogramowania ANCASE do rozszyfrowania dysków i dokonywaniem we własnym zakresie (bez powoływania biegłych) analiz dysków w sprawie. W 2015 roku przeprowadzono 109 takich analiz (koszt jednej to ok. 500 zł),
- zakup usług związanych ze szkoleniem (o 41,9 tys. zł) – ograniczono liczbę szkoleń i uczestniczono w szkoleniach przez wideokonferencję,
- opał (o 18,7 tys. zł) – m.in. na dni wolne zmniejszono poziom ogrzewania, zmniejszyły się także ceny opału,
- zakup tonerów i papieru (łącznie o 17,7 tys. zł), w związku z wprowadzeniem digitalizacji akt,
- łącza VPN (o 13,3 tys. zł) – uzyskano niższą cenę dzięki postępowaniu przetargowemu przeprowadzonemu przez Prokuraturę Generalną. (dowód: akta kontroli str. 84-86)

W Prokuraturze na bieżąco analizowano realizację wydatków w poszczególnych paragrafach. W razie potrzeby występowano o zmiany w planie. Prokurator Apelacyjny dokonywał w 2015 roku zmian w planie wydatków, w tym w układzie zadaniowym, zgodnie z przyznanymi mu przez Prokuratora Generalnego upoważnieniami. Zmiany te wynikały z faktycznych potrzeb Prokuratury i były celowe. (dowód: akta kontroli str. 88-102)

W 2015 r. Prokuratura nie otrzymywała środków z rezerw celowych ani rezerwy ogólnej budżetu państwa. Nie wystąpiły również przypadki blokowania wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 103)

2.2.2. Badanie wydatków Prokuratury w wysokości 1.593,8 tys. zł²¹ (11,8% ogółu wydatków) wykazało, że dokonano ich przestrzegając zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz art. 162 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych²². Zrealizowano je w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wykorzystane kwoty mieściły się w planie finansowym, a płatności dokonywane były terminowo. Środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, m.in. na sfinansowanie kosztów remontu budynków prokuratury, kosztów postępowania sądowego, wypłatę pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych prokuratorów, zakup licencji oprogramowania wykorzystywanego do celów służbowych, zakup energii cieplnej i elektrycznej, usług pocztowych, ochronę obiektów, zakup tonerów, drukarek, materiałów biurowych czy szkolenia pracowników. Wydatki związane z zakupem materiałów, usług i robót budowlanych, niezwiązane z kosztami postępowań sądowych, poniesiono z zachowaniem właściwych procedur, tj. wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²³ lub Zarządzenia Nr 29/14 Prokuratora Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych do 30 tys. euro. (dowód: akta kontroli str. 104-130)

²¹ Dokonano losowego doboru próby ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi i stanowiących podstawę płatności w 2015 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisom księgowym. W celu wyznaczenia tego zbioru przeprowadzono analizę (przedstawioną do kontroli w formie elektronicznej) wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 – 01 *Wydatki dysponent III stopnia*. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych oraz uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku (ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości) oraz transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 500 zł). Z określonego w powyższy sposób zbioru wylosowano próbę 94 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych (dotyczących wydatków bieżących) statystyczną metodą monetarną (MUS).

²² Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

²³ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, dalej: „upzp”.

2.2.3. W 2015 roku Prokuratura udzieliła trzech zamówień publicznych w trybie upzp o łącznej wartości 956,3 tys. zł brutto, w tym:

- dwa w trybie przetargu nieograniczonego: o wartości 319,2 tys. zł na świadczenie usługi w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach Prokuratury (w 2015 roku wydatkowano 109,8 tys. zł) oraz o wartości 625 tys. zł na roboty budowlane – remont budynków prokuratury,
- jedno z wolnej ręki (na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 oraz art. 68 ust.1 upzp) na roboty uzupełniające w zakresie remontu budynku o wartości 12,1 tys. zł.

Analiza ww. zamówień wykazała, że zostały one przeprowadzone zgodnie z zasadami określonymi w upzp i rzetelnie udokumentowane. (dowód: akta kontroli str. 131-160)

Nie stwierdzono przypadków wskazujących na istnienie czynników i mechanizmów korupcyjnych przy realizacji wydatków budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 104-160)

2.2.4. Przeciętne zatrudnienie w Prokuraturze w 2015 roku wynosiło 65,9 etatów²⁴ i było niższe w stosunku do roku poprzedniego o 2,7 etatu (o 3,9%), co wynikało m.in. z występowania w okresie od stycznia do października 2015 r. czterech wakatów na stanowisko asystenta prokuratora. Wg stanu na koniec lat 2014 i 2015 zatrudnienie wynosiło odpowiednio 67,25 etatu i 66,75 etatu. (dowód: akta kontroli str. 162-167)

Wydatki na wynagrodzenia²⁵ w 2015 roku wyniosły 8.476,6 tys. zł (100% planu po zmianach) i były wyższe o 290,5 tys. zł (o 3,5%) niż w roku 2014 r. (8.186,1 tys. zł), głównie w związku ze wzrostem wynagrodzeń prokuratorów²⁶. W 2015 roku wydatkowano też więcej środków na dodatki specjalne (320,4 tys. zł, podczas gdy w 2014 roku: 241,7 tys. zł) i nagrody (odpowiednio: 37,5 tys. zł i 18,2 tys. zł).

W rezultacie, wzrosło (o 7,8%) przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego z 9.944 zł do 10.717 zł. (dowód: akta kontroli str. 162,168)

2.2.5. W planie finansowym PA (dysponenta II stopnia) na 2015 rok limit wydatków na wynagrodzenia bezosobowe (w rozumieniu art. 22 ust. 2 ustawy z 5 grudnia 2014 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej²⁷) niezwiązane z prowadzonymi postępowaniami prokuratorskimi został ustalony w wysokości 140 tys. zł, tj. na poziomie limitu z roku poprzedniego. Na wniosek Prokuratora Apelacyjnego z 6 maja 2015 r.²⁸ oraz w związku z przyłączeniem Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce do obszaru PA, został on zwiększony do 260 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe niezwiązane z postępowaniami prokuratorskimi wyniosły 252,3 tys. zł (97 % planu) i były wyższe o 119,2 tys. zł (o 89,6%) w porównaniu z wykonanymi w 2014 roku (133,1 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 183-186)

Limit wydatków na wynagrodzenia bezosobowe (niezwiązane z prowadzonymi postępowaniami prokuratorskimi) dla Prokuratury (dysponenta III stopnia) został ustalony pierwotnie na 53 tys. zł, a po zmianach na 122,6 tys. zł. Wykorzystano 118,1 tys. zł (96,3% przyznanych środków), tj. o 76,2 tys. zł (o 181,9%) więcej niż w 2014 roku (41,9 tys. zł). Prokurator Apelacyjny zawarł 23 umowy z 11 osobami fizycznymi (w tym dwie z jednym emerytowanym pracownikiem Prokuratury). Dotyczyły one: prac biurowych (w tym przepisywania pism procesowych, digitalizacji akt, wykonywania kserokopii dokumentów), prowadzenia spraw związanych z pracami remontowymi i inwestycyjnymi obiektów Prokuratury, konsultacji w zakresie Prawa zamówień publicznych, szkoleń.

(dowód: akta kontroli str. 183-193)

²⁴ Według sprawozdania o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70) za IV kwartał 2015 r.

²⁵ Wydatki w §§ 4010, 4030 i 4040.

²⁶ W 2015 roku wynagrodzenia w grupie 09-sędziowie i prokuratorzy (łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosły 5.716,6 tys. zł, tj. o 217,7 tys. zł (o 3,9 %) niż w 2014 r. (5.498,9 tys. zł).

²⁷ Dz. U. z 2014 r. poz. 1877 ze zm.

²⁸ Według wniosku zwiększenie limitu było niezbędne do zatrudnienia na umowy cywilnoprawne w Prokuraturze Apelacyjnej m.in. osoby do III Wydziału Budżetowo Administracyjnego, jednej osoby w miejsce ochrony fizycznej w budynku Prokuratury, osoby do wykonywania drobnych napraw oraz wykładowców szkoleń, a także na przedłużenie umów dla osób wykonujących obsługę prokuratora. W Prokuraturze Okręgowej w Białymstoku środki miały służyć m.in. do zatrudnienia na okresowe zastępstwa osób przebywających na zwolnieniu lekarskim oraz na szkolenia, a w Prokuraturze Okręgowej w Olsztynie na wykonywanie prac porządkowych.

W 2015 r. Prokurator Apelacyjny nie zawierał umów z agencjami pracy tymczasowej.
(dowód: akta kontroli str. 399)

2.2.6. Na koniec 2015 roku zobowiązania Prokuratury wyniosły 720,1 tys. zł, w tym 621,5 tys. zł z tytułu dodatkowych wynagrodzeń rocznych. Były one wyższe w stosunku do stanu z końca 2014 roku odpowiednio o: 22,2 tys. zł (o 3,2%) i 9 tys. zł (o 1,5%). W Prokuraturze nie występowały zobowiązania wymagalne.

(dowód: akta kontroli str. 316-317, 320-321, 395)

2.3. Wydatki budżetu środków europejskich

W 2015 roku Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku (dysponent II i III stopnia) nie planowała i nie realizowała wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 103, 397)

2.4. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

2.4.1. W 2015 roku budżet PA (dysponenta II stopnia) w układzie zadaniowym realizowany był w ramach:

- funkcji 2. Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny - zadanie 2.2. *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, na które wydatkowano 88.313,7 tys. zł,
- funkcji 12. Środowisko – zadanie 12.2. *Poprawa jakości powietrza i przeciwdziałanie zmianom klimatu*, na które wydatkowano 1.212 tys. zł²⁹,
- funkcji 13. Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny - zadanie 13.2 *Świadczenia społeczne, na które wydatkowano 13.823 tys. zł,*
- funkcji 22. Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna, zadania: 22.1 *Koordinacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego*, 22.2. *Obsługa administracyjna* i 22.3. *Obsługa techniczna*, na które wydatkowano odpowiednio: 1.664,6 tys. zł, 6.756,2 tys. zł i 14.430,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 303)

PA została zwolniona przez Prokuratora Generalnego z ujmowania w sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (RB-BZ1) informacji dotyczącej celów i mierników. Miały być one przedstawione w sprawozdaniu łącznym z części 88 – *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury*.

(dowód: akta kontroli str. 304)

Jednostki obszaru PA, przygotowały plany działalności na 2015 rok, w których określiły cele, mierniki oraz zadania służące ich realizacji, powiązane z zadaniem 2.2. i częściowo 22.2 budżetu w układzie zadaniowym. Po zakończeniu I i II półrocza, prokuratury przedstawiły do PA raporty z zarządzania ryzykiem, które zawierały m. in. dane na temat realizacji zaplanowanych mierników.

(dowód: akta kontroli str. 220)

W PA nie sporządzano na 2015 rok zbiorczego planu działalności dla obszaru apelacji białostockiej (nie było wymogu). Zgodnie z aktualnym zarządzeniem w sprawie kontroli zarządczej³⁰ plan taki opracowano na 2016 rok.

(dowód: akta kontroli str. 220, 286-288)

2.4.2. Prokuratura (dysponent III stopnia) w 2015 roku w ramach budżetu w układzie zadaniowym wydatkowała: 7.628,6 tys. zł na zadanie 2.2. *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, 1.686,6 tys. zł na zadanie 13.2 *Świadczenia społeczne*, 299,8 tys. zł na zadanie 22.1 *Koordinacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego*, 1.514,3 tys. zł na zadanie 22.2. *Obsługa administracyjna* oraz 2.324,9 tys. zł na zadanie 22.3. *Obsługa techniczna*.

(dowód: akta kontroli str. 238-241)

Zgodnie z Planem działalności w 2015 roku Prokuratura realizowała następujące cele:

²⁹ Wydatki w ramach tej funkcji realizowane były wyłącznie w Prokuraturze Okręgowej w Olsztynie (wydatki poniesione na termomodernizację budynków prokuratury).

³⁰ Zarządzenie nr 16/15 Prokuratora Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 10 marca 2015 r. w sprawie kontroli zarządczej w Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku i podległych jednostek.

- zagwarantowanie bezpieczeństwa państwa i obywateli – miarą stopnia jego realizacji był:
 - wskaźnik pozostałości spraw karnych na następny rok w obszarze apelacji³¹ – wykonano na poziomie 0,98³² (planowano 0,88). Powodem nieosiągnięcia zakładanej wartości było długie oczekiwanie na opinie biegłych w postępowaniach przygotowawczych oraz długie oczekiwanie na realizację wniosków o pomoc prawną;
 - wskaźnik skuteczności ścigania w Wydziale V³³ – osiągnięto na poziomie 75,2% przy planowanym 91,0%, ze względu na większą liczbę osób podejrzanych występujących w sprawach umorzonych,
- zagwarantowanie praw obywateli w postępowaniu przygotowawczym – miernik w postaci odsetka uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania przygotowawczego, w sprawach rozpoznanych zaplanowano i wykonano na poziomie 0%,
- poprawa efektywności postępowania sądowego, mierzona wskaźnikiem efektywności postępowania sądowego³⁴ – osiągnięto na poziomie 88,3%, przy planowanym 82,4%,
- poprawa efektywności środków odwoławczych, mierzona wskaźnikiem skuteczności apelacyjnej³⁵ – wykonano na poziomie 63,9% (planowano 68,8%),
- podniesienie kompetencji prokuratorów i kadry administracyjnej, mierzone liczbą przeszkolono pracowników – zrealizowano na poziomie 55 (planowano 52).

(dowód: akta kontroli str. 244, 250-251, 400)

W raporcie z zarządzania ryzykiem w Prokuraturze za II półrocze 2015 r., w odniesieniu do celu „zagwarantowanie bezpieczeństwa państwa i obywateli”, którego wskaźniki nie zostały osiągnięte, opisano zidentyfikowane ryzyka³⁶ i wskazano działania jakie zostaną podjęte celem poprawy tych wskaźników w przyszłości (m.in. uczestnictwo w szkoleniach w zakresie zmiany w przepisach, czy wzmoczenie nadzoru nad postępowaniami przygotowawczymi pod kątem terminowości, koncentracji i celowości czynności procesowych). Odstąpiono natomiast od wskazania działań w zakresie poprawy skuteczności środków odwoławczych, ponieważ – jak zapisano w protokole z posiedzenia Zespołu ds. Koordynowania Kontroli Zarządczej w Prokuraturze – „obszar ten jest w bieżącym zainteresowaniu kierownictwa tutejszej jednostki, a uzyskany wskaźnik nadal pozostaje na wysokim poziomie”.
(dowód: akta kontroli str. 240-246)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wydatki prokuratury na kwotę 4.440 zł, poniesione na zakup materiałów (dysków twardych, przełączników komputerowych, zasilacza do komputera, baterii do laptopów, klawiatury i myszki) zostały ujęte w ewidencji w §4270, tj. niezgodnie z zasadami określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych³⁷. W myśl ww. przepisów § 4270 obejmuje „wydatki na zakup usług remontowych (z wyjątkiem wydatków na zakup usług świadczonych przez osoby fizyczne, objętych paragrafami: 401 do 403, 405, 406, 408 do 410, 417 i 434)”, zaś zakup materiałów i wyposażenia należy ujmować w § 4210.

Główna Księgowa Prokuratury wyjaśniła, że: „W Prokuraturze przyjęto zasadę, że zarówno usługę, jak i części przeznaczone do napraw będą klasyfikowane do paragrafu 4270 kierując się zasadą istotności z ustawy o rachunkowości. Przy naprawach prostych i łatwych

³¹ Liczba spraw pozostałych na następny okres do średniego miesięcznego wpływu spraw karnych (wg sprawozdania rocznego PG-P1k dla apelacji).

³² Planowane wartości mierników określających stopień realizacji celów na 2015 rok ustalono na poziomie wykonania z 2013 roku.

³³ Liczba osób w sprawach przesłanych do sądu do liczby osób w zakończonych postępowaniach karnych.

³⁴ Liczba osób skazanych do liczby osób osądzonych.

³⁵ Liczba apelacji uwzględnionych do liczby apelacji rozpoznanych.

³⁶ Były to: zmiany w procedurze karnej, które weszły w życie z dniem 1 lipca 2015 r. oraz długotrwałość postępowania.

³⁷ Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.

do zidentyfikowania obowiązków ich naprawy wpisano do zakresu czynności informatykom prokuratury. W związku z tym niektóre usługi naprawy są wykonywane nieodpłatnie tylko ponoszony jest koszt części zamiennych. Zakupione części są klasyfikowane do §4270 dla jasnego obrazu kosztu naprawy sprzętu. (...) Faktyczny koszt napraw jest uwidoczniiony w ewidencji księgowej. W przypadku klasyfikowania i księgowania części zamiennych do §4210 dane byłyby zakłamane. W Prokuraturze jest prowadzony dziennik napraw dla każdego środka trwałego, do którego wpisuje się wszystkie naprawy celem monitorowania kosztów jakie ponosi się na dany środek. Dane takie ułatwiają właściwym zarządzaniem posiadanym mieniem".

Zasady określone w ww. rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych określają jednolity dla jednostek sektora finansów publicznych sposób grupowania dochodów oraz wydatków, które nie powinny być dowolnie zmieniane. Skutkuje to bowiem niewłaściwym obrazem wykonanych wydatków, wykazywanym w sprawozdawczości budżetowej.

Zdaniem NIK niezasadne jest twierdzenie, że prawdziwy obraz kosztów napraw urządzeń możliwy jest do uzyskania jedynie przez ujmowanie materiałów służących do tych napraw w § 4270. Na koszt remontu (naprawy) mogą składać się zarówno koszty usług (§4270) jak i zakupu części zamiennych nabywanych osobno (§4210), a ich wyodrębnienie jest możliwe do uzyskania przy zastosowaniu odpowiedniej analityki. Zgodnie z zasadami określonymi w polityce rachunkowości Prokuratury³⁸ w analityce do wydatków ujmowanych w § 4210 wyodrębniono m.in. pozycje „07 – zakup części zamiennych (żarówki, filtry, opony, wycieraczki)” oraz „19 – zakup materiałów do remontów nieruchomości”.

(dowód: akta kontroli str. 194-219, 402-430)

Nieprawidłowo zakwalifikowane wydatki stanowiły 0,5% w §4270³⁹ oraz 0,03% ogółem wydatków i nie miały wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W listopadzie i grudniu 2015 r. wszystkim zatrudnionym w Prokuraturze osobom nieobjętym mnożnikowymi systemami wynagrodzeń⁴⁰ oraz asystentom prokuratora (z wyjątkiem czterech nowozatrudnionych) wypłacone zostały dodatki specjalne - każdemu w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego. W pismach dotyczących przydzielenia dodatku Prokurator Apelacyjny wskazał jedynie, że zostały one przyznane „w związku z okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych” bez szczegółowego określenia na czym zwiększenie to miało polegać.

(dowód: akta kontroli str. 170-175)

Prokurator Apelacyjny wyjaśnił, że „W 2015 roku w § 4010 - wynagrodzenia osobowe pracowników wystąpiły oszczędności w grupie asystentów, urzędników i innych pracowników (...) Po zabezpieczeniu potrzeb podległych jednostek, kwotę oszczędności przeznaczono na dodatki specjalne dla pracowników: urzędników, innych pracowników i asystentów w związku ze zwiększeniem pod koniec roku zadań”. Według wyjaśnień zadania te były związane w przypadku kierowców z przewożeniem i dźwiganiem dużej ilości akt spraw bez pomocy pracownika sekretariatu (dodatkowe czynności nie należące do zakresu obowiązków), w przypadku asystentów i pracowników sekretariatu – ze wzrostem wpływu spraw o 44%. Prokurator Apelacyjny zwrócił też uwagę, że nowe zarządzenie Prokuratora Generalnego nr 48/15 z 24 czerwca 2015 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów oraz innych działów administracji w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury wprowadziło zakładanie dodatkowych urządzeń ewidencyjnych oraz rozbudowę akt sprawy. Ponadto zmiana w kpk wprowadziła obowiązek tworzenia odrębnych zbiorów w zakresie ochrony danych osobowych pokrzywdzonych i świadków oraz prowadzenia dodatkowego repertorium IV Ds. – spraw przejętych z podległych jednostek. Dodatkowo zakres obowiązków uległ również zwiększeniu o obowiązki należące do pracowników przebywających na zwolnieniach lekarskich. Prokurator Apelacyjny dodał: „W pismach przyznających dodatki specjalne zawarłem zapis, że dodatek przyznaje się w związku z okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych. Rozległy charakter reform

³⁸ Wprowadzonej Zarządzeniem Prokuratora Apelacyjnego w Białymstoku nr 4/15 z dnia 30 stycznia 2015 r.

³⁹ W 2015 roku wydatki Prokuratury w §4270 wynosiły 901.130,49 zł.

⁴⁰ Dotyczy pracowników ujmowanych w sprawozdaniu Rb-70.

w kpk i nowe zarządzenie Prokuratora Generalnego w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów oraz innych działów administracji spowodowały zwiększenie obowiązków dla wszystkich pracowników, nie wybiórczo. W przypadku długotrwałych zwolnień lekarskich, zakres obowiązków osób przebywających na zwolnieniu był powierzany wszystkim pracownikom". (dowód: akta kontroli str. 180-182)

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 grudnia 2014 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego⁴¹ „urzędnikom i innym pracownikom sądów i prokuratury dyrektor sądu albo właściwy prokurator mogą przyznać dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, w szczególności zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności.” Oznacza to, że dodatek specjalny nie jest stałym składnikiem wynagrodzenia, lecz okresowym, związanym z konkretnymi okolicznościami, które dla przejrzystości powinny być wskazane pracownikowi na piśmie.

3. Prawdliwość i rzetelność sprawozdań

Opis stanu
faktycznego

3.1. W Prokuraturze nie opracowano procedury sporządzania i kontroli sprawozdań. Dyrektor finansowo-administracyjny wyjaśniła, że „rozporządzenie Ministra Finansów o sprawozdawczości budżetowej wraz z instrukcjami sporządzania sprawozdań, szczegółowo opisuje zasady ich sporządzania i kontroli. Ponadto Prokurator Apelacyjny zarządzeniem o podziale czynności przypisał te zadania konkretnym pracownikom.(...) Sprawozdania są sporządzane na podstawie prowadzonych ksiąg rachunkowych – zatwierdzonego programu finansowo-księgowego, który spełnia wymogi zawarte w ustawie o rachunkowości. W uzgodnieniu z Prokuratorem Apelacyjnym w naszej jednostce nie wystąpiły ryzyka w tym zakresie”. (dowód: akta kontroli str. 392-394)

W Prokuraturze ustalono odpowiednie mechanizmy kontroli zarządczej dotyczące operacji finansowych i gospodarczych, zapobiegające istotny ryzykom wystąpienia nieprawidłowości w prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz zapewniające wiarygodność sprawozdań. Zasady ewidencji operacji gospodarczych i finansowych, kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, a także obiegu dokumentów finansowo-księgowych zostały określone w polityce rachunkowości oraz instrukcji w sprawie obiegu dokumentów finansowo-księgowych. (dowód: akta kontroli str. 401-449)

Zadania dotyczące sporządzania i kontroli sprawozdań zostały przypisane pracownikom Wydziału Budżetowo-Administracyjnego Prokuratury. (dowód: akta kontroli str. 5-29)

3.2. Sprawozdania budżetowe za 2015 rok oraz sprawozdania z zakresu operacji finansowych za IV kwartał 2015 roku⁴² zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴³ („rsb”), z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁴⁴ („rsf”) oraz z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁴⁵ („rsbz”) i przekazane do właściwego dysponenta budżetu państwa. Przedstawiały one prawdziwy obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań Prokuratury (dysponenta III i II stopnia). Sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty w nich ujęte były zgodne:

– w przypadku sprawozdań jednostkowych - z ewidencją księgową Prokuratury,

⁴¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 54 ze zm.

⁴² Badaniem objęto jednostkowe i łączne sprawozdania Prokuratury (dysponenta III i II stopnia): Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa i Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

⁴³ Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.

⁴⁴ Dz. U. z 2014 r., poz. 1773.

⁴⁵ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

- w przypadku sprawozdań łącznych – z sumą danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych prokuratur obszaru apelacji białostockiej⁴⁶.

(dowód: akta kontroli str. 293-391)

Stosownie do § 9 ust. 3 rsb, § 10 ust. 6 rsob i §10 ust. 3 rsbz wszystkie sprawozdania jednostkowe Prokuratury oraz podległych jej jednostek zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, a w przypadku sprawozdania Rb-BZ1 - również pod względem merytorycznym przez upoważnionych pracowników Wydziału III Budżetowo-Administracyjnego PA (na dokumentach zamieszczano stosowną pieczętkę i podpis kontrolującego).

(dowód: akta kontroli str. 305)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

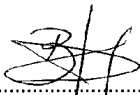
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

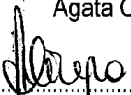
Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁷, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Białystok, dnia 17 marca 2016 r.

Kontroler
Beata Pawłowska
specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa


.....
podpis

⁴⁶ Porównano następujące pozycje ze sprawozdań jednostkowych i łącznych: w Rb-23: poz. 11 Dochody wykonane i poz.22 Wydatki wykonane, w Rb-27: dochody wykonane, należności i zaległości (ogółem oraz w § 0690 Wpływy z różnych opłat i § 0970 Wpływy z różnych dochodów), w Rb-28: wydatki wykonane oraz zobowiązania (ogółem oraz w §4210 Zakup materiałów i wyposażenia, §4270 Zakup usług remontowych, §4300 Zakup usług pozostałych i §4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego), w Rb-N: należności wymagalne (N4) i pozostałe należności (N5), w Rb-BZ1: wykonanie budżetu dla funkcji: 2. Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny, 13.Zabezpieczenie społeczne i wsparcie rodziny i 22. Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna.

⁴⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.