



00256816

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.001.08.2016
P/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w zakresie wykorzystania przez jednostki samorządu terytorialnego dotacji z budżetu państwa.	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku	
Kontroler	Marek Zapolski – doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 93282 z dnia 8 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1–2)	
Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łapach, 18-100 Łapy, ul. Główna 50 (dalej „MOPS”)	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Wasilewska – p.o. Kierownik	(dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

MOPS w 2015 roku¹ zgodnie z przeznaczeniem wykorzystał, prawidłowo rozliczył badane dotacje na zasiłki okresowe² i świadczenia dla osób uprawnionych do alimentów³ oraz terminowo zwrócił niewykorzystane środki z dotacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie i wykorzystanie dotacji na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego

Opis stanu faktycznego

1.1. Projekt planu finansowego MOPS na 2015 rok opracowano we wrześniu 2014 r., a następnie za pośrednictwem aplikacji CAS⁴, przekazano do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku (dalej PUW). W dokumencie tym nie określono wielkości planowanych wydatków na finansowanie świadczeń alimentacyjnych. Po uchwaleniu budżetu gminy, Burmistrz Łap ustaliła dla MOPS plan finansowy⁵, w którym zaplanowano wydatki na poziomie ogółem 5.321. tys. zł na zadania zlecone finansowane w ramach rozdziału 85212 (Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego). W planie tym nie określono wartości planowanych środków na wypłatę świadczeń alimentacyjnych. Na wypłatę zasiłków okresowych z dotacji celowej (rozdział 85214), zaplanowano wydatki w kwocie 2.079 tys. zł, tj. w wysokości określonej przez PUW.⁶ Ogółem zaplanowano wydatki na poziomie 7.400 tys. zł na zadania finansowane (w ww. rozdziałach) z dotacji z budżetu państwa. (dowód: akta kontroli str. 6-8)

Dyrektor MOPS wyjaśniła, że na etapie planowania nie sporządzano odrębnego planu na wypłatę świadczeń alimentacyjnych, gdyż „nikt tego nie wymagał”. Podała, że MOPS otrzymywał decyzje z PUW w ogólnej kwocie dotacji na wszystkie świadczenia, a miesięczne zapotrzebowania na środki finansowe również dotyczyły całego rozdziału bez wyszczególnienia rodzaju świadczeń. Dodała też, że prowadzono analitykę wydatków na

¹ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria dla oceny pozytywnej i negatywnej stosuje się ocenę opisową.

² Na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz. U. z 2016 r., poz. 262), zwana dalej: ustawą o zasiłkach dla opiekunów.

³ Na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2016 r., poz. 169).

⁴ Centralna Aplikacja Statystyczna.

⁵ Pismo Nr F.3021.01.2015 z dnia 7 stycznia 2015 r. w sprawie przekazania podległym jednostkom informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu na rok 2015.

⁶ Wysokość dotacji celowej na wydatki w rozdziale 85214 określono w pismach PUW z dnia 24.10.2014 r. i 16.02.2015 r.

poszczególne świadczenia, w tym na fundusz alimentacyjny na podstawie list wypłat. Wyjaśniła też, że nie jest w stanie określić z jakich świadczeń pozostały niewykorzystane środki finansowe oraz jakich świadczeń dotyczyła blokada środków, gdyż (jak podkreśliła) „nie ma sztywnego ich podziału, ponieważ PUW w Białymstoku dokonując zmiany planu budżetu podaje to w jednym rozdziale 85212”. (dowód: akta kontroli str. 77-78)

1.2. W trakcie roku plan wydatków (ww. rozdziałach) jednokrotnie zmniejszono⁷ o 15,7 tys. zł i trzykrotnie zwiększono⁸ ogółem o 1.581,5 tys. zł, a na podstawie decyzji Wojewody Podlaskiego⁹ z 18.12.2015 r., wydatki (w rozdziale 85212) na kwotę 168 tys. zł - zablokowano. W decyzjach tych nie sprecyzowano, których świadczeń z pomocy społecznej dotyczą zmiany oraz wprowadzona blokada środków (dot. całego rozdziału 85212). W rezultacie na poziomie ogółem 8.797,8 tys. zł, ustalono plan wydatków (po zmianach) na ww. zadania. (dowód: akta kontroli str. 9-29)

1.3 Dotacje na ww. zadania z Urzędu Miejskiego w Łapach przekazywano do MOPS w wysokości zapotrzebowanej oraz w terminach umożliwiających bieżącą realizację zadań, w efekcie czego w 2015 r. Ośrodek dysponował środkami w wysokości:

- 5.517,3 tys. zł na wypłatę świadczeń (rozdział 85212), tj. w pełnej wysokości określonej w planie po zmianach,
- 3.155,5 tys. zł na wypłatę zasiłków okresowych (rozdział 85214), tj. w 96,2% wartości ustalonej w planie po zmianach (3.280,5 tys. zł). (dowód: akta kontroli str. 30-33)

Dyrektor MOPS wyjaśniła, że zasilenie rachunku następowało na podstawie comiesięcznych zapotrzebowań składanych do PUW w terminie do 20 każdego miesiąca. Na miesiąc grudzień 2015 r. zapotrzebowanie na wydatki w rozdziale 85214 w wysokości 210 tys. zł (tj. mniej o 125 tys. zł), przekazano do PUW w dniu 18 listopada 2015 roku. Planu wydatków nie zmieniano, gdyż nie było decyzji zmniejszającej. (dowód: akta kontroli str. 34-35)

1.4. Na realizację ww. zadań w 2015 r. wydatkowano ogółem 8.544,8 tys. zł, tj. 52,6 % wydatków ogółem MOPS (16.244 tys. zł), z tego:

- w rozdziale 85212 ogółem 5.462,5 tys. zł, tj. 99% kwoty określonej w planie po zmianach, w tym 558,1 tys. zł wykorzystano na świadczenia z Funduszu alimentacyjnego,
- w rozdziale 85214 ogółem 3.082,3 tys. zł, tj. 93,9% kwoty określonej w planie po zmianach (3.280,5 tys. zł) i 97,7% wartości środków przekazanych do MOPS na ten cel (3.155,5 tys. zł). (dowód: akta kontroli str. 36-39)

Niewykorzystaną dotację (łącznie 127,9 tys. zł), na finansowanie zadań w rozdziałach 85212 i 85214 w kwotach odpowiednio: 54,7 tys. zł i 73,2 tys. zł, zwrócono na rachunek Urzędu 23 i 30 grudnia 2015 roku.¹⁰ Rozliczenie wykorzystania dotacji MOPS przekazał za pomocą systemu informatycznego CAS¹¹ bezpośrednio do PUW w dniu 11.02.2016 roku. (dowód: akta kontroli str. 40-44)

Niewykorzystanie ujętej w planie kwoty 127,9 tys. zł według wyjaśnień Kierownika MOPS wynikało z zaplanowania wydatków w wysokości uwzględniającej wzrost wartości świadczeń w 2015 roku oraz jednoczesnego zmniejszenia się (w tym okresie) liczby beneficjentów korzystających z pomocy społecznej. (dowód: akta kontroli str. 45-46)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie dotacji otrzymywanych z budżetu państwa na wypłatę zasiłków okresowych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

⁷ Decyzja Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.722.2015.MA z dnia 15.05.2015 r.

⁸ Decyzje Wojewody Podlaskiego z 28 lipca, 5 i 12 października 2015 r.

⁹ Decyzja Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.722.2015.MA z dnia 18 grudnia 2015 r.

¹⁰ Tj. w terminie umożliwiającym dokonanie zwrotu niewykorzystanych dotacji do budżetu Wojewody Podlaskiego do 31 stycznia następnego roku, zgodnie z wymogiem art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

¹¹ Centralna Aplikacja Statystyczna.

2. Realizacja zadań dotyczących świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wypłacania zasiłków okresowych

Opis stanu faktycznego

2.1. Środki z budżetu państwa na finansowanie ww. zadań, MOPS otrzymywał za pośrednictwem Urzędu Miejskiego w Łapach, zgodnie z zapotrzebowaniami, oraz w terminach i kwotach umożliwiającą pełną realizację zadań. Wnosząc o środki, MOPS nie wskazywał wielkości kwot niezbędnych na sfinansowanie poszczególnych rodzajów świadczeń, w tym alimentacyjnych. W 2015 roku nie kierowano też pism do Urzędu o przyspieszenie przekazywania środków. (dowód: akta kontroli str. 30-33)

2.2. Środki z budżetu państwa wykorzystano m. in. na wypłatę:

- ogółem 8.399 zasiłków okresowych, tj. o 14,7% mniej od ilości wypłaconych w 2014 roku (ogółem 9.846). W 2015 roku na ten cel wydatkowano 3.082,3 tys. zł, tj. o 12,3% mniej niż w roku poprzednim (3.527,7 tys. zł),
- ogółem 1.422 świadczeń alimentacyjnych, tj. o 170 mniej niż w 2014 roku (1.592 świadczeń). Wydatkowane środki na ten cel zmniejszyły się z 612,3 tys. zł w 2014 roku do 558,1 tys. zł w 2015 roku, tj. o 8,9%. (dowód: akta kontroli str. 47-71)

Dyrektor MOPS wyjaśniła, że wypłata mniejszej ilości zasiłków okresowych spowodowana była zmniejszeniem się liczby zainteresowanych (wyjazdy za granicę lub podjęcie pracy), zaś liczba świadczeniobiorców korzystających ze świadczeń alimentacyjnych zmniejszyła się ze względu na niezmiennie kryterium dochodowe oraz uzyskanie pełnoletności przez osoby dotychczas uprawnione. (dowód: akta kontroli str. 72-73)

2.3. W 2015 roku z zasiłków okresowych skorzystało 1.047 osób, którym wypłacono ogółem 3.082,3 tys. zł, z tego: w związku z bezrobociem łącznie 2.824,7 tys. zł (91,6% ogółem), długotrwałą chorobą – 57,9 tys. zł (1,8%), niepełnosprawnością – 32,6 tys. zł (1,1%) oraz z innych powodów – 167,1 tys. zł (5,5%). (dowód: akta kontroli str. 53)

Na podstawie badania akt 20 świadczeniobiorców¹², którym na podstawie 59 decyzji wypłacono zasiłki okresowe w łącznej kwocie 59,1 tys. zł (tj. 2% zrealizowanych wydatków na ten cel) ustalono, że przyznawano je:

- z tytułu bezrobocia stosownie do art. 7 i 8 w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z 2 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹³ (dalej uops),
- na podstawie decyzji ustalających prawo do zasiłku (spełniających wymogi art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴, dalej kpa), wydanych terminowo na podstawie dokumentacji wymaganej w art. 107 ust. 5b i 5d uops (tj. w każdym przypadku po przeprowadzeniu lub aktualizacji wywiadu środowiskowego wymaganego art. 106 ust. 4 uops),
- zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 1 i 2 uops, po zweryfikowaniu dochodów wnioskodawców, tj. osób samotnych lub w rodzinach, których dochód nie przekraczał kryterium dochodowego (odpowiednio: 542 zł, 456 zł¹⁵, a od 1 października 2015 r. odpowiednio 634 zł, 514 zł¹⁶),
- w wysokości nie niższej niż 50% różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej, a dochodem tej osoby, bądź między kryterium dochodowym rodziny a dochodem tej rodziny (art. 38 ust. 3 uops). (dowód: akta kontroli str. 74-76)

MOPS zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2013 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2014¹⁷, sporządził i przekazał do PUW, sprawozdanie roczne MPiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach. (dowód: akta kontroli str. 52-53)

¹² Badaniem objęto 20 akt świadczeniobiorców wytypowanych losowo (z zastosowaniem interwału co 50), spośród 1019 akt zgromadzonych w MOPS, które dotyczyły decyzji wydanych w 2015 r.

¹³ Dz. U. z 2015 r., poz. 163.

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 267, ze zm.

¹⁵ § 1 pkt 1 lit. a, b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2012 r., poz. 823) uchylony z dniem 1.10.2015 r.

¹⁶ § 1 pkt 1 lit. a, b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 1058).

¹⁷ Dz. U. z 2014 r., poz. 1159.

2.4. W 2015 roku na wypłatę świadczeń alimentacyjnych wydatkowano 558,1 tys. zł, tj. 10,2% ogólnej wartości wydatków sfinansowanych z dotacji na zadania zlecone 5.462,5 tys. zł (w ramach rozdziału 85212). Na obsługę wypłat świadczeń alimentacyjnych według sprawozdania MOPS¹⁸ wydatkowano 95,2 tys. zł, tj. 17,1% ogólnej wartości wypłaconych świadczeń. (dowód: akta kontroli str. 58, 79-81)

Badanie 10 akt¹⁹ dotyczących wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego w okresach świadczeniowych 2014/2015 i 2015/2016 na łączną kwotę 46,6 tys. zł, tj. 8,3% wartości wypłaconych (558,1 tys. zł) wykazało, że przyznawano je:

- stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów²⁰ (dalej upoua) osobom do ukończenia 18 lat, a nadal uczącym się do ukończenia 25 lat, zaś w przypadku posiadania orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności – bezterminowo,
- osobom spełniającym kryteria dochodowe ustalone w art. 9 ust. 2 upoua (w każdym przypadku dochód rodziny ustalany był zgodnie z art. 9 ust. 3 – 12 upoua),
- na podstawie wniosków sporządzonych (na formularzu) określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego²¹. Do wniosku dołączono dokumenty wymagane § 2 ust. 2 tego rozporządzenia i art. 15 ust. 4 i 4a upoua,
- prawo od świadczeń ustalano na okresy świadczeniowe przewidziane w art. 18 w zw. z art. 2 pkt 8 upoua,
- zgodnie z art. 10 ust. 1 upoua świadczenia alimentacyjne przyznano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednak nie wyższej niż 500 zł,
- informacje o przyznaniu osobie uprawnionej do świadczeń z funduszu przekazywano dłużnikowi alimentacyjnemu i organowi właściwemu dłużnika, stosownie do art. 27 ust. 7 pkt. 1 upoua,
- decyzje w sprawie przyznania świadczeń z funduszu przekazywano właściwemu komornikowi (a od 18 września 2015 r. komornikowi sądowemu), zgodnie z art. 27 ust. 8 ustawy.

Analiza postępowań dotyczących działań podejmowanych przez MOPS wobec pięciu dłużników alimentacyjnych (zadłużonych na łączną kwotę 327,1 tys. zł, tj. 6,2% ogólnej wartości należności 5.270,6 tys. zł) wykazała m.in., że:

- stosownie do art. 4 ust. 1 upoua – MOPS (bezzwłocznie) informował dłużników o przyznaniu osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wzywał ich w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i złożenia oświadczenia majątkowego,
- w okresie świadczeniowym 2015/2016 na wywiad alimentacyjny nie zgłosił się żaden dłużnik, przy czym w czterech przypadkach zgodnie z art. 5a ust 2 upoua, nie wszczynano postępowania wobec dłużników, gdyż wydane poprzednio decyzje o uznaniu ich za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych – pozostawały w mocy, a także nie składano (kolejnych) wniosków o ściganie za przestępstwo z art. 209 k.k. i zatrzymanie prawa jazdy. Dopiero w trakcie kontroli (21.01.2016 r.) w stosunku do jednego dłużnika wszczęto postępowanie wymagane w art. 5 ust. 3 upoua, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”,
- w przypadku ustalenia, że przyczyną niewywiązywania się ze zobowiązań alimentacyjnych był brak zatrudnienia, MOPS (bezzwłocznie) zobowiązywał dłużników do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy,
- do biura informacji gospodarczej przekazywano informacje o stanie zobowiązań dłużników, stosownie do wymogu ustalonego w art. 8a upoua,

¹⁸ Sprawozdanie z realizacji zadań przewidzianych w ustawie z dnia 2 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za IV kwartał 2015 r.

¹⁹ W pięciu przypadkach Burmistrz był organem właściwym dłużnika, a w pięciu organem właściwym wierzyciela.

²⁰ Z dniem 18 września 2015 r. ustawą z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1302).

²¹ Dz. U. Nr 123, poz. 836 ze zm. obecnie uchylone, wzór określono w załączniku nr 1.

- po zakończeniu okresu świadczeniowego bezzwłocznie kierowano do komorników sądowych wnioski o przyłączenie MOPS do prowadzonych przez nich postępowań w celu wyegzekwowania należności z tytułu wypłaconych świadczeń, stosownie do obowiązujących od 18 września 2015 r. znowelizowanych przepisów art. 27 ust. 3 i 3 a upoua. (dowód: akta kontroli str. 86-90)

2.5. Z ewidencji księgowej MOPS wynika, że w 2015 r. od dłużników alimentacyjnych wyegzekwowano 95,5 tys. zł z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (wraz z odsetkami), tj. mniej o 23,2 tys. zł, jak w roku poprzednim (118,7 tys. zł). W relacji do wypłaconych w 2014 r. i 2015 r. świadczeń z funduszu alimentacyjnego (odpowiednio: 612,3 tys. zł i 558,5 tys. zł), kwota zwrotów stanowiła odpowiednio: 19,4% i 17,1 %. Stan należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (łącznie z odsetkami) wzrósł z 4.616,3 tys. zł na koniec 2014 r. do poziomu 5.270,6 tys. zł na koniec 2015 roku, tj. o 14,2%. Z odzyskanych kwot do budżetu państwa odprowadzono w latach 2014-2015 odpowiednio: 82,2 tys. zł i 72,8 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 1,8% i 1,4% wartości zadłużenia z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 91-100)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na opieszałym podejmowaniu działań przewidzianych w art. 5 ust. 3 upoua wobec dłużnika M.M, bowiem dopiero w trakcie kontroli 21.01.2016 r., tj. po upływie 145 dni (od dnia uniemożliwienia przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego), wszczęto postępowanie w celu uznania go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. (dowód: akta kontroli str. 103-112)

Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego wyjaśniła, że na podstawie wcześniejszych rozmów i kontaktów „domniemano, że dłużnik zgłosi się i zostanie przeprowadzony wywiad”. (dowód: akta kontroli str. 113-114)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na pogorszenie się efektywności działań egzekucyjnych podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych w latach 2014-2015. W 2015 r. wyegzekwowano mniej o 23,2 tys. zł należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego niż w 2014 r., przy jednoczesnym wzroście tych należności o 654,3 tys. zł (w relacji rok do roku).

Dyrektor MOPS wyjaśniła, że poprzednia egzekucja skarbowo-komornicza była mało skuteczna. Wskazała też, że po zmianie przepisów z wyegzekwowanych kwot w pierwszej kolejności zaspokajane są odsetki, w związku z czym kwota główna zadłużenia nie maleje. Dodała również, że dłużnicy są osobami bezrobotnymi, bez możliwości zatrudnienia i korzystają z pomocy społecznej, która nie podlega egzekucji komorniczej.

(dowód: akta kontroli str. 101-102)

Ocena częściowa

MOPS prawidłowo wypłacał zasiłki okresowe oraz udzielał świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Ośrodek podejmował również przewidziane prawem działania wobec dłużników alimentacyjnych, jednak w jednym przypadku zbyt opieszale.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²², wnosi o niezwłoczne podejmowanie wobec dłużników alimentacyjnych działań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

²² Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 3 marca 2016 r.

Kontroler
Marek Zapolski
doradca ekonomiczny


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR

Agata Ciupa

.....
podpis