



01097716

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.003.06.2016

P/16/028

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok

T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33

lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/028 – Dopuszczanie pojazdów do ruchu drogowego	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku	
Kontrolerzy	Maciej Brzoso, starszy inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr 99679 z dnia 16 marca 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)	
Jednostka kontrolowana	AUTOSALON-EUCAR w Elku Sp. z o.o. w Elku (ul. Kilińskiego 5, 19-300 Elk) ¹	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Józef Kwiatkowski, Prezes Zarządu ²	(dowód: akta kontroli str. 3-10)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości³, spełnienie przez Przedsiębiorcę obowiązujących wymagań w zakresie prowadzenia Stacji Kontroli Pojazdów Nr BS/004 w Suwałkach⁴.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia w szczególności przygotowanie stacji do przeprowadzania badań technicznych pojazdów pod względem posiadanego wyposażenia oraz warunków lokalowych, odpowiadających przepisom ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁵ oraz prawidłowe przeprowadzenie badania technicznego pojazdu przez uprawnionego diagnostę.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieobliczeniu przez diagnostę przeprowadzającego badanie techniczne pojazdu wskaźnika skuteczności hamowania,
- nieposiadaniu kryteriów ocen badanych pojazdów oraz aktualnej umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu materiałów niebezpiecznych (ADR) sporządzoną w Genewie 30 września 1957 r.,
- nieokreśleniu w rejestrze badań technicznych wyniku dwóch badań dodatkowych pojazdów;
- niezamieszczeniu w jednym z zaświadczeń o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu wszystkich wymaganych informacji;
- nieterminowym przekazywaniu pobranych opłat ewidencyjnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Spełnienie wymagań określonych w art. 83 ust. 3 ustawy prd

Opis stanu faktycznego

Na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 23 marca 2016 r. Spółka prowadziła w Suwałkach okręgową SKP o numerze BS/004. Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 83 ust. 3 ustawy prd przedsiębiorca m.in:

- posiadał siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

¹ Dalej: „Spółka” lub „Przedsiębiorca”

² Dalej: „Prezes Spółki”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Badaniami kontrolnymi objęto Stację Kontroli Pojazdów ul. gen. Kazimierza Pułaskiego 71, 16-400 Suwałki, zwaną dalej: „SKP” lub „Stacją”.

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm., dalej: „ustawa prd”.

- nie był przedsiębiorcą w stosunku do którego otwarto likwidację lub ogłoszono upadłość.
(dowód: akta kontroli str. 3-10)

SKP oznaczona była na zewnątrz szyldem barwy niebieskiej z białymi napisami zawierającymi kod rozpoznawczy SKP, rodzaj stacji i godziny jej otwarcia. W SKP znajdowały się m.in.:

- instrukcje obsługi urządzeń i przyrządów stanowiących wyposażenie stacji, sporządzone w języku polskim,
- obowiązujące przepisy prawne określające wymagania dotyczące warunków technicznych i badań technicznych pojazdów, zgodnie z zakresem przeprowadzanych przez SKP badań,
- kopia decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, o której mowa w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane⁶.

W widocznym miejscu SKP wywieszone były: kopia zaświadczenia potwierdzającego wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących SKP, tabela opłat, wykaz czynności kontrolnych oraz metod i kryteriów oceny stanu technicznego pojazdów, a także aktualny wykaz diagnostów.

Dokumenty oraz pieczętki związane z przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów przechowywane były w metalowej kasetce na terenie SKP i zabezpieczone przed dostępem osób nieuprawnionych.

Na dzień rozpoczęcia kontroli SKP zatrudniała trzech uprawnionych diagnostów o numerach uprawnień: NEL/D/0012, BSU/D/0019 oraz BS/D/0052, a ich uprawnienia były zgodne z zakresem badań Stacji. Diagnosty wyposażeni byli w identyfikatory zawierające imię, nazwisko, zdjęcie, kod rozpoznawczy Stacji oraz numer uprawnienia diagnosty.

(dowód: akta kontroli str. 14-16, 21-25, 182-187)

Wjazd oraz cały teren wokół Stacji wykonany był z kostki brukowej. SKP posiadała jedno zewnętrzne (do pomiarów akustycznych) i jedno wewnętrzne stanowisko kontrolne w zakresie badania pojazdów oznaczonych symbolami A, B, C, CC, D, T, E. SKP posiadała wyznaczone cztery miejsca parkingowe przeznaczone dla pojazdów oczekujących na badania techniczne oraz dwa miejsca dla pozostałych pojazdów. Warunki lokalowe spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do stacji przeprowadzających badania techniczne pojazdów⁷. Wymóg spełniania określonych warunków lokalowych poświadczala decyzja Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego⁸ Nr TDT-P-550/15 z 25 maja 2015 r. (ważna 5 lat od daty wydania)⁹. Od chwili wydania decyzji nie nastąpiła zmiana stanu faktycznego w ww. zakresie wymagająca poświadczenia nową decyzją. (dowód: akta kontroli str. 14-18, 182-187)

SKP posiadała wyposażenie kontrolno-pomiarowe odpowiednie dla okręgowej SKP. Wyposażenie to nie uległo zmianie w stosunku do wykazu urządzeń zawartych w protokole z oględzin i badań SKP nr TDT-12/32/15 z 22 maja 2015 r. sporządzonym przez inspektorów TDT na podstawie którego została wystawiona decyzja Dyrektora TDT. Wszystkie urządzenia posiadały wymagane oznaczenia CE oraz certyfikaty jednostek akredytowanych. Wieloskładnikowy analizator spalin silników o zapłonie iskrowym posiadał legalizację ważną do 31 sierpnia 2016 r., zaś przyrząd do pomiaru i regulacji ciśnienia powietrza w ogumieniu do 31 grudnia 2016 r. Wyposażenie kontrolno-pomiarowe będące na wyposażeniu SKP podlegało okresowej kontroli eksploatacyjnej w grudniu 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 14-16, 19-20, 182-187)

⁶ Dz. U. z 2016 r., poz. 290.

⁷ Dz. U. Nr 40, poz. 275, dalej: „rozporządzenie o wymaganiach wobec SKP”.

⁸ Dalej: „Decyzja Dyrektora TDT”.

⁹ Dalej: „decyzja Dyrektora TDT”.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Stacja nie dysponowała informacją dotyczącą kryteriów ocen badanych pojazdów oraz aktualnej umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu materiałów niebezpiecznych (ADR) sporządzoną w Genewie 30 września 1957 r., wraz z załącznikami, co było niezgodne odpowiednio z § 8 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia o wymaganiach wobec SKP oraz pkt. 4 załącznika nr 1 do tego rozporządzenia.

Dariusz K. – Dyrektor Zakładu w Suwałkach, upoważniony przez Prezesa Spółki do reprezentowania Przedsiębiorcy wyjaśnił, że brak powyższych informacji i dokumentów był przeoczeniem i zobowiązał się do uzupełnienia tych braków w możliwie najkrótszym czasie.

(dowód: akta kontroli str. 14-16, 182-187, 193)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, spełnianie przez Przedsiębiorcę wymagań określonych w art. 83 ust. 3 ustawy prd.

2. Prawidłowość wykonywania badań technicznych pojazdów

Opis stanu
faktycznego

W toku kontroli NIK, w SKP 20 kwietnia 2016 r., uprawniony diagnosta o numerze uprawnień BSU/D/0019 przeprowadził okresowe badanie techniczne naczepy ciężarowej SCHMITZ SCS27 (dopuszczalna masa całkowita powyżej 16 ton). Badanie przeprowadzono zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu.

Po wykonaniu badania, uprawniony diagnosta wydał zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym (nr 658/2016) z wynikiem negatywnym (stwierdzono dwie usterki istotne oraz jedną usterkę drobną: UI – 1.3b siła hamowania na danym kole wynosi mniej niż 70% największej zmierzonej siły hamowania na drugim kole tej samej osi; UD – 4.1.1a brak światła, źródła światła lub jego uszkodzenie; sygnał dźwiękowy nie działa; UD – 4.5a uszkodzenie źródła światła; UI – 1.2.1a zbyt mała siła hamowania co najmniej na jednym kole) oraz pobrał opłatę za wykonane badanie techniczne. Badanie zostało wpisane do rejestru badań technicznych prowadzonego w formie elektronicznej.

(dowód: akta kontroli str. 14-16, 182-187, 190-191)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Według opinii biegłego¹⁰ diagnosta nie obliczył wskaźnika skuteczności hamowania, co było niezgodne z § 4 ust. 2 Działu II załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach¹¹. Podczas badania, w efekcie zwrócenia uwagi przez biegłego na tę nieprawidłowość, diagnosta ponownie dokonał sprawdzenia hamulców naczepy oraz interpretacji wyników, skutkiem czego wykryto niewystarczającą skuteczność układu hamulcowego.

Bogdan Ch. – uprawniony diagnosta przeprowadzający badanie techniczne (nr uprawnień: BSU/D/0019) wyjaśnił, że zapomniał obliczyć wskaźnik skuteczności hamowania.

(dowód: akta kontroli str. 12-16, 182-187, 192)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości przeprowadzenie badania technicznego przez uprawnionego diagnostę, zatrudnionego przez Przedsiębiorcę.

3. Prawidłowość prowadzenia wymaganej dokumentacji

Opis stanu
faktycznego

Przedsiębiorca posiadał dokumenty dotyczące wykazania spełnienia warunków wymaganych do prowadzenia SKP, w tym m.in. aktualne poświadczenie zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydawane przez Dyrektora TDT (zagadnienie szerzej

¹⁰ Krzysztof Krakowski posiadający wykształcenie wyższe techniczne o specjalności transport samochodowy, powołany w charakterze biegłego w trybie art. 49 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1096).

¹¹ Dz. U. z 2015 r., poz. 776 ze zm., dalej: „rozporządzenie o badaniach technicznych pojazdów”.

opisane w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego) oraz zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców (wywieszone w widocznym miejscu SKP).

Ponadto, wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Krajowego Rejestru Sądowego (aktualny na dzień rozpoczęcia kontroli) potwierdzał, że w stosunku do przedsiębiorcy nie otwarto likwidacji i nie ogłoszono upadłości.

W dniu 9 kwietnia 2014 r. Wiceprezes Zarządu Spółki poinformował Urząd Miejski w Suwałkach o zatrudnieniu diagnosty o nr uprawnienia: BS/D/0052, spełniając obowiązek określony w art. 66 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej¹², tj. zgłaszania (udokumentowanego) zmian danych wpisanych do rejestru przedsiębiorców w terminie 14 dni od dnia zajścia zdarzenia, które spowodowało zmianę tych danych.

(dowód: akta kontroli str. 14-16, 3-10, 182-187, 194)

Rejestr badań technicznych pojazdów prowadzony był za pomocą programu do obsługi SKP – „Stacja 2012”, którego producentem był IT NORCOM Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Poznaniu. Wpisy do rejestru badań technicznych za okres od 14 do 19 marca 2016 r. – pozycje rejestru od 417 do 460 zawierały takie informacje jak: numer kolejny wpisu, data badania technicznego, oznaczenie pojazdu (marka, typ, model handlowy), numer rejestracyjny pojazdu, seria i numer dowodu rejestracyjnego, numer VIN, informacje dotyczące uiszczenia opłaty ewidencyjnej, przebieg pojazdu, symbol rodzaju paliwa, rodzaj pojazdu, data pierwszej rejestracji w kraju/za granicą, termin następnego badania technicznego, imię, nazwisko diagnosty, nr uprawnienia, uwagi w postaci np. informacje dotyczące wyposażenia pojazdu w zamontowane urządzenie techniczne z podaniem numeru i daty wystawienia protokołu i decyzji dopuszczającej urządzenie do eksploatacji wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego.

(dowód: akta kontroli str. 14-16, 26-33, 182-187)

Wzór zaświadczeń o przeprowadzonym badaniu technicznym (numery od 417/2016 do 460/2016 za ten sam okres jak rejestr badań technicznych) był zgodny z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia o badaniach technicznych pojazdów.

(dowód: akta kontroli str. 14-16, 34-121)

Ewidencja pobranej opłaty ewidencyjnej w 2015 roku była generowana z programu do obsługi SKP i przekazywana na rachunek Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców¹³.

(dowód: akta kontroli str. 122-181)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dwóch dodatkowych badaniach technicznych pojazdów widniejących w rejestrze badań technicznych za 2016 rok pod nr 440 i 444 diagnosta Henryk T. nie określił wyniku badania (w pozycji „wynik badania” wstawiono „X”, zamiast „P” lub „N”, co było niezgodne z § 4 ust. 4 rozporządzenia o badaniach technicznych pojazdów oraz ust. 2 pkt 9 załącznika nr 8 do tego rozporządzenia). Ponadto, diagnosta Bogdan Ch. w zaświadczeniu o przeprowadzeniu okresowego badania technicznego pojazdu (numer badania 454 w rejestrze badań technicznych za 2016 rok) nie zamieścił informacji o braku miejsca w dowodzie rejestracyjnym na wpis kolejnego terminu badania technicznego, co było niezgodne z § 6 ust. 9 ww. rozporządzenia.

Diagnosta Bogdan Ch. wyjaśnił, że w pozycji „uwagi” w rejestrze badań technicznych oraz wydanym zaświadczeniu o badaniu technicznym zapomniiał wpisać informacji o braku miejsca w dowodzie rejestracyjnym na wpis kolejnego terminu badania technicznego.

Ponadto, Dariusz K. – Dyrektor Zakładu w Suwałkach wyjaśnił, że poinstruuje diagnostów by przykładali szczególną wagę do danych wpisywanych do rejestru badań technicznych i wydawanych zaświadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 26-33, 182-187, 192-193)

¹² Dz. U. z 2015 r. poz. 584 ze zm., dalej: „ustawa o sdg”.

¹³ Dalej: „Fundusz – CEPIK”.

2. Pobrane opłaty ewidencyjne za miesiące: styczeń, kwiecień, maj, wrzesień i grudzień 2015 roku były przekazywane na rachunek Funduszu – CEPIK z opóźnieniem, tj. nie do 10 dnia miesiąca, co było niezgodne z § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców¹⁴ (w przypadku opłat przekazywany za maj, wrzesień i grudzień) oraz § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 czerwca 2014 r. w tej samej sprawie¹⁵ (w przypadku opłat przekazywanych za styczeń i kwiecień), i tak:
 - za styczeń, należność z tytułu opłaty ewidencyjnej w wysokości 138 zł, przekazano na rachunek Funduszu - CEPIK z 7-dniowym opóźnieniem,
 - za kwiecień, kwotę 194 zł przekazano z 2-dniowym opóźnieniem,
 - za maj, kwotę 200 zł przekazano z 2-dniowym opóźnieniem,
 - za wrzesień, kwotę 138 zł przekazano z 4-dniowym opóźnieniem,
 - za grudzień, kwotę 131 zł przekazano z 3-dniowym opóźnieniem.

Dariusz K. – Dyrektor Zakładu w Suwałkach wyjaśnił, że w tym czasie jeszcze nie pracował u Przedsiębiorcy i zobowiązał się do pilnowania w przyszłości terminowego przekazywania opłaty ewidencyjnej. (dowód: akta kontroli str. 122-187, 193)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, prawidłowość prowadzenia wymaganej dokumentacji przez Przedsiębiorcę.

IV Wniosek

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, wnosi o:

1. Wyeliminowanie przypadków nieprawidłowego przeprowadzania badań technicznych pojazdów.
2. Wyposażenie Stacji w informacje dotyczące kryteriów ocen badanych pojazdów oraz aktualną umowę europejską dotyczącą międzynarodowego przewozu materiałów niebezpiecznych (ADR) sporządzoną w Genewie 30 września 1957 r.
3. Prowadzenie rejestru badań technicznych i wydawanie zaświadczeń o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu zgodnie z wymogami obowiązującego prawa.
4. Terminowe przekazywanie pobranych opłat ewidencyjnych na rachunek Funduszu – CEPIK.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 681.

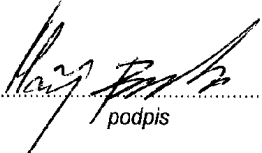
¹⁵ Dz. U. poz. 852.

¹⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

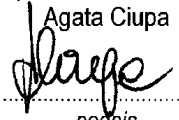
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 26 kwietnia 2016 r.

Kontroler
Maciej Brzosko
Starszy inspektor kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa


.....
podpis