



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.002.04.2016
P/16/058

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/058 – Zapobieganie bezdomności zwierząt
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Piotr Żukowski – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99663 z dnia 24.02.2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Mońkach (dalej „PIW” lub „Inspektorat”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Trzonkowski – Powiatowy Lekarz Weterynarii w Mońkach ¹ (dowód: akta kontroli str. 3)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Powiatowego Lekarza Weterynarii w Mońkach w badanym zakresie³. Stwierdzone nieprawidłowości miały charakter formalny i nie wpłynęły na prawidłowość sprawowanego nadzoru.

Podstawą pozytywnej oceny jest właściwe wykonywanie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie praw zwierząt, a w szczególności prawidłowy nadzór nad prowadzącą schronisko i działalność polegającą na zarobkowym przewozie zwierząt firmą Green House Mateusz Oblacewicz. Podejmowano także właściwe i skuteczne działania w odpowiedzi na sygnały o naruszeniu praw zwierząt. Prawidłowo opiniowano gminne programy opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, zwracając uwagę na zawarte w nich błędy i wady prawne.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości o charakterze formalnym polegające na: nieterminowym przeprowadzeniu pierwszej kontroli schroniska, nieujmowaniem w protokołach kontroli danych o numerze i dacie wystawienia upoważnienia do kontroli oraz niewydaniu w jednej sprawie decyzji administracyjnej stwierdzającej spełnienie wymagań weterynaryjnych i nadającej numer weterynaryjny, nie miały wpływu na skuteczność nadzoru Inspektoratu nad miejscami, w których przebywają zwierzęta.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Nadzór nad schroniskami i innymi miejscami, w których przebywają zwierzęta, w tym nad realizacją ustawy o ochronie zwierząt

1.1.1. Nadzór nad schroniskami

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt⁴ („uozz”) w Inspektoracie prowadzono rejestr podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. a-l i n wymienionej ustawy. Zgodnie z § 3 ust. 3

¹ Od 28.04.2003 r. zwany dalej PLW.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Okres objęty kontrolą to lata 2014 – 2016 (do dnia zakończenia kontroli) z uwzględnieniem działań wcześniejszych mających związek z kontrolą.

⁴ Dz. U. z 2014 r., poz. 1539 ze zm. Ustawa zwane dalej „uozz”.

rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 stycznia 2012 r. w sprawie rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną⁵, prowadzono go w formie elektronicznej, pozwalającej na sporządzanie wydruków oraz zawarto w nim informacje wymagane w art. 11 ust. 2 uozz. Dane z rejestru – stosownie do wymogu określonego w art. 11 ust. 3 uozz – przekazywano Głównemu Lekarzowi Weterynarii, za pośrednictwem Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, w terminie określonym w § 5 ust. 1 pkt 1 wymienionego wyżej rozporządzenia, tj. do 15. dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. (dowód: akta kontroli str. 9 -11, 12-18)

W rejestrze zarejestrowano jedno schronisko: Green House – Mateusz Oblacewicz. Wpisu dokonano w dniu 2 listopada 2012 roku po rozpatrzeniu zgłoszenia z dnia 25 października 2012 r. o zamiarze prowadzenia działalności polegającej na prowadzeniu schroniska. zawierającego elementy wskazane w art. 5 ust 3 i 6 uozz i wydaniu decyzji o nadaniu temu podmiotowi weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego⁶ (20083401).

(dowód: akta kontroli str.9, 20, 21)

1.1.2. W latach 2013 – 2015 w schronisku Green House przeprowadzono sześć kontroli (dwie w 2013 r. tj. 19 kwietnia i 27 grudnia, dwie w 2014 r. tj. w dniach 19 września i 23 grudnia 2014 r oraz dwie w 2015 r tj. w dniach 25 maja i 10 lipca 2015 r). Pierwszą kontrolę w schronisku Green House przeprowadzono 19 kwietnia 2013 roku, tj. po 167 dniach od daty wpisu do rejestru, co przedstawiono w dalszej treści wystąpienia w sekcji Ustalone nieprawidłowości. Ustalenia kontroli dokumentowano zgodnie z instrukcją Głównego Lekarza Weterynarii⁷. Przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości. PLW corocznie sporządzał raport z wizytacji schroniska. Raport zawierał analizę danych o liczbie przyjętych w danym roku zwierząt, padłych, adoptowanych, poddanych eutanazji, zbiegłych i wysterylizowanych oraz zaczeponych przeciwko wścieklicznie. Analizowano także ilość boksów i średnią ilość zwierząt w boksie. Przeprowadzona analiza za 2013 roku wykazała, iż śmiertelność w schronisku Green House wyniosła ok. 20%. W tej sprawie zwrócono się do schroniska o pisemne wyjaśnienia. Właściciel schroniska Green House w przedłożonej informacji z dnia 7 lipca 2014 r, podał, iż *„na duży procent zgonów w roku 2013 r wpływa wiele czynników, na które nie ma wpływu. Bardzo znaczącym czynnikiem jest fakt przejścia psów ze schroniska bezdomnych zwierząt w Radysach. Wiele psów było w stanie krytycznym, przede wszystkim były to zwierzęta stare, niedożywione, niekastrowane suki, które wymagały interwencji chirurgicznej w celu ratowania życia. Dodatkowo zwierzęta te przejmowane były w okresie zimowym, niskie temperatury przyczyniły się do zwiększenia ilości zgonów. Poza tym przyjechały do nas osobniki bardzo agresywne m.in. ras pitbull, amstaff, które zagrażały bezpieczeństwu pracy obsługi schroniska zostały poddane eutanazji medycznej po odbytym konsylium z niezależnym lekarzem weterynarii. Ważną sprawą jest również wysoka śmiertelność szczeniąt, które trafiają do schroniska w złym stanie”*. (dowód: akta kontroli str. 22-26, 32, 33-54, 55-60)

W badanym okresie PLW analizując liczbę zwierząt przyjętych do schroniska Green House nie konfrontował tych danych z informacjami gmin o liczbie zwierząt wylapanych⁸. Inspektor ds. higieny materiału biologicznego oraz ochrony zwierząt wskazał, iż *„gminy uzyskują te dane w postaci okresowych sprawozdań właśnie od schroniska”*.

(dowód: akta kontroli str. 70-71)

1.1.3. W rejestrze podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie transportu zwierząt wpisano 5 podmiotów, przy czym transportem bezdomnych zwierząt na terenie działalności PLW zajmował się jeden podmiot, tj. Green House Mateusz Oblacewicz⁹, który otrzymał zezwolenie na transport psów. Wpisu tej firmy dokonano 26 listopada 2012 roku po rozpatrzeniu wniosku o stwierdzenie spełnienia wymagań weterynaryjnych (z dnia 29 października 2012 r) i wniosku o wydanie zezwolenia dla

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 128.

⁶ Decyzja z dnia 2 listopada 2012 r (znak sprawy PIW-CZ-4188-1/12).

⁷ Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWz.420/AW-32/11 z dnia 20 maja 2011 r. w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy przeprowadzaniu kontroli schronisk dla zwierząt (zwana dalej instrukcją GLW).

⁸ Informacje źródłowe dotyczące liczby wylapanych zwierząt dostępne są m.in. na stronie <http://www.boz.org.pl/monitor>.

⁹ Pozostałe cztery firmy prowadziły działalność w zakresie transportu zwierząt rzeźnych, tj. bydła i trzody chlewnej (3 podmioty) oraz transportu ryb (1 podmiot).

przewoźnika zgodnie z art. 10 ust 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniającego dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97¹⁰ w związku z zamiarem rozpoczęcia prowadzenia działalności związanej z transportem zwierząt na odległość powyżej 50 km i w czasie do 8 godzin. Wniosek zawierał oświadczenie podmiotu o znajomości zasad dobrej praktyki z zakresu przepisów dotyczących transportu zwierząt, posiadanego sprzętu, personelu oraz oświadczenie o niekaralności za naruszenie przepisów dotyczących ochrony zwierząt. Przed dokonaniem wpisu PLW wydał: zezwolenie z dnia 26 listopada 2014 dla przewoźnika zgodnie z art. 10 ust 1 rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2005 – Typ 1 oraz decyzję z dnia 2 listopada 2011 r.¹¹ zezwalającą dla prowadzącego działalność pod nazwą Green House prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w miejscowości Krzeczkowo. W powyższej sprawie PLW nie wydał decyzji nadającej weterynaryjny numer identyfikacyjny, co przedstawiono w dalszej treści wystąpienia w sekcji Ustalone nieprawidłowości. (dowód: akta kontroli str. 72-82)

W latach 2013-2015 firma Green House jeszcze dwukrotnie¹² występowała do PLW o wydanie zgody na dopuszczenie środka transportu dla zwierząt w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej. W powyższych dwóch sprawach PLW wydał zezwolenia dla przewoźnika zgodnie z art. 10 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 – typu PLW 1, po przeprowadzeniu kontroli środka transportu. Wyniki kontroli udokumentowano protokołem sporządzonym zgodnie z wymogami instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 13 października 2011 roku w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy zatwierdzaniu przewoźników oraz środków transportu drogowego wykorzystywanych do przewozu zwierząt, kontroli przewoźników, przeprowadzania kontroli wykonywania transportu drogowego zwierząt pod względem ich dobrostanu oraz w sprawie raportowania z przeprowadzonych w tym zakresie kontroli¹³. Przeprowadzone kontrole środków transportu (29 maja i 12 grudnia 2014 r oraz 20 lutego 2015 r). nie wykazały nieprawidłowości. (dowód: akta kontroli str. 72, 83-95)

PLW 25 marca 2015 roku nadał Green House weterynaryjny numer identyfikacyjny (20082805)¹⁴ na wniosek złożony w dniu 17 lutego 2015 r. Decyzję wydano po przeprowadzeniu kontroli (udokumentowanej protokołem nr 1/2015 z dnia 20 lutego 2015 r) i potwierdzeniu spełnienia wymaganych warunków weterynaryjnych do prowadzenie zarobkowego przewozu zwierząt w związku z prowadzeniem innej działalności gospodarczej. (dowód: akta kontroli str. 96-102)

1.1.4. W okresie objętym kontrolą na terenie powiatu monieckiego (poza schroniskiem Green House), nie było innych podmiotów zajmujących się opieką nad bezdomnymi zwierzętami. (dowód: akta kontroli str. 192-193, 197)

1.2. Nadzór nad przestrzeganiem ustawy o ochronie zwierząt w zakresie ochrony zwierząt domowych

1.2.1 W latach 2014-2015 do Inspektoratu wpłynęło 7 doniesień dotyczących niehumanitarnego traktowania zwierząt gospodarskich lub braku zapewnienia im właściwych warunków bytowania. We wszystkich przypadkach podjęto odpowiednie działania mające na celu wyjaśnienie okoliczności podnoszonych przez skarżących. I tak:

a) Na doniesienie z 29 września 2015 r o poważnych zaniedbaniach w stadninie koni w Jasionówce PLW zarządził przeprowadzenie kontroli. Kontrola przeprowadzona 9 października 2015 r potwierdziła szereg uchybień w postaci: niedostatecznego doświetlenia budynków, w których utrzymywane są zwierzęta, niewłaściwej konstrukcji boksów dla koni, braku tabliczek ostrzegawczych na budynkach zwierząt. PLW wezwał właściciela stadniny do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz polecił usunięcie obornika ze stajni oraz uporządkowanie terenu gospodarstwa. Po upływie określonych

¹⁰ Dz. Urz. UE L 3 z 05.01.2005, str. 1 – zwane dalej rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2005.

¹¹ GK.6140.19.2012.

¹² Tj. dnia 18.11.2013 r na przyczepkę Hamabur i 22.05.2014 r na samochód Opel Vivaro.

¹³ Nr GIWz420/AW-62/11.

¹⁴ Decyzja PIW.Z.5120.6.2.2015 z dnia 25 marca 2015 r.

dla wykonania zaleceń terminów (31 października 2015 r.), planowane jest dokonanie kontroli sprawdzającej.

b) Na telefoniczne doniesienie z 25 lutego 2015 r o niewłaściwym utrzymaniu bydła, PLW zarządził przeprowadzenie kontroli u gospodarza E.A. W związku z wynikami kontroli (właściciel nie był w stanie należycie zajmować się swoimi zwierzętami z powodu podeszłego wieku i złego stanu zdrowia) PLW zwrócił się do Wójta Gminy Jaświły o udzielenie pomocy właścicielowi w celu zapewnienia właściwym warunków utrzymania zwierząt. Wójt 6 marca 2015 r. poinformował, iż właściciel przebywa w szpitalu, a pod jego nieobecność zwierzętami zajmuje się Pan A.K., który zapewnił zwierzętom sąsiada odpowiednie warunki (m.in. paszę i wodę) w budynku gospodarczym.

c) W związku z otrzymaniem informacji o niewłaściwych warunkach utrzymania zwierząt w gospodarstwie K.K. zarządzono kontrolę. Wizyty przeprowadzone w gospodarstwie 19 i 22 grudnia 2014 r. oraz 12 stycznia 2015 r. wykazały, iż zachodzą podejrzenia utrzymywania bydła w niewłaściwych warunkach. Z tego powodu 13 stycznia 2015 r. zwrócono się do Burmistrza Moniek o rozważenie możliwości wydania decyzji o warunkowym odebraniu zwierząt opiekunowi. Burmistrz prowadząc postępowanie w tej sprawie, 20 stycznia 2015 r. zwrócił do PLW o wydanie opinii w sprawie stanu zdrowia oraz warunków bytowania zwierząt. W opinii z 21 stycznia 2015 roku PLW wskazał, iż w związku z powtarzającą się nieobecnością K.K. nie może udzielić precyzyjnych odpowiedzi. Zachodzi jednak podejrzenie utrzymywania bydła w niewłaściwych warunkach. Sołtys wsi K. wyjaśnił bowiem, że właściciel zwierząt nie posiada paszy i z tego powodu zwierzęta wypasają się na okolicznych oziminach. PLW zwrócił jednak uwagę, iż bydło K.K. należy do typu mięsnego o długiej okrywie włosowej i dlatego można dopuścić system otwartego utrzymywania zwierząt (bez typowej obory), lecz w takim przypadku należy zapewnić zwierzętom możliwość ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi w postaci zadaszanej, osłoniętej ścianami powierzchni (np. wiaty) oraz dostarczyć odpowiedniej, jakości karmę, wodę i ściółkę.

d) PLW po przeprowadzeniu kontroli w gospodarstwie A.D. złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu, tj. czynu zabronionego określonego w art. 35 ust 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.¹⁵ W trakcie kontroli ustalono bowiem, iż 86 krów i jałówek pozbawiono ogonów, co w świetle art. 6 ust 2 pkt 8 uoz wypełnia znamiona znęcania się nad zwierzętami.

e) PLW po przeprowadzeniu 6 listopada 2014 r. kontroli w gospodarstwie M.K. poinformował o jej ustaleniach Podlaskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii. Kontrola wykazała bowiem, iż przez większą część stado krów (12 szt.) przebywa w ciągu dnia na pastwisku, na którym naturalny zbiornik wody wysechł (był to jedyny zbiornik na pastwisku). Problem niedostatku wody dotknął również domowników (niski poziom wody w studni i brak wody w sieci wodociągowej). W trakcie kontroli właściciel stada przywiózł na pastwisko zbiornik z wodą dla bydła (1000 l). Zalecono zgłoszenie do ARiMR 3 cieląt niezarejestrowanych oraz powiadomienie firmy utylizacyjnej o konieczności odbioru 2 cieląt padłych. Ponowna kontrola przeprowadzona dwa tygodnie później potwierdziła wykonanie zaleceń pokontrolnych.

e) PLW po otrzymaniu od Policji 25 sierpnia 2014 r. informacji o niewłaściwym utrzymaniu zwierząt, w tym samym dniu przeprowadził kontrolę w gospodarstwie J.L., potwierdzając niewłaściwą opiekę nad zwierzętami (2 padłe cielęta, biegunka i prawdopodobnie nieudzielenie pomocy lekarsko-weterynaryjnej). Właścicielowi zwierząt wydano zalecenia do wykonania oraz poinformowano Burmistrza Goniądza o możliwości odebrania zwierząt.

f) PLW po otrzymaniu 29 kwietnia 2014 r informacji z Komendy Powiatowej Policji w Mońkach o zaniedbanych zwierzętach inwentarskich w gospodarstwie E.A. (niedożywienie) przeprowadził 5 maja 2014 roku kontrolę. Ustalono, iż właściciel zwierząt posiada paszporty i księgę rejestracji stada. Wszystkie zwierzęta były w dobrym stanie zdrowia i kondycji i nie wykazywały żadnych klinicznych objawów chorób ani oznak zaniedbania lub niewłaściwej opieki.

¹⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 856 ze zm. Zwana dalej „uoz”.

Burmistrz Moniek¹⁶ zwrócił do PLW z zapytaniem, kto w powiecie monieckim posiada pozwolenie na środki usypiające, które podaje się przy użyciu broni Palmera (w związku z dużym problemem odłowu watahy dzikich psów, które nie dają się wylapać tradycyjnymi metodami). PLW w odpowiedzi 21 maja 2014 r. wskazał, iż informacje w sprawie odłowu zwierząt zostały umieszczone na stronie Głównego Inspektoratu Weterynarii¹⁷ zaś odłowem zwierząt z wykorzystaniem tej broni zajmuje się firma D.K. „Odlów zwierząt” z siedzibą w Białymstoku. (dowód: akta kontroli str. 121-170)

1.2.2. W badanym okresie PLW opiniował gminne programy opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt przekazywane przez 7 jednostek samorządu terytorialnego w powiecie monieckim (3 gminy miejsko –wiejskie: Goniądz, Mońki i Knyszyn oraz 4 gminy wiejskie: Jasionówka, Jaświły, Krypno i Trzcianne). PLW wydał opinie dla wszystkich gmin w terminie nie dłuższym niż 21 dni od daty otrzymania projektu programu¹⁸. W badanym okresie PLW zgłosił uwagi do:

- Programu gminy Mońki na 2015 r., iż w rozdziale 7 § 12 należy wskazać gospodarstwo rolne w celu zapewnienia opieki dla zwierząt gospodarskich oraz wskazać zakład leczniczy, który będzie zapewniał całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.
- Programu gminy Jasionówka na 2015 i 2016 r. wskazując na konieczność wskazania zakładu leczniczego, który będzie zapewniał całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.
- Programów gmin Mońki i Krypno na 2016 r., iż należy w nich wskazać gospodarstwo rolne w celu zapewnienia opieki zwierzętom gospodarskim.

W badanym okresie PLW nie występował do WLW o złożenie do Wojewody Podlaskiego wniosków o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał rady gmin. Inspektor ds. higieny materiału biologicznego oraz ochrony zwierząt podał, iż „w badanym okresie nie było takiej konieczności”.

(dowód: akta kontroli str. 104,109-120)

1.2.3. W badanym okresie PLW nie współpracował z organizacjami społecznymi zajmującymi się ochroną zwierząt. Na terenie powiatu monieckiego nie stwierdzono aktywnej działalności organizacji społecznych zajmujących się ochroną zwierząt. W Inspektoracie nie było korespondencji i dokumentacji na powyższy temat.

(dowód: akta kontroli str.104,193)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. Pierwszą kontrolę firmy Green House przeprowadzono w dniu 19 kwietnia 2013 r., tj. po 167 dniach od daty wpisu do rejestru. Niezachowano tym samym wymaganego w instrukcji GLW, terminu przeprowadzenia kontroli podmiotu po rejestracji. Zgodnie z ww. wytycznymi Powiatowy Lekarz Weterynarii po wpisaniu podmiotu do rejestru, przeprowadza kontrolę schroniska nie później niż po upływie 30 dni od daty wpisu do rejestru. Powiatowy Lekarz Weterynarii wyjaśnił, iż kontrolę przeprowadzono w późniejszym terminie z powodu niedopatrzenia Inspektora ds. higieny materiału biologicznego oraz ochrony zwierząt. Inspektor ds. higieny materiału biologicznego oraz ochrony zwierząt podał, iż „wydłużony termin kontroli firmy Green House Mateusz Oblacewicz nastąpił z uwagi na niemożliwy do wykonania zakres obowiązków. W 2013 r. w zespole zakażnym pracowały tylko 2 osoby”.
- (dowód: akta kontroli str. 20-26, 175, 194-196)
2. Inspektorat rozpatrując wniosek firmy Green House Mateusz Oblacewicz z dnia 7 listopada 2012 r. o wydanie zezwolenia dla przewoźnika zgodnie z art. 10 ust 1 rozporządzenia Rady (WE) 1/2005 (w związku z zamiarem rozpoczęcia prowadzenia działalności związanej z transportem zwierząt na odległość powyżej 50 km i w czasie

¹⁶ Z dnia 15 maja 2014 r.

¹⁷ www.wetgiw.gov.pl - zakładka ochrona zwierząt.

¹⁸ Art. 11a ust. 8 ustawy o ochronie zwierząt.

do 8 godzin) nie wszczął postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 uozz. Powyższe postępowanie zgodnie z trybem określonym w art. 5 uozz i zapisami instrukcji GIW powinno obejmować przyjęcie wniosku, kontrolę formalną wniosku oraz kontrolę spełnienia warunków weterynaryjnych określonych dla działalności nadzorowanej polegającej na zarobkowym przewozie zwierząt. W powyższej sprawie PLW nie wydał decyzji administracyjnej stwierdzającej spełnienie wymagań weterynaryjnych i nie nadał podmiotowi weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego. PIW prowadzone postępowanie w powyższej sprawie ograniczył jedynie do wydania zezwolenia Typu 1¹⁹. Powiatowy Lekarz Weterynarii wyjaśnił, iż zezwolenie Typu 1 wydano bez rozpatrzenia wniosku o stwierdzenie spełnienia wymagań weterynaryjnych w związku z zamiarem prowadzenia działalności polegającej na zarobkowym transporcie zwierząt wylapywanych z powodu niedopatrzenia inspektora. Polecono inspektorowi ds. higieny materiału biologicznego oraz ochrony zwierząt prowadzenie przedmiotowych postępowań zgodnie z zasadami KPA oraz wytycznymi zawartymi w instrukcji GLW. Inspektor ds. higieny materiału biologicznego oraz ochrony zwierząt wyjaśnił, iż „*niewłaściwe postępowanie administracyjne przy rejestracji podmiotu prowadzącego działalność w zakresie zarobkowego transportu zwierząt, nastąpiło z uwagi na niemożliwość do wykonania zakres obowiązków. W 2013 r. w zespole zakaźnym pracowały tylko 2 osoby*”.

(dowód: akta kontroli str. 72-82, 175, 194-196)

3. W latach 2014 - 2015 sporządzone przez PLW protokoły kontroli schroniska Green House Mateusz Oblacewicz²⁰ i środków transportu tej firmy²¹ nie zawierały zapisów wymaganych art. 19 d ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku o Inspekcji Weterynaryjnej²², tj. nie podano w nich numeru i daty wystawienia upoważnienia do kontroli. Inspektor ds. higieny materiału biologicznego oraz ochrony zwierząt podał, iż „*brak wpisu dotyczącego numeru kontroli i daty upoważnienia do kontroli w protokołach kontroli jest niedopatrzeniem (miejsce na taką adnotację przewidziano w protokole kontroli środka transportu oraz protokole podmiotu prowadzącego działalność w zakresie zarobkowego transportu zwierząt, natomiast brak go w protokole schroniska dla bezdomnych zwierząt*”. Powiatowy Lekarz Weterynarii wyjaśnił, iż niewpisywanie do protokołu kontroli numeru i daty wystawienia upoważnienia do kontroli nastąpiło przez nieuwagę i pośpiech inspektora. Inspektorowi wydano upoważnienie do przeprowadzenia kontroli w imieniu PLW na czas nieokreślony. (dowód: akta kontroli str. 88-93, 96-100, 175, 195-196)

Ocena
cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Powiatowego Lekarza Weterynarii w zakresie sprawowania nadzoru nad miejscami, w których przebywają zwierzęta. Ustalone nieprawidłowości miały charakter formalny i nie wpływały znacząco, na jakość sprawowanego nadzoru.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²³, wnosi o:

1. Przeprowadzanie kontroli podmiotu prowadzącego działalność nadzorowaną, nie później niż po upływie 30 dni od daty wpisu do rejestru.
2. Prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących rejestracji podmiotów prowadzących działalność polegającą na zarobkowym przewozie zwierząt, lub przewozie zwierząt wykonywanym w związku z prowadzeniem innej działalności, zgodnie z zasadami zawartymi w art. 5 uozz i instrukcji GLW.

¹⁹ Z dnia 26 listopada 2012 r.

²⁰ Z dnia 19 września i 23 grudnia 2014 r oraz z 25 maja i 10 lipca 2015 r.

²¹ Nr 4/2014 z dnia 29 maja 2014 r., nr. 3/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r., 1/2015 z dnia 20 lutego 2015 r.

²² Dz. U. z 2015 r., poz. 1482 ze zm.

²³ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

3. Ujmowanie w protokołach kontroli wszystkich elementów wymaganych w art. 19d ust. 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 29 marca 2016 roku.

Kontroler
Piotr Żukowski
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa

.....
podpis