



01663716

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.008.01.2016
P/16/076

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/16/076 – „Wykorzystanie monitoringu wizyjnego w szkołach i jego wpływ na bezpieczeństwo uczniów”.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku

Kontroler

Henryk Dąbrowski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/18/2016 z dnia 22 kwietnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka
kontrolowana

Urząd Miejski w Augustowie, 16-300 Augustów, ul. 3 Maja 60 (dalej: „Urząd”)

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Wojciech Walulik, Burmistrz Miasta Augustowa. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Miasto Augustów zapewniło prawidłowe wdrożenie i finansowanie systemu monitoringu wizyjnego we wszystkich nadzorowanych szkołach podstawowych i gimnazjach. Przystępując w 2004 r. do budowy, a w latach kolejnych do modernizacji systemów w czterech szkołach podstawowych i trzech gimnazjach dokonano rzetelnej analizy potrzeb i funkcjonalności systemów służących poprawie bezpieczeństwa w szkołach. Na ich budowę i modernizację wydatkowano w latach 2007-2015 ogółem 77,6 tys. zł, z tego 21,5 tys. zł z dotacji otrzymanej z budżetu państwa, w ramach programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”. Środki te wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem i rzetelnie rozliczono.

Po uruchomieniu systemów pracownicy Urzędu nie nadzorowali ich funkcjonowania i skuteczności. Do końca I półrocza 2015 r. nie posiadali także wystarczającej wiedzy o stanie bezpieczeństwa w nadzorowanych placówkach szkolnych. Otrzymywane od dyrektorów szkół protokoły z kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z budynków i obiektów szkolnych odkładano do akt, bez ich analizowania pod kątem bezpieczeństwa i zapewnienia higienicznych warunków pobytu dzieci w szkołach. Nie korzystano także z możliwości przeprowadzenia bezpośrednich kontroli w szkołach, których zakres obejmowałby zagadnienia dotyczące stanu bezpieczeństwa. Dopiero od sierpnia 2015 r. kierownictwo Wydziału Edukacji i Sportu Urzędu podjęło stosowne działania w tym zakresie. Natomiast pozytywnie należy ocenić stosowanie innych form podniesienia bezpieczeństwa w szkołach. Polegały one na zainicjowaniu szkoleń dla rodziców i nauczycieli z zakresu przeciwdziałania patologii w szkołach oraz organizowaniu cyklicznych imprez w ramach miejskich dni profilaktyki i kampanii społecznej „Zachowaj trzeźwy umysł”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania na rzecz rozpoznania, zapewnienia i poprawy stanu bezpieczeństwa uczniów na terenie prowadzonych szkół

Opis stanu
faktycznego

1.1. Sprawy dotyczące oświaty i wychowania, w tym w zakresie ustalonym przepisami ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² należały do kompetencji Wydziału

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.

Edukacji Urzędu, który z dniem 1 września 2015 r. przekształcony został w Wydział Edukacji i Sportu (dalej: „Wydział”). (dowód: akta kontroli str. 5)

Z inicjatywą budowy szkolnych systemów monitoringu wizyjnego wystąpili dyrektorzy szkół. Poprzedzono je analizami stanu bezpieczeństwa i rozpoznaniem występujących zagrożeń (z udziałem miejscowej Straży Miejskiej, Policji, nauczycieli oraz rodziców i opiekunów prawnych uczniów). Ustalono także cele dla projektowanych systemów monitoringu wizyjnego, za które uznano dążenie do zwiększenia stanu bezpieczeństwa uczniów i nauczycieli oraz pełniejszej ochrony majątku szkolnego przed przedwczesnym zniszczeniem. Planując budowę systemów monitoringu wizyjnego nie ustanowiono mierników ich funkcjonowania oraz sposobu i częstotliwości kontroli. Decyzję o przystąpieniu do budowy systemów zaakceptował Burmistrz Augustowa.

(dowód: akta kontroli str. 6-11)

1.2. Miasto Augustów nie określiło kierunków poprawy bezpieczeństwa w nadzorowanych szkołach, ponieważ żadnej ze szkół Miasta Augustowa nie uznano, za szczególnie zagrożoną przestępczością. Z tych samych przyczyn w Urzędzie nie tworzących indywidualnych programów bezpieczeństwa dla poszczególnych szkół, dotyczących eliminowania występujących w nich zagrożeń. W 2007 r. Burmistrz Augustowa zaakceptował indywidualne programy poprawy bezpieczeństwa opracowane przez wszystkie trzy prowadzone gimnazja. Określono w nich zakres działań naprawczych w celu zmniejszenia m. in. skali agresji słownej i fizycznej. Inspektor Wydziału Anita Szostak wyjaśniła, że z jej rozeznania wynika, iż powyższe programy zrealizowano w roku szkolnym 2007/2008.

(dowód: akta kontroli str. 9-11 i 57)

1.3. Miasto Augustów zainicjowało współpracę szkół z instytucjami państwowymi oraz organizacjami pozarządowymi w zakresie podnoszenia bezpieczeństwa w szkołach i środowisku lokalnym poprzez:

- rokrocznie prowadzenie akcji promujących szkodliwość palenia tytoniu, spożywania alkoholu i korzystania z narkotyków, w ramach miejskich dni profilaktyki i kampanii społecznej „Zachowaj trzeźwy umysł”. Akcje te finansowano ze środków przeznaczonych na przeciwdziałanie problemom alkoholowym i do udziału włączano organizacje społeczne, Policję oraz szkoły, dopuszczając różnorodne formy współpracy (np. imprezy i zawody sportowe, spotkania³, pogadanki, warsztaty, szkolenia i imprezy masowe),
- organizację szkoleń dla nauczycieli i rodziców uczniów oraz opiekunów prawnych z zakresu przeciwdziałania patologii. W latach 2007-2015 szkoły Miasta Augustowa zorganizowały 56 tego rodzaju szkoleń dla uczniów i opiekunów prawnych uczniów oraz 149 szkoleń dla nauczycieli, w tym z inicjatywy Urzędu zorganizowano 28 szkoleń dla nauczycieli i 10 szkoleń dla rodziców oraz opiekunów prawnych uczniów,
- wyrażenie zgody w 2015 r. na przystąpienie trzech szkół (Szkoła Podstawowa nr 2 im. Zygmunta Augusta, Szkoła Podstawowa nr 4 im. Marii Konopnickiej i Gimnazjum nr 2 im. Sybiraków w Augustowie) do programu „Bezpieczna +”.

(dowód: akta kontroli str. 52, 55-56, 58 i 146 -167)

1.4. W Urzędzie w celu uzyskania pełnego rozeznania o stanie bezpieczeństwa uczniów i nauczycieli podległych szkół:

- a) nie analizowano protokołów z rocznych kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, przeprowadzanych przez dyrektorów poszczególnych szkół na podstawie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁴. Zagadnienie to omówiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”,

³ Na przykład 24.09.2015 r. podsumowano wyniki badań dotyczących zdiagnozowania lokalnych zagrożeń społecznych. W badaniach udział wzięli uczniowie augustowskich gimnazjum. Objęto nimi (m. in.) pracowników punktów sprzedaży napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych.

⁴ Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69 ze zm. Rozporządzenie zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie bhp”.

b) nie prowadzono kontroli w zakresie stanu bezpieczeństwa. Inspektor Anita Szostak wyjaśniła, że powyższych kontroli nie przeprowadzała, ponieważ uzgodniła z byłym kierownikiem Wydziału, iż będzie zajmowała się wyłącznie sprawami finansowymi nadzorowanych szkół. Kierownik Wydziału Roman Krzyżopolski⁵ podał natomiast, że:

- „Nadzór nad tymi zagadnieniami nie wymagał przeprowadzania udokumentowanych kontroli, gdyż w razie wypadku w szkole i tak była tworzona odrębna dokumentacja wypadkowa”,
- ... „organ prowadzący nadzoruje kwestie związane z przestrzeganiem przepisów BHP, czyli związanych z prawem pracy. Natomiast kwestia bezpieczeństwa i spraw związanych z popełnianymi na terenie szkoły czynów zabronionych leży w gestii dyrektora szkoły. Jeżeli chodzi o wszelkie zdarzenia w postaci wypadków w szkołach, choć takich sobie nie przypominam, to były omawiane na naradach dyrektorów. Na spotkaniach analizowano także kwestie bezpieczeństwa w szkołach i ewentualnych działań koniecznych w celu poprawy przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy”. (dowód: akta kontroli str. 30-32, 36 47-48, 50 i 53)

W nadzorowanych szkołach nie przeprowadzano także zadań audytowych dotyczących stanu bezpieczeństwa uczniów i nauczycieli. (dowód: akta kontroli str. 53)

W dniu 3 sierpnia 2015 r. kierownikiem Wydziału został Dariusz Szkiładź, który:

- w sierpniu 2015 r. przeprowadził kontrole stanu bezpieczeństwa we wszystkich prowadzonych szkołach. W ich wyniku ustalono, że występują zagrożenia wynikające z nieodpowiedniego stanu technicznego budynków szkolnych (w Zespole Szkół Samorządowych, dalej: „ZSS”), zagrożenia pożarowe (w Gimnazjum nr 2) oraz dotyczące warunków ewakuacji z budynku szkolnego (w Szkole Podstawowej nr 2),
- w październiku 2015 r. zlecił wykonanie badań ankietowych w sprawie bezpieczeństwa uczniów i nauczycieli w nadzorowanych szkołach. W ich wyniku ustalono, że w dwóch szkołach obiekty i pomieszczenia nie odpowiadały wymogom bezpieczeństwa i higieny pracy, bowiem w Szkole Podstawowej nr 2 zniszczeniu uległy posadzki PCV w korytarzach i pomieszczeniach lekcyjnych, a w Gimnazjum nr 1 stwierdzono iż stan budynku może ... „wkrótce zagrozić bezpieczeństwu uczniów i nauczycieli”. Zagrożenia bezpieczeństwa uczniów i pracowników stwierdzono ponadto w ZSS i w Gimnazjum nr 2. W przypadku ZSS wynikały one z braku ogrodzenia terenu szkoły od strony ul. Mickiewicza, a w przypadku Gimnazjum nr 2 – spowodowane były prowadzoną budową boiska szkolnego oraz likwidacją szkolnego sklepika, co spowodowało, iż uczniowie wychodzili z siedziby budynku szkolnego do położonego obok sklepu spożywczego. (dowód: akta kontroli str. 6-11, 25-28 i 41-46)

Przeprowadzonymi kontrolami i badaniami ankietowymi nie objęto spraw związanych z funkcjonowaniem oraz rozbudową szkolnych systemów monitoringu wizyjnego, ponieważ – jak wyjaśnił Kierownik Wydziału Dariusz Szkiładź - nie sygnalizowano mu żadnych potrzeb i problemów w tym zakresie. (dowód: akta kontroli str. 46)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nierzetelnym sprawowaniu nadzoru nad wykonywaniem przez dyrektorów wszystkich podległych szkół rocznych kontroli w zakresie zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły. Analiza 54 protokołów, sporządzonych w latach 2007-2015 przez dyrektorów nadzorowanych szkół wykazała, że:

- w żadnym protokole nie określono kierunków poprawy bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z budynków i obiektów szkolnych, które wymagane są przepisami § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bhp,
- w protokołach nie odniesiono się do funkcjonowania szkolnych systemów monitoringu wizyjnego, mimo iż wybudowano je w celu zwiększenia bezpieczeństwa w szkołach,

⁵ Zatrudniony na tym stanowisku do 30 kwietnia 2015 r.

- w protokołach sporządzonych z kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 6 pominięto stan techniczny budynku i obiektów szkolnych. Sprawdzano natomiast stan czystości, warunków pracy i nauki, wyposażenia oraz estetyki,
- w protokołach sporządzonych przez Szkołę Podstawową nr 4 i Gimnazjum nr 1 nie przedstawiano faktycznego stanu technicznego budynków oraz obiektów szkolnych, rokrocznie podając identyczną treść ustaleń kontrolnych. Wynikało z nich, iż budynki i obiekty szkolne odpowiadają ogólnym warunkom bezpieczeństwa i są przygotowane do rozpoczęcia nauki. Natomiast faktyczny stan techniczny budynków i obiektów szkolnych (zagrożający bezpieczeństwu uczniów i nauczycieli w przypadku Gimnazjum nr 1) przedstawiano we wnioskach o dofinansowanie działalności szkół, ponieważ dyrektorzy uznali, iż w protokołach z kontroli należy jedynie przedstawiać „stan gotowości szkoły do rozpoczęcia nauki”. (dowód: akta kontroli str. 54, 59-86 i 173-177)

Kierownik Wydziału Dariusz Szkiłądź wyjaśnił, że: „Jest to skutek działania poprzedniego stylu zarządzania i organizacji pracy. Na ogół otrzymywane dokumenty z podległych jednostek (sprawozdania i inne cyklicznie sporządzane opracowania), które nie zawierały wymaganych dla Wydziału informacji, były tylko gromadzone w segregatorach, bez ich przeanalizowania. O braku zainteresowania tymi dokumentami świadczy chociażby fakt, jak bardzo różnią się te protokoły składane przez poszczególne jednostki. Na przykład dokumenty które opracowano w Zespole Szkół Samorządowych precyzyjnie określają zbadane zagadnienia oraz wnioski pokontrolne i ustalone potrzeby. Protokoły z takich jednostek jak Gimnazjum nr 1, Szkoła Podstawowa nr 4 i nr 6 są lakoniczne i w zasadzie niewiele z nich wynika. Wprowadzę wzór tych dokumentów, wskazując wymagane elementy, tak aby można było je wykorzystać w szerokim zakresie, w tym do planowania finansowego i oceny stanu bezpieczeństwa. Będę także wymagał aby w oparciu o te dokumenty oraz inne, pracownicy Wydziału sporządzali pisemne, zwięzłe analizy”. Jednocześnie Kierownik Wydziału poinformował, że w trakcie kontroli NIK zmienił zakresy czynności wszystkim pracownikom Wydziału, ustalając jednemu z nich wymóg nadzorowania stanu bezpieczeństwa w szkołach. (dowód: akta kontroli str. 44-46 i 169-170)

Ocena cząstkowa

W latach 2007-2015 (I półrocze), po uruchomieniu szkolnych systemów monitoringu wizualnego Urząd nie posiadał wiarygodnych i kompleksowych informacji o stanie bezpieczeństwa w poszczególnych szkołach podstawowych i gimnazjach. Otrzymywane przez Wydział protokoły z kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z budynków i obiektów szkolnych były odkładane do akt, bez analizy ich treści, a pracownicy Wydziału nie przeprowadzali kontroli dotyczących stanu bezpieczeństwa w szkołach. Dopiero od sierpnia 2015 r. (po zmianie kierownictwa Wydziału) zaczęto wykazywać zainteresowanie problematyką bezpieczeństwa w szkołach i we wszystkich placówkach szkolnych przeprowadzono kontrole oraz badania ankietowe. Na podkreślenie zasługuje natomiast fakt inicjowania przez Urząd prowadzenia szkoleń dla rodziców i nauczycieli z zakresu przeciwdziałania patologii w szkołach oraz organizacji cyklicznych imprez w ramach miejskich dni profilaktyki i kampanii społecznej „Zachowaj trzeźwy umysł”.

2. Ewaluacja funkcjonowania systemów monitoringu wizyjnego w prowadzonych szkołach

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą Miasto Augustów było organem prowadzącym dla czterech szkół podstawowych⁶ i trzech gimnazjów⁷, z których dwie jednostki tworzyły ZSS (tj. Szkoła Podstawowa nr 3 i Gimnazjum nr 3). We wszystkich szkołach funkcjonowały systemy monitoringu wizyjnego, z których:

- dwa systemy wybudowano w latach 2004-2005 r. (ZSS i Gimnazjum nr 2), trzy wykonano w 2007 r. (Szkoła Podstawowa nr 2 i nr 4 oraz Gimnazjum nr 1) i jeden wybudowano w 2008 r. (Szkoła Podstawowa nr 6),

⁶ Szkoła Podstawowa nr 2 im. Zygmunta Augusta, Nr 3, Nr 4 im. Marii Konopnickiej i nr 6 im. Armii Krajowej.

⁷ Gimnazjum nr 1 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, nr 2 im. Sybiraków i nr 3.

- cztery systemy poddano modernizacji w latach 2009-2014 (w Gimnazjum nr 1 w latach 2009-2010, w Szkole Podstawowej nr 2 i nr 6 w 2012 roku oraz w Gimnazjum nr 2 w latach 2014-2015). (dowód: akta kontroli str. 6 i 87-94)

Najmniej kamer (tj. 10) zainstalowano w Szkole Podstawowej nr 6, a najwięcej (24 kamery) w Gimnazjum nr 1. (dowód: akta kontroli str. 87-94)

2.2. W latach 2007-2015 na budowę i modernizację szkolnych systemów monitoringu wizyjnego Miasto Augustów wydatkowało w sumie 77,6 tys. zł, w tym w poszczególnych latach: 54,1 tys. zł w 2007 roku, 15,8 tys. zł w 2009 roku, 2,3 tys. zł w 2010 roku i 4,8 tys. zł w 2012 roku⁸. Powyższe wydatki dofinansowano kwotą 21,5 tys. zł z dotacji otrzymanej z budżetu państwa, w ramach programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”. Środki te (w dwóch szkołach) wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem i rzetelnie rozliczono. (dowód: akta kontroli str. 87-94)

2.3. Na utrzymanie szkolnych systemów monitoringu wizyjnego Miasto (w latach 2007-2015) wydatkowało łącznie 252,3 tys. zł, w tym 21,4 tys. zł w 2007 r., 23,8 tys. zł w 2008 r., 22,8 tys. zł w 2009 r., 27,8 tys. zł w 2010 r., 20,3 tys. zł w 2011 r., 29,8 tys. zł w 2012 r., 33,8 tys. zł w 2013 r., 41,9 tys. zł w 2014 r. i 30,6 tys. zł w 2015 r. Największe koszty utrzymania wystąpiły w ZSS, w którym zapewniono bieżącą obsługę systemu. Koszty te wyniosły od 14 tys. zł w 2011 roku do 33 tys. zł w 2014 roku. (dowód: akta kontroli str. 87-94)

2.4. Jak podano w pkt. 1.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego pracownicy Wydziału oraz audytor wewnętrzny nie kontrolowali zapewnienia bezpieczeństwa w szkołach, w tym prawidłowości funkcjonowania szkolnych systemów monitoringu wizyjnego. Kontrole w tym zakresie nie były również przeprowadzane przez komisje Rady Miejskiej w Augustowie. Jedynie na posiedzeniu Komisji Społeczno-Oświatowej (16.03.2015r.) omówiono wyniki wizytacji w szkołach i placówkach oświatowych, które przeprowadzono w celu ustalenia potrzeb remontowych budynków i obiektów tych jednostek. (dowód: akta kontroli str. 168)

2.5. Urząd i Rada Miejska w Augustowie nie otrzymały skarg dotyczących poziomu bezpieczeństwa w prowadzonych szkołach podstawowych i gimnazjach. (dowód: akta kontroli str. 9)

2.6. Z informacji uzyskanej⁹ od Komendanta Powiatowego Policji w Augustowie wynika, że w latach 2007-2015 na terenie szkół prowadzonych przez Miasto Augustów odnotowano 54 czyny karalne popełnione przez uczniów tych szkół, w tym najwięcej przestępstw odnotowano w 2009 r. (tj. 13). Od 2010 r. liczba czynów karalnych popełnionych przez dzieci i młodzież na terenie szkół ulega zmniejszeniu. W 2010 r. odnotowano 7 przestępstw, po 6 w 2012 r. i w 2013 r., jedno przestępstwo w 2014 r. i 5 w 2015 r. Najwięcej czynów karalnych (27) popełnili uczniowie ZSS, w którym system monitoringu wizyjnego składa się z 16 kamer i jest na bieżąco obserwowany przez wyznaczonego pracownika. Najmniej przestępstw popełnili uczniowie Szkoły Podstawowej nr 6 (2 czyny karalne) i Gimnazjum nr 2 (3 przestępstwa), w których funkcjonuje odpowiednio 10 i 11 kamer. (dowód: akta kontroli str. 87-94)

2.7. Podlaski Kurator Oświaty w Białymstoku poinformował¹⁰, że:

- nie otrzymał skarg dotyczących bezpieczeństwa w szkołach prowadzonych przez Miasto Augustów,
- w 2007 r. dwóm szkołom (Szkole Podstawowej nr 2 i Gimnazjum nr 1) udzielono dotacji z budżetu państwa na budowę i rozbudowę systemu monitoringu wizyjnego w ramach rządowego programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”,
- w 2011 r. przeprowadzono badania ankietowe w Gimnazjum nr 1, które wykazały prawidłową realizację celów ustalonych dla systemu monitoringu wizyjnego,

⁸ W 2014 r. w Gimnazjum nr 2 wybudowano boisko wielofunkcyjne, które monitorowano przy pomocy dwóch kamer i w 2015 roku boisko do piłki nożnej monitorowane przez trzy kamery. Kosztów instalacji tych urządzeń nie wyodrębniono w kosztach inwestycji.

⁹ W trybie przepisów art. 29 ust. 1 pkt. 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 ze zm.) dalej: „ustawa o NIK”.

¹⁰ Informacje uzyskano na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 2 lit. f ustawy o NIK.

- nadzór nad szkołami sprawowano poprzez przeprowadzenie ewaluacji i kontroli. Badania kontrolne obejmujące zagadnienia bezpieczeństwa w szkołach przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 2 (ewaluacja całościowa w 2014 r.) i Gimnazjum nr 1 (ewaluacja problemowa w 2015 r.). Powyższym nadzorem nie objęto funkcjonowania szkolnego systemu monitoringu wizyjnego, ponieważ – jak podała Podlaska Kurator Oświaty - tematyka i ilość przeprowadzanych kontroli jest określana przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. (dowód: akta kontroli str. 141-145)

Ocena częściowa

Miasto Augustów, poza finansowaniem szkolnych systemów monitoringu wizyjnego, nie interesowało się skutecznością ich funkcjonowania.

IV. Wnioski

Uwagi i wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o zapewnienie rzetelnego nadzoru nad prowadzonymi szkołami w zakresie przeprowadzania oraz dokumentowania rocznych kontroli stanu bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów szkolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

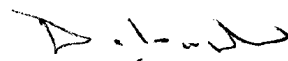
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 23 czerwca 2016 r.

Kontroler
Henryk Dąbrowski
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa


.....
podpis