



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.012.04.2017
P/17/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

| | | |
|-------------------------------------|--|---------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli | P/17/004 – Wspieranie przedsiębiorczości przez gminy | |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku | |
| Kontrolerzy | Adrian Gosk – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/93/2017 z 7 czerwca 2017 r. Paweł Tołwiński – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/94/2017 z 7 czerwca 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4) | |
| Jednostka kontrolowana | Urząd Miasta Hajnówka, ul. Aleksego Zina 1, 17-200 Hajnówka (dalej „Urząd” lub „Miasto”) | |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka ¹ | (dowód: akta kontroli str. 5-6) |

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Miasto Hajnówka stworzyło warunki sprzyjające rozwojowi przedsiębiorczości na swoim terenie². W Strategii Rozwoju Miasta³ określiło cele i zadania w zakresie rozwoju gospodarczego i kierunki wspierania przedsiębiorców. Przy opracowaniu tego dokumentu zasięgało opinii przedsiębiorców. Opracowano też plan zagospodarowania przestrzennego, który obejmował 100% terenów miejskich. Ponadto poszerzono obszar i infrastrukturę terenów inwestycyjnych, a część z nich włączono do specjalnej strefy ekonomicznej. Określono również zasady korzystania ze zwolnień podatkowych, a strony internetowe Urzędu były wykorzystywane do przekazywania informacji dla przedsiębiorców. Wyodrębniono także komórkę organizacyjną, która podejmowała działania na rzecz współpracy z przedsiębiorcami i pozyskiwania nowych inwestorów.

Urząd nie zorganizował jednak pełnego systemu wdrożenia i monitoringu działań dotyczących realizowanej Strategii. Pomimo rekomendacji określonych w tym dokumencie, nie został powołany Zespół ds. Wdrażania i Monitorowania. Działania podejmowane w celu wspierania przedsiębiorczości, oprócz poszerzenia obszaru i poprawy infrastruktury terenów inwestycyjnych włączonych do specjalnej strefy ekonomicznej, nie przyniosły zaś oczekiwanych rezultatów inwestycyjnych i poprawy sytuacji gospodarczej Miasta⁴.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki wspierania przedsiębiorczości w Mieście

Opis stanu faktycznego

Miasto obejmuje obszar o powierzchni 21 km², na którym wg. danych na 31 maja 2017 r. zamieszkiwało 21 tys. osób. W strukturze użytkowania gruntów 57,8% stanowiły użytki rolne, 33,1% grunty zabudowane i zurbanizowane, 6,6% grunty leśne zadrzewione i zurbanizowane, 2,3% nieużytki, a 0,2% było gruntami pod wodami. W 2016 roku na terenie Gminy zarejestrowane były 1.592 podmioty gospodarcze⁵, w tym 1.490 prywatnych i 102 publiczne. Wśród podmiotów prywatnych, największą grupę stanowiły firmy działające

¹ Pełniący funkcję od 22 listopada 2010 r.

² Kontrolą objęty został okres od 1 stycznia 2014 r. do zakończenia czynności kontrolnych.

³ Strategia Rozwoju Miasta Hajnówka na lata 2016 – 2025, stanowiąca załącznik nr 1 do uchwały Nr XVII/122/16 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Rozwoju Miasta Hajnówka na lata 2016 – 2025, zwana dalej „Strategią Rozwoju Miasta”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁵ Dane z GUS: <https://bdl.stat.gov.pl/BDL/dane/teryt/jednostka>.

w sektorze *Handel hurtowy i detaliczny, naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle* (372 podmioty) oraz *Przetwórstwo przemysłowe* (212) i *Budownictwo* (164).

(dowód: akta kontroli str. 83, 395)

Miasto dysponowało obiektami i udogodnieniami infrastruktury technicznej, sprzyjającymi rozwojowi przedsiębiorczości, tj. m.in.: siecią elektryczną, wodociagową i kanalizacyjną oraz posiadało dostęp do krajowej sieci kolejowej. W ramach infrastruktury drogowej, przez Miasto przebiegały dwie drogi wojewódzkie, jednak nie było dróg krajowych. Miasto dysponowało 58–61 komunalnymi lokalami użytkowymi, których gospodarowaniem zajmowała się głównie jednostka podległa (Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Hajnówce) oraz siedem nieruchomości inwestycyjnych. Na terenie Miasta znajdowały się również obiekty rekreacyjno-sportowe, przydatne przy usługach turystycznych, tj. Park Wodny, basen odkryty, boiska do gry w piłkę nożną i plażową, koszykówkę oraz korty tenisowe, skatepark i street workout park. (dowód: akta kontroli str. 7-67, 160-161, 278-280, 284)

W dyspozycji Miasta nie było natomiast komunalnych placów bądź hal magazynowych, a istotną barierą infrastrukturalną, w tym także sygnalizowaną przez potencjalnych inwestorów był brak sieci gazowej. Miasto od kilku lat prowadziło rozmowy z podmiotami, które mogły zbudować taką infrastrukturę, jednak ostatecznie wycofywały się i do chwili obecnej nie osiągnięto efektów w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 7-67, 160-161, 197-209, 274-280, 284)

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu⁶, wspieraniem przedsiębiorczości zajmował się Referat Polityki Gospodarczej (utworzony przed 2014 rokiem), do zadań którego należało w szczególności: prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej na terenie miasta, monitoring lokalnej sytuacji gospodarczej, wspieranie przedsiębiorczości oraz pozyskiwanie inwestorów, współpraca z instytucjami zajmującymi się turystyką oraz realizacja zadań na rzecz promocji miasta, a także opracowywanie i rozpowszechnianie materiałów promocyjnych. W okresie objętym kontrolą ww. zadania realizowało dwóch pracowników ww. Referatu, zatrudnionych na stanowiskach referenta.

(dowód: akta kontroli str. 96-98, 274-277)

Podstawowym dokumentem strategicznym od II połowy 2016 roku, odnoszącym się do zamierzeń Miasta w zakresie działań związanych z przedsiębiorczością, była Strategia Rozwoju Miasta. Opracowano ją w oparciu o badania społeczne wykonane przez firmę zewnętrzną. Badania te obejmowały m.in. ankietowanie przedsiębiorców, którzy w 29 wypełnionych ankietach wskazali, że:

- Hajnówka jest najbardziej atrakcyjnym miejscem dla rozwoju przemysłu spożywczego, drzewno-papierniczego oraz usług hotelarskich i gastronomicznych,
- największym atutem prowadzenia działalności gospodarczej w Hajnówce są koszty pracy, jednak zdaniem przedsiębiorców może to stanowić konflikt interesów z potrzebami mieszkańców,
- przedsiębiorcy są niezadowoleni z udzielanego im wsparcia i z uwagi na złą sytuację na rynku pracy powinny mieć oparcie ze strony samorządu,
- utrudnieniem jest peryferyjne położenie miasta,
- przedsiębiorcy za największe bariery i ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej uważają mały rynek zbytu, biurokrację oraz brak pomocy ze strony urzędów.

(dowód: akta kontroli str. 27-67)

Strategia Miasta zawierała m.in. diagnozę gospodarczą⁷ oraz analizę SWOT. Wyniki tej analizy, dotyczącej rozwoju gospodarczego i turystyki, wskazywały m.in.:

- mocne strony, do których zaliczono m.in.: potencjał rozwoju turystyki i rekreacji, rozwinięte branże przemysłu drzewnego, maszynowego i spożywczego

⁶ Przyjęty zarządzeniem nr 9/15 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 14 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Hajnówka.

⁷ Wskazującą, że Miasto posiada potencjał w zakresie: [1] rozwoju usług i produktów związanych z bliskim sąsiedztwem Puszczy Białowieskiej, [2] rozwoju turystyki przyrodniczej, medycznej i aktywnej, [3] współpracy zagranicznej w zakresie gospodarki, [4] rozwoju ekologicznego przetwórstwa spożywczego, [5] produkcji energii odnawialnej.

z zapotrzebowaniem na pracowników, bogata oferta instytucji otoczenia biznesu w zakresie usług wspomagających rozwój przedsiębiorczości, doświadczenie przedsiębiorców w handlu ze wschodem,

- słabe strony wśród których wskazano: peryferyjne położenie miasta względem szlaków komunikacyjnych i większych ośrodków miejskich, małą atrakcyjność i aktywność inwestycyjną oraz innowacyjną przedsiębiorstw lokalnych (trudności z dostępem do kapitału), niską przeżywalność przedsiębiorstw sektora małych i średnich przedsiębiorstw,
- szanse, do których zaliczono: wykorzystanie potencjału regionu Puszczy Białowieskiej, utworzenie centrum sprzedaży produktu lokalnego, ustanowienie strefy małego ruchu granicznego i rozwój współpracy transgranicznej, rozwój rynku usług medycznych i rehabilitacyjnych, potencjał przetwórstwa ziół i innych surowców przemysłu spożywczego, potencjał ziołolecznictwa (produkty ekologiczne), wsparcie i promocja lokalnych produktów i usług, stworzenie i wykreowanie marki miasta w oparciu o produkty lokalne, poprawa współpracy jednostek samorządu terytorialnego z przedsiębiorcami, rozwój istniejących oraz powstawanie nowych produktów turystycznych, wykorzystanie nowych technologii energetycznych bazujących na OZE,
- zagrożenia, wśród których wskazano: niewykorzystanie potencjału turystycznego Puszczy Białowieskiej, słabe skomunikowanie Hajnówki z centrum kraju, brak środków na poprawę infrastruktury komunikacyjnej, niestabilną sytuację międzynarodową wpływającą na relacje gospodarcze z Białorusią i Rosją. (dowód: akta kontroli str. 27-67)

Celem głównym Strategii było: *Stworzenie silnej marki miasta gwarantującej dostarczenie wyjątkowych korzyści wynikających z położenia oraz unikalnych przeżyć związanych z duchem Puszczy Białowieskiej* Cel ten miał być realizowany poprzez trzy cele strategiczne: [1] kształtowanie Hajnówki jako lidera rozwoju Regionu Puszczy Białowieskiej, [2] wspieranie rozwoju gospodarczego miasta i regionu, [3] rozwój kapitału ludzkiego. Osiągnięcie celu strategicznego nr 2, dotyczącego rozwoju gospodarczego, miało nastąpić w wyniku realizacji 23 zadań, w tym zakupu i uzbrojenia terenów inwestycyjnych, modernizacji infrastruktury wodociągowej. (dowód: akta kontroli str. 27-67, 271-273)

W okresie objętym kontrolą Miasto posiadało miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla 100% terenów miejskich. Powierzchnia terenów Miasta przeznaczonych na działalność gospodarczą wynosiła w 2014 roku 20,4 ha, w 2015 roku 21,5 ha, w 2016 roku 20,7 ha, a w 2017 roku (I połowa) 20,5 ha, przy czym od 2015 roku wśród tych terenów 3,1 ha stanowiły tereny włączone do Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej⁸. Na wyznaczonych terenach przemysłowo-usługowych nie przewidziano szczególnych obostrzeń inwestycyjnych poza standardowymi zakazami i nakazami w zakresie ochrony środowiska i prawa budowlanego. (dowód: akta kontroli str. 100-116, 289-292, 396)

Do 2013 roku w zakresie rozwoju przedsiębiorczości w gminie obowiązywał Program Rozwoju Przedsiębiorczości⁹. W kolejnych latach ww. program nie był przedłużany i do połowy 2016 roku Miasto nie określiło koncepcji wspierania przedsiębiorczości w jakimkolwiek innym dokumencie. Burmistrz wyjaśnił m.in., że kolejnego tego typu dokumentu nie opracowywano w związku z planowanym rozpoczęciem prac nad Strategią Rozwoju Miasta, w której z założenia miały się znaleźć elementy wsparcia przedsiębiorczości. (dowód: akta kontroli str. 7-67, 271-273)

Ponowne nakreślenie koncepcji rozwoju przedsiębiorczości w Mieście nastąpiło przede wszystkim w ww. Strategii Rozwoju Miasta.

Wśród zadań przyjętych w Strategii¹⁰ dwa pokrywały się z tymi, które były realizowane w ramach Programu Rozwoju Przedsiębiorczości, a pozostałe zostały zmienione bądź zmodyfikowane. Według Burmistrza „*W ramach prac nad Strategią Rozwoju Miasta cały*

⁸ Na mocy porozumienia z 31 października 2014 r. między Miastem a Suwalską Specjalną Strefą Ekonomiczną S.A.

⁹ Program Rozwoju Przedsiębiorczości Miasta Hajnówka na lata 2012 – 2013, stanowiący załącznik do uchwały Nr XVI/122/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku, zwany dalej „Programem Rozwoju Przedsiębiorczości”.

¹⁰ Dotyczące uzbrojenia istniejących i pozyskania nowych terenów inwestycyjnych.

zespół, wspólnie z ekspertami przygotował nieco inny projekt wsparcia rozwoju przedsiębiorczości i będzie on realizowany”. (dowód: akta kontroli str. 27-67, 271-273)

W okresie objętym kontrolą obowiązywały Zasady gospodarowania mieniem¹¹ przyjęte w 2007 roku. Regulacje te nie zawierały zapisów, przewidujących preferencyjne stawki najmu lokali komunalnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej¹². Burmistrz wyjaśnił, że: „Gminne lokale użytkowane są głównie w wyniku procedury przetargowej i w związku z tym stawkę czynszu ustala docelowo rynek. Wywoławcą stawką czynszu w I przetargu jest ostatnio obowiązująca stawka w danym lokalu. W przypadku niewyłonienia strony umowy w trybie przetargowym przeprowadza się negocjacje w drodze bezprzetargowej na stawkę czynszu. Tym samym Gmina Miejska Hajnówka nie widziała potrzeby ustalania preferencyjnych stawek najmu lokali komunalnych”.

Opiniowanie projektów uchwał w sprawach związanych z rozwojem przedsiębiorczości w okresie objętym kontrolą należało do Komisji Polityki Gospodarczej. Opiniowano m.in. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i uchwały dotyczące podatków lokalnych. (dowód: akta kontroli str. 81-82, 241-247, 288, 274-277, 347-349)

Urząd nie był zobowiązany i nie opracowywał schematu obsługi inwestora, uwzględniającego wsparcie przedsiębiorcy na każdym etapie procesu inwestycyjnego. Wg Kierownika Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu w ostatnich latach nie zgłosił się do Urzędu żaden znaczący inwestor, stąd nie było potrzeby tworzenia specjalnych zespołów do obsługi takich podmiotów, ani procedur w tym zakresie. Dodał, że nie opracowano formalnej procedury obsługi inwestora, natomiast jeśli dzwonił potencjalny zainteresowany zapraszano go na spotkanie z Burmistrzem, który przedstawiał możliwości inwestycyjne, a następnie w razie porozumienia zajmowano się obsługą warunków współpracy. (dowód: akta kontroli str. 274-277)

Miasto nie powoływało oraz nie współuczestniczyło w funkcjonowaniu lokalnych instytucji otoczenia biznesu (funduszy pożyczkowych, poręczeń kredytowych, parków przemysłowych i technologicznych, agencji rozwoju lokalnego, inkubatorów bądź ośrodków wspierania przedsiębiorczości, itp.). Kierownik Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu wyjaśnił, że najskuteczniejszym narzędziem zachęcającym inwestorów będzie powstanie specjalnej strefy ekonomicznej, co udało się osiągnąć. Brak konkretnych inwestycji w podstrefie Hajnówka, zdaniem Kierownika ww. Referatu, świadczy o słabości lokalnego rynku i tym samym wszystkie wyżej wymienione narzędzia również nie pozwoliłyby na poprawę efektów gospodarczych, a jedynie zwiększyłyby koszty Miasta. (dowód: akta kontroli str. 274-277)

W okresie objętym kontrolą Miasto nie podejmowało działań (np. nie kierowało wniosków do dyrektorów szkół) związanych z dostosowaniem publicznego kształcenia zawodowego do potrzeb lokalnych przedsiębiorców¹³. Kierownik Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu wyjaśnił, że publiczne szkolnictwo zawodowe leży w kompetencji samorządu powiatowego i to on decyduje o kształcie oferty edukacyjnej, w tym o konkretnych kierunkach kształcenia, zaś Miasto nigdy nie otrzymywało ze strony organu prowadzącego, dyrektorów szkół, ani ze strony przedsiębiorców zapytań dotyczących dostosowania oferty szkół zawodowych do potrzeb lokalnych przedsiębiorców. (dowód: akta kontroli str. 274-277, 285)

W latach 2014 – 2017 (I połowa.) Miasto podejmowało działania skutkujące powiększeniem o 8,6 ha terenów przeznaczonych pod działalność inwestycyjną.

¹¹ Uchwała nr XI/55/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Hajnówka oraz zarządzenie nr 13/04 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 5 marca 2004 r. w sprawie określenia wysokości stawek czynszu z tytułu dzierżawy na okres do 3 lat gruntów stanowiących gminny zasób nieruchomości.

¹² Preferencje dopuszczono m.in. przy prowadzeniu działalności: charytatywnej, opiekuńczej, promocyjnej, kulturalnej, leczniczej, wychowawczej.

¹³ Na terenie Miasta funkcjonowały dwie publiczne szkoły zawodowe: Technikum im. T. Kościuszki w Hajnówce, kształcąca w zawodach: technik budownictwa, technik ekonomista, technik informatyk, technik logistyki, technik mechanik i technik żywienia i usług gastronomicznych (nauka w tej szkole trwała cztery lata) oraz Zasadnicza Szkoła Zawodowa im. Tadeusza Kościuszki, kształcąca w zawodach: cukiernik, kucharz, piekarz, sprzedawca, stolarz, mechanik pojazdów samochodowych oraz monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie (nauka trwa trzy lata).

W latach 2014 – 2017 w drodze uchwał Rady Miasta w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości¹⁴, przedsiębiorcom stworzono możliwość uzyskania zwolnienia od podatku od nieruchomości, w tym zwolnienia w przypadku nowych inwestycji (nabycia lub wytworzenia środków trwałych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej).
(dowód: akta kontroli str. 82, 117-135, 274-277, 288)

Liczba płatników podatku od:

- nieruchomości wynosiła od 6.811 (2014 rok) do 6.893 (2016 rok), w tym podatek ten uiszczają w 2014 roku 128, a w 2016 roku 130 osób prawnych,
 - środków transportowych wyniosła od 61 w 2014 roku do 62 w 2016 roku, w tym płatnikami tego podatku w 2014 roku było 46, a w 2016 roku 47 osób fizycznych.
- (dowód: akta kontroli str. 137-145, 299)

W listopadzie 2015 roku nastąpiło włączenie 3,1 ha gruntów miejskich do Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Suwałkach, jednak do czasu zakończenia niniejszej kontroli NIK nie znalazł się inwestor zainteresowany tymi terenami, spełniający warunki obowiązujące w strefie¹⁵.
(dowód: akta kontroli str. 224-231, 278-280)

Miasto corocznie obniżało poziom stawek podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych, w tym dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej. Skutki obniżenia tych stawek wyniosły odpowiednio: 2.148,8 tys. zł (2014 rok), 2.257,6 tys. zł (2015 rok) i 2.038,8 tys. zł (2016 rok).
(dowód: akta kontroli str. 137-145, 299)

W okresie objętym kontrolą Miasto nie stosowało wobec przedsiębiorców poręczeń, gwarancji kredytowych czy pożyczek. W przypadkach najmu lokali użytkowych rozliczało się z ich najemcami w ramach wykonanych przez nich prac remontowych podnoszących standard lokali (remonty podłóg, wymiana stolarki okiennej, itp.). W okresie objętym kontrolą prace remontowe w przeprowadziło dwóch najemców takich lokali.
(dowód: akta kontroli str. 148-159, 166-182)

W latach 2014 – 2017 (I połowa.) w ramach działań wspierających przedsiębiorców funkcjonujących na terenie Miasta m.in.: organizowano (samodzielnie lub we współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy w Hajnówce bądź Podlaską Fundację Rozwoju Regionalnego) bezpłatne seminaria, informowało o różnego rodzaju spotkaniach mających za zadanie przybliżenie przedsiębiorcom założeń programów unijnych oraz rozpowszechniało (na stronie internetowej Urzędu) informacje o lokalnych przedsiębiorcach i projektach do nich skierowanych.

Podobne narzędzia były wykorzystywane do wspierania początkujących przedsiębiorców. Polegały one na współorganizowaniu lub informowaniu o spotkaniach dotyczących możliwości uzyskania dofinansowania na rozpoczęcie działalności gospodarczej ze środków unijnych w perspektywie 2014 – 2020. (dowód: akta kontroli str. 250-270, 274-277, 364-394)

W okresie objętym kontrolą Miasto nie udzielało bezwrotnego wsparcia dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności, gdyż – jak wyjaśnił Kierownik Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu – oferta dla takiej grupy beneficjentów jest oferowana przez urzędy pracy i instytucje zajmujące się dystrybucją środków unijnych. Dodał, że każdy wolny komunalny lokal użytkowy jest wystawiany na przetarg, a najemca bądź nabywca wyłaniany w oparciu o przewidziane kryteria i trudno sobie wyobrazić aby początkujący przedsiębiorcy otrzymywali z tego tylko powodu określone preferencje.
(dowód: akta kontroli str. 250-270, 274-277)

W latach 2014 – 2017 (I półrocze) Miasto nie współrealizowało projektów w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, a także nie dotowało organizacji pozarządowych

¹⁴ Uchwała Nr V/24/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie warunków udzielenia zwolnień od podatku od nieruchomości, stanowiącą regionalną pomoc inwestycyjną, zwana dalej „uchwałą w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości” oraz uchwała Nr X/81/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 listopada 2015 r. w tej samej sprawie.

¹⁵ Dotyczące spełnienia jednego z następujących kryteriów określonych przez SSSE: innowacyjności, potwierdzonego opinia jednostki naukowej merytorycznie powiązanej z danym sektorem, realizowania inwestycji w określonych sektorach (np.: motoryzacyjnym, lotniczym, elektronicznym), realizacji inwestycji przyczyniających się do rozwoju klastrów, parków przemysłowych i technologicznych, wymogu poniesienia kosztów kwalifikowalnych inwestycji w wysokości co najmniej 9 mln zł, utworzenia co najmniej 49 miejsc pracy lub poniesienia kosztów kwalifikowalnych inwestycji w wysokości co najmniej 17,5 mln zł.

zajmujących się działaniami na rzecz rozwoju przedsiębiorczości, gdyż – zdaniem Kierownika Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu – do tej pory nie wpływały wnioski w tym zakresie. (dowód: akta kontroli str. 274-277)

Na miejskiej stronie internetowej znajdowały się informacje przydatne przedsiębiorcom, w tym zakładka pn. „Biznes”. Zamieszczono tam m.in.: [1] ofertę inwestycyjną (w tym w wersji anglojęzycznej), [2] tzw. „niezbędnik inwestora”, zawierający dane kontaktowe miejscowych urzędów i instytucji obsługujących procesy (np. wydawanie pozwoleń budowlanych, podłączenie sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, ciepłowniczej i elektrycznej, rozliczenia podatkowe i ubezpieczeniowe), [3] aktualne oferty wsparcia szkoleniowego bądź finansowego z terenu Podlasia, [4] tekst uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, [5] zasady dokonywania bezpłatnego wpisu do internetowego katalogu hajnowskich firm, [6] dane kontaktowe osoby zajmującej się obsługą inwestorów w Urzędzie¹⁶. (dowód: akta kontroli str. 283)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że na stronie internetowej Urzędu w zakładce „Oferta inwestycyjna Miasta Hajnówka” nie umieszczono informacji dotyczącej części wolnych komunalnych nieruchomości inwestycyjnych, tj. tzw. biurowca na ul. Armii Krajowej 3, lokalu użytkowego przy ul. 3 Maja 37 w Hajnówce o powierzchni użytkowej 65,2 mkw. oraz działki Nr 1/190 na ulicy Filipczuka (pow.0,7 ha).

Kierownik Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu wyjaśnił: „nieruchomości które znalazły się ww. tej zakładce były terenami, które miały największe szanse na znalezienie potencjalnego inwestora. Do końca 2016 roku w tzw. biurowcu planowaliśmy urządzić akademik dla studentów Politechniki Białostockiej, jednak nie byliśmy w stanie porozumieć się z uczelnią co do sfinansowania tej inwestycji i ostatecznie w 2017 roku obiekt został wystawiony na dwa nieskuteczne przetargi, na które nie zgłosił się żaden zainteresowany. Tak więc był on w tym czasie w ofercie inwestycyjnej, a jedynie przez niedopatrzenie nie został zamieszczony w ww. zakładce strony internetowej. W czerwcu 2017 roku Burmistrz podjął decyzję o wycofaniu go z oferty i zostanie on niebawem przekazany do spółki miejskiej w związku z jej stopniowym rozwojem. Wolne lokale użytkowe są obsługiwane przez inny referat urzędu i ze względu na ich niewielką powierzchnię nie są umieszczane w tej zakładce. W przypadku ww. działki nabytej od Gryfskandu jej nabyciem był zainteresowany potencjalny inwestor już w chwili jej zakupu. Nieruchomość jest przygotowywana. Dlatego po procedurach związanych z przekształceniami geodezyjnymi, a po jej wyrównaniu i uporządkowaniu zostanie umieszczona w ofercie inwestycyjnej Miasta i zostanie ogłoszony przetarg na jej zbycie”. (dowód: akta kontroli str. 160-161, 274-280)

Ocena częściowa

Miasto stworzyło warunki sprzyjające rozwojowi przedsiębiorczości na swoim terenie. Strategia miasta określała cele i zadania w zakresie rozwoju gospodarczego oraz kierunki wspierania przedsiębiorców. Tworząc ten dokument zasięgano opinii przedsiębiorców. Posiadano również plan zagospodarowania przestrzennego, który obejmował 100% terenów miejskich. W okresie objętym kontrolą poszerzono obszar i infrastrukturę terenów inwestycyjnych, a część z nich włączono do specjalnej strefy ekonomicznej. Ponadto określono zasady korzystania ze zwolnień podatkowych oraz wyodrębniono komórkę organizacyjną, której przypisano zadania dotyczące współpracy z przedsiębiorcami i pozyskiwania nowych inwestorów.

2. Organizacja monitoringu i oceny efektów wspierania przedsiębiorczości przez Miasto

Opis stanu
faktycznego

Urząd od zakończenia w 2013 roku Programu Rozwoju Przedsiębiorczości do czasu przyjęcia Strategii nie posiadał określonego sposobu monitorowania działań podejmowanych w zakresie wspierania przedsiębiorczości.

W odniesieniu do zasad ewaluacji ww. Programu wskazano, że cele strategiczne i zadania będą monitorowane i rokrocznie poddawane ewaluacji okresowej, przy czym monitoring

¹⁶ Pod adresem: <http://www.hajnówka.pl/biznes/inwestuj-u-nas/niezbednik-inwestora.html>.

przeprowadzany miał być raz na kwartał. Zapisy Programu Rozwoju Przedsiębiorczości nie wskazywały osób bądź komórek odpowiedzialnych za prowadzenie jego monitoringu i ewaluacji. (dowód: akta kontroli str. 7-67, 81-82)

Zasady monitorowania celów Strategii oraz podmiot odpowiedzialny za sprawowanie monitoringu zostały określone w jej pkt XI¹⁷. Zgodnie z tymi uregulowaniami, przegląd realizacji Strategii miał odbywać się w cyklach trzyletnich, przy czym pierwszy przegląd ma nastąpić w połowie 2019 roku. Zgodnie z założeniami, efektem przeprowadzonego przeglądu będzie raport zawierający ocenę i odpowiedź na pytania dotyczące zakresu realizacji celów. Ma on być także podstawą do opracowania kolejnego trzyletniego planu rekomendowanych zadań planistycznych i inwestycyjnych. Za przygotowanie ww. dokumentu ma odpowiadać Referat Polityki Gospodarczej, którego zadaniem będzie zbieranie i synteza danych ze statystyk publicznych oraz z innych referatów i jednostek podległych Urzędowi. (dowód: akta kontroli str. 7-67, 81-82)

W ramach celu strategicznego nr II Strategii Miasta¹⁸ 19 wskaźników związanych ze wspieraniem przedsiębiorczości określono w sposób liczbowy (z podaniem jednostek miary i źródła, pochodzenia danych oraz stanu wyjściowego). Jako wskaźnik przyjęto m.in.:

- liczbę podmiotów gospodarczych zarejestrowanych na 1.000 mieszkańców (źródło: danych BDL GUS),
- powierzchnię dostępnych uzbrojonych terenów inwestycyjnych (źródło: dane własne Miasta),
- liczbę firm, które ulokowały się na utworzonych terenach inwestycyjnych (dane własne Miasta),
- liczbę i odsetek przedsiębiorców działających w sektorze turystyki oraz w stosunku do liczby podmiotów ogółem (źródło: dane BDL GUS),
- liczbę przedsięwzięć w obszarze rewitalizacji (liczba / wartość projektu, źródło: dane własne Miasta),
- wysokość wydatków inwestycyjnych w przeliczeniu na jednego mieszkańca (źródło: dane własne Miasta),
- finansowanie i współfinansowanie programów i projektów unijnych (w PLN; źródło: dane własne Miasta).

W żadnym z 19 wskaźników, za pomocą których miano monitorować realizację zadań związanych ze wspieraniem przedsiębiorczości nie określono wartości zaplanowanych do osiągnięcia. Kierownik Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu wyjaśnił, że: „nie określaliśmy wartości zaplanowanych do osiągnięcia dla poszczególnych wskaźników, gdyż znając ich wartości początkowe (na początek realizacji Strategii) nie byliśmy w stanie w sposób obiektywny przewidzieć skali ich zmian. Niemniej w wyniku realizacji Strategii, oczekujemy wzrostu każdego z przyjętych wskaźników i na podstawie tego będziemy określali skuteczność podjętych przez Miasto działań”.

(dowód: akta kontroli str. 27-67, 81-82)

W ocenie Burmistrza aktualne zagrożenia nieosiągnięcia wskaźników bądź celów założonych w Strategii to: „zewnątrzne uwarunkowania gospodarcze, nie mniej jednak aktualna ocena zaawansowania realizacji w dniu dzisiejszym inwestycji produkcyjnych (...) pozwala optymistycznie patrzeć na możliwość powstania bardzo wielu nowych miejsc pracy. Realizacja tych inwestycji znacząco zwiększy szanse realizacji założonych celów strategii. Peryferyjne położenie miasta znacząco ogranicza możliwości pozyskania inwestorów”.

(dowód: akta kontroli str. 271-273)

Za prowadzenie monitorowania i postępów Miasta w zakresie wspierania przedsiębiorczości wskazany został Referat Polityki Gospodarczej Urzędu. Ponadto w Strategii zarekomendowano wyodrębnienie w ramach struktury Urzędu Zespołu ds. Wdrażania i Monitorowania Strategii, który byłby odpowiedzialny m.in. za:

¹⁷ System monitorowania i ewaluacji Strategii.

¹⁸ Wspieranie rozwoju gospodarczego miasta i regionu.

- rekomendacje dla decyzji Burmistrza o podziale zadań w zakresie wdrażania Strategii pomiędzy komórki organizacyjne Urzędu,
- opracowywanie raportów z realizacji Strategii,
- prowadzenie stałego monitoringu wewnętrznych i zewnętrznych środków, które będą mogły być wykorzystane na rzecz realizacji projektów.

Do zakończenia kontroli, w Urzędzie nie powołano ww. zespołu, gdyż – jak wyjaśnił Burmistrz – „zostanie on powołany do dnia 30 sierpnia 2017 r.”

(dowód: akta kontroli str. 27-67, 271-273)

W ramach wskaźników monitorowania realizacji Strategii przewidziano m.in. liczbę podmiotów na 1 tys. mieszkańców. Nie formułowano natomiast wskaźników obrazujących stosunek liczby nowych działalności gospodarczych rejestrowanych na terenie Miasta do podmiotów wyrejestrowywanych. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu nie wprowadzono ww. wskaźnika, gdyż: „uznaliśmy że bardziej miarodajnym wskaźnikiem będzie „Liczba podmiotów gospodarczych zarejestrowanych na 1.000 mieszkańców”, który będzie w sposób globalny odnosił do poziomu przedsiębiorczości wśród społeczności Miasta”. Urząd nie analizował ww. zmian w ramach innych działań, gdyż – jak dodał Kierownik Referatu Polityki Gospodarczej – „założono monitoring w okresie trzyletnim, tj. pierwsza analiza powinna odbyć się na początku 2019 roku”.

Wśród wskaźników określono również takie, które dotyczyły kwestii związanych z ludnością, tj. m.in.: zmiana liczby mieszkańców na 100 mieszkańców, saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych, odsetek dzieci w wieku od trzech do sześciu lat objętych wychowaniem przedszkolnym, liczba dzieci do lat trzech objętych opieką żłobkową, uczestnicy imprez (kulturalnych).

(dowód: akta kontroli str. 27-67, 81-82)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że niepowołanie w ramach struktury Urzędu, Zespołu ds. Wdrażania i Monitorowania Strategii, mimo takich rekomendacji i upływu ponad roku od jej uchwalenia, może mieć wpływ na właściwy proces wdrożenia i monitorowania Strategii oraz osiągnięcia zakładanych w niej celów.

(dowód: akta kontroli str. 27-67, 271-273)

Ocena cząstkowa

Urząd nie w pełni wywiązał się z obowiązku zorganizowania systemu wdrażania i monitoringu działań w zakresie przyjętej Strategii, w tym wspierania przedsiębiorczości. Wprawdzie określono wskaźniki oraz przewidziano monitorowanie procesu wspierania przedsiębiorczości w jej ramach, jednak – mimo rekomendacji określonych w tym dokumencie – nie został powołany Zespół ds. Wdrażania i Monitorowania Strategii.

3. Efekty działań na rzecz wspierania przedsiębiorczości

Opis stanu
faktycznego

Ewaluacja Programu Przedsiębiorczości przeprowadzona w 2014 roku wykazała m.in., że liczba podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w Mieście spadła z 1.326 (2012 rok) do 1.313 (2013 rok). Zmniejszenie to dotyczyło głównie podmiotów działających w branżach: przetwórstwo przemysłowe (spadek o 17), handel hurtowy i detaliczny (spadek o 13). Ponadto wykazano w niej realizację 23 (z 25) zaplanowanych zadań oraz brak realizacji dwóch kolejnych, dotyczących: zmiany kategorii drogi nr 689¹⁹ z wojewódzkiej na krajową, organizowanie szkoleń w zakresie zrównoważonej produkcji i gospodarki opartej na wiedzy. Kierownik Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu wyjaśnił, że: „W ewaluacji programu nie wskazano przyczyn braku zmiany kategorii drogi 689 na kategorię drogi krajowej z powodu braku kompetencji Gminy Miejskiej Hajnówka. Nie przeprowadzono szkoleń w zakresie zrównoważonej produkcji i gospodarki opartej na wiedzy z powodu braku takiego zainteresowania wśród przedsiębiorców”.

(dowód: akta kontroli str. 27-67, 81-82)

Miasto z uwagi rozpoczęcie realizacji Strategii w 2016 roku oraz przyjęty trzyletni cykl jej monitorowania, do zakończenia kontroli nie dokonywało podsumowań i oceny efektów podejmowanych działań.

(dowód: akta kontroli str. 68-80)

¹⁹ Bielsk Podlaski – Hajnówka – Białowieża.

W latach 2014 – 2017 (I połowa) Miasto na cele inwestycyjne:

- od listopada 2013 roku do czerwca 2014 roku zakupiło od osób fizycznych 3,5 ha gruntów, celem dozbrojenia i scalenia z posiadanymi gruntami komunalnymi, skutkiem czego powstał większy (6,9 ha) i w pełni przygotowany teren inwestycyjny,
- w grudniu 2015 roku zakupiło od spółki prawo użytkowania wieczystego 1,0 ha gruntów, celem poszerzenia oferty inwestycyjnej.

Ponadto w kwietniu 2014 roku Miasto otrzymało nieodpłatnie od Agencji Nieruchomości Rolnych niezabudowaną działkę inwestycyjną o powierzchni 4,0 ha z zastrzeżeniem wykorzystania wyłącznie na cele sportowo-rekreacyjne.

Do dnia zakończenia niniejszej kontroli NIK nie udało się znaleźć chętnych na ww. nieruchomości inwestycyjne. (dowód: akta kontroli str. 232-240, 278-280)

Miasto nie zobowiązało nabywcy jedynej sprzedanej (na zasadach wolnorynkowych) w okresie objętym kontrolą komunalnej działki inwestycyjnej (0,8 ha przy ulicy Filipczuka) do poniesienia określonych nakładów inwestycyjnych na tym terenie. Zdaniem Kierownika Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu, ze względu na trudną lokalną sytuację gospodarczą, przedsiębiorcy sami decydują kiedy i w jakiej skali zainwestują na nieruchomościach nabytych bądź wynajętych od Miasta – przykładem tego jest spółka Pronar która po nabyciu nieruchomości ok. 10 lat temu dopiero w II połowie 2017 roku uruchomiła w Hajnówce filię swojego zakładu i deklaruje zatrudnienie kilkudziesięciu, a docelowo nawet kilkuset pracowników. W przypadkach najmu lokali użytkowych Miasto rozliczało się z ich najemcami w ramach wykonanych przez nich prac remontowych podnoszących standard lokali. (dowód: akta kontroli str. 148-159, 166-182)

W latach 2014 – 2017 (I półrocze) Miasto uzyskało następujące efekty związane ze wsparciem biznesu:

1. W 2014 roku zakończony został (rozpoczęty w 2013 roku) projekt pn. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej miasta Hajnówka poprzez kompleksowe uzbrojenie terenów inwestycyjnych”, polegający m.in. na dokupieniu gruntów o pow. 3,5 ha oraz zbudowaniu niezbędnej infrastruktury wodociągowej, kanalizacyjnej, oświetleniowej, teletechnicznej i ciepłowniczej, zrealizowany kosztem 3.717,6 tys. zł, z czego 2.138 tys. zł (57,5%) stanowiło dofinansowanie z budżetu Unii Europejskiej. Efektem realizacji zadania było utworzenie przy ul. Dowgirda uzbrojonej komunalnej działki inwestycyjnej o pow. 6,9 ha, jednak – mimo kilkukrotnie podejmowanych prób sprzedaży – nadal nie zgłosił się na nią żaden chętny.
2. W listopadzie 2015 roku Miasto sprzedało w przetargu jedną z siedmiu oferowanych nieruchomości inwestycyjnych (działkę o powierzchni 0,8 ha przeznaczoną pod zabudowę przemysłowo-usługową przy ulicy Filipczuka), uzyskując z tego tytułu 341,3 tys. zł brutto, jednak do dnia zakończenia niniejszej kontroli nabywca jedynie uporządkował teren i nie uruchomił na niej działalności.
3. Od listopada 2015 roku trzy niezabudowane działki miejskie przy ulicy 11 listopada (o powierzchni 3,1409 ha) włączono do specjalnej strefy ekonomicznej, a od grudnia 2016 roku jedną z trzech działek (o powierzchni 2,3 ha) podzielono na dwie mniejsze o powierzchni 1,2 ha i 1,0 ha. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli nadal nie zgłosił się żaden zainteresowany podmiot spełniający warunki funkcjonowania w tej strefie.
4. Rozpoczęto realizację zadań przewidzianych w Strategii Rozwoju Miasta, w wyniku czego na 21 zaplanowanych do realizacji (od czerwca 2016 roku do czerwca 2017 roku) rozpoczęto 13 zadań, w tym przede wszystkim przebudowano ulicę o długości 1,8 km, wybudowano ścieżki rowerowe (0,3 km) oraz przeprowadzono termomodernizację dwóch budynków komunalnych, ponosząc na realizację zadań 3.718,9 tys. zł.
5. Kontynuowano działania informacyjno-promocyjne oferty gospodarczej Miasta poprzez m.in.: opracowanie i rozpowszechnianie publikacji elektronicznych z ofertą inwestycyjną, członkostwo w Stowarzyszeniu Samorządów Euroregionu Puszcza Białowieska, Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej, Lokalnej Organizacji Turystycznej oraz Lokalnej Grupie Działania Puszcza Białowieska (wydatki z tym związane w okresie objętym kontrolą wyniosły 184,4 tys. zł), a także bieżące kontakty z potencjalnymi

inwestorami, w tym wyjazd w maju 2017 roku delegacji przedstawicieli Miasta do Jurbarkas na Litwie. Ponadto dokonywano aktualizacji oferty inwestycyjnej na witrynach Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych oraz Regionalnego Centrum Obsługi Inwestora. Ww. działania nie przyniosły jednak konkretnych efektów inwestycyjnych. Polegały one głównie na wymianie doświadczeń z innymi samorządami i możliwości skorzystania z wypracowanych dobrych praktyk. Jak wyjaśnił Burmistrz rezultaty ww. działań to m.in.: promocja regionu poprzez opracowanie wydawnictw promujących walory gminy, pozyskanie środków unijnych na realizację projektów, współpraca przedsiębiorców w zakresie zakupu surowca drzewnego.

(dowód: akta kontroli str. 219-231, 248-270, 274-283, 286-287, 309-313, 347-349)

W czerwcu 2016 roku Komisja Polityki Gospodarczej dokonała analizy oddziaływania obowiązującej uchwały w sprawie warunków udzielenia zwolnień z podatku od nieruchomości, w związku z brakiem wniosków o skorzystanie z tej pomocy. W efekcie tej analizy, radni wezwali Burmistrza do zintensyfikowania działań informacyjnych w tym zakresie, w wyniku czego – jak wyjaśnił Kierownik Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu – korzystając z posiadanej bazy adresów, ww. uchwałę przekazano drogą mailową miejscowym przedsiębiorcom²⁰. Do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK nie wpłynął ani jeden wniosek o skorzystanie z pomocy na podstawie ww. uchwały, co zdaniem Kierownika Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu wynikało ze spowolnienia gospodarczego w kraju, związanego ze spadkiem inwestycji w sektorze przedsiębiorstw.

(dowód: akta kontroli str. 82, 117-135, 274-277, 288)

W latach 2014 – 2017 (I półrocze) w dwóch spotkaniach informacyjnych²¹ zorganizowanych przez Urząd w ramach działań wspierających przedsiębiorców już funkcjonujących na jego terenie udział wzięło 34 uczestników.

(dowód: akta kontroli str. 364-369)

Według szacunków Kierownika Referatu Polityki Gospodarczej Urzędu ze wsparcia informacyjnego Referatu Polityki Gospodarczej korzystało średniorocznie ok. 30 osób.

Jak wyjaśnił Burmistrz, działania podejmowane przez Urząd dotyczyły m.in.: wsparcia informacyjnego w postaci szkoleń i spotkań z przedsiębiorcami, promocji działalności podmiotów z branży turystycznej (dystrybucja ulotek, informacje na stronie internetowej Urzędu, filmy promocyjne), dystrybucja ok 300 płyt CD z ofertą inwestycyjną Miasta (w języku polskim i angielskim) oraz ok 1.000 folderów w formie papierowej.

(dowód: akta kontroli str. 96-98, 274-277, 347-349)

W okresie objętym kontrolą zauważalny był spadek zarówno liczby nowo rejestrowanych działalności gospodarczych jak i tych, które zostały zamknięte. Zgodnie z danymi dotyczącymi wniosków o dokonanie wpisu do CEIDG (złożonymi w Urzędzie), liczba założonych lub wznowionych działalności gospodarczych w 2014 roku wynosiła 180, a w 2016 roku 162, natomiast w 2014 roku działalność zakończyło lub zawiesiło 209 podmiotów gospodarczych, a w 2016 roku 173.

(dowód: akta kontroli str. 300-302)

Według danych statystycznych zebranych przez Urząd za lata 2013 – 2016 poziom bezrobocia w powiecie hajnowskim (Urząd nie dysponował danymi dla Miasta), liczony jako stosunek liczby bezrobotnych do osób w wieku produkcyjnym, zmniejszył się z 13,6% w 2013 roku do 9,7% w 2016 roku, jednocześnie liczba nowo zarejestrowanych podmiotów w rejestrze Regon spadła w tym okresie ze 124 do 96²², a saldo migracji wewnętrznej nadal pozostawało ujemne i wynosiło -98 w 2013 roku, -110 w 2014 roku, -55 w 2015 roku i 69 w 2016 roku.

(dowód: akta kontroli str. 83)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

²⁰ Uchwała była również zamieszczona na stronie internetowej Urzędu: <http://www.hajnowka.pl/biznes/wsparcie-dla-biznesu.html>.

²¹ „Fundusze unijne i inne formy wsparcia dla przedsiębiorców w perspektywie 2014 – 2020”, zorganizowane 15 stycznia 2016 r. i „Zmiany w ustawodawstwie o systemie ubezpieczeń społecznych oraz zasady funkcjonowania systemu CEIDG”, przeprowadzone 31 maja 2016 r.

²² W okresie objętym kontrolą Urząd otrzymywał więcej wniosków o zawieszenie bądź zakończenie działalności gospodarczej w CEIDG (wpłynęły 602 pisma w tym zakresie) niż wniosków o założenie i wznowienie działalności (527 wniosków).

Urząd, poszerzając tereny inwestycyjne i podejmując zadania poprawiające infrastrukturę, zwiększa atrakcyjność inwestycyjną Miasta, co w przyszłości może pozytywnie wpłynąć na wzrost oczekiwanych efektów tych działań. Należy jednak podkreślić, że ww. efekty dotychczas nie przyniosły oczekiwanych rezultatów inwestycyjnych, ani nie wpłynęły na poprawę lokalnej sytuacji gospodarczej Miasta.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²³, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Białystok, dnia 14 lipca 2017 r.

Paweł Tołwiński
specjalista kontroli państwowej

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Robert Skwarko

.....
podpis

.....
podpis

²³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.