



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.009.02.2017

P/17/089



01682117

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/089 – Użytkowanie samochodów służbowych przez funkcjonariuszy Policji
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Piotr Jurkin – starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr LBI/76/2017 z 23 maja 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Augustowie ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Arkadiusz Bobowicz – Komendant Powiatowy Policji w Augustowie ² (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

W okresie objętym kontrolą⁴ stan wyposażenia Komendy Powiatowej Policji w Augustowie w służbowe środki transportowe spełniał ustalone normy, co umożliwilo realizację zadań Policji. W KPP w Augustowie założono i prowadzono wymaganą dokumentację dotyczącą ewidencji sprzętu transportowego oraz gromadzono i dysponowano dowodami rejestracyjnymi, kartami pojazdów, książkami gwarancyjnymi oraz protokołami zdawczo odbiorczymi potwierdzającymi przyjęcie do użytkowania przez funkcjonariuszy przydzielonych pojazdów. Nie wywiązywano się jednak ze wszystkich obowiązków dotyczących m.in. ewidencjonowania wypadków i kolizji z udziałem służbowego sprzętu czy bieżącym prowadzeniem dowodów technicznych w celu zobrazowania pełnego i aktualnego stanu eksploatacji poszczególnych pojazdów.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Zaniechanie przewidzianych przepisami prawa działań mogło utrudniać gospodarowanie posiadanymi środkami transportowymi oraz prawidłowe przedstawianie stanu eksploatacji wykorzystywanych pojazdów służbowych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieprzeprowadzaniu przez Komendanta KPP w Augustowie analiz potrzeb i stanu wykorzystania sprzętu transportowego,
- zaniechaniu od 2011 roku uzupełniania dowodów technicznych sprzętu transportowego o informacje dotyczące ewidencji pracy sprzętu transportowego, uszkodzeń, wypadków i przeprowadzonych napraw pokolizyjnych,
- nieodnotowaniu w jednym przypadku (z 10 analizowanych) w miesięcznej książce kontroli pracy sprzętu transportowego użytkownika pojazdu służbowego przez funkcjonariusza nim kierującego,
- nieprzedstawieniu do badań technicznych w wymaganych terminach czterech (z 10 analizowanych) pojazdów służbowych, a w efekcie użytkowaniu ich bez ważnych badań technicznych,
- prowadzeniu ewidencji wypadków i kolizji niezgodnie ze wzorem przewidzianym w zał. Nr 8 do Zarządzenia Nr 7 Komendanta Głównego Policji z 26 maja 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania sprzętu transportowego

¹ Zwana dalej „KPP w Augustowie”.

² Arkadiusz Bobowicz pełniący funkcję od 9 lutego 2016 r., wcześniej funkcję tą pełnili: Daniel Kolnierowicz od 16 grudnia 2014 do 11 stycznia 2016 r. oraz Mirosław Wizgo od 12 stycznia do 8 lutego 2016 r.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe wyjaśnienie.

⁴ Lata 2015 – 2016. Badaniami zostały również objęte stany faktyczne i działania podejmowane po tym okresie, jeżeli miały wpływ na wykonywanie zadań objętych zakresem przedmiotowym kontroli.

- w Policji⁵, a w konsekwencji nieodnotowywanie informacji dotyczących godziny wypadku/kolizji, danych kierującego środkiem transportowym, jego stanowiska, stopnia, kategorii i nr prawa jazdy czy nr pozwolenia na prowadzenia pojazdów służbowych,
- niesporządzeniu z przebiegu jednego zdarzenia (z 10 analizowanych) karty zdarzenia drogowego i w konsekwencji niezarejestrowaniu go w systemie SEWIK⁶,
- dopuszczeniu do eksploatacji ośmiu (z 10) środków transportowych naprawianych poza policyjnymi stacjami obsługi technicznej bez opinii kontrolera technicznego Policji.

W KPP w Augustowie wykonywanie analiz dotyczących potrzeb szkoleniowych inicjowane było poleceniami Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku⁷ i ograniczało się jedynie do kursów i szkoleń proponowanych w ramach doskonalenia centralnego. Nie podejmowano własnych inicjatyw w celu organizowania samodzielnie lub we współpracy z innymi podmiotami szkoleń w zakresie doskonalenia techniki i kierowania pojazdami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wyposażenie w sprzęt transportowy oraz zapewnienie badań technicznych pojazdów służbowych, ich obsługi technicznej oraz napraw

1.1. Wyposażenie w sprzęt transportowy

Opis stanu
faktycznego

1. Na dzień 31 grudnia 2015 i 2016 roku w KPP w Augustowie eksploatowano ogółem odpowiednio 31 i 34 pojazdy, z czego 17 i 20 pojazdów osobowych, po dwa terenowe oraz po cztery furgony, motocykle i jednostki sprzętu pływającego.

Średni wiek pojazdów osobowych oznakowanych i nieoznakowanych wynosił odpowiednio dziewięć i 10 lat, zaś pojazdów typu furgon (oznakowanych i nieoznakowanych) osiem i dziewięć lat. Średni roczny przebieg pojazdów osobowych oznakowanych i nieoznakowanych w 2015 roku wynosił odpowiednio 24264 km i 26270 km, a samochodów typu furgon 29850 km i 14853 km. Ich średni dobowy przebieg wynosił odpowiednio 66,5 km i 72 km oraz 81 km i 41 km. W 2016 roku wielkości te dla pojazdów osobowych oznakowanych i nieoznakowanych wynosiły 25076 km i 29081 km, a dla furgonów odpowiednio 19682 km i 17336 km. Dobowy przebieg tych pojazdów wynosił 68 km i 80 km oraz 54 km i 47 km.

W 2015 i 2016 roku nie typowano pojazdów do wycofania. W 2017 r. na zlecenie Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku⁸, biorąc pod uwagę stan wyeksploatowania oraz przebiegi pojazdów za 2016 rok zarekomendowano do wycofania 11 środków transportowych⁹. Zastępca Komendanta Policji w Augustowie wyjaśnił, że: „Decyzje o niewycofywaniu 11 wytypowanych przez nas pojazdów służbowych z eksploatacji ostatecznie pojęła KWP w Białymstoku”.

W ww. okresie eksploatowano odpowiednio 17 i 20 pojazdów osobowych przy normie wynoszącej 15 samochodów. Liczba pozostałych środków transportowych (furgony, motocykle czy sprzęt pływający) w pełni odpowiadała ustalonym normatywom. W 2016 roku przy uwzględnieniu pojazdów zaproponowanych do wycofania poziom spełnienia ustalonych norm dla samochodów osobowych wynosił 80%, a pojazdów typu furgon 25%.

(dowód: akta kontroli str. 5-20)

Zastępca Komendanta wyjaśnił, że: „W latach 2015-2017 w naszej jednostce w zasadzie nie prowadzono analizy potrzeb i stanu wykorzystania sprzętu transportowego. W związku z licznymi awariami wyeksploatowanego sprzętu, podejmowane były działania w kierunku pozyskania sprzętu na podstawie dofinansowania ze strony samorządów – w roku 2016 jeden samochód oschowy”. Dodał również, że: „Stan ilościowy sprzętu transportowego byłby zadowalający, ale ze względu na bardzo dużą awaryjność i dość długie przestoje

⁵ Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 39, ze zm. Zarządzenie zwane dalej: „Zarządzeniem Nr 7”.

⁶ Systemie Ewidencji Wypadków i Kolizji.

⁷ Zwanej dalej: „KWP w Białymstoku”.

⁸ Pismo Nr S.241.15.17.JBC z 13 marca 2017 r. Pojazdy wytypowane do wycofania stanowiły 32,3% użytkowanych środków transportowych.

⁹ Osiem pojazdów osobowych oraz trzy typu furgon.

w SOT u Suwałkach i SOT w Białymstoku pojazdy pozostające w jednostce są eksploatowane na trzy zmiany, okresowo występują w ciągu roku braki, niwelowane użyczeniem pojazdu z Wydziału Transportu KWP w Białymstoku".

(dowód: akta kontroli str. 9-10)

W 2015 roku do eksploatacji nie przyjęto żadnego środka transportowego, zaś w 2016 roku trzy pojazdy, w tym jeden oznakowany samochód osobowy¹⁰, pozyskany ze środków Funduszu Wsparcia Policji. Dokumentacja dotycząca zakupu pojazdu służbowego znajduje się w KWP w Białymstoku. Przedłożono jedynie zatwierdzone wnioski o wyrażenie zgody na dofinansowanie działalności Policji oraz zawarte porozumienia z gminami dofinansującymi zakup. W latach 2015-2016 nie wycofano z eksploatacji żadnego środka transportowego. Zastępca Komendanta wyjaśnił, że: „(...) Kierownictwo tut. KPP nie występowało do KWP w Białymstoku z żadnym ponagleniem w kwestii wycofania, ponieważ brak przydzielenia jednostce innego sprawnego pojazdu wiązałby się z brakiem możliwości skutecznego realizowania zadań nałożonych na jednostkę.”

(dowód: akta kontroli str. 7-10, 21-40, 379)

W KPP w Augustowie prawidłowo prowadzono ewidencję sprzętu transportowego w księdze indywidualnej sprzętu transportowego. Była ona zgodna ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do Zarządzenia Nr 7. Zgodnie z obowiązującymi wymogami posiadany sprzęt ewidencjonowano w podziale na rodzaje sprzętu transportowego, a dla rodzaju "pojazdy samochodowe" dodatkowo w podziale na grupy pojazdów.

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 361-378)

W latach 2015-2016 w KPP w Augustowie nie było ustalonych limitów wykorzystania sprzętu transportowego, w tym przebiegu pojazdów w poszczególnych rodzajach służb i wydatków na paliwo.

(dowód: akta kontroli str. 7-10, 45)

2. W KPP w Augustowie na bieżąco analizowano stan techniczny sprzętu transportowego. Zastępca Komendanta wyjaśnił, że: „Co najmniej raz na miesiąc osoba odpowiedzialna m.in. za prowadzenie dokumentacji związanej z gospodarką transportową oraz zgłaszaniem potrzeb przeglądów i napraw pojazdów służbowych, informowała mnie lub Komendanta o ogólnym stanie technicznym oraz przydatności do użytkowania pojazdów będących na stanie KPP w Augustowie. Dodatkowo w przypadku wystąpienia kolizji/wypadków z udziałem sprzętu służbowego również przekazywano mi lub Komendantowi informacje dotyczące m.in. zaawansowania i kosztów naprawy danych pojazdów czy przewidywanego czasu powrotu sprzętu do użytkowania. Nie sporządzano z tych spotkań żadnych notatek. Pozwalały one na bieżąco nam oceniać stan techniczny naszego sprzętu transportowego i reagować w przypadku wystąpienia okresowych problemów z jego brakiem”.

(dowód: akta kontroli str. 15-16)

3. Analiza dokumentacji 10 użytkowanych¹¹ przez KPP w Augustowie środków transportowych wykazała, że we wszystkich przypadkach dysponowano dowodami rejestracyjnymi, kartami pojazdów, książkami gwarancyjnymi oraz protokołami zdawczo odbiorczymi poszczególnych pojazdów. Każdy objęty analizą pojazd posiadał dowód techniczny sprzętu transportowego Policji, zgodny ze wzorem określonym w zał. nr 2 do Zarządzenia Nr 7, w którym dokonywano wpisów dotyczących m.in. obsługi technicznej, wymiany opon czy akumulatorów. We wszystkich przypadkach w ww. dokumentach od lipca 2011 roku zaprzestano uzupełniania rubryk dotyczących ewidencji pracy sprzętu transportowego oraz nie dokonywano wpisów o uszkodzeniach, wypadkach i przeprowadzonych naprawach po wypadkach, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

Zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 7 sposób użytkowania środków transportowych ewidencjonowano w książkach dyspozytora prowadzonych zgodnie ze wzorem określonym w zał. Nr 5 do ww. zarządzenia¹². Stosownie do obowiązku wynikającego z postanowień § 10 ust. 1 pkt 4 cytowanego zarządzenia

¹⁰ Przyjęto na stan 31 października 2016 r.

¹¹ Do badania wybrano po pięć pojazdów uczestniczących w 2015 i 2016 roku w zdarzeniach drogowych.

¹² Sprawdzono na podstawie 10 wytypowanych pojazdów. Fakt ewidencjonowania użytkowania danych tych środków transportowych sprawdzono ogółem dla 10 miesięcy okresu objętego kontrolą (po pięć z 2015 i 2016 roku).

dla wykorzystywanych pojazdów wystawiono miesięczne książki kontroli pracy sprzętu transportowego, zgodnie ze wzorem określonym w zał. Nr 6, które były wypełniane przez użytkowników poszczególnych pojazdów. Dokumenty te przechowywano w KPP w Augustowie.

W dziewięciu przypadkach (z 10 objętych analizą) stwierdzono, że wpisów do miesięcznych książek kontroli pracy sprzętu transportowego dokonywano na bieżąco. W jednym przypadku nie odnotowano natomiast faktu użytkowania środka transportowego przez funkcjonariusza kierującego pojazdem i uczestniczącego w dniu 24 sierpnia 2015 r. w kolizji, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.
(dowód: akta kontroli str. 5-6, 46-72, 85-107)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Komendant KPP w Augustowie nie prowadził analiz potrzeb i stanu wykorzystania sprzętu transportowego, mimo takiego wymogu wynikającego z postanowień § 13 ust. 6 zarządzenia Nr 9 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 maja 2015 r. w sprawie norm wyposażenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt transportowy¹³. Zastępca Komendanta wyjaśnił, że: *„Nie przeprowadzaliśmy takich analiz z powodu dużej ilości innych obowiązków. Bieżący nadzór nad wykorzystaniem sprzętu transportowego przez funkcjonariuszy dokonywany był przez naczelników poszczególnych wydziałów KPP w Augustowie”*. (dowód: akta kontroli str. 9-10, 15-16)
2. W 10 analizowanych dowodach technicznych sprzętu transportowego od lipca 2011 roku zaprzestano zamieszczania danych dotyczących ewidencji pracy sprzętu transportowego pojazdów. Nie dokonywano w nich również wpisów o uszkodzeniach, wypadkach i przeprowadzonych naprawach po wypadkach mimo, takich wymogów zawartych w pkt. 3 Instrukcji zawartej w załączniku nr 2 do Zarządzenia Nr 7. W efekcie dowody techniczne nie obrazowały pełnego i aktualnego stanu eksploatacji sprzętu transportowego. Jak wyjaśnił zaopatrzeniowiec Zespołu Administracyjno-Gospodarczego Łączności i Informatyki KPP w Augustowie, tj. osoba odpowiedzialna za prowadzenie dokumentacji związanej z gospodarką transportową: *„W 2010 roku zobowiązano mnie do wypełniania zestawienia dotyczącego zużycia materiałów pędnych i smarów (na opracowanym przez KWP w Białymstoku druku), w której znajduje się rubryka dotycząca miesięcznej ewidencji pracy sprzętu transportowego i dlatego odstąpiłem od uzupełniania jej w Dowodach Technicznych Sprzętu Transportowego Policji. Byłoby to powielanie danych. Nie dokonywałem wpisów dotyczących uszkodzeń, wypadków i przeprowadzonych napraw powypadkowych w ww. dokumencie, ponieważ nikt nigdy nie wymagał ode mnie ich uzupełniania. Podobna praktyka była prowadzona przez Wojewódzką Komendę Policji w Białymstoku”*. (dowód: akta kontroli str. 5-6, 310-313, 324-325)
3. W jednym przypadku (z 10 analizowanych) stwierdzono, że w miesięcznej książce kontroli pracy sprzętu transportowego wystawionej za sierpień 2015 roku dla pojazdu o nr wewnętrznym 3010, nie odnotowano faktu użytkowania tego pojazdu przez funkcjonariusza faktycznie nim kierującego i uczestniczącego w dniu 24 sierpnia 2015 r. w kolizji drogowej. Świadczy to, że nie zachowano należytej staranności w rejestrowaniu rzeczywistych informacji o użytkowaniu pojazdu służbowego w trakcie wykonywanych zadań. Jak wyjaśnił zaopatrzeniowiec Zespołu Administracyjno-Gospodarczego Łączności i Informatyki KPP w Augustowie, tj. osoba odpowiedzialna za wystawianie, rozliczanie oraz sprawdzanie pod względem prawidłowego wypełniania książek kontroli pracy sprzętu transportowego: *„Z powodu licznych innych obowiązków trudno mi sprawdzać rzetelność dokonywanych przez funkcjonariuszy wpisów do książki kontroli pracy pojazdów na bieżąco w ciągu miesiąca. W KPP w Augustowie jestem jedyną osobą sprawującą opiekę nad dokumentacją dotyczącą pojazdów służbowych. Brak wpisów wynikał z przeoczenia i dużej liczby innych obowiązków(...)”*. Funkcjonariusz użytkujący pojazd i uczestniczący w kolizji wyjaśnił, że: *„(...) Naczelnik Wydziału Kryminalnego w Augustowie wydał mi polecenie abym pilnie udał się do SP ZOZ*

¹³ Dz. Urz. KGP 2015 poz. 29, ze zm.

108

w Augustowie, gdzie przebywała poszkodowana z wypadku drogowego celem jej przesłuchania w charakterze świadka. W związku z powyższym wziąłem kluczyki od policjanta, który dysponował radiowozem (...) zapominając o przepisaniu ww. radiowozu na swoje dane. (...) Nadmieniam, że podczas prowadzenia pojazdu służbowego miałem przy sobie dokument prawa jazdy oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym ważne od dnia 19 listopada 2013 do dnia 25 października 2018 r. (...)" (dowód: akta kontroli str. 65-72, 74-76, 324-325)

1.2. Badania techniczne pojazdów

Opis stanu
faktycznego

Analiza 10 dowodów rejestracyjnych oraz technicznych sprzętu transportowego sprzętu transportowego, miesięcznych książek kontroli oraz książek dyspozytora z lat 2015-2017 (do 31 maja) wykazała, że w pięciu przypadkach pojazdy służbowe przedstawiano do badań technicznych w policyjnych stacjach kontroli pojazdów przed upływem wyznaczonych terminów na ich wykonanie. Badanie jednego pojazdu wykonano po naprawie powypadkowej przeprowadzonej przez KWP w Białymstoku w dniu 3 marca 2017 r.¹⁴ na stacji innej niż policyjna stacja kontroli pojazdów, co było spowodowane wejściem w życie z dniem 1 marca 2017 r. przepisów wprowadzających ustawę z dnia 16 listopada 2016 r. o przepisach wprowadzających ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej¹⁵, która w art. 32 pkt 16 uchylała rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie badań technicznych pojazdów Policji i innych pojazdów użytkowych w sposób szczególny¹⁶. W efekcie czego do 20 marca, tj. do dnia wydania nowego rozporządzenia w tej sprawie¹⁷ nie było możliwe przeprowadzenie badań technicznych w resortowych stacjach kontroli pojazdów.

Natomiast w pozostałych czterech przypadkach stwierdzono nieprzedstawienie w terminie i użytkowanie pojazdów służbowych przez KPP w Augustowie bez ważnych badań technicznych¹⁸, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

W 2015 roku badania czterech pojazdów wykonano w dniu ich przedstawienia do badań, a pięć oczekiwało od jednego do 23 dni na jego wykonanie. W trzech przypadkach w czasie wykonywania badań dokonywano napraw bieżących lub obsługi technicznej środków transportowych, w pozostałych przypadkach nie wykonywano żadnych innych czynności związanych z obsługą techniczną pojazdów. Natomiast w 2016 roku na bieżąco przeprowadzono badanie techniczne dla czterech pojazdów służbowych, a pięć oczekiwało od 1 do 15 dni na jego wykonanie. W czterech pojazdach w trakcie wykonywania badań dokonano napraw bieżących, a w jednym przeprowadzono obsługę okresową¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 73)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W latach 2015 – 2017 (do końca maja) w KPP w Augustowie nie podstawiała w terminie do badań technicznych czterech pojazdów służbowych (z 10 objętych analizą). I tak:

- pojazd o nr wewnętrznym 2693 użytkowano w dniach od 15 do 30 stycznia 2016 r. mimo, że data ważności badania technicznego upłynęła 13 stycznia 2016 r. (badanie wykonano 8 lutego 2016 r.). Pojazd do badania podstawiono 30 stycznia 2016 r., tj. 17 dni po upływie terminu ważności badań,
- pojazd o nr wewnętrznym 2537 użytkowano w dniach od 28 października do 30 listopada 2015 r. mimo, że data ważności badania technicznego upłynęła 27 października 2015 r. (badanie wykonano 1 grudnia 2015 r.). Pojazd do badania podstawiono 30 listopada 2015 r., tj. 33 dni po upływie terminu ważności badań,

¹⁴ Wykonano je na zlecenie KWP w Białymstoku.

¹⁵ Dz. U. poz. 1948, ze zm.

¹⁶ Dz. U. Nr 153 poz.910.

¹⁷ Dz. U. poz. 577 - Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 16 marca 2017 r. w sprawie badań technicznych pojazdów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji i innych pojazdów użytkowanych w sposób szczególny, zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie badań technicznych pojazdów Policji”.

¹⁸ Badania techniczne tych pojazdów przeprowadzano w policyjnych stacjach kontroli pojazdów w terminach od siedmiu do 30 dni po upływie terminów ich ważności.

¹⁹ Jeden pojazd objęty badaniem został przyjęty do użytkowania w 2016 roku i pierwsze badanie techniczne przeszedł w maju 2017 roku.

- pojazd o nr wewnętrznym 2566 użytkowano w dniach od 29 października do 6 listopada 2015 r. mimo, że data ważności badania technicznego upłynęła 21 października 2015 r. (badanie wykonano 9 listopada 2015 r.). Pojazd do badania podstawiono 6 listopada 2015 r., tj. 14 dni po upływie terminu ważności badań,
- pojazd o nr wewnętrznym 3010 użytkowano w dniach od 18 do 29 maja 2017 r. mimo, że data ważności badania technicznego upłynęła 17 maja 2017 r. (badanie wykonano 31 maja 2017 r.). Pojazd do badania podstawiono 29 maja 2015 r., tj. 12 dni po upływie terminu ważności badań²⁰,

Naruszało to postanowienia art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym²¹ w związku z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie badań technicznych pojazdów Policji, zgodnie z którymi właściciele są zobowiązani do podstawienia pojazdów do badań technicznych, które dla pojazdów specjalnych Policji powinny być wykonywane corocznie.

Stanowiło to również naruszenie postanowień § 1 w związku z § 6 Decyzji nr 2/15 Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z 14 stycznia 2015 r. dotyczącej Instrukcji Wykonywania Obsługi Codziennej Pojazdów Służbowych, zobowiązujących funkcjonariuszy kierujących pojazdami służbowymi m.in. do sprawdzenia przed rozpoczęciem eksploatacji pojazdu ważności jego badań technicznych. Skutkiem tego zaniechania było użytkowanie ww. pojazdów służbowych bez ważnych badań technicznych. Komendant KPP w Augustowie wyjaśnił, że: „*Za terminowe dokonywanie badań technicznych pojazdów zobowiązany jest każdy z funkcjonariuszy korzystających z pojazdów służbowych*”. Dodatkowo Zastępca Komendanta wyjaśnił, że: „*Wykorzystywanie czterech pojazdów bez wymaganych badań technicznych wynikało z przeoczenia przez poszczególnych funkcjonariuszy dokonania sprawdzenia ważności badań przed przystąpieniem do ich użytkowania, co było spowodowane dużą ilością obowiązków oraz braku koordynacji tego zagadnienia w KPP w Augustowie*”.

(dowód: akta kontroli str. 15-16, 73, 77-110, 192-203, 332-349)

1.3. Obsługa techniczna oraz naprawy pojazdów

Opis stanu
faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą w KPP w Augustowie nie funkcjonowała Stacja Obsługi Technicznej (dalej: „SOT”) i Punkt Obsługi Technicznej naprawiające służbowy sprzęt transportowy. Komendant wyjaśnił, że: „*W Komendzie Powiatowej Policji w Augustowie istniało zaplecze obsługowo-naprawcze. Zostało one zlikwidowane w 2010 roku z racji oszczędności wydatków. Punkt naprawczy wymagał całkowitego remontu, na co brakowało funduszy. Związana z likwidacją zaplecza obsługowo- naprawczego dokumentacja znajduje się w KWP w Białymstoku*”.

(dowód: akta kontroli str. 108-110)

Badania techniczne oraz większe naprawy pojazdów służbowych odbywały się w SOT w Suwałkach i Białymstoku odległych od KPP w Augustowie odpowiednio o 33 i 90 km. W okresie od 3 lipca 2015 do 31 maja 2016 r. bieżących napraw pojazdów służbowych oraz usług wulkanizacyjnych dokonywano w nieresortowych warsztatach położonych na terenie miasta, na podstawie umów zawartych między KWP w Białymstoku i tymi podmiotami²². Komendant wyjaśnił, że: „*Umowy na naprawy sprzętu transportowego KPP Augustowie w latach 2015-2016 w nieresortowych warsztatach zawierała Komenda Wojewódzka Policji bez udziału KPP w Augustowie. Faktury za wykonane usługi zostały opisane i przesłane do Wydziału Transportu Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku, suma wydana na naprawy nie jest mi znana*”. Po tej dacie naprawy wykonywano w SOT w Suwałkach lub Białymstoku.

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 117-130)

Analiza 20 książek kontroli pracy sprzętu transportowego wytypowanych pojazdów wykazała, że przy przekazywaniu pojazdów do napraw lub badań technicznych nie występowały przypadki jednoczesnych przejazdów dwóch pojazdów do stacji obsługi. W przypadku braku możliwości skorzystania z przejazdu do Suwałk lub Białegostoku innego

²⁰ Pojazd użytkowało ogółem dziewięciu funkcjonariuszy KPP w Augustowie.

²¹ Dz. U. z 2017 poz. 1260, ze zm.

²² Naprawę i wymianę kół jednych wykonywano na podstawie umów Nr S.2380.24.15.WO-2 z 27 kwietnia 2015 r. oraz Nr S.2380.53.16.WO-2 z 7 listopada 2016 r., natomiast drobnych napraw dokonywano na podstawie umowy Nr S.2380.24.15.WO-3 z dnia 3 lipca 2015 r.

pojazdu, poruszano się komunikacją publiczną (z 20 analizowanych przypadków sześciokrotnie udawano się po auto lub powracano do jednostki komunikacją publiczną).

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

Zgodnie § 1 Instrukcji Wykonywania Obsługi Codziennej Pojazdów Służbowych będącą załącznikiem do Decyzji Nr 2/15, za wykonywanie czynności związanych z obsługą codzienną pojazdów odpowiedzialni byli bezpośredni użytkownicy służbowych środków transportowych.

(dowód: akta kontroli str. 198-203)

2. Komendant KPP w Augustowie wśród najistotniejszych problemów związanych z obsługą techniczną i naprawami pojazdów służbowych wymienił długi czas oczekiwania na wolny termin naprawy, brak mocy pracowniczych w SOT w Suwałkach i SOT w Białymstoku. Wyjaśnił, że: „Wszelkie rodzaju problemy związane z obsługą techniczną i naprawami pojazdów służbowych zgłaszane były telefonicznie Naczelnikowi Wydziału Transportu KWP w Białymstoku lub jego pracownikom”.

Z przeprowadzonej ankiety²³ wynika, że zdaniem 85,7% ankietowanych funkcjonariuszy obowiązujące rozwiązania organizacyjne w zakresie naprawy i obsługi technicznej pojazdów służbowych „raczej nie są” lub „nie są” właściwe. Wskazano m.in. na: brak możliwości technicznych przeprowadzania drobnych napraw i obsług pojazdów w jednostce użytkującej sprzęt (60,7%), dużą odległość do policyjnej stacji obsługi pojazdów (53,6%) czy opóźnienia w przekazywaniu pojazdów do naprawy/serwisu (42,8%). Wśród innych przyczyn wymieniono m.in.: brak wiedzy mechaników na temat nowych pojazdów oraz niską jakość stosowanych zamienników.

(dowód: akta kontroli str. 108-110, 131-186)

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie obsługi technicznej i naprawy pojazdów nie stwierdzono nieprawidłowości

W KPP w Augustowie rzetelnie prowadzono ewidencję sprzętu transportowego w księdze indywidualnej sprzętu transportowego. We wszystkich przypadkach objętych analizą dysponowano dowodami rejestracyjnymi, kartami pojazdów, książkami gwarancyjnymi oraz protokołami zdawczo odbiorczymi potwierdzającymi przyjęcie do użytkowania przez funkcjonariuszy przydzielonych środków transportowych. Nie przeprowadzono analiz potrzeb i stanu wykorzystania sprzętu transportowego przez poszczególne komórki organizacyjne. We wszystkich 10 analizowanych przypadkach w dowodach technicznych sprzętu transportowego nie dokonywano kompletu wszystkich wymaganych wpisów, co uniemożliwiało zobrazowanie pełnego i aktualnego stanu eksploatacji poszczególnych środków transportowych. Nie zachowano także należytej staranności przy ewidencjonowaniu użytkowania jednego (z 10 analizowanych) pojazdów służbowych. Ponadto w latach 2015–2017 (do końca maja) KPP w Augustowie nie przedstawiła w wymaganym terminie czterech pojazdy służbowe do badań technicznych.

2. Używanie pojazdów służbowych i zapewnienie przygotowania do kierowania takimi pojazdami

Opis stanu
faktycznego

2.1. Uprawnienia i zezwolenia na kierowanie pojazdami

1. Według stanu na dzień 1 stycznia 2015 roku oraz na 31 grudnia 2015 i 2016 roku w KPP w Augustowie pełniło służbę odpowiednio 108, 106 i 105 funkcjonariuszy, spośród których na koniec 2016 r. tylko jeden²⁴ nie posiadał uprawnień do kierowania pojazdami. Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Prewencji wynika, że: „(...) podległy mi policjant, nie posiadający uprawnień do prowadzenia pojazdów służbowych, realizuje obowiązki służbowe w formie patrolu pieszego, rowerowego, bądź jako pasażer pojazdu kierowanego przez innego funkcjonariusza. Liczba funkcjonariuszy posiadających uprawnienia jest wystarczająca do realizacji zadań i nie ma wpływu na jakość ich realizacji”. Wśród 104 funkcjonariuszy posiadających na koniec 2016 roku uprawnienia do kierowania pojazdami, 53 legitymowało się uprawnieniami kategorii A, 104 – B, 16 – C, ośmiu D oraz 36 innymi uprawnieniami do kierowania pojazdami. Komendant wyjaśnił, że: „(...) Komenda Powiatowa Policji w Augustowie dysponowała aktualnymi, kompletnymi informacjami o uprawnieniach policjantów do kierowania pojazdami. Funkcjonariusze, realizując ustne polecenia

²³ Odpowiedzi udzieliło 28 funkcjonariuszy spośród 30 rozprawdzonych ankiet.

²⁴ Dotyczy to funkcjonariusza Wydziału Prewencji KPP w Augustowie.

Komendanta, zgłaszali do Zespołu Prezydialnego, Kadr i Szkolenia fakt uzyskania dodatkowych uprawnień/nowych uprawnień (...). Naczelnicy Wydziałów Prewencji, Kryminalnego oraz Ruchu Drogowego wyjaśnili, że w latach 2015-2016 nie wystąpiły przypadki odmowy uzyskania przez funkcjonariuszy uprawnień do kierowania pojazdami, w tym zezwoleń do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi, a powierzenie pojazdu do użytkowania nie było uzależnione od posiadania przez policjantów indywidualnego ubezpieczenia OC obejmującego szkody powstałe w użytkowanym sprzęcie transportowym. Spośród 104 funkcjonariuszy KPP w Augustowie posiadających uprawnienia (99% zatrudnionych policjantów), 82 (tj. 78%) kierowało pojazdami służbowymi, z tego 38 w służbie prewencji, 15 w ruchu drogowym oraz 29 w służbie kryminalnej i technice operacyjnej. Osoby te dysponowały uprawnieniami do kierowania pojazdów uprzywilejowanych.

Przed przekazaniem policjantom środków transportowych do użytkowania nie weryfikowano ich praktycznych umiejętności kierowania pojazdami. Komendant wyjaśnił, że: „O użyciu środka transportowego przez policjantów decydował fakt posiadania przez poszczególnych funkcjonariuszy uprawnień do kierowania pojazdami określonej kategorii, a w sytuacji pojazdu służbowego dedykowanego do działań, jako pojazd uprzywilejowany także wymaganego zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi. W zależności od charakteru pełnionej służby decyzje o użyciu pojazdów w służbie podejmował odpowiadający do służby zewnętrznej, dyżurny jednostki lub przełożony policjanta zlecający konkretne czynności (...). Pojazdy wykorzystywane były przez poszczególne komórki organizacyjne lub wyznaczonych przez przełożonych policjantów i pracowników jednostki wg. potrzeb. Kierowanie pojazdami przez funkcjonariuszy i związane z tym obowiązki nie miały wpływu na uzyskiwane przez funkcjonariuszy uposażenie”.

(dowód: akta kontroli str. 187-191)

2. Komendant KPP w Augustowie nie wprowadził odrębnych regulacji dotyczących wydawania zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi oraz zasad użytkowania pojazdów służbowych. Zasady te wynikały z obowiązującego Zarządzenia nr 7 oraz Decyzji nr 172/13 Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiej Policji z dnia 23 września 2013 r. w sprawie użytkowania i dysponowania sprzętem transportowym w komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji i jednostkach podległych (dalej: „Decyzja 172/13 Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiej Policji”).

Z przyjętej w KPP w Augustowie praktyki, wynika, że fakt użycia środków transportowych jako pojazdów uprzywilejowanych należało zgłosić oficerowi dyżurnemu drogą radiową. Wszystkie rozmowy funkcjonariuszy z oficerami dyżurnymi były nagrywane. Dodatkowo Funkcjonariusze Wydziałów Prewencji i Ruchu Drogowego byli zobowiązani odnotowywać użycie pojazdów jako uprzywilejowanych w notatnikach służbowych²⁵.

Przesłankami wszczęcia procedury wydania zezwolenia kierowania pojazdami uprzywilejowanymi dla policjantów KPP w Augustowie było wykonywanie przez nich zadań wymagających stałego lub doraźnego używania pojazdów służbowych uprzywilejowanych w trakcie służby w ruchu drogowym. Każdorazowo wysłanie funkcjonariusza na badania poprzedzające wydanie zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi było uzgadniane z bezpośrednim przełożonym, który określał potrzebę skierowania danego funkcjonariusza na te badania.

Analiza dokumentacji 10 postępowań z udziałem funkcjonariuszy uczestniczących w wytypowanych do badania zdarzeniach drogowych wykazała, że siedmiu z nich posiadało uprawnienia do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi, kolejni dwaj policjanci nie byli funkcjonariuszami KPP w Augustowie²⁶, zaś ostatni nie posiadał zezwolenia do kierowania takimi pojazdami, ale w trakcie zdarzenia drogowego z udziałem prowadzonego przez niego samochodu nie używano go jako uprzywilejowanego²⁷. KPP w Augustowie nie dysponowała

²⁵ Sprawdzono pięć notatników z 2017 roku i stwierdzono dokonywanie przez funkcjonariuszy stosownych wpisów.

²⁶ W jednym przypadku był to funkcjonariusz oddelegowany do KPP w Augustowie na okres wakacyjny, a w kolejnym funkcjonariusz KMP w Suwałkach.

²⁷ Zgodnie z § 4 ust. 1 Decyzji Nr 172/13 Podlaskiego Komendanta Policji w Białymstoku w sprawie użytkowania i dysponowania sprzętem transportowym w komórkach organizacyjnych KWP i jednostkach podległych, służbowym sprzętem transportowym mogą kierować policjanci posiadający prawo jazdy.

zaświadczeniami lekarskimi i psychologicznymi o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi. Przechowywano je w KWP w Białymstoku. W okresie objętym kontrolą wydawanie zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi odbywało się w KWP w Białymstoku. Analiza prowadzonego rejestru skierowań wykazała, że we wszystkich siedmiu przypadkach dochowywano należytej staranności w zakresie przedłużenia im zezwoleń do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi. Przedmiotowe skierowania dla funkcjonariuszy wydawano odpowiednio wcześniej, co umożliwiało zachowanie ciągłości posiadania przez policjantów zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi (nie stwierdzono przerw w posiadaniu uprawnień). (dowód: akta kontroli str. 191-210)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Użytkowanie pojazdów służbowych

W KPP w Augustowie obowiązywały zasady użytkowania pojazdów służbowych określone w Zarządzeniu Nr 7 oraz Decyzji nr 172/13 Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, co przytoczono w pkt 2.1. niniejszego wystąpienia.

Analiza dokumentacji 10 spraw ze zdarzeń drogowych oraz zapisów w książkach dyspozytora i książkach kontroli pracy sprzętu transportowego wykazała, że:

- wszyscy funkcjonariusze kierujący pojazdami służbowymi posiadali aktualne uprawnienia do kierowania pojazdami odpowiednimi dla danego rodzaju pojazdu służbowego. KPP w Augustowie nie dysponowała zaświadczeniami lekarskimi i psychologicznymi o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi, gdyż przechowywano je w KWP w Białymstoku. Jednak analiza zapisów zawartych na skierowaniach na okresowe badania lekarskie²⁸ oraz wydanych stosownych zaświadczeniach lekarskich dla kierujących wytypowanymi pojazdami wykazała, że w ośmiu przypadkach wskazywano w opisie warunków pracy stanowiska, że dany funkcjonariusz kieruje pojazdami służbowymi, a w zaświadczeniach nie zawarto przeciwwskazań do kierowania środkami transportowymi. Uczestnikami dwóch zdarzeń byli funkcjonariusze niezatrudniani w KPP w Augustowie.
- w dziewięciu przypadkach rzetelnie ewidencjonowano użycie służbowego sprzętu transportowego. Jeden przypadek braku stosownych adnotacji w miesięcznej książce kontroli pracy sprzętu transportowego opisano w pkt 1.1. niniejszego wystąpienia w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”,
- w ośmiu przypadkach do zdarzenia doszło na obszarze działania KPP w Augustowie. Do dwóch pozostałych, które miały miejsce poza tym obszarem, doszło podczas wyjazdu wynikającego z grafiku służby oraz za pisemną zgodą Komendanta KPP w Augustowie, tj. w sytuacjach przewidzianych postanowieniami § 8 ust. 2 Zarządzenia Nr 7.
- w żadnym z wytypowanych przypadków pojazd uczestniczący w zdarzeniu drogowym nie był użytkowany jako uprzywilejowany.

Komendant wyjaśnił, że pojazdy znajdujące się na wyposażeniu KPP w Augustowie były wykorzystywane przez policjantów i pracowników jednostki wg. potrzeb. Służbowe środki transportowe były przypisane poszczególnym funkcjonariuszom danej komórki z możliwością korzystania także przez innych policjantów, gdy zaistniała taka potrzeba.

(dowód: akta kontroli str. 65, 204-205, 278-298)

Ustalone
nieprawidłowości

Stwierdzoną w zakresie użytkowania pojazdów służbowych nieprawidłowość opisano w pkt 1.1. niniejszego wystąpienia.

2.3. Zapewnienie policjantom szkoleń z zakresu kierowania pojazdami

W okresie objętym kontrolą w KPP w Augustowie analiza potrzeb szkoleniowych była przeprowadzana tylko dla kursów i szkoleń w ramach doskonalenia centralnego. Działania te były inicjowane pismami z Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Białymstoku²⁹, a ich wyniki

²⁸ Sprawdzono osiem skierowań i zaświadczeń, bowiem uczestnikami dwóch zdarzeń byli funkcjonariusze.

²⁹ Nr K.141.9.2015.Nr z 25 września 2015 i Nr K.141.20.2016.MR z 23 września 2016 r.

w postaci zidentyfikowanych potrzeb przekazywano w wyznaczonych terminach do KWP³⁰. Nie podejmowano własnych inicjatyw w celu organizowania samodzielnie lub we współpracy z innymi podmiotami szkoleń w zakresie kierowania pojazdami służbowymi, gdyż jak wyjaśnił Zastępca Komendanta, spowodowane to było brakiem środków finansowych. Komendant dodał, że: „(...) w latach 2015-2017 zgłaszaliśmy zapotrzebowanie na kursy specjalistyczne z zakresie doskonalenia techniki kierowania samochodem osobowym, ale (...) miejsc na wskazany kurs nie otrzymaliśmy; ponadto wyjaśniam, że w momencie zgłoszenia potrzeb szkoleniowych nie posiadaliśmy informacji o liczbie osób, które będziemy mogli skierować na dany kurs (...). W trakcie roku KWP w Białymstoku wysłał jednostkowe – konkretne informacje ile osób z danego zapotrzebowania będzie uczestniczyło w danym kursie”.

(dowód: akta kontroli str. 15-16, 211-261)

W 2015 i 2016 roku żaden z funkcjonariuszy KPP w Augustowie nie uczestniczył w szkoleniach dotyczących kierowania pojazdami, w tym w zakresie kierowania pojazdami uprzywilejowanymi. KPP w Augustowie nie ponosiła w tym okresie żadnych wydatków związanych z udziałem policjantów w szkoleniach. Na dzień 31 grudnia 2016 r. ogółem 18% zatrudnionych funkcjonariuszy (19 osób) zostało przeszkolonych z ww. zakresu (ośmiu doskonało techniki jazdy samochodem, a 11 uczestniczyło w innych szkoleniach)³¹.

(dowód: akta kontroli str. 258-265)

W latach 2015-2016 w KPP w Augustowie określono, że odpowiednio jedna i pięć osób wymaga przeszkolenia w zakresie doskonalenia techniki jazdy samochodem. Do Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Białymstoku zgłoszono w tym czasie potrzebę przeszkolenia po jednym funkcjonariuszu z tego zakresu (w 2017 roku nie zidentyfikowano takiej potrzeby). Jednakże w latach 2015-2016 KPP w Augustowie nie uzyskała miejsc na kurs doskonalenia techniki jazdy samochodem. Komendant wyjaśnił, że: „Kursy z zakresu doskonalenia techniki jazdy samochodem, czy też motocyklem są kursami doszkalającymi, doskonalącymi już posiadane umiejętności. Samo wysłanie policjanta na wskazane wyżej kursy specjalistyczne sprawia duże trudności w organizowaniu służby, biorąc pod uwagę inne nieobecności w pracy policjantów, wynikające ze zwolnień lekarskich, urlopów czy udzielania dni wolnych oraz generalnie zbyt małą liczbę policjantów w stosunku do ilości nałożonych na jednostkę zadań. (...) Sytuacja ta sprawia, że ewentualne skierowanie policjanta na jakiegokolwiek dodatkowe kursy powoduje znaczące problemy z zapewnieniem osób do codziennej pracy, obciąża pozostałych policjantów dodatkową pracą i generuje nadgodziny”.

(dowód: akta kontroli str. 211-213, 258-259)

Wyniki badania ankietowego przeprowadzonego w trakcie kontroli NIK wśród 28 funkcjonariuszy KPP w Augustowie wskazują, że 11 policjantów wykazało potrzebę przeszkolenia w zakresie doskonalenia techniki kierowania pojazdami, w tym uprzywilejowanymi. Ośmiu ankietowanych stwierdziło także, że zgłaszało chęć udziału w takim kursie przełożonym.

(dowód: akta kontroli str. 131-186)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że ograniczenie rozpoznania potrzeb szkoleniowych do listy planowanych kursów centralnych, nie zapewniło pełnej ich identyfikacji, bowiem w okresie objętym kontrolą, najczęstszymi przyczynami zdarzeń z udziałem pojazdów służbowych było niezachowanie ostrożności w trakcie parkowania (23,3%) oraz błędy podczas prowadzenia pojazdów (13,3%). Ponadto 39% ankietowanych funkcjonariuszy wskazało na potrzebę przeszkolenia w zakresie doskonalenia techniki kierowania pojazdami, a zdaniem 10,7% umiejętności kierowania służbowymi środkami transportowymi są niewystarczające do prawidłowego i bezpiecznego wykonywania czynności służbowych. Zdaniem NIK świadczy to o konieczności pogłębienia kwestii identyfikacji potrzeb szkoleniowych z zakresu doskonalenia techniki jazdy.

³⁰ Pismami odpowiednio z: 30 września 2014 r., 12 października 2015 r. oraz 10 października 2016 r.

³¹ Zgodnie z pkt 1.4. załącznika do Decyzji 875 Komendanta Głównego Policji z 5 grudnia 2007 r. w sprawie programu kursu specjalistycznego w zakresie doskonalenia techniki kierowania samochodem osobowym, kandydaci na kurs powinni posiadać prawo jazdy kategorii B oraz dodatkowe ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Wymóg posiadania wskazano także w programie kursu kierowania motocyklem szosowym.

W KPP w Augustowie rzetelnie ewidencjonowano w większości przypadków użycie służbowego sprzętu transportowego w prowadzonych książkach dyspozytora i książkach kontroli pracy sprzętu transportowego. Zdecydowana większość funkcjonariuszy posiadała uprawnienia do kierowania pojazdami (99% pełniących służbę), a brak takich uprawnień u jednego z policjantów nie miał wpływu na realizację przypisanych zadań. Zadbano też o odpowiednio wcześnie kierowanie funkcjonariuszy na badania w celu uzyskania uprawnień do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi, co umożliwiała zachowanie ciągłości posiadanych przez nich uprawnień. Analizy potrzeb szkoleniowych w zakresie doskonalenia techniki jazdy pojazdami ograniczyły się w tym czasie jedynie do działań inicjowanych przez KWP w Białymstoku, co zdaniem NIK nie zapewniało pełnej identyfikacji potrzeb szkoleniowych w tym zakresie.

3. Zdarzenia z udziałem służbowego sprzętu transportowego oraz likwidacja powstałych szkód

Opis stanu faktycznego

3.1. Zdarzenia z udziałem służbowego sprzętu transportowego

1. W latach 2015–2016 liczba kolizji, wypadków oraz innych zdarzeń z udziałem pojazdów służbowych użytkowanych w KPP w Augustowie wynosiła odpowiednio 10 i 20, z tego udział procentowy zdarzeń powstałych z winy funkcjonariuszy wynosił 50% i 45%. Wskaźnik tych zdarzeń³² w KPP w Augustowie wynosił odpowiednio 0,34 oraz 0,68. Zastępca Komendanta wyjaśnił, że: „Zobowiązałam naczelników poszczególnych komórek organizacyjnych do omawiania w trakcie odpraw przypadków z udziałem funkcjonariuszy i pracowników KPP w Augustowie kierujących pojazdami. W szczególności zobowiązałam ich do przypomnienia zasad postępowania w przypadku zaistnienia zdarzenia w ruchu drogowym z udziałem ww. osób. (...) Tematyka zdarzeń z udziałem funkcjonariuszy była też przedmiotem odpraw do służby (...)”. (dowód: akta kontroli str. 266-268, 272-273)

Komendant KPP w Augustowie nie wprowadził odrębnych regulacji wewnętrznych, dotyczących zasad postępowania w przypadku zdarzeń z udziałem pojazdów służbowych. Obowiązywały w tym zakresie uregulowania ustalone przez KWP w Białymstoku³³.

W KPP w Augustowie prowadzono Rejestr Szkód, w którym oprócz wypadków i kolizji rejestrowano także inne zdarzenia, w tym m.in. dotyczące uszkodzenia służbowej lornetki czy munduru. Przedmiotowy rejestr nie odpowiadał wzorowi określone w zał. Nr 8 do Zarządzenia Nr 7, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

Analiza dokumentacji 10 wytypowanych zdarzeń drogowych wykazała, że poszczególne zdarzenia drogowe są ujmowane, oprócz ww. rejestru w trzech oddzielnych ewidencjach, tj.: SWD³⁴, KSIP³⁵ oraz książce ewidencji wypadków i kolizji służbowego sprzętu transportowego, a także mogą zostać zarejestrowane w zależności od sytuacji w systemach: SEWIK i SESPol³⁶. (dowód: akta kontroli str. 5-6, 73, 266-271, 278-298)

Analiza zapisów ww. rejestru wykazała, że w okresie objętym kontrolą, najczęstszą przyczyną zdarzeń spowodowanych przez policjantów, było niezachowanie ostrożności w trakcie parkowania (23,3%) oraz błędy podczas prowadzenia pojazdów służbowych (13,3%).

W KPP w Augustowie nie dokonywano analiz przyczyn zdarzeń z udziałem służbowych środków transportowych Komendy, kierowanych przez funkcjonariuszy lub pracowników cywilnych. Takich analiz dokonywała Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku i przekazywała je do KPP w Augustowie. (dowód: akta kontroli str. 274-277)

Na podstawie przesłanych analiz Komendant zobowiązywał naczelników i kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych do zapoznania pracowników i funkcjonariuszy z ich wynikami oraz do stosowania się do wydawanych zaleceń. Zobligowano też oficerów

³² Wskaźnik zdarzeń to iloraz liczby zdarzeń z udziałem służbowego sprzętu transportowego w danym roku do liczby użytkowanego w tym roku sprzętu transportowego ogółem według stanu na dzień 31 grudnia (bez sprzętu pływającego).

³³ Decyzja Nr 102/2013 Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z 3 czerwca 2013 r. w sprawie sposobu postępowania przy naprawianiu szkód w mieniu Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku oraz jednostkach podległych.

³⁴ System Wspomagania Dowodzenia.

³⁵ Krajowym Systemie Informacji Policji.

³⁶ System Elektronicznej Sprawozdawczości Policji.

dyżurnych do przypominania drogą radiową funkcjonariuszom Policji użytkującym pojazdy służbowe, aby w trakcie niesprzyjających warunków atmosferycznych zachowywali szczególną ostrożność³⁷.

W latach 2015–2016 w efekcie wystąpienia kolizji/zdarzeń drogowych żaden z funkcjonariuszy czy pracowników Policji KPP w Augustowie nie został ranny. Żadne ze zdarzeń z udziałem służbowego sprzętu transportowego nie było spowodowane przez policjantów pod wpływem alkoholu. W ww. okresie nie wycofano też z użytkowania pojazdów uczestniczących w zdarzeniach. Mandatami karnymi ukarano natomiast trzech funkcjonariuszy. (dowód: akta kontroli str. 266-268, 274-277)

Analiza dokumentacji z 10 wytypowanych zdarzeń drogowych wykazała, że w dziewięciu przypadkach dyżurny oficer niezwłocznie otrzymał informacje o zdarzeniu z udziałem służbowego sprzętu transportowego i odnotował je w księdze przebiegu służby prowadzonej w SWD, a w kolejnym rejestrację zdarzenia prowadziła Komenda Miejska Policji w Suwałkach, ponieważ sprawcą kolizji był funkcjonariusz tej jednostki i miało ono miejsce na Litwie.

Z przebiegu dwóch (z trzech) zdarzeń z udziałem pojazdów służbowych, które miały miejsce na drogach publicznych, w strefie ruchu lub zamieszkania, sporządzono karty zdarzeń drogowych oraz dokonano ich terminowej rejestracji w SEWIK, zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 i 2 Zarządzenia Nr 31 Komendanta Głównego Policji z 22 października 2015 r. w sprawie metod i form prowadzenia przez Policję statystyki zdarzeń drogowych³⁸. W jednym przypadku, nie sporządzono wymaganej postanowieniami § 4 ww. zarządzenia karty zdarzenia drogowego i nie zarejestrowano go w SEWIK, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”. W pozostałych siedmiu przypadkach, zdarzenia z udziałem służbowych środków transportowych nie podlegały ewidencji w tym systemie³⁹.

Wszystkie dziewięć⁴⁰ zdarzeń zaewidencjonowano w KSIP, a w ośmiu przypadkach sporządzono z ich przebiegu telegramy zgodne ze wzorem określonym w piśmie Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji Nr Z.422.1.2015. GH z dnia 18 lutego 2015 r. oraz przekazano je niezwłocznie do Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku. Jedno zdarzenie nie wypełniało okoliczności określonych w pkt. VII załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 1173 Komendanta Głównego Policji z 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji⁴¹ i nie powodowało obowiązku sporządzenia przedmiotowego telegramu.

W żadnym z analizowanych przypadków nie wystąpiły warunki powodujące obowiązek opracowania i przekazania do jednostki prowadzącej gospodarkę transportową meldunku z wypadku/kolizji, o którym mowa w załączniku Nr 7 do Zarządzenia Nr 7.

Analiza dokumentacji badanych zdarzeń wykazała też, że:

- we wszystkich przypadkach na miejscu zdarzeń przeprowadzono czynności dotyczące ustalenia ich przebiegu oraz przyczyn⁴², wykonując m.in. protokoły oględzin rzeczy i miejsca zdarzenia oraz dokumentację fotograficzną,
- wszyscy funkcjonariusze kierujący służbowymi sprzętem transportowym uczestniczącym w zdarzeniach, zostali przebadani na obecność alkoholu w wydychanym powietrzu, w wyniku czego stwierdzono, że byli trzeźwi,
- pojazdy uczestniczące w zdarzeniach posiadały ważne badania techniczne w dniu zdarzenia,
- żaden z pojazdów w momencie zdarzenia nie był wykorzystywany, jako uprzywilejowany.

³⁷ Odsłuchano trzy takie nagrania.

³⁸ Dz. Urz. KGP poz.85, ze zm. Zarządzenie zwane dalej: „Zarządzeniem Nr 31”.

³⁹ Zdarzenia wystąpiły m.in. na placu manewrowym KPP w Augustowie, na polnych drogach dojazdowych do okolicznych jezior czy na cmentarzu.

⁴⁰ Jedną sprawę prowadziła Komenda Miejska Policji w Suwałkach.

⁴¹ Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 73.

⁴² Ze zdarzenia na Litwie w analizowanej dokumentacji znajdowały się m.in. protokoły, karty zdarzenia drogowego czy wyniku badania alkomatem sporządzone przez litewskich funkcjonariuszy Policji.

Informacje o trzech zdarzeniach, zakwalifikowanych jako wydarzenia nadzwyczajne, zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku Nr 8 pkt 41 Zarządzenia Nr 71 Komendanta Głównego Policji z 19 grudnia 2014 r. w sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości oraz systemu kontroli zarządczej w Policji⁴³, terminowo wprowadzono i zatwierdzono⁴⁴ w systemie SESP. Spośród dziewięciu funkcjonariuszy kierujących pojazdami, które uczestniczyły w zdarzeniach objętych analizą, czterech ukończyło kursy i szkolenia z zakresu doskonalenia techniki kierowania pojazdami.

(dowód: akta kontroli str. 65, 204-205, 278-297, 329)

2. W latach 2015 – 2016 w wyniku uszkodzeń (zaistniałych podczas zdarzeń w tym okresie) pojazdy KPP w Augustowie wyłączone były z użytkowania przez ogółem odpowiednio 329 i 286 dni.

(dowód: akta kontroli str. 41-43)

Analiza czasu napraw wytypowanych środków transportowych wykazała, że w ośmiu przypadkach okres wyłączenia z użytkowania pojazdów spowodowanych przeprowadzanymi naprawami wynosił od jednego do 30 dni, a napraw tych dokonywano poza Policją. W pozostałych dwóch czas naprawy wynosił 232 oraz 100 dni, a naprawy tych pojazdów prowadziła KWP w Białymstoku. Z wyjaśnień uzyskanych z Wydziału Transportu Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku wynika, że: (...) *naprawy szkodowe bardzo często się wydłużają z powodu negocjacji z firmami ubezpieczeniowymi, co związane jest z zakresem naprawy oraz zatwierdzaniem kosztorysów*.

Wyboru podmiotów zewnętrznych do przeprowadzania powypadkowych napraw środków transportowych poza Policją dokonywał zaopatrzeniowiec Zespołu Administracyjno-Gospodarczego Łączności i Informatyki KPP w Augustowie. Wyjaśnił on, że: *„Kierowałem się jedynie jakością wykonywanych usług. Przed dokonaniem naprawy zgłaszano szkodę do ubezpieczyciela sprawcy, który wykonywał kosztorys naprawy. Naprawy pokolizyjne, które powstały z winy funkcjonariuszy lub osób cywilnych (Policja nie pokrywała ich kosztu, naprawiano z polisy sprawcy) dokonywano u podmiotów zewnętrznych. Po uzgodnieniu z pracownikiem Wydziału Transportu KWP w Białymstoku warsztatu do przeprowadzenia naprawy, przygotowywałem umowę przelewu wierzytelności, która była akceptowana przez naczelnika Wydziału Transportu KWP w Białymstoku. Podkreślam, że fakt przeprowadzenia naprawy w danym zakładzie zawsze był uzgadniany telefonicznie z KWP w Białymstoku”*. Dodał, że: *„Przed przekazaniem środków transportowych do naprawy podmiotom zewnętrznym zawsze demontowano z pojazdów sprzęt techniki operacyjnej i łączności. Niestety nie sporządzano na tę okoliczność żadnego dokumentu/protokołu. Spowodowane to było brakiem czasu i dużą ilością innych obowiązków”*.

(dowód: akta kontroli str. 314-325, 381-390, 411-412)

Komendant KPP w Augustowie wyjaśnił, że: *„Wyłączenie pojazdów z użytkowania z powodu wypadków, kolizji i innych zdarzeń nie miało wpływu na realizację zadań Komendy Powiatowej Policji w Augustowie, jednak sprzęt transportowy pozostający wówczas w użytkowaniu był eksploatowany przez trzy zmiany”*.

(dowód: akta kontroli str. 41-43)

Sprawę braku dopuszczenia do eksploatacji przez kontrolera technicznego⁴⁵ ośmiu pojazdów (z 10 objętych analizą) naprawianych poza Policją, pomimo do wymogu określonego w § 13 ust. 4 Decyzji Nr 34 Komendanta Głównego Policji z 2 lutego 2001 r. w sprawie organizacji obsługi technicznych i napraw sprzętu transportowego w Policji⁴⁶, szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

3.2. Szkody w służbowym sprzęcie transportowym

Komendant KPP w Augustowie nie opracował odrębnych zasad postępowania w przypadku powstania szkód w służbowym sprzęcie transportowym. Obowiązywały w tym zakresie regulacje określone w Decyzji Nr 102/2013 Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji

⁴³ Dz. Urz. KGP poz. 142. Zarządzenie zwane dalej: „Zarządzeniem Nr 71”.

⁴⁴ Zdarzenia nadzwyczajne z udziałem policjantów i pracowników Policji należy wprowadzać i zatwierdzać w systemie w terminie od 1 do 7 dni od jego zaistnienia.

⁴⁵ Osoba posiadająca stosowne uprawnienia zatrudniona jest tylko w KWP w Białymstoku.

⁴⁶ Dz. Urz. KGP Nr 4 poz. 42, ze zm. Decyzja zwana dalej: „Decyzją Nr 34”.

z 3 czerwca 2013 r. w sprawie sposobu postępowania przy naprawianiu szkód w mieniu Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku⁴⁷.

Analiza 10 dokumentacji wytypowanych postępowań wyjaśniających powstanie szkód wykazała, że we wszystkich przypadkach okoliczności zdarzeń nie budziły wątpliwości, a w związku z tym, zgodnie § 12 i 13 Decyzji Nr 102 przedmiotowe postępowania prowadzono w trybie uproszczonym. W aktach poszczególnych spraw zgromadzono dokumentację wymaganą ww. przepisami, tj. m.in. raport/notatkę funkcjonariusza kierującego pojazdem służbowym uczestniczącego w zdarzeniu, telegram/meldunek powiadamiający KWP w Białymstoku o danym zdarzeniu⁴⁸, dokumenty wyjaśniające okoliczności powstania szkody, m.in. takie jak protokoły szkody, oględzin rzeczy lub miejsca zdarzenia czy dokumentację fotograficzną. Do akt załączano też oświadczenia sprawcy (jeżeli był nim funkcjonariusz policji) o wyrażeniu zgody na pokrycie kosztów naprawy pojazdu, kosztorysy napraw oraz informacje ubezpieczyciela o przyznaniu odszkodowania. Dodatkowo w aktach znajdowały się m.in. kopie faktur za przeprowadzone naprawy, protokołów zdawczo-odbiorczych, książek kontroli pracy sprzętu transportowego oraz dyspozytora, uprawnień funkcjonariuszy do prowadzenia pojazdów służbowych.

Funkcjonariusze uznani za winnych zdarzeń drogowych, w wyniku których powstały szkody w służbowym sprzęcie transportowym, obciążani byli do wysokości trzykrotności ich uposażenia. Analiza dokumentacji wytypowanych zdarzeń drogowych wykazała, że powstałe szkody nie przekraczały wysokości trzykrotności wynagrodzenia policjantów i zostały uregulowane w pełnej wysokości z ich ubezpieczenia. W okresie objętym kontrolą w KPP w Augustowie nie toczyły się postępowania sądowe dotyczące sporów w zakresie odpowiedzialności majątkowej za powstałe szkody wyrządzone w służbowym sprzęcie transportowym przez jego użytkowników. Stosownie do postanowień § 9 w związku § 1 Decyzji nr 9/2015 Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 29 maja 2016 r. w sprawie zasad i trybu powierzania policjantom i pracownikom mienia pozostającego w dyspozycji Policji, mienie przekazane na stan danej jednostki, uznaje się za mienie przekazane do użytkowania. Na czas użytkowania pojazdu służbowego odpowiedzialność za używany sprzęt transportowy przejmuje osoba wpisana w książce kontroli pracy sprzętu transportowego, jako prowadzący.

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 314-323, 330, 351-360, 401-410)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W KPP w Augustowie w latach 2015 – 2017 (do 30 maja 2017 r.) nie prowadzono oddzielnej ewidencji/książki wypadków i kolizji służbowego sprzętu transportowego zgodnie ze wzorem określonym w zał. Nr 8 do Zarządzenia Nr 7. Ewidencje wszelkich szkód (w tym komunikacyjnych/drogowych) prowadzono w Rejestrze Szkód. Nie odnotowywano w nim takich informacji jak: godziny wypadku/kolizji, danych kierującego środkiem transportowym, jego stanowiska, stopnia, kategorii i nr prawa jazdy oraz nr pozwolenia na prowadzenia pojazdów służbowych, wymaganych ww. wzorem. Zaopatrzeniowiec Zespołu Administracyjno-Gospodarczego KPP w Augustowie wyjaśnił, że: *„Wynikało to z przeoczenia. Sądziłem, że prowadzona ewidencja szkód jest wystarczająca oraz zawiera wszystkie elementy wymagane Zarządzeniem Komendanta Głównego Policji. Będę prowadził ewidencję wypadków i kolizji służbowego sprzętu transportowego zgodnie z określonym w Zał. Nr 8 do ww. zarządzenia wzorem”*.

(dowód: akta kontroli str. 73, 269-271, 278-299, 310-313, 324-325, 328)

W trakcie kontroli NIK złożono zgodną ze wzorem określonym w ww. zarządzeniu książkę wypadków i kolizji służbowego sprzętu transportowego.

2. Analiza dokumentacji 10 zdarzeń drogowych wykazała, że w trzech przypadkach z udziałem służbowych środków transportowych należało sporządzić karty zdarzeń

⁴⁷ Zmienionej Decyzją Nr 95/2015 r. Podlaskiego Komendanta Policji w Białymstoku z 5 czerwca 2015 r. Decyzja zwana dalej: „Decyzją Nr 102”.

⁴⁸ Zarówno notatka / raport funkcjonariusza kierującego pojazdem uczestniczącym w zdarzeniu jak i telegram/meldunek przekazywany do KWP w Białymstoku sporządzane były w dniu powstania zdarzenia.

drogowych oraz zaewidencjonować je w SEWIK. Z przebiegu jednego zdarzenia nie sporządzono takiej karty i nie dokonano jego rejestracji w SEWIK, co było niezgodne z § 4 ust. 1 i Zarządzenia Nr 31. Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Augustowie nie określił przyczyny braku przedmiotowej karty, wyjaśnił natomiast, że: „(...) policjant obsługujący przedmiotowe zdarzenie prawdopodobnie nie sporządził karty zdarzenia drogowego MRD 2. Z uwagi na brak karty zdarzenia sekretarka WRD KPP w Augustowie nie wprowadziła zdarzenia do systemu SEIWK – nie mając wiedzy o zdarzeniu. Z funkcjonariuszem, który obsługiwał ww. kolizję drogową i sporządzał dokumentację ze zdarzenia przeprowadziłem rozmowę instruktazową celem wyeliminowania w przyszłości podobnych uchybień”.

(dowód: akta kontroli str. 204-205, 278-279, 326-327)

3. W ośmiu przypadkach (z 10 objętych analizą) sprzęt transportowy naprawiany poza policyjnymi stacjami obsługi technicznej dopuszczono do eksploatacji pomimo, iż nie został on skontrolowany przez kontrolera technicznego Policji, mimo takiego obowiązku wynikającego z § 13 ust. 4 Decyzji Nr 34. Zaopatrzeniowiec Zespołu Administracyjno-Gospodarczego KPP w Augustowie wyjaśnił, że: „Tylko w KWP w Białymstoku jest upoważniona osoba do przeprowadzenia takiego odbioru. Nie dokonywano takich odbiorów z powodu kosztów przejazdu do Białegostoku oraz występujących braków sprawnego sprzętu transportowego. Taka podróż wyłączyłaby na jeden dzień z użytkowania pojazd służbowy i pracownika”.

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 314-325)

Zaniechanie takiego działania w sytuacji gdy KPP w Augustowie nie posiada zaplecza obsługowo-naprawczego, może skutkować odbiorem nieprawidłowo wykonanych napraw, co z kolei może mieć wpływ na zapewnienie bezpieczeństwa dla funkcjonariuszy użytkujących te pojazdy.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prowadzenie przez KPP w Augustowie 10 analizowanych postępowań wyjaśniających powstanie szkód w sprzęcie transportowym. Również wszystkie zdarzenia zakwalifikowane jako nadzwyczajne zostały terminowo wprowadzone i zatwierdzone w systemie SESPOL. Natomiast prowadzony Rejestr Szkód nie odpowiadał wymaganiom określonym w zał. Nr 8 do Zarządzenia Nr 7 Komendanta Głównego Policji, w efekcie nie odnotowywano w nim części wymaganych przepisami prawa informacji. Z przebiegu jednego zdarzenia (z 10 analizowanych), które miało miejsce na drodze publicznej z udziałem służbowego środka transportowego, nie sporządzono karty zdarzenia drogowego i w efekcie nie dokonano jego rejestracji w systemie SEWIK. W ośmiu przypadkach (z 10) sprzęt transportowy naprawiany poza policyjnymi stacjami obsługi technicznej nie był dopuszczony do eksploatacji przez kontrolera technicznego Policji, co uniemożliwiało weryfikację rzetelności wykonania napraw i mogło mieć wpływ na zapewnienie bezpieczeństwa dla użytkowników tych pojazdów.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁹, wnosi o:

1. Przeprowadzanie analizy potrzeb i stanu wykorzystania służbowego sprzętu transportowego w KPP w Augustowie.
2. Rzetelne zamieszczanie danych o pracy użytkowanego sprzętu transportowego w prowadzonych dowodach technicznych sprzętu transportowego.
3. Rzetelne odnotowywanie użytkowania pojazdów służbowego w miesięcznych książkach kontroli pracy sprzętu transportowego.
4. Zapewnienie terminowego przedstawiania do badań technicznych pojazdów służbowych użytkowanych w KPP w Augustowie.

⁴⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

5. Sporządzanie kart zdarzeń drogowych z przebiegu zdarzeń, które miały miejsce na drogach publicznych z udziałem służbowych środków transportowych oraz rejestrowanie ich w SEWIK.
6. Zapewnienie dokonywania odbioru sprzętu transportowego naprawianego poza policyjnymi stacjami obsługi technicznej przez uprawnionego kontrolera technicznego Policji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

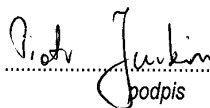
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 16 sierpnia 2017 r.

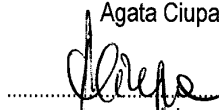
Kontroler

Piotr Jurkin
starszy inspektor kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY

Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa


.....
podpis