



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.011.03.2018

P/18/043



01464118

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/043 – Wspieranie rozwoju rolnictwa ekologicznego ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Stanisław Żukowski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/80/2018 z 7 czerwca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1) Tomasz Pomian – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/85/2018 z 2 lipca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 2)
Jednostka kontrolowana	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Biuro Powiatowe w Sokółce, ul. Marszałka Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka (dalej „ <i>Biuro Powiatowe</i> ”) Maria Fajger – Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od 2 listopada 2017 r.; p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od 1 sierpnia do 1 listopada 2017 r. Dariusz Golec – p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od 2 marca do 31 lipca 2017 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Daniel Obajtek – Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od 13 stycznia 2016 r. do 1 marca 2017 r.; p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od 26 listopada 2015 r. do 12 stycznia 2016 r. Andrzej Gross – Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od 25 lutego 2013 r. do 3 grudnia 2015 r. Miroslaw Jan Mikołajczyk – Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Sokółce ² (dalej „ <i>Kierownik BP</i> ”) (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Biura Powiatowego na rzecz wspierania rozwoju rolnictwa ekologicznego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (dalej „*PROW*”).

Biuro Powiatowe zostało prawidłowo przygotowane do realizacji zadań na rzecz wspierania rolnictwa ekologicznego. Pracownikom przypisano do realizacji prowadzenie spraw z tego zakresu oraz przeszkolono ich z procedur rejestracji i weryfikacji wniosków o udzielenie pomocy finansowej, ustalonych w Centrali Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (zwanej dalej „*ARiMR*”). Analiza sześciu spraw dotyczących płatności ekologicznych na lata 2015–2017 wykazała, że pomocy finansowej udzielono z zachowaniem tych procedur i zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „*Rolnictwo ekologiczne*”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020⁴. Zbadane decyzje spełniały wymogi przepisów art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵. Pięć z tych sześciu decyzji wydano jednak z opóźnieniem, wynoszącym od 36 do 86 dni, w stosunku do terminu ustalonego w art. 31 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju

¹ W latach 2014–2017 z uwzględnieniem zagadnień z okresu wcześniejszego, mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą, a także zdarzeń występujących do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

² Od 12 lutego 2016 r. Wcześniej stanowisko to zajmowali: Krzysztof Auchimowicz (od 19 lutego 2015 r. do 11 lutego 2016 r.), Marek Opałko (od 23 stycznia do 18 lutego 2015 r.) i Stanisław Kozłowski (przed 23 stycznia 2015 r.).

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dz.U. poz. 370, ze zm. Rozporządzenie zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie pomocy finansowej na rolnictwo ekologiczne”.

⁵ Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm. Ustawa zwana dalej „KPA”.

obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020⁶. Przyczyną tych opóźnień były problemy z funkcjonowaniem systemu informatycznego, na które Biuro Powiatowe nie miało wpływu. Mimo ich wystąpienia, płatności w zbadanych sprawach dokonano z zachowaniem obowiązującego terminu, określonego w § 20 rozporządzenia w sprawie pomocy finansowej na rolnictwo ekologiczne⁷.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja wsparcia na rzecz rozwoju rolnictwa ekologicznego w Biurze Powiatowym

1.1. Przygotowanie organizacyjne i techniczne Biura Powiatowego do realizacji zadań z zakresu udzielania płatności rolnośrodowiskowych dla rolnictwa ekologicznego

Opis stanu
faktycznego

1.1.1. W latach 2014–2017 przebieg poszczególnych etapów obsługi wniosków o przyznanie płatności związanych z rolnictwem ekologicznym został określony w książkach procedur, zatwierdzonych przez Prezesa lub Zastępcę Prezesa ARiMR. W tym okresie obowiązywało 15 wersji *Książki Procedur KP-611-110-ARiMR Płatności rolnośrodowiskowe w ramach PROW 2007–2013* i dziewięć wersji *Książki Procedur KP-611-395-ARiMR Rolnictwo ekologiczne w ramach PROW 2014–2020*, określających m.in. tryb: przyjmowania wniosków, wprowadzania danych z wniosków do systemu informatycznego, kontrolę kompletności i kontrolę administracyjną wniosków, wprowadzanie i weryfikację wyników z kontroli na miejscu, wprowadzanie danych z jednostek certyfikujących, naliczanie płatności rolnośrodowiskowej oraz wydawanie decyzji. Zmiany wchodziły w życie od jednego do czterech dni od ich zatwierdzenia i związane były m.in. ze zmianami przepisów ustawowych i wykonawczych, zmianami terminów składania wniosków, a także uwagami jednostek i komórek organizacyjnych ARiMR dotyczącymi procesu przyznawania płatności, wdrożeniem nowych funkcjonalności w systemach informatycznych oraz autokorektami.

Aktualizacje *Książek Procedur* były dostępne wszystkim pracownikom ARiMR (w tym pracownikom Biura Powiatowego) na Portalu ARiMR w zakładce „*Książki Procedur*”. W przypadku siedmiu z 15 aktualizacji procedur dotyczących PROW 2007–2013 i dwóch z dziewięciu aktualizacji procedur PROW 2014–2020 w Biurze Powiatowym dysponowano potwierdzeniem otrzymania informacji o tych zmianach, przekazanych przez Podlaski Oddział Regionalny ARiMR w Łomży (zwany dalej „POR”). Siedem z tych dziewięciu informacji otrzymano w dniu wejścia w życie zmian procedur, a pozostałe dwie – trzy i pięć dni po ich wejściu w życie.
(dowód: akta kontroli str. 4-70)

Kierownik Biura Powiatowego wyjaśnił, że „liczne zmiany procedur mogły spowodować konieczność ponownego przeprowadzenia kontroli administracyjnej i uwzględnienia zmienionych wytycznych. Z uwagi jednak na późne wdrażanie funkcjonalności systemu w zakresie kontroli administracyjnej i weryfikacji kontroli na miejscu miały one znaczenie marginalne”.
(dowód: akta kontroli str. 242-246)

W Biurze Powiatowym nie opracowano harmonogramu przygotowań realizacji działania *Rolnictwo ekologiczne PROW 2014–2020*, ponieważ – jak wyjaśnił jego Kierownik – „Biura Powiatowe [...] nie miały obowiązku opracowywać wspomnianych harmonogramów. Harmonogramy obsługi wniosków sporządzane są przez Centralę ARiMR. W przypadku działania *Rolnictwo ekologiczne* taki harmonogram został podany jedynie w roku 2016⁸ [...] w związku z bardzo późnym wdrożeniem możliwości naliczania i wydawania decyzji, tj. 10.05.2017 r. [...] komunikat zobowiązywał do wydania w określonym terminie wskazanych ilości decyzji [...] Przykładowo wg harmonogramu należało do 19 maja 2017 r. wydać 20% decyzji w sprawach płatności rolno-środowiskowo-klimatycznych oraz

⁶ Dz.U. z 2018 r. poz. 627. Ustawa zwane dalej „ustawą o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich”.

⁷ Do 30 czerwca roku następującego po roku, w którym złożono wniosek o przyznanie tej płatności.

⁸ Komunikatem DPB NR WPRE 16/2017 z 10 maja 2017 r. „w sprawie przekazania IS KA wniosków o przyznanie płatności PRŚ oraz naliczania płatności PRŚ, PRSK, RE na 2016 r.”

ekologicznych, a do 26 maja 2017 r. 45% tych decyzji. Realizacja w/w harmonogramu była monitorowana wg codziennych raportów a także podczas spotkań Kierowników Biur Powiatowych z Dyrektorami Podlaskiego Oddziału Regionalnego w Łomży”.

(dowód: akta kontroli str. 247-250)

1.1.2. Liczba pracowników Biura Powiatowego realizujących zadania dotyczące płatności związanych z rolnictwem ekologicznym w latach 2014–2017 zmniejszyła się z siedmiu do pięciu, z których jeden zajmował się „wyłącznie odwołaniami w zakresie sporządzenia decyzji”. Byli to pracownicy Wydziału Działów Społecznych i Środowiskowych oraz Płatności Bezpośrednich, zwanego dalej „WDSŚPB” (w tym naczelnik tego Wydziału). W przyjętych przez nich pisemnych zakresach obowiązków ujęto m.in. obsługę spraw związanych z przyznawaniem pomocy finansowej w ramach PROW 2007–2013 i PROW 2014–2020. Szczegółowy podział obowiązków został ustalony w już wzmiankowanych książkach procedur i instrukcjach stanowiskowych.

(dowód: akta kontroli str. 71-72, 76-113)

Pracownicy obsługujący wnioski ukończyli szkolenia z zakresu programów rolnośrodowiskowych i zdali pozytywnie egzaminy z procedur dotyczących płatności w ramach PROW 2007–2013 i PROW 2014–2020. W latach 2014–2017 było to osiem szkoleń dotyczących:

- płatności rolnośrodowiskowych PROW 2007–2013 na rok 2014 (część I i II),
- płatności rolnośrodowiskowych PROW 2007–2013, kontrola administracyjna, kontrola na miejscu, naliczanie (kampania 2015),
- płatności rolnośrodowiskowych PROW 2007–2013 KP-611-110 (kampania 2015),
- programów rolnośrodowiskowych PROW 2007–2013 – zobowiązania wieloletnie,
- działania „Rolnictwo ekologiczne” EKO PROW 2014–2020 (kampania 2015),
- działania „Rolnictwo ekologiczne” PROW 2014–2020, kontrola administracyjna, kontrola na miejscu, naliczanie (kampania 2015),
- płatności rolnośrodowiskowych 2007–2013 na 2016 rok – obsługa w systemie IACSplus,
- działań rolno-środowiskowych – wprowadzanie i zatwierdzanie wniosków (kampania 2016).

(dowód: akta kontroli str. 73-75)

W ocenie Kierownika Biura Powiatowego, stan liczbowy pracowników realizujących zadania objęte kontrolą NIK był zadowalający. Zajmowało się nimi bezpośrednio trzech pracowników WDSŚPB (czwarty pracownik miał uprawnienia do kontroli), którzy „wszelkie trudniejsze zagadnienia konsultują między sobą. W przypadkach wątpliwych konsultują się z pracownikami POR w Łomży, a nawet z OR Centrali. Nie ma potrzeby wysyłania ich na szkolenia zewnętrzne.”

(dowód: akta kontroli str. 242-246)

1.1.3. Do obsługi wniosków i realizacji płatności rolnośrodowiskowych PROW 2007–2013 i PROW 2014–2020 Biuro Powiatowe stosowało cztery systemy informatyczne:

- Rejestr Dokumentów i Spraw (RED) do ewidencjonowania wniosków, odwołań od decyzji i innych dokumentów przyjmowanych od beneficjenta, wydawania rolnikom potwierdzeń przyjęcia wniosków,
- PROW w 2014 roku do obsługi wniosku od kontroli administracyjnej do wydania decyzji i utworzenia listy zleceń płatności, a od 2015 roku do zamykania zakończonych zobowiązań,
- Zintegrowany System Zarządzania i Kontroli (ZSZiK) w 2014 roku do obsługi wniosku od rejestracji dokumentu do kontroli kompletności, a od 2015 roku do tworzenia list zleceń płatności,
- IACSplus od 2015 roku do obsługi wniosku od wprowadzania danych do wydania decyzji.

Systemy ZSZiK i IACSplus umożliwiały m.in. rejestrowanie wniosku wraz z deklaracją pakietów, przeprowadzanie – z zachowaniem zasady „dwóch par oczu” – kontroli zgodności, kompletności, kontroli administracyjnej oraz obsługę wniosku aż do wydania decyzji. W dniu rozpoczęcia przyjmowania wniosków dotyczących działania Rolnictwo

ekologiczne w ramach PROW 2014–2020 (od 15 marca do 15 czerwca 2015 r.⁹), do jego obsługi wykorzystywano oba funkcjonujące systemy informatyczne. W systemie ZSZiK rejestrowano wnioski i nadawano numer sprawy. W systemie IACSPlus wprowadzano dane z wniosku, a także dane z kontroli przeprowadzonej na miejscu i dane z jednostki certyfikującej.

Kontrolę administracyjną wniosków złożonych w 2015 roku rozpoczęło w marcu 2016 roku, tj. po uruchomieniu odpowiedniego modułu systemu IACSplus, umożliwiającego przeprowadzanie tych kontroli i naliczanie płatności (w ramach PROW 2014–2020). W kampanii 2016 roku przeprowadzanie kontroli administracyjnej i naliczanie płatności było możliwe od maja 2017 roku, a w kampanii 2017 roku wzmiankowany moduł uruchomiono w styczniu 2018 roku.

W systemach ZSZiK i IACSplus – w ramach kontroli administracyjnej – przeprowadzano także kontrolę krzyżową w celu zapobiegania wypłacie beneficjentom nienależnych środków (z wykluczających się mechanizmów pomocowych), a także zapobiegania przyznania płatności ekologicznej, np. w przypadku realizowania: na jednej działce rolnej innych zobowiązań ekologicznych, zobowiązania ekologicznego i jednocześnie zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego PROW 2014–2020, w gospodarstwie zobowiązania rolnośrodowiskowego PROW 2007–2013 (również w przypadku, gdy realizowane ono było na innych działkach), z wyjątkiem sytuacji, gdy rolnik realizujący działanie Rolnictwo ekologiczne przejmie od innego rolnika działki z realizowanym na nich działaniem Program rolnośrodowiskowy. (dowód: akta kontroli str. 186-188)

Obsługa manualna wniosków obejmowała takie czynności, jak w szczególności:

- przygotowanie decyzji w sprawie przyznania lub odmowy płatności,
- wprowadzenie danych z wykazów jednostek certyfikujących w zakresie: upraw, powierzchni, zwierząt, dat kontroli, statusu,
- wprowadzanie danych z raportów z kontroli na miejscu i weryfikacja poprawności położenia działki rolnej względem zadeklarowanych we wniosku działek ewidencyjnych,
- sprawdzenie poprawności zmiany zobowiązania lub dotrzymania zobowiązania,
- zwiększenie sankcji w zakresie wzajemnej zgodności (sankcji CC) w przypadku celowej niezgodności,
- obsługa wniosków transferowych (przejęciowych),
- badanie warunków przyznania kosztów transakcyjnych i historii trwałych użytków zielonych,
- badanie sztucznych warunków do uzyskania płatności.

Według Kierownika Biura Powiatowego, *„manualna weryfikacja znacznie wydłuża obsługę spraw i opóźnia realizację płatności. Gdyby system zaciągał takie dane to w dużym stopniu usprawniłoby ich obsługę”*. (dowód: akta kontroli str. 186-188, 242-246)

1.1.4. Akcja informacyjna Biura Powiatowego na temat działania *Rolnictwo ekologiczne PROW 2014–2020* – według wyjaśnienia Kierownika Biura – polegała na corocznym organizowaniu rolnikom szkoleń w zakresie nowej kampanii, dotyczących wypełniania wniosków i możliwości skorzystania z pomocy finansowej. Szkolenia te realizowano wspólnie z Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego, którego pracownicy sporządzali plany programów rolnośrodowiskowych. W ich trakcie udostępniano rolnikom materiały szkoleniowe (ulotki, broszury) otrzymane z POR. Stosownych informacji udzielano też uczestnicząc, w miarę możliwości, w dożynkach na terenie powiatu (w ramach wystawianego stoiska) a także w Punkcie Obsługi Klienta Biura Powiatowego, udostępniając materiały informacyjne. (dowód: akta kontroli str. 242, 245)

1.1.5. Nadzór Centrali ARiMR nad stanem przygotowania Biura Powiatowego do obsługi działania rolnictwo ekologiczne – w świetle wyjaśnienia jego Kierownika – sprowadzał się do organizowania i monitorowania szkoleń pracowników, kończących się egzaminem.

⁹ Ostateczny termin składania wniosku o przyznanie płatności upływał 10 lipca 2015 r. Złożenie wniosku po tym dniu skutkowało wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania. Złożenie wniosku po 15 czerwca do 10 lipca skutkowało miało pomniejszeniem kwoty płatności.

Nie przeprowadzano natomiast w tym zakresie w latach 2014–2017 audytu lub kontroli wewnętrznej ARiMR¹⁰. Nie odnotowano też kontroli zewnętrznych obejmujących tematykę wspierania rozwoju rolnictwa ekologicznego. (dowód: akta kontroli str. 140-185, 242, 244)

1.1.6. W latach 2014–2017, w Biurze Powiatowym obowiązywały procedury zapobiegające konfliktowi interesów – mające zastosowanie m.in. przy obsłudze spraw działania *Rolnictwo ekologiczne* – ustalone zarządzeniami Prezesa ARiMR w sprawie polityki antykorupcyjnej (nr 67/2012 z 30 sierpnia 2012 r., nr 26/2015 14 kwietnia 2015 r., nr 81/2016 z 8 sierpnia 2016 r.)¹¹. W myśl przyjętych unormowań, każdy pracownik obsługujący wnioski o przyznanie płatności miał obowiązek niezwłocznego powiadomienia bezpośredniego przełożonego o przyczynach powodujących wyłączenie pracownika od udziału w sprawie, w przypadku zaistnienia możliwości wystąpienia konfliktu interesów¹². Bezpośredni przełożony powinien w takiej sytuacji wyłączyć pracownika od czynności w danej sprawie. Każdy taki przypadek od sierpnia 2016 roku podlegał ujęciu w rejestrze wyłączeń (wymaganych postanowieniami § 9 ust. 6 załącznika do zarządzenia Prezesa ARiMR nr 81/2016). Rejestr taki w Biurze Powiatowym był prowadzony od grudnia 2017 roku i został założony w następstwie zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym POR. Dokonano w nim wpisów dotyczących wyłączenia 15 pracowników w prowadzeniu 69 spraw w 2017 roku i ośmiu pracowników w załatwianiu 17 spraw w 2018 roku (do 15 czerwca), przy czym nie dotyczyły one obsługi spraw związanych z działaniem *Rolnictwo ekologiczne*. Przed założeniem rejestru, informacje o możliwości zaistnienia przesłanek do wyłączenia pracownika były zamieszczane bezpośrednio w aktach sprawy. W latach 2014–2018 w Biurze Powiatowym nie odnotowano przypadków wyłączenia pracowników w sprawach związanych z pomocą finansową skierowaną do rolnictwa ekologicznego.

(dowód: akta kontroli str. 140-167, 189-226)

1.2. Prawidłowość rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy i wydawania decyzji w sprawie udzielenia płatności rolnośrodowiskowych w ramach działania rolnictwo ekologiczne

1.2.1. Z danych otrzymanych z Centrali ARiMR wynikało, że na przestrzeni lat 2014–2017 wzrosła liczba składanych wniosków o udzielenie pomocy finansowej i wartość przyznanego dofinansowania na wsparcie rolnictwa ekologicznego:

- w kampanii 2014 roku (w ramach PROW 2007–2013) otrzymano 314 wniosków (48 pierwszorocznych i 266 kontynuacyjnych), po których rozpatrzeniu wydano 309 decyzji udzielających 3.296.527 zł dofinansowania (pięć wniosków załatwiono odmownie),
- w kampanii 2015 roku otrzymano 306 wniosków (206 kontynuacyjnych w ramach PROW 2007–2013 i 100 pierwszorocznych w ramach PROW 2014–2020), po których rozpatrzeniu wydano 305 decyzji udzielających 3.522.351 zł dofinansowania (jeden wniosek załatwiono odmownie),
- w kampanii 2016 roku otrzymano 328 wniosków (237 kontynuacyjnych w ramach PROW 2007–2013 i PROW 2014–2020¹³ oraz 91 pierwszorocznych w ramach PROW

¹⁰ W ewidencji kontroli wewnętrznych odnotowano przeprowadzenie w latach 2014–2017 w Biurze Powiatowym jednej kontroli na zlecenie Prezesa ARiMR (w 2014 roku) oraz 12 kontroli lub wizytacji (odpowiednio dwóch i 10) zrealizowanych na zlecenie Dyrektora POR. W ramach dwóch z tych wizytacji i jednej kontroli doraźnymi badaniami objęto m.in. płatności rolnośrodowiskowe (zbadano od jednego do trzech wniosków). Kwestii związanych z rolnictwem ekologicznym dotyczyło zadanie zapewnające – zrealizowane przez Departament Audytu Wewnętrznego ARiMR m.in. w Biurze Powiatowym – Audyt prawidłowości rozpatrywania wniosków w ramach działania Rolnictwo ekologiczne objętego PROW 2014–2020. Odnośnie spraw prowadzonych w Biurze Powiatowym – w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami – zalecono: weryfikację dwóch decyzji w zakresie uwzględnienia kosztów transakcyjnych (zalecono poprawę w decyzjach błędów w naliczonej płatności ekologicznej – stwierdzenie nieważności decyzji w sprawach obarczonych tym błędem), wzmocnienie nadzoru ze strony Kierownika nad pracownikami uczestniczącymi w procesie obsługi wniosków, w celu wyeliminowania błędów w zakresie naliczania płatności, złożenie przez pracowników (zaangażowanych w weryfikację trzech spraw) stosownych oświadczeń, że nie było konieczności wyłączenia ich z udziału w postępowaniach. Kierownik BP, pismem z 8 grudnia 2017 r., poinformował o zrealizowaniu zaleceń, m.in. o przekazaniu dwóch spraw organowi II instancji z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji, celem wyeliminowania z obrotu prawnego wadliwych rozstrzygnięć.

¹¹ Realizacja tych zarządzeń w BP była trzykrotnie kontrolowana (1–3 grudnia 2014 r., 5–12 maja 2016 r., 20–24 listopada 2017 r.) przez przedstawicieli POR.

¹² Konflikt interesów rozumiany jako „wystąpienie okoliczności, które zagrażają bezstronności i obiektywnemu wykonywaniu obowiązków służbowych, z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne, interesy gospodarcze lub jakiegokolwiek inne interesy pracownika Agencji wspólne z wnioskodawcą / beneficjentem / kontrahentem Agencji”.

¹³ W ramach PROW 2007–2013 i PROW 2014–2020 odpowiednio 140 i 97 wniosków.

2014–2020), po których rozpatrzeniu wydano 328 decyzji udzielających 3.858.841 zł dofinansowania,

- w kampanii 2017 roku otrzymano 341 wniosków (280 kontynuacyjnych w ramach PROW 2007–2013 i PROW 2014–2020¹⁴ oraz 61 pierwszorocznych w ramach PROW 2014–2020), po których rozpatrzeniu wydano 321 decyzji udzielających 3.850.610 zł dofinansowania (na dzień przekazania danych, tj. 28 czerwca 2018 r., do załatwienia pozostawało 20 wniosków). (dowód: akta kontroli str. 120-121, 361-368)

Szczegółowe dane dotyczące PROW 2014–2020 przedstawiały się następująco¹⁵:

- [1] W kampanii 2015 roku otrzymano 100 wniosków, po których rozpatrzeniu wydano 99 decyzji udzielających 1.228.597 zł dofinansowania (781.756 zł ze środków unijnych i 446.841 zł ze środków krajowych). Największego dofinansowania udzielono do upraw rolniczych po okresie konwersji – pakiet 7 i upraw rolniczych w okresie konwersji – pakiet 1 (odpowiednio 36,1% i 19,8% dofinansowania), a najmniejszego do podstawowych upraw sadowniczych w okresie konwersji – pakiet 4, wariant 4.1.1 i upraw jagodowych w okresie konwersji – pakiet 4, wariant 4.1.2 (odpowiednio 0,02% i 0,08% dofinansowania).
- [2] W kampanii 2016 roku otrzymano 188 wniosków (91 pierwszorocznych i 97 kontynuacyjnych), po których rozpatrzeniu wydano 188 decyzji udzielających 2.328.078 zł dofinansowania (1.481.356 zł ze środków unijnych i 846.722 zł ze środków krajowych). Największego dofinansowania udzielono do upraw rolniczych po okresie konwersji – pakiet 7 i upraw rolniczych w okresie konwersji – pakiet 1 (odpowiednio 34,4% i 24,7% dofinansowania), a najmniejszego do podstawowych upraw sadowniczych w okresie konwersji – pakiet 4, wariant 4.1.1 i podstawowe uprawy sadownicze po okresie konwersji – pakiet 10, wariant 10.1.1 (odpowiednio 0,01% i 0,08% dofinansowania).
- [3] W kampanii 2017 roku otrzymano 247 wniosków (61 pierwszorocznych i 186 kontynuacyjnych), po których rozpatrzeniu wydano 235 decyzji udzielających 2.874.637 zł dofinansowania (1.829.131 zł ze środków unijnych i 1.045.506 zł ze środków krajowych). Największego dofinansowania udzielono do upraw rolniczych po okresie konwersji – pakiet 7 i upraw rolniczych w okresie konwersji – pakiet 1 (odpowiednio 48,2% i 19,2% dofinansowania), a najmniejszego do upraw zielarskich po okresie konwersji – pakiet 9 i upraw jagodowych w okresie konwersji – pakiet 4, wariant 4.1.2 (odpowiednio 0,2% i 0,25% dofinansowania).

W kampaniach z lat 2014–2017 wydłużeniu uległ średni czas wydania decyzji o udzieleniu płatności dotyczących rolnictwa ekologicznego¹⁶. W 2014 roku wynosił on 289 dni dla wniosków pierwszorocznych i 256 dni dla wniosków kontynuacyjnych (w ramach PROW 2007–2013), natomiast w kolejnych latach (w ramach PROW 2014–2020) odpowiednio: 343 dni dla wniosków pierwszorocznych w 2015 roku (nie było wniosków kontynuacyjnych), 363 dni i 376 dni w 2016 roku, 308 dni i 304 dni w 2017 roku.

(dowód: akta kontroli str. 122-125, 361-368)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki wstrzymania postępowania o udzielenie płatności związanych z rolnictwem ekologicznym. Kierownik Biura Powiatowego wyjaśnił, że nie było w tym zakresie przewidzianych limitów. (dowód: akta kontroli str. 242, 245)

Według danych Biura Powiatowego, w którym nie było możliwości wygenerowania danych w rozbiciu na pakiety / warianty, w ramach PROW 2014–2020 w latach 2015–2017 złożono odpowiednio: 103, 91 i 61 wniosków pierwszorocznych oraz 0, 97 i 186 wniosków kontynuacyjnych. Natomiast w ramach PROW 2007–2013 w 2014 roku złożono 47 wniosków pierwszorocznych, a w latach 2014–2017 odpowiednio 276, 219, 117 i 92 wnioski kontynuacyjne.

¹⁴ W ramach PROW 2007–2013 i PROW 2014–2020 odpowiednio 94 i 186 wniosków.

¹⁵ Dla porównania, w zakresie PROW 2007–2013 w kampanii 2014 roku otrzymano 314 wniosków (48 pierwszorocznych i 266 kontynuacyjnych), po których rozpatrzeniu wydano 309 decyzji udzielających 3.296.527 zł dofinansowania (2.637.221 zł ze środków unijnych i 659.305 zł ze środków krajowych).

¹⁶ Czas liczony od dnia złożenia wniosku do wydania decyzji.

W Biurze Powiatowym nie było możliwości generowania z użytkowanych systemów informatycznych danych dotyczących: liczby rolników lub wariantów upraw ekologicznych, w stosunku do których przekształcono zobowiązania z PROW 2007–2013 na zobowiązania z PROW 2014–2020, przypadków korzystania – przez potencjalnych beneficjentów płatności z tytułu realizacji działania *Rolnictwo ekologiczne* – z innych pakietów rolnośrodowiskowych, które uniemożliwiały przyznanie płatności ekologicznej.

(dowód: akta kontroli str. 114-119, 126-139)

1.2.2. Analiza losowo wybranych sześciu spraw dotyczących płatności ekologicznych na lata 2015–2017 (po dwie sprawy z każdego roku) wykazała, że w szczególności:

- [1] We wszystkich sześciu zbadanych sprawach złożono – z zachowaniem obowiązujących terminów – kompletne wnioski o płatność, na drukach sporządzonych według aktualnego wzoru (ustalonego przez Prezesa ARiMR¹⁷). W jednej z tych spraw rolnik dokonał wycofania części wniosku, a w innej – jego zmiany. Dane zawarte we wnioskach były zgodne z danymi otrzymanymi z jednostek certyfikujących.
- [2] Wszyscy objęci analizą wnioskodawcy spełniali warunki ubiegania się o płatność ekologiczną, określone w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie pomocy finansowej na rolnictwo ekologiczne, tj.: posiadali nadany numer identyfikacyjny producenta rolnego, łączna powierzchnia posiadanych przez nich użytków rolnych wynosiła nie mniej niż 1 ha, realizowali 5-letnie zobowiązanie ekologiczne, spełniali warunki przyznania płatności ekologicznej w ramach określonych pakietów lub ich wariantów (określone w powołanym rozporządzeniu). Wszystkie zbadane decyzje administracyjne spełniały wymogi przepisów art. 107 KPA.
- [3] Przebieg postępowań związanych z wydaniem decyzji w sprawie przyznania płatności ekologicznej był zgodny z procedurami określonymi w *Księżce Procedur KP-611-395-ARiMR Rolnictwo ekologiczne w ramach PROW 2014–2020*. Badanie – przez pracowników Biura Powiatowego – wniosków i spełnienia warunków upoważniających do ubiegania się o płatność ekologiczną odbywało się z zastosowaniem zasady „dwóch par oczu”, poprzez przeprowadzenie kontroli kompletności wniosku, kontrole zgodności, weryfikację stworzenia sztucznych warunków uzyskania płatności oraz ostatecznego sprawdzenia w drodze kontroli administracyjnej. W jednym przypadku przeprowadzono kontrolę na miejscu w zakresie kwalifikowalności powierzchni. W dwóch sprawach zadeklarowane powierzchnie upraw były zgodne z danymi w systemach informatycznych, a w pozostałych czterech pracownicy Biura Powiatowego stwierdzili różnice pomiędzy powierzchnią deklarowaną we wniosku a stwierdzoną w wyniku weryfikacji. Mała skala tych różnic nie stanowiła podstawy do zastosowania sankcji, a skutkowałą jedynie przyjęciem – do wyliczenia płatności – powierzchni stwierdzonej (w dwóch z tych spraw) albo powierzchni deklarowanej (w pozostałych dwóch sprawach), zgodnie z postanowieniami art. 18 ust. 6 rozporządzenia (UE) nr 640/2014¹⁸.
- [4] Czas rozpatrywania spraw – od złożenia wniosku do wydania decyzji o przyznaniu płatności – wyniósł od 8,4 do 12,7 miesiąca. Jedną z sześciu decyzji wydano z zachowaniem ustawowego terminu, tj. do 1 marca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej pomocy (ustalonego w art. 31 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich). W pozostałych pięciu sprawach decyzje wydano po upływie tego terminu (od 36 do 86 dni), co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”¹⁹. We wszystkich pięciu sprawach, w których nie dochowano ustawowego terminu wydania decyzji, wnioskodawców

¹⁷ Zarządzeniami Prezesa ARiMR odpowiednio z: 13 marca 2015 r., 9 lutego 2016 r. i 30 stycznia 2017 r.

¹⁸ Rozporządzenie z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz do kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 181 z 20 czerwca 2014 r.).

¹⁹ Według danych Centrali ARiMR, w latach 2014–2017 liczba decyzji przyznających dofinansowanie wydanych po 1 marca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek, wynosiła odpowiednio: 210, 305, 192 i 81, co stanowiło 68%, 100%, 58,5% i 25,2% ogółu wydanych takich decyzji (przy czym w 2018 roku w toku rozpatrywania było kolejnych 20 spraw).

poinformowano o przyczynach przedłużenia postępowania²⁰ i wyznaczono nowy termin (z jego zachowaniem wydano decyzje).

- [5] We wszystkich sześciu zbadanych sprawach prawidłowo wyliczono kwoty płatności ekologicznej na łącznie 57,4 tys. zł (w oparciu o prawidłowe i zweryfikowane dane wynikające z wniosków oraz właściwe stawki). Przyznane płatności zostały zrealizowane w wysokościach i terminach określonych w analizowanych decyzjach, tj. do 30 czerwca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności (zgodnie z § 20 rozporządzenia w sprawie pomocy finansowej na rolnictwo ekologiczne²¹). (dowód: akta kontroli str. 121-122, 229-241, 361-364)

1.3. Odwołania od decyzji Kierownika BP

W okresie objętym kontrolą, od decyzji Kierownika Biura Powiatowego dotyczących pomocy w zakresie rolnictwa ekologicznego wniesiono 19 odwołań, w tym osiem od decyzji wydanych w ramach PROW 2007–2013 i 11 od decyzji wydanych w ramach PROW 2014–2020. Odwołania były rejestrowane w elektronicznym dzienniku podawczym Biura Powiatowego (nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji odwołań lub spraw, w których wniesiono odwołania²²).

W przypadku jednej z tych 19 spraw (z PROW 2014–2020) Kierownik Biura Powiatowego uznał – na podstawie art. 132 KPA – że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie i wydał nową decyzję²³. W kolejnych trzech sprawach (z których dwie dotyczyły PROW 2007–2013, a jedna PROW 2014–2020) zostały wydane postanowienia o uchybieniu terminu do wniesienia odwołania. W przypadku pozostałych 15 spraw (sześciu z PROW 2007–2013 i dziewięciu z PROW 2014–2020), Dyrektor POR:

- w pięciu sprawach (odpowiednio jednej i czterech) wydał decyzje utrzymujące w mocy decyzje Kierownika Biura Powiatowego;
- w 10 sprawach (odpowiednio sześciu i czterech) uchylił zaskarżone decyzje w całości i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia, po czym ostatecznie²⁴:
 - w czterech sprawach (po dwie z obu perspektyw finansowych PROW) zapadły rozstrzygnięcia takie same, jak w pierwotnych decyzjach,
 - w sześciu sprawach (odpowiednio czterech i dwóch) Kierownik Biura Powiatowego podjął rozstrzygnięcia inne niż pierwotne.

Analiza dokumentacji wszystkich 11 spraw, w których zostały wniesione odwołania od decyzji Kierownika BP wydanych w ramach PROW 2014–2020 wykazała, że w szczególności:

- odwołania zostały złożone w Biurze Powiatowym osobiście przez zainteresowanych albo przesłane pocztą (a następnie zarejestrowane w elektronicznym dzienniku podawczym), w dziewięciu przypadkach z zachowaniem ustawowego terminu, a w dwóch – po jego upływie;
- przeprowadzono postępowania, których przebieg był zgodny z przepisami art. 127–140 KPA oraz wymogami ustalonymi wewnętrznymi procedurami, w tym w Książce Procedur – Instrumenty KPA w zakresie płatności (KP-611-14-ARiMR);
- w odwołaniach kwestionowano: odmowę przyznania kwoty na refundację kosztów transakcyjnych (w czterech sprawach) albo jej wysokość (w jednej sprawie), odmowę przyznania płatności ekologicznej w całości albo w części (w dwóch sprawach),

²⁰ Jako powód niezakończania spraw w ustawowym terminie podano „konieczność wykonania wszystkich obowiązkowych kontroli wniosku oraz skomplikowany charakter sprawy” (w czterech sprawach) oraz „z uwagi na prowadzone postępowanie w zakresie ustalenia powierzchni kwalifikowalnej do płatności na działkach rolnych zadeklarowanych we wniosku o przyznanie płatności na rok 2017”. Badane wnioski dotyczyły również przyznania innych rodzajów płatności, m.in.: jednolitej płatności obszarowej oraz płatności za zazielenienie, płatności dodatkowej, płatności ONW, płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej.

²¹ Przepis uchylony z dniem 15 marca 2018 r., przy czym miał zastosowanie w sprawach objętych postępowaniami wszczętymi i niezakończonymi ostateczną decyzją przed tym dniem.

²² Liczbę spraw, w których wniesiono odwołania ustalono na podstawie pomocniczych wykazów prowadzonych przez pracownika zatrudnionego na stanowisku prowadzącym sprawy z tego zakresu.

²³ Organ I instancji wydał nową decyzję, którą uchylił zaskarżoną decyzję i przyznał płatność w zwiększonej wysokości, gdyż w pierwotnej decyzji wykluczono z płatności ekologicznej jedną z działek, z powodu błędu w raporcie jednostki certyfikującej (potwierdzonego przez tę jednostkę).

²⁴ W niektórych przypadkach po kolejnych odwołaniach.

wyliczenie powierzchni działek rolnych lub upraw zakwalifikowanych do płatności ekologicznej (w czterech sprawach);

- w jednej z tych spraw Kierownik Biura Powiatowego uznał odwołanie za zasadne i zmienił zaskarżoną decyzję (co już wyżej opisano), a w przypadku pozostałych 10 spraw Dyrektor POR: w czterech sprawach utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję (odmawiając przyznania kwoty na refundację kosztów transakcyjnych lub płatności ekologicznej), w kolejnych dwóch – wydał postanowienie o uchybieniu terminu do wniesienia odwołania, a w pozostałych czterech – uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, po którym zapadły decyzje przyznające płatności w tej samej wysokości (w dwóch sprawach) albo w zmniejszonej wysokości (w dwóch sprawach, przy czym w jednej z nich zmniejszono kwotę sankcji za różnicę w powierzchni zadeklarowanej i stwierdzonej w wyniku kontroli).

(dowód: akta kontroli str. 251-358)

1.4. Efekty płatności rolnośrodowiskowych w ramach pakietu rolnictwo ekologiczne na terenie powiatu w okresie ich obowiązywania

1.4.1. W latach 2014–2017 Biuro Powiatowe nie monitorowało zmian (przyrostu albo zmniejszenia) liczby i powierzchni gospodarstw ekologicznych na terenie powiatu sokólskiego. Nie dysponowano danymi o liczbie gospodarstw ekologicznych istniejących i zlikwidowanych po pięcioletnim okresie zobowiązania w ramach PROW 2007–2013. Na poziomie Biura Powiatowego nie było możliwości wygenerowania z wykorzystywanych systemów informatycznych zbiorczych danych w powyższym zakresie. Odnosząc się do braku monitoringu i analiz rozwoju rolnictwa ekologicznego, Kierownik Biura Powiatowego wyjaśnił, że „nie było takiego wymogu ani potrzeby”. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że niemonitorowanie przez Biuro Powiatowe przyrostu lub zmniejszenia liczby i powierzchni gospodarstw ekologicznych na terenie powiatu sokólskiego oraz niedokonywanie odpowiednich analiz w tym zakresie, pozbawia jednostkę możliwości poznania efektów realizowanych płatności rolnośrodowiskowych w ramach pakietu rolnictwo ekologiczne na tym terenie.

Oceniając możliwości rozwoju rolnictwa ekologicznego na terenie powiatu w kolejnych latach, Kierownik Biura wyjaśnił, że są ku temu dobre warunki przyrodnicze, ekonomiczne i społeczne. „Jednakże głównym czynnikiem determinującym jest wsparcie finansowe dla tego rodzaju produkcji rolnej. Środki pozyskiwane z ARiMR pozwalają na zmianę profilu produkcji oraz rekompensatę strat spowodowanych zmniejszeniem się wielkości plonów w gospodarstwie po wdrożeniu ekologicznych metod uprawy. Działaniami, które mogłyby przyczynić się do rozwoju rolnictwa ekologicznego jest dalsze dotowanie produkcji ekologicznej w ramach PROW. Należy jednak pamiętać, że oprócz dotowania musi też być odbiorca produktów ekologicznych. Mam tu na uwadze wielką przetwórnictwo ekologiczną. Powstanie takiej przetwórnicy na terenie naszego powiatu albo w jego sąsiedztwie w znacznej mierze zachęciłoby rolników do produkcji ekologicznej”. (dowód: akta kontroli str. 242-246)

1.4.2. Biuro Powiatowe miało dostęp do – przekazywanych Prezesowi ARiMR przez jednostki certyfikujące – wykazów producentów, którzy spełnili wymagania dotyczące produkcji ekologicznej określone przepisami dotyczącymi rolnictwa ekologicznego, tj. wykazów, o których mowa art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym²⁵. Stosownie do art. 17 ust. 3 powołanej ustawy, wykazy te dla celów postępowania dowodowego w postępowaniu prowadzonym w sprawach związanych z udzielaniem pomocy finansowej producentom ekologicznym stanowią dokument urzędowy w rozumieniu przepisów KPA²⁶. Przedmiotowe wykazy były sukcesywnie zamieszczane przez Centralę ARiMR na portalu wewnętrznym dostępnym pracownikom Biura Powiatowego. Wykazy z lat 2014–2017 udostępniono odpowiednio od: 6 listopada 2014 r., 16 listopada 2015 r., 29 listopada 2016 r. i 29 listopada do 12 grudnia 2017 r.

²⁵ Dz.U. z 2017 r. poz. 1054. Ustawa zwana dalej „ustawą o rolnictwie ekologicznym”.

²⁶ Według Książki Procedur KP-611-395-ARiMR Rolnictwo ekologiczne w ramach PROW 2014–2020, potwierdzeniem prowadzenia produkcji rolnej zgodnie z przepisami o rolnictwie ekologicznym jest zamieszczenie danych rolnika przez jednostkę certyfikującą na wykazie producentów, którzy spełnili wymagania dotyczące produkcji w rolnictwie ekologicznym w danym roku (§ 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przyznawania pomocy finansowej na rolnictwo ekologiczne).

Biuro Powiatowe ARiMR miało dostęp jedynie do danych indywidualnych producentów. Nie miało możliwości korzystania ze zbiorczych danych za poszczególne lata, stanowiących podstawę do dokonywania jakichkolwiek analiz w tym zakresie.

Dane z przedmiotowych wykazów w Biurze Powiatowym wprowadzono do systemu informatycznego (PROW – w 2014 roku, IACS plus – od 2015 roku), w którym – na etapie kontroli administracyjnej – były one automatycznie porównywane z danymi deklarowanymi przez beneficjentów we wniosku. Ewentualne niezgodności powodowały wygenerowanie odpowiednich kodów błędów i mogły prowadzić do nałożenia sankcji.

Analiza sześciu indywidualnych wykazów (w ramach badania w zakresie prawidłowości przebiegu postępowania w sprawie przyznania płatności ekologicznej) otrzymanych z jednostek certyfikujących w latach 2015–2017 wykazała, że zawarte w nich dane, dotyczące m.in.: numeru identyfikacyjnego producenta, numeru ewidencyjnego działki rolnej, rodzaju uprawy ekologicznej i liczby zwierząt, były zgodne z danymi ujętymi w ewidencji Biura Powiatowego na podstawie złożonych wniosków. Natomiast – w czterech z sześciu spraw – różniły się dane o zgłoszonej i stwierdzonej powierzchni działki rolnej (ujętej w wykazie i ustalonej w systemie informacji geograficznej). Analizowane wykazy zostały przekazane przez jednostki certyfikujące Prezesowi ARiMR z zachowaniem terminu określonego w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rolnictwie ekologicznym (do 30 listopada danego roku).
(dowód: akta kontroli str. 231-240, 360)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na wydaniu pięciu (z sześciu analizowanych) decyzji w sprawie przyznania płatności ekologicznej²⁷ od 6 kwietnia do 26 maja, tj. od 36 do 86 dni po upływie terminu ustalonego – w art. 31 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich – na 1 marca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie pomocy finansowej. Kierownik Biura Powiatowego wyjaśnił, że wynikało to ze zbyt późnego przygotowania systemu informatycznego do realizacji zadań dotyczących kontroli administracyjnej, naliczania i wydawania decyzji (w kampaniach z lat 2015–2017 odpowiednio od: marca 2016 roku, maja 2017 roku, stycznia 2018 roku). *„Przed rozpoczęciem wykonywania kontroli każdy z kontrolerów musiał się zapoznać ze świeżo opublikowaną instrukcją kontroli administracyjnej i naliczania, co przy bardzo skomplikowanej obsłudze spraw pozostawiało zbyt mało czasu. Po uruchomieniu funkcjonalności zdarzały się blokady naliczeń spraw. Początkowe naliczenia były możliwe jedynie z poziomu Centrali. Biura Powiatowe miały zakaz naliczania. W roku 2015 i 2016 funkcje kontroli administracyjnej i wydawania decyzji uruchomione zostały odpowiednio 22 marca 2016 roku oraz 10 maja 2017 roku, co spowodowało spiętrzenie pracy w związku z przyjmowaniem wniosków na kolejną kampanię”.*

W dwóch sprawach²⁸ (z sześciu zbadanych) decyzje wydano jednak dopiero po 14 i 51 dniach od dnia, w którym przeprowadzono kontrolę administracyjną wniosków o przyznanie płatności ekologicznej²⁹. Kierownik Biura Powiatowego wyjaśnił, że w pierwszej sprawie „przyczyną opóźnienia w wydaniu decyzji był najprawdopodobniej problem systemowy odnośnie naliczania płatności”, a w drugiej płatność „została naliczona centralnie co również wskazuje prawdopodobne problemy systemowe z naliczaniem”.

(dowód: akta kontroli str. 229-240, 242-248)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰, wnosi o wydawanie decyzji w sprawie przyznania płatności ekologicznej w ramach PROW 2014–2020 z zachowaniem ustawowego terminu (do 1 marca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie pomocy finansowej).

²⁷ Sprawy o nr.: 0198-65110-01198-00000075/15, 0198-65110-01198-00000042/15, 0198-65110-01198-00000010/15/16, 0198-65110-01198-00000060/15/16 i 0198-65110-01198-00000012/17.

²⁸ Dotyczy spraw o nr.: 0198-65110-01198-00000042/15 i 0198-65110-01198-00000012/17.

²⁹ Kontrole administracyjne przeprowadzono 22 kwietnia 2016 r. i 14 lutego 2018 r., a decyzje wydano odpowiednio 6 maja 2016 r. i 6 kwietnia 2018 r.

³⁰ Dz.U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., zwana dalej „ustawą o NIK”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

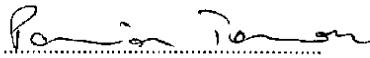
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

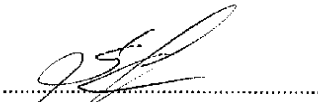
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 16 lipca 2018 r.

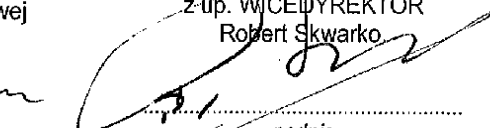
Kontrolerzy:
Tomasz Pomian
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Stanisław Żukowski
specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Robert Skwarko


.....
podpis