



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.003.05.2018

P/18/091



00396718

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/091 – Realizacja przez samorządy zadań związanych z organizacją imprez masowych i biegów ulicznych	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku	
Kontroler	Marek Zapolski – doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBI/25/2018 z 6 lutego 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)	
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Augustowie (dalej „Urząd”)	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta Augustowa ¹	(dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Urząd w latach 2015–2017³ nie w pełni wywiązywał się z obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych na terenie Miasta.

Wprowadzono zostały stworzone warunki organizacyjne do wykonywania zadań określonych w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych⁴ (dalej „uobim”), to ich realizacja ograniczała się do weryfikowania kompletności załączników wymaganych do wniosku o wydanie zezwolenia na zorganizowanie imprezy masowej i wydawania zezwoleń w tych sprawach. Żaden z pracowników Urzędu nie został zobowiązany do monitorowania i kontroli sposobu zapewnienia bezpieczeństwa podczas imprez. Nie przestrzegano też wymogów związanych z wydawaniem zezwoleń na organizację tych imprez. Udzielono bowiem dziewięciu (spośród 19) zezwoleń w oparciu o niekompletną dokumentację (brak wymaganej opinii o wielkości sił i środków niezbędnych do medycznego zapewnienia bezpieczeństwa). Nie dochowano również terminu na wydanie trzech zezwoleń, a w pięciu przypadkach terminu przekazywania jego kopii właściwym organom⁵. Dodatkowo o czterech imprezach masowych nie poinformowano Wojewody Podlaskiego.

Nie wykorzystywano też możliwości określonej w art. 31 ust. 2 uobim w zakresie kontrolowania zgodności przebiegu imprez masowych z warunkami określonymi w zezwoleniu, co uniemożliwiało wdrożenie niezwłocznych działań zapobiegających ewentualnym zagrożeniom.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjno-kadrowe dla realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów ulicznych

Opis stanu faktycznego

1.1. Obowiązki związane z rozpatrywaniem wniosków, wydawaniem zezwoleń na organizowanie imprez masowych, weryfikowaniem spełniania przez organizatora ustawowych obowiązków i wymogów oraz kontrolą zgodności przebiegu imprez masowych

¹ Od 30 listopada 2014 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Kontrolą objęty został okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r., a także w miarę potrzeb działania wcześniejsze i późniejsze dotyczące kontrolowanej działalności.

⁴ Dz. U. 2017, poz. 1160, ze zm.

⁵ Organy uprawnione to: Komendant Powiatowej Policji w Augustowie, Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Augustowie, Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Augustowie.

z warunkami określonymi w zezwoleniach należały do Wydziału Spraw Społecznych i Administracyjnych Urzędu⁶ (dalej „Wydział SSiA”). (dowód: akta kontroli str. 4-7)

1.2. Rozpatrywaniem wniosków i załatwianiem spraw w Wydziale SSiA zajmowało się dwóch pracowników⁷ (odpowiednio z czterdziestoletnim i dziesięcioletnim stażem pracy w Urzędzie). W aktach osobowych tych osób brak było zaświadczeń potwierdzających, że zostali oni przeszkoleni w zakresie objętym przedmiotem kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 8-14, 17)

1.3. Osoby wydające zezwolenia na organizowanie imprez masowych posiadały upoważnienie Burmistrza Augustowa, w tym kierownik Wydziału – do załatwiania spraw, wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń w zakresie dotyczącym zadań Wydziału oraz inspektor – do wydawania w imieniu Burmistrza Augustowa zezwoleń na organizowanie imprez masowych.

(dowód: akta kontroli str. 15-16)

1.4. W Urzędzie nie wdrożono systemu zarządzania jakością PN-EN ISO 9001:2009 (m.in. opisującego ścieżkę procesu wydawania decyzji). Wydział SSiA nie posiadał też opracowanej jednolitej procedury umożliwiającej analizę poszczególnych etapów procesu wydawania zezwoleń, w tym weryfikowania (przed wydaniem zezwolenia) spełniania przez organizatorów obowiązków i wymogów, o których mowa w art. 6 i art. 13 ust. 2 uobim. Udogodnieniem dla organizatorów w załatwianiu zezwoleń była opracowana przez Urząd instrukcja „Krok po Kroku” oraz wzór wniosku (zawierający wykaz wszystkich niezbędnych dokumentów). Opracowania te zamieszczone były na stronie internetowej Urzędu⁸.

(dowód: akta kontroli str. 17, 18-24)

Burmistrz Miasta Augustowa wyjaśnił, że: „[...] Wszystkie zezwolenia wydawane są w oparciu o ustawę o bezpieczeństwie imprez masowych”. Dodał, że: „W celu usprawnienia procedur opracowano wzór wniosku dla organizatorów imprez masowych (zawierający wykaz wszystkich niezbędnych dokumentów), a informacje związane z jego uzyskaniem zamieszczono na stronie internetowej urzed.augustow.pl”.

(dowód: akta kontroli str. 27-28)

1.5. W planach audytu wewnętrznego (sporządzonych na kolejne lata 2015, 2016 i 2017) nie przewidywano diagnozy, w tym zdefiniowania słabych i mocnych stron stanu realizacji działań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczestnikom podczas imprez masowych odbywających się w mieście.

(dowód: akta kontroli str. 29-49)

1.6. W latach objętych kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi, wnioski lub inne sygnały dotyczące imprez masowych organizowanych na terenie miasta.

(dowód: akta kontroli str. 17)

1.7. Urząd (do dnia kontroli) nie posiadał opisanej procedury kontroli przebiegu imprez masowych oraz nie dysponował dokumentacją (w formie notatek służbowych, sprawozdań lub protokołów) potwierdzającą skontrolowanie w latach 2015 – 2017 jakiegokolwiek imprezy masowej, co szerzej opisano w punkcie 3 wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 17)

1.8. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie było uregulowanych zasad monitorowania organizacji na terenie miasta imprez innych niż masowe.

(dowód: akta kontroli str. 17)

1.9. W latach objętych kontrolą miejskie imprezy masowe organizowały jednostki organizacyjne miasta Augustów, tj. Centrum Sportu i Rekreacji (dalej „CSiR”) oraz Augustowskie Placówki Kultury (dalej „APK”). Nie istniały odrębne procedury związane z rozpatrzeniem wniosków i udzieleniem tym jednostkom zezwolenia na organizację imprezy masowej.

(dowód: akta kontroli str. 17)

1.10. W Urzędzie nie przyjęto odmiennych niż ustawowe rozwiązań dotyczących załatwiania spraw objętych kontrolą NIK.

(dowód: akta kontroli str. 17)

⁶ § 33 pkt 7 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Augustowie.

⁷ Kierownik Wydziału posiadała wykształcenie wyższe na kierunku administracja, a inspektor – wykształcenie wyższe na kierunku administracja.

⁸ <http://Urzed.augustow.pl>.

Ustalono
nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Ocena częściowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że: [1] brak procedury analizowania poszczególnych etapów procesu wydawania zezwoleń, w tym weryfikowania spełniania przez organizatorów obowiązków i wymogów, [2] nieopracowanie zasad monitorowania imprez organizowanych na terenie miasta, [3] pominięcie w planach audytu wewnętrznego zagadnień dotyczących organizacji i przebiegu imprez masowych istotnie utrudniają weryfikację wniosków o zezwolenie na zorganizowanie imprez masowych.

W Urzędzie zapewniono warunki organizacyjno-kadrowe umożliwiające rozpatrywanie wniosków o udzielenie zezwoleń na realizację imprez masowych. Osoby wydające zezwolenia posiadały stosowne upoważnienia Burmistrza Augustowa. Jednak brak procedury umożliwiającej analizę poszczególnych etapów wydawania zezwoleń, nieopracowanie zasad monitorowania i kontrolowania imprez odbywających się na terenie miasta wskazuje, że obowiązki Urzędu związane z zapewnieniem bezpieczeństwa podczas imprez ograniczały się jedynie do formalnego weryfikowania kompletności wniosków.

2. Przestrzeganie wymogów i procedur podczas wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych, w szczególności gdy ich organizatorem są gminy

Opis stanu
faktycznego

2.1. W Wydziale SSiA nie prowadzono odrębnego rejestru wniosków o udzielenie zezwolenia na zorganizowanie imprezy masowej. Akta poszczególnych spraw były kompletowane w sposób umożliwiający ustalenie przebiegu postępowania, w tym daty jego wszczęcia i zakończenia. Z dokumentacji tej wynika, że w latach 2015–2017 rozpatrzono 20 wniosków⁹, udzielając 19 zezwoleń na organizację imprez masowych (żadna z nich nie była imprezą o podwyższonym ryzyku). W jednym przypadku odmówiono wszczęcia postępowania, bowiem zgodnie z art. 3 pkt 1 lit. f uobim wniosek dotyczył imprezy zamkniętej, organizowanej przez pracodawcę swoim pracownikom. W 17 przypadkach wnioskodawcą było APK (jednostka organizacyjna miasta), w dwóch przypadkach – Polskie Radio S.A i w jednym – Mazurskie Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Budowlane J. W. „Ślepsk” w Augustowie. (dowód: akta kontroli str. 50, 51-52, 53-172)

Z informacji uzyskanej od dyrektora APK wynika, że w latach 2015 – 2017 jednostka ta była organizatorem lub współorganizatorem 25 imprez masowych artystycznych i sportowych. Osiem z nich zrealizowano w ramach cyklicznych imprez „Lato 2015”, „Lato 2016” i „Lato 2017” na organizację, których w każdym roku udzielono jedno zezwolenie.

(dowód: akta kontroli str.173-178)

2.2. Jedynie trzy z 19 wniosków (15,8%) o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej zostały złożone w Urzędzie w terminie, o którym mowa w art. 25 ust. 1 uobim (na 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy).¹⁶ przyjęto zaś do rozpatrzenia od trzech do 29 dni przed rozpoczęciem imprezy. Burmistrz Miasta Augustowa wyjaśnił, że: „Augustów jest miastem turystycznym, którego promocja wiąże się również z imprezami masowymi. Niewyrażenie zgody na odbycie imprezy masowej byłoby więc większą szkodą dla miasta niż wydanie zezwolenia na jej odbycie”.

(dowód: akta kontroli str. 27-28, 179)

2.3. Wszystkie wnioski o wydanie zezwolenia na organizację imprezy masowej były kompletne i zawierały dokumentację określoną w art. 25 ust 2 uobim oraz informacje zawarte w art. 26 ust. 1 uobim. W dziewięciu przypadkach zezwolenie udzielono jednak pomimo braku opinii dysponenta zespołu ratownictwa medycznego o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, co opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Ustalono nieprawidłowości”. Urząd nie wzywał zaś organizatora do uzupełnienia wniosku lub dostarczenia dodatkowych dokumentów. Nie wymagał też od organizatora dostarczania aktualnych opinii właściwych służb w przypadkach organizowanych festiwali, widowisk i parad, realizowanych w lipcu i sierpniu, na podstawie jednego zezwolenia na imprezę cykliczną (Lato 2015, 2016 i 2017).

(dowód: akta kontroli str. 180-181)

⁹ Pięć wpłynęło w 2015 roku, sześć w 2016 roku i dziewięć w 2017 roku.

2.4. Zezwolenia wydawano po upływie od jednego do 20 dni od daty złożenia wniosku. W okresie objętym kontrolą nie odmawiano udzielenia zezwolenia (poza przypadkiem opisanym w punkcie 2.1 wystąpienia). Nie zmieniano też decyzji, ani nie wydawano decyzji o przerwaniu imprezy ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa jej uczestników.

(dowód: akta kontroli str. 168-172, 179)

W 16 przypadkach (z 19) zezwolenie na organizację imprezy masowej wydano od ośmiu do 44 dni przed planowanym terminem jej przeprowadzania. W trzech przypadkach termin ten był krótszy niż siedem dni, co opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

Wszystkie zezwolenia były kompletne, gdyż zawierały elementy wymagane art. 29 ust. 2 uobim: wskazanie organizatora, określenie rodzaju imprezy, jej nazwę i warunki przeprowadzenia (miejsce, czas rozpoczęcia i zakończenia, maksymalną liczbę osób, które mogą w niej uczestniczyć, liczbę członków służby porządkowej i informacyjnej). W jednym przypadku w zezwoleniu podano, że impreza¹⁰ objęta jest monitoringiem zainstalowanym w obiekcie. W pozostałych (18 przypadkach) wskazano, że informacja ta nie dotyczy analizowanej imprezy. We wszystkich przypadkach, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹¹ (dalej „K.p.a.”), odstąpiono od uzasadnienia decyzji z uwagi na uwzględnienie wniosku organizatora.

(dowód: akta kontroli str. 179)

2.5. W Urzędzie nie wprowadzono wewnętrznej procedury umożliwiającej analizę poszczególnych etapów procesu wydawania zezwoleń, w tym weryfikowania spełniania przez organizatorów obowiązków i wymogów, o których mowa w art. 6 i art. 13 ust. 2 uobim.

(dowód: akta kontroli str. 17)

Burmistrz Miasta Augustowa wyjaśnił, że: *„Wszystkie zezwolenia wydawane są w oparciu o ustawę o bezpieczeństwie imprez masowych”*.

(dowód: akta kontroli str. 27-28)

2.6. Żaden z organów uprawnionych do opiniowania wniosku o wydanie zezwolenia na organizację imprezy masowej nie wskazał na możliwość wystąpienia zagrożeń. Z tego powodu żadna z organizowanych imprez nie została zakwalifikowana jako impreza masowa o podwyższonym ryzyku. Urząd nie żądał od organizatora imprezy przedstawienia dokumentacji potwierdzającej, że bezpośrednio przed jej rozpoczęciem zlecał lub samodzielnie przeszukał miejsce w celu wykrycia materiałów lub urządzeń wybuchowych. Dyrektor APK poinformowała, że przeszukań takich nie zlecała, z uwagi na brak środków na ten cel oraz że nie ma wiedzy i doświadczenia w tym zakresie. Dodała, że od 2017 roku policjanci w jej obecności dokonywali lustracji obiektu, a z notatek sporządzanych z tych czynności wynikało, że teren jest bezpieczny. Z kolei z informacji Komendanta Powiatowego Policji w Augustowie wynika, że impreza „Mistrzostwa Polski w Pływaniu na byle czym. Co ma pływać nie utonie” powodowała utrudnienia w ruchu i wymagała korzystania z dróg w sposób szczególny, a zatem mogła się odbyć po zapewnieniu przez Policję bezpieczeństwa i porządku.

(dowód: akta kontroli str. 17, 182-196, 198, 216, 218)

2.7. Spośród 19 wydanych zezwoleń, po cztery podpisał Burmistrz Augustowa i jego zastępca, dziewięć kierownik Wydziału SSiA i dwa inspektorzy z tego Wydziału (posiadający upoważnienia Burmistrza).

(dowód: akta kontroli str. 60, 68, 76, 85, 94-95, 103-104, 108-109, 113-114, 116-117, 121-122, 127-128, 133-134, 138-139, 143-144, 148-149, 153-154, 158-159, 161-162, 166-167)

2.8. W żadnym przypadku Burmistrz Miasta Augustowa nie wydawał zgody na sprzedaż, podawanie i spożywanie napojów alkoholowych podczas trwania imprezy masowej.

(dowód: akta kontroli str. 17)

2.9. Ustalenia kontroli w zakresie kompletności udzielonych zezwoleń opisano w punkcie 2.4 wystąpienia pokontrolnego.

¹⁰ Dotyczy to cyklicznej imprezy „Lato 2015”, która odbyła się w 18 i 25 lipca oraz 14, 15, i 22 sierpnia 2015 r.

¹¹ Dz. U. 2017, poz. 1257, ze zm.

Ustalone
nieprawidłowości

2.10. Kopie 14 (z 19) zezwoleń przekazano uprawnionym organom w wymaganym terminie (nie później niż w ciągu trzech dni od dnia wydania). W dwóch przypadkach przekazano je po pięciu dniach, a w trzech – po sześciu. Kopii czterech zezwoleń nie przekazano Wojewodzie Podlaskiemu, co opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.
(dowód: akta kontroli str. 199)

2.11. Spośród 19 zezwoleń na zorganizowanie imprezy masowej, w 14 przypadkach od organizatora pobrano opłaty z tytułu wydania zezwolenia. (dowód: akta kontroli str. 200)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Dziewięciu zezwoleń udzielono mimo braku opinii dysponenta zespołu ratownictwa medycznego o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej. Stanowiło to naruszenie art. 26 ust. 2 uobim, zgodnie z którym organizator imprezy masowej zobowiązany jest niezwłocznie dołączyć do wniosku wymagane opinie, jednak nie później niż na 14 dni przed terminem rozpoczęcia imprezy masowej. W przypadku ich niezłożenia, organ – na podstawie art. 29 ust. 4 pkt 1 tej ustawy – odmawia wydania zezwolenia.

Burmistrz Miasta Augustowa wyjaśnił, że: „Zezwolenia (...) wraz z kompletem dokumentów zostały przekazane do zaopiniowania przez radców prawnych Urzędu Miejskiego w Augustowie. Nie zostały wniesione przez nich żadne uwagi. Od 2017 r. do każdego wniosku dołączana jest opinia dysponenta zespołu ratownictwa medycznego”. Dodał, że: „Mimo braku załączonych opinii do wcześniejszych wniosków każda impreza zabezpieczona była albo przez karetki, albo przez pracowników medycznych”.
(dowód: akta kontroli str. 27-28, 180-181)

2) Trzech zezwoleń udzielono w terminie krótszym od określonego – w art. 29 ust. 1 uobim – na co najmniej siedem dni przed planowanym terminem imprezy masowej.

Burmistrz Miasta Augustowa wyjaśnił, że: „Wydanie zezwolenia na organizację imprezy masowej w terminie krótszym niż 7 dni przed terminem imprezy spowodowane było zaangażowaniem w ostatniej chwili przez organizatorów środków finansowych własnych oraz firm zewnętrznych. Wnioski wielu imprez wpływają w ostatniej chwili. Nie mamy wpływu na termin ich dostarczenia do Urzędu. Udzielenie odmowy organizacji imprezy byłoby sprzeczne z interesem miasta, które jest uważane za miasto turystyczne”.
(dowód: akta kontroli str. 27-28, 179)

3) Organom uprawnionym nieterminowo przekazano kopie pięciu zezwoleń (po pięciu i sześciu dniach od wydania decyzji zamiast w ciągu trzech dni), a Wojewodzie Podlaskiemu nie przekazano kopii czterech zezwoleń. Naruszało to art. 29 ust. 5 uobim.

Burmistrz Miasta Augustowa wyjaśnił, że: „Z chwilą przejęcia przez Wydział Spraw Społecznych i Administracyjnych Urzędu Miejskiego w Augustowie spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na organizację imprez masowych, pracownicy odpowiedzialni za w/w sprawy nie zostali poinformowani o konieczności przekazywania kopii zezwoleń do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego. Z chwilą uzyskania takiej wiedzy zezwolenia wysyłane były na bieżąco. Po przeanalizowaniu lat ubiegłych, w 2017 r. wyeliminowano błędy proceduralne”.
(dowód: akta kontroli str. 27-28, 199)

Nieprzekazanie Wojewodzie Podlaskiemu kopii zezwoleń mogło uniemożliwić mu skorzystanie z uprawnień określonych w art. 34 i 34a uobim, w tym do zakazania albo przerwania imprezy masowej.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że cykliczna impreza „Augustowskie MotoNoce” z uwagi na okoliczności i warunki w jakich się odbywa wymaga rozstrzygnięcia przez Urząd, czy powinna być ona poprzedzona uzyskaniem zezwolenia na przeprowadzenie.

Burmistrz Miasta Augustowa wyjaśnił, że: „W kontrolowanym okresie organizator imprezy „Augustowskie MotoNoce” nie zwracał się do tut. Urzędu o wydanie zezwolenia na imprezę masową. Z posiadanej przez nas wiedzy koncerty odbywały się na ogrodzonym terenie prywatnym (pole namiotowe), na którym znajdowało się miejsce wyznaczone na parking dla motorów i namioty”.
(dowód: akta kontroli str. 27-28, 201-210)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację przez Urząd zadań związanych z odbyciem się na terenie miasta Augustowa imprez masowych. Nie przestrzegano bowiem wymogów i procedur wydawania zezwoleń na ich organizację. Od wnioskodawców nie egzekwowano dochowania ustawowych terminów i nie wzywano ich do uzupełnienia braków. Z naruszeniem ustawowego terminu wydano 15,8% zezwoleń. Udzielono też dziewięć zezwoleń (47,4%), mimo niezłączenia wymaganej opinii o wielkości sił i środków niezbędnych do medycznego zapewnienia bezpieczeństwa uczestników. Ponadto pięć (z 19) kopii wydanych zezwoleń / decyzji przekazano organom wymienionym w art. 25 ust. pkt 2 uobim po upływie od czterech do sześciu dni od wydania (zamiast w ciągu trzech dni). Nie przekazano też czterech kopii zezwoleń Wojewodzie Podlaskiemu, co uniemożliwiło mu skorzystanie z przewidzianego w art. 34a ust. 1 uobim prawa do wydania decyzji administracyjnej o przerwaniu imprezy masowej, jeżeli jej dalszy przebieg może zagrozić życiu lub zdrowiu osobom albo mieniu w znacznych rozmiarach, a działania podejmowane przez organizatora są niewystarczające do zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego.

3. Kontrola zgodność przebiegu imprez masowych, w tym podwyższonego ryzyka, z warunkami określonymi w zezwoleniu

Opis stanu faktycznego

W latach 2015 – 2017 Urząd nie przeprowadził żadnej kontroli zgodności przebiegu imprezy masowej z warunkami określonymi w zezwoleniu. Z wyjaśnień Burmistrz Miasta Augustowa wynika, że przyczyną tego „(...) był brak osoby przeszkolonej w tym zakresie” oraz wynikało to faktu, że: „Imprezy masowe zawsze zabezpieczane są przez Policję, która w kontrolowanym okresie nie zgłaszała żadnych uwag i zastrzeżeń odnośnie jakichkolwiek nieprawidłowości dot. ich przebiegu”. W okresie objętym kontrolą Urząd nie wydawał też decyzji o zakazie przeprowadzenia imprezy masowej i o jej przerwaniu. Nie dysponuje także dokumentacją potwierdzającą odbycie na terenie miasta imprez masowych bez wymaganych zezwoleń. (dowód: akta kontroli str. 17, 27-28)

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że: „(...) w latach 2015 – 2017 nie udzielano organizatorom imprez masowych dotacji na pokrycie kosztów zapewnienia bezpieczeństwa podczas tych imprez, nie finansowano też zakupu urządzeń podnoszących poziom bezpieczeństwa uczestników”. (dowód: akta kontroli str. 211-212)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nierzetelność postępowania, polegającą na nieskorzystaniu w latach 2015 – 2017 z uprawnień przewidzianego w art. 31 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, dopuszczającego w celu zapewnienia bezpieczeństwa możliwość kontroli zgodności przebiegu imprezy masowej z warunkami określonymi w zezwoleniu. Całkowite zaniechanie kontroli imprez masowych może mieć negatywny wpływ na poziom bezpieczeństwa uczestników imprez oraz może utrudniać przeciwdziałanie zagrożeniom w tym zakresie.

Ocena cząstkowa

Odstąpienie przez Urząd od zorganizowania systemu kontroli przebiegu imprez masowych odbywających się na terenie Augustowa jest działaniem nierzetelnym. Może ono skutkować niemożnością wyeliminowania nieprawidłowości lub przerwania przedsięwzięcia w sytuacji naruszeń warunków określonych w zezwoleniu, a w konsekwencji – zagrożeniem bezpieczeństwa uczestników imprezy masowej.

4. Przestrzeganie wymogów i procedur wydawania zezwoleń na organizację biegów ulicznych oraz weryfikowanie zagrożeń związane z ich przebiegiem

Opis stanu faktycznego

W latach 2015 – 2017 do Urzędu nie wpłynęły wnioski o wydanie zezwolenia na organizowanie biegu ulicznego. W okresie tym trzykrotnie odbył się „Bieg Tropem Wilczym” i „Budimex Półmaraton Augustowski”, dwukrotnie zorganizowano „SKI-TOUR Bieg na nartorolkach” oraz „Elemental Triathlon Tri Series – Augustów”, których organizatorem było CSiR. Z informacji złożonej przez dyrektora tej jednostki wynika, że zgody i pozwolenia na zorganizowanie ww. imprez uzyskiwano od: Marszałka Województwa Podlaskiego, Starosty Augustowskiego, dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej, dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. O zawodach informowano też Policję. (dowód: akta kontroli str. 17, 213-214)

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od oceny tej działalności, gdyż załatwianie spraw w tym zakresie nie należało do kompetencji Urzędu.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Zapewnienie prowadzenia postępowań w celu wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych zgodnie z przepisami ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych.
2. Terminowe informowanie organów uprawnionych do wydawania opinii o zezwoleniach udzielonych na przeprowadzenie imprezy masowej.
3. Kontrolowanie imprez masowych odbywających się w Augustowie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania uwag i wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

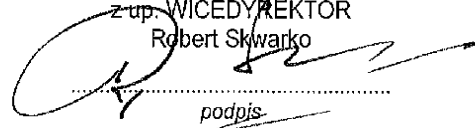
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 26 marca 2018 r.

Kontroler
Marek Zapolski
doradca ekonomiczny


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Robert Skwarko


.....
podpis