NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.001.04.2019
P/19/001

00065419

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/19/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.
Jednostka kontrolowana	Państwowa Inspekcja Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w Białymstoku, ul. Fabryczna 2 15-483 Białystok, dalej: *„Inspektorat"*
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Aleksiejuk, Okręgowy Inspektor Pracy, dalej: *„OIP"*, od 15 października 2012 r. (akta kontroli str. 3)
Podstawa prawna	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[1]
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Beata Palinowska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/14/2019 z dnia 15 stycznia 2019 r. (akta kontroli str. 1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli była ocena wykonania planu finansowego na rok 2018[2] Inspektoratu pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 roku w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań.

Przeprowadzono też analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- analiza porównawcza wykonania planu dochodów i stanu należności pozostałych do zapłaty,
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- analiza wybranej próby wydatków,
- kontrola wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- analiza stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań oraz stosowanych procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V. Wyniki kontroli.

---

[1] Dz.U. z 2019 r. poz. 489. Dalej: *„ustawa o NIK"*.
[2] Część budżetowa 12 – Państwowa Inspekcja Pracy.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

Inspektorat jest jednostką organizacyjną Państwowej Inspekcji Pracy, działającą na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy[3]. W 2018 roku realizowane były zadania polegające na nadzorze i kontroli przestrzegania przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także przepisów dotyczących legalności zatrudnienia i innej pracy zawodowej. Udzielano porad i informacji z zakresu prawa pracy, podejmowano działania prewencyjne i promocyjne dotyczące bezpieczeństwa pracy i przestrzegania prawa pracy.

W 2018 roku dochody Inspektoratu wyniosły 110,1 tys. zł, przy planowanych 55 tys. zł. Wydatki budżetu państwa zaplanowano na 11.234 tys. zł, a zrealizowano w wysokości 11.192,1 tys. zł.

IV. Ocena[4]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego Inspektoratu w 2018 roku, w ramach części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy.

Objęte kontrolą wydatki pozapłacowe w kwocie 605,3 tys. zł (5,4% ogółu wydatków) poniesiono z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[5]. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Ustalona nieprawidłowość dotycząca jednego z czterech zbadanych postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, ze względu na charakter oraz wartość wydatków których dotyczyła (0,2% wydatków ogółem), nie miała wpływu na ocenę wykonania planu finansowego w 2018 roku.

Roczne sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28 i Rb-BZ1 oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych przedstawiały wydatki, dochody oraz zobowiązania i należności w 2018 r. zgodnie z ewidencją księgową. NIK zwraca jednak uwagę, że części dochodów i należności z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych do listopada 2018 r. księgowana była do niewłaściwych paragrafów, co miało wpływ na prawidłowość miesięcznych sprawozdań Rb-27. Księgowania zostały skorygowane przed końcem 2018 roku, tj. przed sporządzeniem sprawozdań rocznych.

V. Wyniki kontroli

Opis stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z przyjętymi założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 roku, kontrola dochodów w Inspektoracie została ograniczona do analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z danymi roku ubiegłego.

1.1. W 2018 roku Inspektorat zrealizował dochody budżetowe w wysokości 110,1 tys. zł, tj. o 5,5 tys. zł (4,8%) niższe niż w roku poprzednim i o 55,1 tys. zł (o 100,3%) wyższe od planowanych. Ich głównym źródłem były wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych oraz od osób

---

[3] Dz. U. z 2018 r. poz. 623, ze zm.

[4] W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

[5] Dz.U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm. Ustawa zwana dalej *„ufp"*.

prawnych i innych jednostek organizacyjnych (70 tys. zł) i sprzedaż składników majątkowych (20,9 tys. zł). (akta kontroli str. 13)

Wyższe niż planowano wykonanie dochodów wynikało głównie z uzyskania wpływów ze sprzedaży uszkodzonego pojazdu (19,5 tys. zł)[6] i odszkodowania za ten pojazd (13,1 tys. zł), a także większych niż przewidywano (o 28 tys. zł) wpływów z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych oraz od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych. (akta kontroli str. 13)

1.2. Na koniec 2018 roku, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, należności pozostałe do zapłaty wynosiły 377 tys. zł i były wyższe niż w 2017 roku o 36,6 tys. zł (o 10,8%). Dotyczyły one głównie grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (294,4 tys. zł) oraz od osób fizycznych (76 tys. zł). Zaległości na koniec 2018 roku wynosiły 376,3 tys. zł i były wyższe niż rok wcześniej 36,2 tys. zł (o 10,6%).

Na koniec 2017 roku nie występowały należności i zaległości w § 0570 *wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych.* Wszystkie należności z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych (od osób prawnych i jednostek organizacyjnych oraz od osób fizycznych) były ujmowane w § 0580 *wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych.* Sytuacja taka miała miejsce także do otrzymania, 13 listopada 2018 r., pisma z Głównego Inspektoratu Pracy[7] o konieczności przeanalizowania sposobu klasyfikowania należności i dochodów z ww. tytułu; 110,1 tys. zł należności w listopadzie przeksięgowano z § 0580 do § 0570.

Główna księgowa wyjaśniła, że „Ujmowanie wszystkich kar nakładanych przez inspektorów pracy w § 0580 wynikało między innymi z uwarunkowań historycznych oraz braku odpowiednich danych na wydawanych postanowieniach (...) koniecznych do prawidłowej klasyfikacji dochodów".

NIK zwraca uwagę, że niewłaściwe klasyfikowanie dochodów z ww. tytułów zniekształcało obraz osiąganych przez Inspektorat dochodów wykazywanych w sprawozdaniach miesięcznych[8] w 2018 roku. Nieprawidłowość ta została usunięta przez PIP przed rozpoczęciem niniejszej kontroli i nie miała wpływu na badaną sprawozdawczość roczną Inspektoratu.

(akta kontroli str. 128-131, 161-164, 239-240)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

2.1. Wydatki Inspektoratu w 2018 roku wynosiły 11.192,1 tys. zł[9], co stanowiło 99,6% planu po zmianach. Były one wyższe od wydatków poniesionych w 2017 roku o 8,6 tys. zł (o 0,1%). Ustalony na podstawie ustawy budżetowej plan wydatków Inspektoratu został w trakcie roku zwiększony o 783,8 tys. zł (tj. o 7,5%) środkami otrzymanymi z GIP (plan nie był zwiększany środkami z rezerwy ogólnej lub celowej). Na koniec 2017 i 2018 roku nie wystąpiły wydatki niewygasające. W 2018 roku nie wystąpiły przypadki blokowania wydatków Inspektoratu.

(akta kontroli str. 13, 21-36)

Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosły 10.005,3 tys. zł z zaplanowanych 10.007,6 tys. zł (tj. 89,4% wydatków ogółem). Przeciętne

---

[6] Planowano uzyskać dochody w wysokości 9 tys. zł.
[7] Dalej: „GIP".
[8] Od stycznia do października 2018 roku.
[9] Wydatki zrealizowano w dziale 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa (rozdział 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa).

zatrudnienie w Inspektoracie, w 2018 roku, wynosiło 93 etaty[10] i było mniejsze o jeden etat w porównaniu do 2017 roku (pracownik odszedł na emeryturę). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z uwzględnieniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego) na jednego pełnozatrudnionego w 2018 roku wynosiło 7.601,3 zł i było o 0,2% niższe niż w 2017 roku (7.613,25 zł).

(akta kontroli str. 16, 136)

Wydatki majątkowe Inspektoratu w 2018 roku wyniosły 30,3 tys. zł (97,6% planu) i były wyższe o 21,4 tys. zł (o 241,7%) niż poniesione w 2017 roku (8,9 tys. zł). Środki te przeznaczono na zakup i montaż regałów przesuwnych do archiwum zakładowego. (akta kontroli str. 10-12, 219-221)

2.1.1. W 2018 roku wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wynosiły 104,7 tys. zł (99,7% planu po zmianach i 171% wydatków na ten cel poniesionych w 2017 roku). Ponoszone były wyłącznie w § 3020 *wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń*, głównie na ekwiwalenty za używanie i pranie odzieży (78,7 tys. zł) i dopłaty do zakupu okularów (14,4 tys. zł). (akta kontroli str. 13, 245-250)

2.1.2. Wydatki bieżące Inspektoratu w 2018 roku wyniosły 11.057,1 tys. zł (99,6% planu po zmianach i 99,5% wydatków bieżących poniesionych w 2017 roku).

(akta kontroli str. 13)

2.2. Zobowiązania Inspektoratu na koniec 2018 roku wyniosły 738 tys. zł i były wyższe o 2% niż na koniec 2017 roku. Składały się na nie głównie zobowiązania z tytuły wynagrodzeń wraz z pochodnymi (671,7 tys. zł). Pozostałe zobowiązania (66,3 tys. zł) wynikały z bieżących faktur/rachunków, za świadczenie usług wynikających z umów zlecenia, zakupy energii, materiałów i wyposażenia oraz usług pozostałych. Z ewidencji księgowej Inspektoratu[11] wynikało, że w 2018 roku nie ponoszono wydatków na zapłatę odsetek od nieterminowych płatności. Na koniec 2018 roku (jak i roku poprzedniego) nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. (akta kontroli str. 132-135, 159-160)

2.3. Szczegółowym badaniem objęto 99 pozycji wydatków budżetowych w kwocie 605,3 tys. zł (tj. 5,4% ogółu wydatków)[12], w tym: 575 tys. zł wydatków bieżących i 30,3 tys. zł wydatków majątkowych. Badanie wykazało, że:

1) wydatki poniesiono z zastosowaniem art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 oraz art. 162 ufp, tj. zgodnie z planem finansowym i obowiązującymi przepisami, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Środki przeznaczano na zakupy i usługi służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania Inspektoratu, w tym m.in. na remonty, zakup energii i materiałów. Nabyte środki trwałe prawidłowo ujęto w ewidencji i przekazano do użytkowania;
2) dokumenty stanowiące podstawę dokonania wydatków zostały zweryfikowane przez uprawnione osoby pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a wynikające z nich kwoty terminowo opłacone;
3) stosowano prawidłowe tryby udzielania zamówień publicznych przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych[13] oraz prawidłowo wyłączano stosowanie tej ustawy[14].

---

[10] Według sprawozdania Rb-70 za IV kwartał 2018 roku.
[11] Zapisy na koncie 130 – Wydatki budżetowe, w § 4580.
[12] Doboru próby wydatków do badania o wartości 516,1 tys. zł dokonano metodą monetarną (MUS), na podstawie wygenerowanych z systemu finansowo-księgowego zapisów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym o wartości co najmniej 500 zł. Pozostałe wydatki, o łącznej wartości 89,2 tys. zł, dobrano celowo spośród wydatków o najwyższych wartościach na koncie 130 – Wydatki budżetowe.
[13] Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm. Ustawa zwana dalej: *„upzp"*.
[14] Postępowania na kwotę powyżej 30 tys. euro, były przeprowadzane przez Główny Inspektorat Pracy w Warszawie.

W 2018 roku Inspektorat udzielił 264 zamówień na łącznie 845,3 tys. zł, każde o wartości poniżej 30 tys. euro. (akta kontroli str. 91-93)

Badaniem objęto cztery postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone z wyłączeniem procedur określonych w upzp, w wyniku których w 2018 roku wydatkowano 235,6 tys. zł. Zamówienia dotyczyły: [1] sprzątania pomieszczeń biurowych w budynku Inspektoratu i placu przyległego do tego budynku – 112,2 tys. zł, [2] ochrony budynku Inspektoratu oraz przyległego do niego placu – 183,7 tys. zł, [3] remontu pomieszczeń – 55,4 tys. zł i [4] sprzątania pomieszczeń biurowych w Oddziale w Suwałkach – 54 tys. zł. Trzy postępowania przeprowadzono zgodnie z zasadami wynikającymi z zarządzenia OIP w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Inspektoracie[15] (m.in. zapytania ofertowe zawierały wymagane elementy i były umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej[16], a oferentów poinformowano o wyborze najkorzystniejszej oferty).

W przypadku postępowania dotyczącego sprzątania pomieszczeń biurowych Oddziału w Suwałkach, nie dopełniono obowiązku skierowania zapytania ofertowego do co najmniej pięciu podmiotów lub zamieszczenia w BIP[17], wynikającego z uregulowań wewnętrznych PIP, o czym szerzej napisano w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 94-115, 165-172, 188-204, 223-230)

W Inspektoracie wywiązano się z obowiązków wynikających z art. 13a ust. 1 i 2 oraz art. 98 ust. 1 i 2 upzp, sporządzając, terminowo, plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2018 rok (8 stycznia 2018 r.) oraz roczne sprawozdanie o udzielonych w 2018 roku zamówieniach, które przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (22 lutego 2019 r.). (akta kontroli str. 88-93)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Jedno (z czterech objętych badaniem) postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na sprzątanie pomieszczeń biurowych w Oddziale w Suwałkach o wartości 54 tys. zł brutto, przeprowadzono z naruszeniem wymogów określonych w załączniku nr 1 do zarządzenia OIP w sprawie udzielania zamówień. Zgodnie z ww. uregulowaniami, jeżeli wartość zamówienia przekracza 20 tys. zł netto zapytanie ofertowe powinno być skierowane do co najmniej pięciu podmiotów lub zamieszczone w BIP. W omawianym przypadku zapytanie ofertowe było skierowane do trzech wykonawców i nie było zamieszczone w BIP.

Kierownik Sekcji Organizacji i Analiz wyjaśnił, że *„zinterpretowano nieprawidłowo niejasną treść zarządzenia w sprawie udzielania zamówień publicznych, (...) jeżeli wartość zamówienia przekracza kwotę 20 tys. zł netto należy rozpoznanie rynku przeprowadzić u co najmniej 5 podmiotów, chyba, że zamówienie może wykonać mniejsza liczba podmiotów. Zamawiający wybrał więc trzy podmioty z lokalnego rynku dające rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia"*.

(akta kontroli str. 94-115, 188-193, 235-236)

Skierowanie zapytania ofertowego do mniejszej liczby wykonawców i jednocześnie nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w BIP mogło ograniczyć konkurencję[18].

Wydatki poniesione w 2018 roku w związku z realizacją ww. zamówienia wyniosły 18 tys. zł (0,2% wydatków ogółem PIP).

---

[15] Nr 01/2012 z 3 stycznia 2012 roku. Zarządzenie zwane dalej: *„zarządzeniem OIP w sprawie udzielania zamówień"*.

[16] Dalej: *„BIP"*.

[17] Zasad ta obowiązywała dla zamówień, których wartość przekraczała 20 tys. zł netto.

[18] Pomimo prawidłowego wyłączenia stosowania upzp jednostki sektora finansów publicznych powinny nadal pamiętać o zasadach obowiązujących w tej ustawie, tj. zagwarantowanie wykonawcom niedyskryminacyjnego dostępu do zamówień publicznych, ograniczenie ryzyka nieefektywnego wydatkowania środków publicznych oraz zapewnienie przejrzystości postępowania i wyboru wykonawcy.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Inspektorat zbadanych wydatków z budżetu państwa. Inspektorat wykorzystywał środki w sposób celowy i gospodarny. Wydatki były dokonywane do wysokości określonej planem finansowym na 2018 rok. Nieprawidłowość dotycząca zamówienia publicznego o wartości 54 tys. zł nie miała wpływu na realizację planu finansowego Inspektoratu.

3. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Inspektorat rocznych sprawozdań za 2018 rok:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a także sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 roku o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w rocznych sprawozdaniach Inspektoratu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz terminowo przekazane do GIP. (akta kontroli str. 117-127)

W Inspektoracie wprowadzono mechanizmy systemu kontroli zarządczej w zakresie sprawozdawczości, m.in.: pisemne procedury dotyczące sporządzania sprawozdań[19] i zasady zabezpieczenia i przechowywania danych finansowo-księgowych[20], a pracownicy zostali zobowiązani do ich przestrzegania (w trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków ich naruszenia). Zidentyfikowano ryzyko związane z wystąpieniem błędów w obsłudze finansowo księgowej spowodowane nieoczekiwaną zmianą przepisów oraz zakłóceniami w funkcjonowaniu systemów informatycznych, którego poziom oceniono jako niski (ryzyko w 2018 roku nie wystąpiło). (akta kontroli str. 117-119, 214-218, 241-244)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sporządzone przez Inspektorat roczne sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sporządzono je rzetelnie i we właściwych terminach przekazano do GIP. Dane w sprawozdaniach wynikały z zapisów w ewidencji księgowej. Do 13 listopada 2018 r. niewłaściwe klasyfikowano dochody z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych, co zniekształcało obraz osiąganych przez Inspektorat dochodów wykazywanych w miesięcznych[21] sprawozdaniach RB-27. Nieprawidłowość została usunięta przez PIP przed końcem 2018 roku i nie miała wpływu na sprawozdawczość roczną.

---

[19] Załącznik nr 4 do zarządzenia nr 4/2017 OIP w Białymstoku z 21 lutego 2017 r. pn. Zasady sporządzania sprawozdań budżetowych, sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz sprawozdań finansowych w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Białymstoku. Określono m.in. rodzaje sprawozdań, które należy sporządzać, osoby wyznaczone do ich złożenia i podpisania.

[20] Załącznik nr 3 do zarządzenia nr 4/2017 OIP w Białymstoku z 21 lutego 2017 r. Określono m.in. sposób zabezpieczenia (w tym bezpieczeństwo fizyczne, lokalne, globalne), sposób dostępu do baz danych i przechowywania zbiorów.

[21] Od stycznia do października 2018 roku.

VI. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o przestrzeganie procedur wewnętrznych podczas przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61 b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 25 marca 2019 r.

Kontroler:

Beata Palinowska
starszy inspektor k. p.

Palinowska Beata
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa

podpis