



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.009.04.2019



Pan Wojciech Borzym  
Burmistrz Drohiczyna  
Urząd Miejski w Drohiczynie  
ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 5  
17-312 Drohiczyn

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/003 – Informatyzacja procesu zamówień publicznych

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku  
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok  
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33  
lbi@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Drohiczynie, ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 5, 17-312 Drohiczyn (dalej: „Urząd”)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Wojciech Borzym, Burmistrz Drohiczyna od 11 stycznia 2001 r. (dalej: „Burmistrz”)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Przygotowanie i wdrożenie w jednostce kontrolowanej narzędzi (systemów) wspierających informatyzację procesu udzielania zamówień publicznych.</li><li>2. Stosowanie przez jednostkę kontrolowaną regulacji dotyczących komunikacji elektronicznej w procedurze udzielania zamówień publicznych.</li><li>3. Działania informacyjno-promocyjne i szkoleniowe jednostki kontrolowanej związane z informatyzacją procesu udzielania zamówień publicznych.</li></ol> |
| Okres objęty kontrolą               | Od 1 sierpnia 2016 r. do 4 lipca 2019 r.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Kontrolerzy                         | Beata Palinowska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/75/2019 z 4 czerwca 2019 r. (akta kontroli str. 1-3)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489. Ustawa zwana dalej: „ustawą o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W Urzędzie terminowo wywiązano się z obowiązku wprowadzenia (od 18 października 2018 r.) komunikacji elektronicznej w procesie udzielania zamówień publicznych o wartości równej lub większej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>. Począwszy od pierwszego postępowania, w którym istniał obowiązek stosowania takiej komunikacji (wszczętego 18 grudnia 2018 r.) wdrożono i wykorzystywano platformę miniPortal, tj. narzędzie wspierające informatyzację procesu udzielania zamówień, udostępnione przez Urząd Zamówień Publicznych<sup>4</sup>. W dokumentacji dwóch zbadanych postępowań o udzielenie zamówień o wartości przekraczającej progi UE wskazano środki komunikacji elektronicznej oraz określono wymagania techniczne i organizacyjne przekazywania dokumentacji elektronicznej, dochowując tym samym wymogów § 2 ust. 1 i § 3 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych<sup>5</sup>. Wszystkie złożone przez wykonawców dokumenty elektroniczne zostały poddane przez pracownika Urzędu weryfikacji obejmującej poprawność zastosowanych kwalifikowanych podpisów elektronicznych i oznakowania czasem tych dokumentów.

Dokumentację elektroniczną zgromadzoną za pośrednictwem miniPortalu i ePUAP przechowywano, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji elektronicznej w systemie teleinformatycznym służącym do Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (dalej: „EZD”) – SmartDoc. Oględziny systemu wykazały, że spełniał on wymogi rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych<sup>6</sup> i rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi<sup>7</sup>.

Stwierdzono, że do 13 czerwca 2019 r. w sposób nieprawidłowy przechowywano część dokumentacji elektronicznej z objętych badaniem postępowań o zamówienie publiczne, która znajdowała się na służbowej skrzynce e-mail pracownika Urzędu. Sposób przechowywania dokumentacji wysyłanej i otrzymywanej za pośrednictwem tej skrzynki nie zapewniał dochowania wymogów określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji elektronicznej. Dokumentacja nie była bowiem zabezpieczona przed nieuprawnionym wprowadzeniem zmian lub usunięciem, a sposób jej gromadzenia rodził ryzyko utraty plików i ich modyfikacji oraz nie umożliwiał odtworzenia w przejrzysty sposób przebiegu postępowania. Stanowiło to naruszenie § 6 pkt 2–3 i 10 rozporządzenia w sprawie postępowania z dokumentami elektronicznymi i § 20 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia KRI.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm. Ustawa zwana dalej: „upzp”. Progi, o których mowa w art. 11 ust. 8 tej ustawy określone zostały w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 2479). Zamówienia zwane dalej: „zamówieniami o wartości równej lub przekraczającej progi UE”.

<sup>4</sup> Urząd zwany dalej „UZP”.

<sup>5</sup> Dz. U. poz. 1320, ze zm. Rozporządzenie zwane dalej „rozporządzeniem sprawie komunikacji elektronicznej”.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2247. Rozporządzenie zwane dalej: „rozporządzeniem KRI”.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 206, poz. 1518, ze zm. Rozporządzenie zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie postępowania z dokumentami elektronicznymi”.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

#### 1. Przygotowanie i wdrożenie w Urzędzie narzędzi (systemów) wspierających informatyzację procesu udzielania zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

1.1. Stosownie do wymogów określonych w art. 10a ust. 1 upzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw<sup>8</sup>, w Urzędzie wdrożono i stosowano komunikację elektroniczną w procesie udzielania zamówień publicznych o wartości równej lub przekraczającej progi UE. Nastąpiło to od dnia 18 grudnia 2018 r., tj. od daty wszczęcia pierwszego postępowania o zamówienie publiczne, co do którego był wymóg stosowania komunikacji elektronicznej i odbywało się z wykorzystaniem platformy miniPortal, udostępnionej przez UZP. W okresie objętym kontrolą nie stosowano komunikacji elektronicznej w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych o wartości niższej niż określona na podstawie art. 11 ust. 8 upzp.

Burmistrz wyjaśnił, że „Przyczyną zastosowania miniPortalu do udzielania zamówień publicznych było bez kosztowe użytkowanie. Ponadto miniPortal jest obsługiwany przez Urząd Zamówień Publicznych. Sposób obsługi i intuicyjność miniPortalu nie rodzi wątpliwości. Urząd Zamówień Publicznych na swojej stronie umieścił kilka filmów szkoleniowych, które są cały czas dostępne (...) i w razie niejasności można się nimi posilić. Platformy miniPortal nie stosowano do postępowań poniżej progów UE (...) ponieważ zastosowanie jej do postępowań krajowych mogłoby powodować dodatkowe utrudnienia dla Zamawiającego oraz dla wykonawców (m.in. związane z dużą liczbą zamówień, konieczność posiadania kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez wykonawców)”.  
(akta kontroli str. 21-24, 27, 36-39, 82, 87-90, 230-232)

Od 18 października 2018 r. do 3 lipca 2019 r. w Urzędzie przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w których istniał obowiązek pełnej komunikacji elektronicznej, w trakcie których korzystano z systemu miniPortal/ePUAP: „Wymiana oświetlenia zewnętrznego na bardziej efektywne energetycznie oraz montaż systemu pomiaru zanieczyszczeń w mieście Drohiczyń” (wszczęte 18 grudnia 2018 r.) i „Słoneczna gmina Drohiczyń II BIS” (wszczęte 4 stycznia 2019 r.). Oba postępowania rozstrzygnięto i zawarto stosowne umowy o łącznej wartości 2.660,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 27)

W związku z informatyzacją procesu udzielania zamówień publicznych, wydatki z tytułu szkolenia jednego pracownika Urzędu realizującego zadania z zakresu zamówień publicznych wyniosły 440 zł (co szerzej opisano w pkt. 3 wystąpienia pokontrolnego). Nie poniesiono innych kosztów z tego tytułu.

(akta kontroli str. 214-215)

1.2. W wyjaśnieniu Burmistrz podał, że od 18 grudnia 2018 r. (tj. od rozpoczęcia wykorzystywania miniPortalu) nie wystąpiły problemy, błędy lub incydenty związane z obsługą tego narzędzia bądź związane z obsługą ePUAP. W dniu otwarcia ofert w postępowaniu pn. „Słoneczna Gmina Drohiczyń II BIS” (12 lutego 2019 r.) nastąpiła godzinna przerwa w dostawie Internetu, która nie wpłynęła na terminowość i prawidłowość prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Burmistrz wyjaśnił, że „(...) na czas otwarcia ofert, 12 lutego 2019 r. o godzinie 12:30 zamawiający miał dostęp do Internetu i otwarcie nastąpiło o czasie”.

(akta kontroli str. 21-25)

Oferenci nie zgłaszali do Urzędu – w formie pisemnej – problemów związanych z funkcjonowaniem miniPortalu lub systemu ePUAP. Burmistrz wyjaśnił, że „W przypadku (...) postępowania dotyczącego wymiany oświetlenia jeden z oferentów telefonicznie informował Zamawiającego o problemach złożenia oferty przez platformę ePUAP. Niemniej jednak oficjalne pismo od oferenta w przedmiotowej sprawie nie wpłynęło. Nie było wiadomo czego dokładnie dotyczył problem, w związku z tym nie były podejmowane działania zaradcze/naprawcze w tym zakresie”.

(akta kontroli str. 21-25)

<sup>8</sup> Dz.U. poz. 1020, ze zm.

Stwierdzone  
nieprawidłowości  
  
**OCENA CZĄSTKOWA**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie proces wdrożenia w Urzędzie narzędzia wspierającego informatyzację procesu udzielania zamówień publicznych w postępowaniach, w których istniał wymóg użycia komunikacji elektronicznej.

**OBSZAR**

## **2. Stosowanie przez jednostkę kontrolowaną regulacji dotyczących komunikacji elektronicznej w procedurze udzielania zamówień publicznych**

Opis stanu  
faktycznego

2.1. W Urzędzie, od 1 sierpnia 2016 r. do 17 października 2018 r. (tj. w okresie poprzedzającym powstanie obowiązku porozumiewania się drogą elektroniczną między zamawiającymi a wykonawcami) przeprowadzono pięć postępowań o udzielenie zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi UE, których łączna wartość wyniosła 5.956,7 tys. zł. Natomiast od 18 października 2018 r. do 4 lipca 2019 r. wszczęto i rozstrzygnięto dwa postępowania o udzielenie zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi UE. (akta kontroli str. 26)

Analiza dokumentacji dotycząca obu postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych po 18 października 2018 r.<sup>9</sup> wykazała, że prawidłowo realizowano obowiązki komunikacji elektronicznej w tym zakresie. W dokumentacji obu zamówień (w ogłoszeniach oraz Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia<sup>10</sup>) znalazły się informacje umożliwiające wykonawcom prawidłowe złożenie oferty. Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji elektronicznej wskazano środki komunikacji elektronicznej przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami (adresy www: miniPortalu, ePUAP-u oraz służbowej poczty elektronicznej) wraz z wymaganiami technicznymi i organizacyjnymi wysyłania i odbierania dokumentów elektronicznych i informacji przekazywanych przy ich użyciu oraz informacje określone w § 3 ust. 3 tego rozporządzenia. W szczególności udostępniono dane dotyczące:

- 1) Specyfikacji połączenia – wskazano, że ofertę wraz z Jednolitym Europejskim Dokumentem Zamówienia (dalej: „JEDZ”) skompresowanymi do jednego pliku (w formacie .zip) należy przesłać za pośrednictwem formularza<sup>11</sup> dostępnego na ePUAP i udostępnionego na miniPortalu, w pozostałym zakresie dopuszczono komunikację za pośrednictwem dedykowanego formularza do komunikacji dostępnego na ePUAP i miniPortalu oraz służbowej poczty elektronicznej pracownika<sup>12</sup>.
- 2) Dopuszczalnych formatów przesyłanych danych, zgodnych z określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia KRI pn. „Formaty danych oraz standardy zapewniające dostęp do zasobów informacji udostępnianych za pomocą systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych” (m.in.: .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt, .pdf).
- 3) Wymogu posiadania przez oferentów konta na ePUAP oraz informacji o tym gdzie można zapoznać się z regulaminem miniPortalu.
- 4) Dopuszczalnego, maksymalnego rozmiar plików przesyłanych za pośrednictwem dedykowanych formularzy do: złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku oraz do komunikacji (150 MB).
- 5) Wskazówek dotyczących podpisania ofert i pozostałych dokumentów (w tym również w przypadku działania za pośrednictwem pełnomocnika lub wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców).
- 6) Klucza publicznego niezbędnego do zaszyfrowania oferty przed jej wysłaniem, terminu złożenia oferty oraz otwarcia ofert i ich odszyfrowania (tj. kodowania danych).
- 7) Oznaczania czasu przekazania danych: oferty, zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń, którą była data przekazania na ePUAP. (akta kontroli str. 36-69, 87-122)

<sup>9</sup> Postępowanie pn.: „Wymiana oświetlenia zewnętrznego na bardziej efektywne energooszczędnie oraz montaż systemu pomiaru zużycia energii w mieście Drohiczyń” (wszczęte 18 grudnia 2016 r.) i „Słoneczna gmina Drohiczyń II BIS” (wszczęte 4 stycznia 2019 r.).

<sup>10</sup> Dalej: „SIWZ”.

<sup>11</sup> Do złożenia, zmiany i wycofania oferty.

<sup>12</sup> M.in. do przesyłania pytań i wyjaśnień treści SIWZ, wezwań, zawiadomień i wyjaśnień.

W żadnym z obu postępowań objętych badaniem kontrolnym, zamawiający nie skorzystał z możliwości odstąpienia od stosowania komunikacji elektronicznej (art. 10c upzp), ani wprowadzenia wymogu użycia narzędzi, urządzeń lub formatów plików, które nie są ogólnie dostępne (art. 10d upzp).

W obu zbadanych postępowaniach złożono łącznie pięć ofert, w tym jedną po terminie<sup>13</sup>. Analiza dokumentacji wykazała, że wszystkie cztery oferty złożone terminowo spełniały wymogi komunikacji elektronicznej w zakresie zastosowania mechanizmów ochrony przed dostępem do ich treści przed upływem terminu otwarcia (były szyfrowane kluczami). Oferty były podpisane ważnymi kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi. Przeprowadzona przez pracownika ds. zamówień weryfikacja ważności i poprawności zastosowanych kwalifikowanych podpisów elektronicznych oraz oznakowania czasem wykazała, że jedna oferta została zmodyfikowana po jej podpisaniu<sup>14</sup>. Ofertę tę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 upzp w związku z art. 10a ust. 5 upzp z powodu naruszenia integralności dokumentu (zgodnie z art. 32 rozporządzenia eIDAS<sup>15</sup> proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego, tj. weryfikacji i potwierdzenia ważności, potwierdza jego ważność pod warunkiem, że nie została naruszona integralność podpisanych danych).

(akta kontroli str. 36-39, 82-90, 123-130, 208-212)

Ustalono, że przekazywane przez oferentów – za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej – dokumenty elektroniczne były sporządzone w formatach .pdf i .doc. Oferty, oświadczenia, wykazy dostaw i pytania do treści SIWZ były sporządzane przez oferentów w postaci dokumentów elektronicznych. Natomiast w przypadku dokumentów, które nie zostały sporządzone w postaci elektronicznej – stosownie do postanowień § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji elektronicznej – oferenci sporządzali i przekazywali elektroniczne kopie posiadanych dokumentów (dotyczyło to m.in. referencji, zaświadczeń o posiadanych kwalifikacjach, o niekaralności i o niezaleganiu w podatkach), podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

(akta kontroli str. 36-39, 87-90)

Dokumentację elektroniczną otrzymywaną i wysyłaną za pośrednictwem miniPortalu i ePUAP przechowywano w sposób spełniający wymogi § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji elektronicznej. Dokumentacja ta była automatycznie przesyłana z ePUAP-u do EZD. Oględziny tego systemu i analiza procedur wewnętrznych wykazały, że spełniał on wymogi określone w rozporządzeniu KRI i rozporządzeniu w sprawie postępowania z dokumentami elektronicznymi w szczególności zapewniał:

- przechowywanie wraz z ewidencjonowanymi dokumentami ich metadanych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie niezbędnych elementów struktury dokumentów elektronicznych<sup>16</sup>;
- integralność treści dokumentów i metadanych polegającą na zabezpieczeniu przed wprowadzeniem zmian;
- identyfikację użytkowników i kontrolę dostępu poszczególnych użytkowników do dokumentów i metadanych;
- stały i skuteczny dostęp do dokumentów, ich wyszukiwanie oraz przesyłanie do innych systemów teleinformatycznych;
- odtworzenie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw;
- wspomaganie czynności związanych z klasyfikowaniem i kwalifikowaniem oraz grupowaniem dokumentów w akta spraw na podstawie wykazu akt oraz czynności związane z przygotowaniem dokumentów stanowiących materiały archiwalne i ich metadanych do archiwum państwowego.

(akta kontroli str. 28-39, 87-90)

W systemie EZD, do 13 czerwca 2019 r., nie była jednak przechowywana część wytworzonej i otrzymanej dokumentacji elektronicznej (z obu badanych postępowań). Nie przechowywano w nim dokumentacji z – dopuszczonej jako środek komunikacji – służbowej skrzynki e-mail

<sup>13</sup> Wykonawca został poinformowany o złożeniu oferty po terminie, a oferta została do niego zwrócona, za pośrednictwem ePUAP-u.

<sup>14</sup> Weryfikacji dokonywano m.in. przy użyciu oprogramowania proCertum SmartSign, PWPW Sign 5 i Szafir 2.0. Dotyczyło to postępowania „*Stonieczna gmina Drohiczyn II BIS*”.

<sup>15</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 257, poz. 73).

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 206, poz. 1517 ze zm.

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                              | <p>pracownika Urzędu. Były to m.in. pytania i wyjaśnienia dotyczące treści SIWZ, wezwania, informacje z otwarcia ofert, zawiadomienia o poprawieniu oczywistych omyłek. Dokumentację taką przechowywano na dysku lokalnym pracownika zajmującego się zamówieniami publicznymi. Tym samym nie spełniono wymogów § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji elektronicznej, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. (akta kontroli str. 28-39, 87-90)</p> <p><b>2.2.</b> W okresie od 18 października 2018 r. do zakończenia kontroli NIK, wykonawcy nie wnosili środków ochrony prawnej, określonych w Dziale VI upzp. Ustalono, że żadna oferta nie była złożona w postaci skanu oferty papierowej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. (akta kontroli str. 36-39, 87-90)</p> <p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:</p> <p>W Urzędzie, do 13 czerwca 2019 r., dokumentację elektroniczną z – dopuszczoną jako środek komunikacji elektronicznej – służbowej skrzynki e-mail pracownika Urzędu (z obu analizowanych zamówień) przechowywano w sposób niespełniający wymogów § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji elektronicznej<sup>17</sup>. Przechowywanie nie odbywało się bowiem za pomocą systemu teleinformatycznego spełniającego wymogi m.in. § 20 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia KRI oraz § 6 pkt 2-3 i 10 rozporządzenia w sprawie postępowania z dokumentami elektronicznymi. Nie było zabezpieczenia tej dokumentacji przed wprowadzeniem zmian/usunięciem, a sposób jej gromadzenia (w dwóch różnych miejscach) utrudniał odtworzenie przebiegu postępowania i rodził ryzyko utraty plików i ich modyfikacji.</p> <p>Burmistrz wyjaśnił, że „Przeoczono przepisy dotyczące systemu teleinformatycznego, który spełniałby wymagania określone w § 6 rozporządzenia w sprawie komunikacji elektronicznej”.</p> <p>W trakcie kontroli NIK, 14 czerwca 2019 r., pracownik zajmujący się zamówieniami publicznymi przeniósł dokumentację elektroniczną z obu prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ze skrzynki e-mail do systemu EZD. (akta kontroli str. 28-29, 36-39, 87-90, 230-233)</p> |
| Stwierdzone nieprawidłowości |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| OCENA CZĄSTKOWA              | <p>W ocenie NIK w Urzędzie prawidłowo realizowano obowiązki wynikające z przepisów dotyczących komunikacji elektronicznej w procedurze udzielania zamówień publicznych. Stwierdzono jednak, że w nieprawidłowy sposób przechowywano część dokumentacji elektronicznej związanej z prowadzonymi postępowaniami o zamówienie publiczne. Gromadzono ją w skrzynce e-mail, zamiast przy użyciu systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji elektronicznej. Taki sposób przechowywania rodził ryzyko utraty plików lub ich modyfikacji oraz utrudniał odtworzenie w przejrzysty sposób przebiegu postępowania.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| OBSZAR                       | <p><b>3. Działania informacyjno-promocyjne i szkoleniowe jednostki kontrolowanej związane z informatyzacją procesu udzielania zamówień publicznych</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Opis stanu faktycznego       | <p>Pracownik realizujący zadania z zakresu zamówień publicznych<sup>18</sup> uczestniczył, 10 grudnia 2018 r., w szkoleniu zewnętrznym pn. „Elektronizacja zamówień publicznych w praktyce”. Koszt szkolenia wyniósł 440 zł. Pięciu pozostałych pracowników wchodzących w skład komisji przetargowej (Sekretarz, Skarbnik Inspektor ds. gospodarki komunalnej, ochrony środowiska i obrony cywilnej, Inspektor ds. gospodarki gruntami, którzy nie mieli w swoich zakresach czynności przypisanych zadań związanych z informatyzacją procesu zamówień publicznych) nie uczestniczyło w tego typu szkoleniach.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

<sup>17</sup> Postępowania zakończyły się 16 maja 2019 r. i 28 czerwca 2019 r.

<sup>18</sup> Zadania z zakresu zamówień publicznych były realizowane w Urzędzie przez jednego pracownika zatrudnionego na stanowisku inspektor ds. zagospodarowania przestrzennego, inwestycji i drogownictwa, który wchodził również w skład Komisji przetargowej powołanej zarządzeniem nr 2/2013 Burmistrza Drohiczyzna z 25 lutego 2013 r. W skład komisji wchodziło łącznie sześciu pracowników Urzędu. Podczas realizacji postępowań Urząd korzystał z doradztwa podmiotu zewnętrznego na podstawie umów o doradztwo w zakresie przygotowania postępowań przetargowych, obejmującego m.in. weryfikację projektów umów, udział ekspercki w pracach komisji przetargowej. Wynagrodzenie brutto z tytułu doradztwa podczas realizacji postępowania pn. „Wymiana oświetlenia zewnętrznego na bardziej efektywne energetycznie oraz montaż systemu pomiaru zanieczyszczeń w mieście Drohiczyzn” z 18 grudnia 2018 r. wynosiło 14,6 tys. zł, a podczas realizacji postępowania pn. „Słoneczna gmina Drohiczyzn II BIS” z 4 stycznia 2019 r. wynosiło 4,2 tys. zł.

Burmistrz wyjaśnił, że pracownik, który uczestniczył w szkoleniu przekazał informacje na nim uzyskane pozostałym członkom komisji przetargowej. Wyjaśnił również, że podczas użytkowania miniPortalu korzystano z filmów instruktażowych udostępnionych przez UZP i innych materiałów dostępnych na stronie internetowej UZP (m.in. instrukcje dotyczące przygotowania SIWZ) oraz testowano miniPortal przed jego faktycznym wykorzystaniem (za pomocą systemu dostępnego pod adresem <https://miniportal.uzp.gov.pl>).

(akta kontroli str. 4-20, 23-24, 213-215)

Stwierdzone  
nieprawidłowości  
  
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania informacyjno-szkoleniowe związane z informatyzacją procesu udzielania zamówień publicznych realizowane w Urzędzie.

#### IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o przechowywanie dokumentacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych, objętych obowiązkiem komunikacji elektronicznej, w systemie teleinformatycznym spełniającym wymogi rozporządzenia KRI oraz rozporządzenia w sprawie postępowania z dokumentami elektronicznymi.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

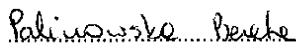
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

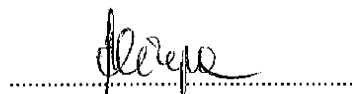
Białystok, 12 lipca 2019 r.

Kontroler:

Beata Palinowska  
starszy inspektor kontroli państwowej

  
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
Agata Ciupa

  
podpis