



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.025.07.2019

Pan Mieczysław Jan Kaczyński
Prezes
Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
w Zambrowie
ul. Polowa 19, 18-300 Zambrów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/065 – Segregacja odpadów komunalnych na terenie województwa podlaskiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Polowa 19, 18-300 Zambrów ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mieczysław Jan Kaczyński, Prezes PGK ² od 29 grudnia 1998 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Przetwarzanie odpadów komunalnych w instalacji MBP i postępowanie z odpadami powstałymi po procesie przetworzenia w instalacji MBP
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2019 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych po tym okresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Paweł Tolwiński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/19/2020 z 23 stycznia 2020 r. oraz nr LBI/56/2020 z 23 kwietnia 2020 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-6)</p>

¹ Dalej: „PGK” lub „Spółka”.

² Dalej: „Prezes PGK”.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności⁴

OCENA OGÓLNA Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania PGK dotyczące przetwarzania i zagospodarowania odpadów komunalnych w prowadzonej instalacji MBP w Czerwonym Borze.

Uzasadnienie oceny ogólnej Przyjęty system odbioru frakcji zbieranych selektywnie, jako zmieszane odpady opakowaniowe (15 01 06), które w okresie objętym kontrolą stanowiły od 67% do 76,6% odpadów zebranych selektywnie nie był skuteczny. Sukcesywnie bowiem zmniejszeniu ulegała masa frakcji surowcowych odzyskiwanych z tego rodzaju odpadów. Przyczyniało się to do nieosiągnięcia przez obsługiwane gminy, wymaganych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych oraz konieczności ponoszenia w związku z tym kar przez PGK. Przekazywane gminom dane stanowiące podstawę do wyliczeń wskaźników recyklingu nie pozwalały zaś na dokonanie rzetelnej oceny skuteczności działań podejmowanych przez te jednostki. Zawierały one bowiem uśrednioną masę odpadów wysegregowanych w Zakładzie Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów w Czerwonym Borze⁵, ze zmieszanych odpadów opakowaniowych oraz zmieszanych odpadów komunalnych pochodzących z innych gmin. W konsekwencji wyliczone wskaźniki faktycznie odzwierciedlały sprawność działania instalacji, a nie skuteczność segregacji odpadów w danej gminie.

W okresie objętym kontrolą zwiększyła się o 31,1% (z 11.166,1 Mg do 14.437,6 Mg) masa odpadów poddanych składowaniu w ZPiUO. Stwierdzono również nieprawidłowości związane z przyjmowaniem odpadów do ZPiUO oraz przekazywaniem danych w tym zakresie gminom, które polegały na:

- nieewidencjonowaniu rzeczywistej masy frakcji odpadów (opakowania z tworzyw sztucznych, metalu, opakowania wielomateriałowe oraz papier i tektura) zbieranych w sposób selektywny „u źródła” na terenie poszczególnych gmin oraz niewłaściwym, tj. niezgodnym z regulacjami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym, gromadzeniem poza halą sortowni, odpadów zebranych w sposób selektywny „u źródła”, które przyjęto do ZPiUO,
- niezapewnieniu zgodności danych w dokumentach wagowych z prowadzoną ewidencją trzech⁶ z 12 objętych analizą odpadów oraz nieujęciu w sprawozdaniach przekazanych gminom Szumowo i Zambrów danych zgodnych z prowadzoną ewidencją i stanem rzeczywistym w odniesieniu do odpadów o kodzie 15 01 07 – opakowania ze szkła.

Nieprawidłowości dotyczyły także procesu przetwarzania przyjętych odpadów. Polegały one na przekroczeniu w latach 2018 i 2019 o 1.063,20 Mg (o 3,9%) i 1.722,90 Mg (o 6,4%) maksymalnej rocznej masy odpadów, jaka może być przekazana do przetworzenia (sortowanie zmieszanych odpadów komunalnych, doczyszczanie odpadów z selektywnej zbiórki) w stosunku do określonej w pozwoleniu zintegrowanym na eksploatację oraz niepodejmowaniu działań zmierzających do usunięcia usterek zamknięć dwóch z czterech funkcjonujących w ZPiUO bioreaktorów, co mogło mieć wpływ na jakość zachodzących w nich procesów.

Stwierdzono także szereg nieprawidłowości związanych z magazynowaniem, unieszkodliwianiem i składowaniem, odpadów. Polegały one na:

- niezapewnieniu właściwego składu oraz nieprzestrzeganiu – określonego w pozwoleniu zintegrowanym na eksploatację ZPiUO – sposobu przetwarzania i magazynowania odpadu o kodzie 19 12 12 – balast kaloryczny oraz niewłaściwym i niezgodnym z warunkami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym magazynowaniu odpadów o kodach: 17 01 01 – odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, 17 01 02 – gruz ceglany, 17 01 03 – odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia, 17 01 07 – zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglano, odpadów materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „ZPiUO”.

⁶ Odpady o kodach: 20 01 36, 20 02 03, 20 03 99.

w 17 01 06 oraz części odpadów o kodach 15 01 02 – opakowania z papieru i tektury, 16 01 03 – zużyte opony, 16 02 13* – zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy (inne niż wymienione w kodach od 16 02 09 do 16 02 12), 20 03 07 – odpady wielkogabarytowe,

- unieszkodliwianiu w sposób niezgodny z decyzjami na eksploatację ZPiUO odpadów zebranych „u źródła” o kodach: 16 01 03 – zużyte opony, 16 01 99 – inne niewymienione odpady (zbiorniki na paliwo i filtry powietrza), 17 09 04 – zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu⁷, 20 01 01 – papier i tektura, 20 01 11 – tekstylia, 20 03 07 – odpady wielkogabarytowe oraz odpadów wytworzonych o kodzie 19 12 12 – balast kaloryczny,
- niestosowaniu – wymaganego pozwoleniem zintegrowanym – przykrycia dziennego składowanych odpadów oraz ich zagęszczania za pomocą urządzeń mechanicznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Przetwarzanie odpadów komunalnych w instalacji MBP i postępowanie z odpadami powstałymi po procesie przetworzenia w instalacji MBP

Przetwarzanie i magazynowanie odpadów

Opis stanu faktycznego

PGK został utworzony na mocy aktu notarialnego z 31 grudnia 1992 r.⁸, w wyniku przekształcenia Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zambrowie w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z umową spółki, jedynym udziałowcem było Miasto Zambrów. Władzami PGK był: Zarząd Spółki, który w przypadku składu jednoosobowego przyjmuje nazwę Prezes Spółki, Rada Nadzorcza oraz Zgromadzenie Wspólników. We wszystkich sprawach związanych z działalnością PGK, za wyjątkiem spraw zastrzeżonych w Kodeksie Spółek Handlowych, decyzje podejmowane były przez Zarząd Spółki. (akta kontroli str. 7-23)

1.1. Zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016–2022⁹ (dalej: „WPGO”) – prowadzony przez PGK – ZPiUO należał do Zachodniego Regionu Gospodarki Odpadami. ZPiUO był obowiązany¹⁰ zagospodarować odpady komunalne i odpady zielone odbierane od właścicieli nieruchomości położonych w 21 gminach¹¹ z tego regionu (gminy na terenie województwa podlaskiego). Do ZPiUO kierowane były również odpady z pięciu gmin¹² województwa mazowieckiego, gdyż – jak wskazano w WPGO – wynikało to z uzgodnień z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego. ZPiUO, zgodnie z WPGO, wskazana była jako instalacja przewidziana do zastępczej obsługi Regionu Południowego, w miejsce Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Hajnówce. W latach 2017–2019 z terenu pięciu gmin województwa mazowieckiego przyjęto odpowiednio: 2014,8 Mg, 2027,6 Mg, 2153,7 Mg odpadów, co stanowiło odpowiednio: 7,7%, 7,2%, 7,5% masy odpadów poddanych mechanicznemu przetwarzaniu w ZPiUO.

(akta kontroli str. 24-27, 440-442)

⁷ Inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03.

⁸ Repetytorium A numer 5150/92.

⁹ Przyjęty przez Zarząd Województwa Podlaskiego w grudniu 2016 roku.

¹⁰ Postanowieniami określonymi w załączniku nr 1 do uchwały nr XX/234/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012–2017”.

¹¹ Z Miasta i Gminy Łapy, Gminy Poświętne, Miasta i Gminy Suraż, Gminy Turośń Kościelna, Miasta i Gminy Tykocin, Gminy Zawady, Miasta Wysokie Mazowieckie, Miasta i Gminy Ciechanowiec, Gminy Czyżew, Gminy Klukowo, Gminy Kobylin-Borzmy, Gminy Kulesze Kościelne, Gminy Nowe Piekuty, Gminy Sokoly, Miasta i Gminy Szepietowo, Gminy Wysokie Mazowieckie, Miasta Zambrów, Gminy Kołaki Kościelne, Gminy Rutki, Gminy Szumowo, Gminy Zambrów.

¹² Z Gminy Andrzejewo, Gminy Boguty Pianki, Gminy Nur, Gminy Szulborze Wielkie, Gminy Zaręby Kościelne.

Analiza wszystkich umów dotyczących zagospodarowania odpadów z Zachodniego Regionu Gospodarki Odpadami obowiązujących w latach 2017–2019 wykazała m.in. że:

- zostały one zawarte z 11 gminami, w których odpady były odbierane przez PGK bezpośrednio od właścicieli nieruchomości, a w przypadku pozostałych z 15 gmin – z podmiotami gospodarczymi odbierającymi odpady na ich terenie,
- w przypadku zawarcia umowy z gminą, stosowano zryczałtowane ceny miesięczne; PGK najczęściej zobowiązywało się do wykonywania zadań, polegających m.in. na: odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z terenu danej gminy, wyposażeniu nieruchomości w pojemniki i worki służące do zbierania odpadów zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, prowadzeniu i odbieraniu odpadów gromadzonych w sposób selektywny z punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, opracowania harmonogramów odbioru odpadów (określenie częstotliwości odbioru), wykonywania kontroli segregacji odpadów prowadzonej przez właścicieli nieruchomości i informowania gminy o każdym fakcie stwierdzenia naruszenia zasad segregacji, osiągnięcia lub pomocy w osiągnięciu odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych, zgodnie z regulacjami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹³,
- w związku z podpisaniem umów z podmiotami gospodarczymi świadczącymi usługi odbioru odpadów komunalnych na terenie 15 gmin, PGK zobowiązywało się m.in. do: przyjmowania i zagospodarowania odpadów komunalnych przez ZPIUO (nie określano częstotliwości ani masy przyjmowanych odpadów), pochodzących z terenu gmin należących do Zachodniego Regionu Gospodarki Odpadami, naliczania należności za odbiór odpadów na podstawie potwierdzeń odbioru odpadów wystawianych przez pracownika ZPIUO oraz cennika usług ustalonego przez Burmistrza Miasta Zambrów, o którym szerzej napisano w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Prezes PGK poinformował, że: „Przy zawieraniu umów na dostawę odpadów z firmami odbierającymi odpady z gmin Zachodniego Regionu Gospodarki Odpadami nie określono masy i częstotliwości przywozu odpadów ze względu na brak określenia tych wielkości przy budowie instalacji, której powstanie miało zagwarantować przetwarzanie wszystkich odpadów dostarczanych z 26 gmin ujętych w tym projekcie”. (akta kontroli str. 28-64, 71-98)

W latach 2017–2019 PGK, w związku z nieosiągnięciem przez cztery¹⁴ z 11 gmin obsługiwanych w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych wymaganych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych, zapłaciła kary w łącznej wysokości 5.318 zł (wszystkie dotyczyły 2018 roku). W przypadku trzech gmin¹⁵, kary naliczone zostały na podstawie postanowień zawartych umów. Natomiast w przypadku Gminy Szumowo, PGK zapłaciło karę w wysokości 2.351 zł, w miejsce wynikającej z umowy kwoty ponad 41,7 tys. zł. Prezes PGK poinformował, że: „PGK Sp. z o.o. zapłaciła karę w wysokości 2.351,0 zł wynikającą z wezwania przesłanego przez Urząd Gminy Szumowo (wpływ 7 listopada 2019 r.) powołującego się na art. 9 § 10 Umowy zawartej w dniu 27 października 2017 r. w związku z zakończeniem postępowania administracyjnego przez WIOŚ Delegatura w Łomży”. (akta kontroli str. 28-64, 71-98, 501, 515-584)

Analiza 10 z 45 losowo wybranych umów (pięciu zawartych z gminami i pięciu z podmiotami odbierającymi odpady od mieszkańców gmin) obowiązujących w latach 2017–2019, dotyczących odbioru odpadów komunalnych z gmin Zachodniego Regionu Gospodarki Odpadami wykazała m.in., że:

- w przypadku pięciu umów zawartych z gminami¹⁶, w których PKG był jednocześnie podmiotem odbierającym odpady od właścicieli nieruchomości (zawarte w latach 2017–2019 na czas określony – w trzech przypadkach na jeden rok, w jednym na rok

¹³ Ustawa zwana dalej: „ucpg”.

¹⁴ Gminy: Czyżew, Nur, Szulborze Wielkie i Szumowo.

¹⁵ Gminy: Czyżew, Nur, Szulborze Wielkie.

¹⁶ Z Gminą Kołaki Kościelne, Gminą Rutki, Gminą Szepietowo, Gminą Zambrów i Gminą Miasto Zambrów.

i dwa miesiące, w kolejnym na dwa lata) PGK zobowiązywał się do odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych oraz całej masy odpadów gromadzonych w sposób selektywny, a także prowadzenia i odbierania odpadów gromadzonych w sposób selektywny w punktach selektywnej zbiórki odpadów komunalnych;

- wymienione pięć umów nakładało na PGK obowiązek opracowania harmonogramów odbioru odpadów oraz kontroli segregacji odpadów prowadzonej przez właścicieli nieruchomości i informowania gmin o każdym fakcie stwierdzenia naruszenia tych zasad; zobowiązały PGK do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa dotyczących gospodarowania odpadami, utrzymania porządku i czystości oraz ochrony danych osobowych; nakładały obowiązek zagospodarowania zebranych odpadów komunalnych w instalacjach wyznaczonych dla danej gminy w WPGO; zobowiązywały do prowadzenia dokumentacji potwierdzającej ilość odebranych odpadów komunalnych oraz wykonanych tras przejazdu;
- w przypadku tych pięciu umów wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia miało charakter wynagrodzenia zryczałtowanego wyliczanego (w oparciu o koszty np.: pracy, unieszkodliwiania odpadów, transportu oraz materiałów) indywidualnie dla każdej z gmin¹⁷;
- umowy z podmiotami¹⁸ odbierającymi odpady w gminach zawarte zostały w latach 2012–2019 na czas nieokreślony z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia (w przypadku czterech umów) oraz 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia (w odniesieniu do umowy z Zakładem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Szumowie). Zobowiązywały one dostawców do dostarczania odpadów dopuszczonych do przyjmowania w ZPiUO określonych w pozwoleniu zintegrowanym oraz przestrzegania postanowień regulaminu obowiązującego w tej instalacji. Nie określały one ilości odpadów przekazywanych do przetworzenia w ZPiUO oraz masy i częstotliwości ich przywozu. Ustalały wysokość opłaty za dostarczone odpady w oparciu o cennik usług ustalony przez Burmistrza Miasta Zambrów.

(akta kontroli str. 28-64, 78-98, 129, 418-431)

Ponadto w latach 2017–2019 PGK realizował odbiór odpadów od podmiotów gospodarczych z terenu sześciu gmin¹⁹, na podstawie 465 umów, jakie obowiązywały w tym okresie. Analiza 10 losowo wybranych umów wykazała m.in., że:

- dotyczyły one usługi, której przedmiotem był wywóz i unieszkodliwianie zmieszanych odpadów komunalnych,
- we wszystkich przypadkach wskazano wielkość pojemnika na odpady oraz częstotliwości ich wywozu (najczęściej raz w miesiącu),
- PGK zobowiązało się do przestrzegania regulaminów utrzymania czystości i porządku obowiązującego na terenie gminy, gdzie funkcjonuje podmiot będących zleceniodawcą usługi.

(akta kontroli str. 99-127)

Ewidencja odpadów przywożonych do ZPiUO prowadzona była w elektronicznym programie komputerowym²⁰, który zintegrowany był z wagą znajdującą się na wjeździe do instalacji. Karty ewidencji odpadów prowadzono zaś w elektronicznych arkuszach kalkulacyjnych, które odpowiadały wzorom określonym w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów*²¹. Wszystkie zebrane przez PGK odpady komunalne były przetwarzane w ZPiUO.

(akta kontroli str. 28-64, 128, 132-152)

¹⁷ Ryczałtowe ceny miesięczne brutto w gminach w latach 2017–2019 wynosiły: Gmina Zambrów – od 44.880 zł do 71.729,3 zł, Gmina Miasto Zambrów – 179.496,0 zł, Gmina Rutki – od 24.991,6 zł do 49.100 zł, Gmina Kołaki Kościelne – od 9.081 zł do 14.444 zł, Gmina Czyżew – od 32.807,7 zł do 58.752,3 zł.

¹⁸ Z Zakładem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Szumowie, Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Łapach, Przedsiębiorstwem Usługowo-Asenizacyjnym „ASTWA”, Zakładem Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczania w Szepietowie, Zakładem Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Wysokiem Mazowieckiem.

¹⁹ Gmina Zambrów, Miasto Zambrów, Gmina Kołaki Kościelne, Gmina Rutki, Gmina Czyżew, Gmina Szumowo.

²⁰ Studio Softek, Studio obsługi ważeń R16, wersja oprogramowania 16.0.42.

²¹ Dz. U. z 2014 r. poz. 1973.

PGK sporządzał kalkulacje kosztów własnych, na które składały się koszty: pracy, unieszkodliwiania odpadów, transportu i materiałów. W okresie objętym kontrolą zostały one przekazane tylko jednej gminie²². Wysokość opłat za przyjęcie odpadów w ZPiUO ustalana była w zarządzeniach²³ wydanych przez Burmistrza Miasta Zambrów. W okresie objętym kontrolą dwukrotnie dokonywano zmiany (zwiększenia) przyjętych cen w tym zakresie. I tak, koszt najczęściej przyjmowanych frakcji odpadów wynosił w latach 2017–2019 odpowiednio:

- 20 03 01 (niesegregowane zmieszane odpady komunalne): 218 zł/Mg, 229 zł/Mg, 257 zł/Mg (bez popiołów i frakcji bio) i 297 zł/Mg (z frakcjami bio lub zawierające popiół),
- 20 01 99 (inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny): 140 zł/Mg, 140 zł/Mg, 200 zł/Mg,
- 20 01 39 (tworzywa sztuczne): 130 zł/Mg, 130 zł/Mg lub 257 zł/Mg w przypadku zanieczyszczenia frakcjami innych odpadów, 200 zł/Mg lub 400 zł/Mg w przypadku zanieczyszczenia frakcjami innych odpadów,
- 20 02 03 (inne odpady nieulegające biodegradacji): 150 zł/Mg, 150 zł/Mg lub 180 zł/Mg,
- 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury): po 1 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie do 10%) lub 30 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie powyżej 10% do 30%) bądź 60 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie powyżej 30% do 50%),
- 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych): po 1 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie do 10%) lub 30 zł /Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie powyżej 10% do 30%), lub 60 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie powyżej 30% do 50%),
- 15 01 04 (opakowania z metali): po 1 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie do 10%) lub 30 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie powyżej 10% do 30%) albo 60 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie powyżej 30% do 50%),
- 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe): po 25 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie do 10%) lub 45 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie powyżej 10% do 30%) bądź 80 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie powyżej 30% do 50%),
- 15 01 07 (opakowania ze szkła): po 1 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie do 10%) lub 20 zł /Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie powyżej 10% do 30%), lub 50 zł/Mg (dopuszczalne zanieczyszczenie powyżej 30% do 50%). (akta kontroli str. 415-438)

1.2. PGK decyzją Marszałka Województwa Podlaskiego w Białymstoku²⁴ nr DIS-V.7222.1.9.2012 z 17 sierpnia 2012 r. uzyskało pozwolenie zintegrowane na eksploatację ZPiUO. Zgodnie z nią w skład ZPiUO wchodziła instalacja do składowania odpadów, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę i całkowitej pojemności ponad 25.000 ton, z zachowaniem następujących parametrów i warunków:

- proces unieszkodliwiania klasyfikowany jest zgodnie z załącznikiem nr 6 do ustawy o odpadach, jako proces D5 – składowanie na składowisku odpadów niebezpiecznych lub na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne,
- dodatkowymi procesami prowadzonymi na terenie Zakładu są: odzysk (procesy: R3, R14 i R15), czasowe magazynowanie odpadów poakcyjnych w specjalnie do tego celu wyznaczonym miejscu oraz wytworzenie odpadów w wyniku funkcjonowania instalacji pomocniczych – linii sortowniczej, kompostowni, demontażu odpadów wielkogabarytowych, w tym demontażu sprzętu AGD/RTV, a także obiektów i urządzeń niebędących instalacjami, tworzących infrastrukturę techniczną składowiska,
- ilość odpadów do unieszkodliwienia w ciągu roku nie przekroczy 26.500 Mg. (akta kontroli str. 189-227)

²² Gminie Sokoły.

²³ W latach 2017–2019 obowiązywały następujące zarządzenia Burmistrza Miasta Zambrów: nr 0050.35.2016 z 30 marca 2016 r., nr 0050.33.2017 z 28 lutego 2017 r. oraz nr 0050.19.2019 z 19 lutego 2019 r. o zmianie zarządzenia w sprawie ustalenia cen za przyjęcie odpadów do Zakładu Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów w Czerwonym Borze.

²⁴ Dalej: „MWP”.

W latach 2015–2017, PGK uzyskał trzy decyzje MWP zmieniające pozwolenie zintegrowane na eksploatację ZPiUO. I tak decyzją:

- nr DIS-V.7222.1.22.2014 z 2 września 2014 r., zwiększającą m.in.: średnią wydajność kompostowni z 11.261 Mg/rok do 12.000 Mg/rok, ilość dopuszczonych do wytwarzania odpadów o kodzie 19 05 99 (inne niewymienione odpady) zwiększono z 500 Mg/rok do 8.000 Mg/rok, a ich składowania (w procesie D5) z poziomu 500 Mg/rok do 3.000 Mg/rok,
- nr DOS-V.7222.1.23.2015 z 21 grudnia 2015 r. uchylono w całości decyzję nr DIS-V.7222.1.22.2014 z 2 września 2014 r. oraz wskazano, m.in. że w ramach działalności ZPiUO prowadzony jest proces D8 – obróbka biologiczna, w wyniku której powstają ostateczne związki lub mieszkanki, unieszkodliwiane za pomocą któregośkolwiek spośród procesów wymienionych w pozycjach D1-D12, a dodatkowymi procesami na terenie tego zakładu są: odzysk (procesy: R3, R5, R12), czasowe magazynowanie odpadów poakcyjnych w specjalnie do tego celu wyznaczonym miejscu oraz wytworzenie odpadów w wyniku funkcjonowania instalacji pomocniczych – linii sortowniczej; wskazano też nowe rodzaje i ilości odpadów dopuszczonych do wytwarzania, składowania, kompostowania i odzysku, zwiększając przy tym np. do: 12.800 Mg/rok wydajność kompostowni, z 8.000 Mg/rok do 12.800 Mg/rok ilość dopuszczonych do wytwarzania odpadów o kodzie 19 05 99 (inne niewymienione odpady) oraz ich składowania (w procesie D5) z poziomu 3.000 Mg/rok do 15.000 Mg/rok,
- nr DOS-II.7222.1.18.2017 z 6 listopada 2017 r. m.in.: zwiększono do 13.800 Mg/rok wydajność kompostowni oraz ilość odpadów poddawanych przetworzeniu o kodzie 19 05 99, a także wskazano roczną ilość odpadów do mechanicznego przetworzenia (sortowanie zmieszanych odpadów komunalnych, doczyszczanie odpadów z selektywnej zbiórki) na poziomie 27.000 Mg/rok. (akta kontroli str. 153-227)

W okresie objętym kontrolą do ZPiUO przyjętych zostało: w 2017 roku – 31.303,68 Mg, w 2018 roku – 35.232,40 Mg i w 2019 roku – 38.260,00 Mg odpadów, w tym odpowiednio: 1.186,80 Mg, 1.767,30 Mg i 2.174,10 Mg odpadów komunalnych zebranych w sposób selektywny. Udział odpadów zebranych w sposób selektywny w ogólnej masie odpadów przyjętych do ZPiUO wyniósł 3,79% w 2017 roku, 5,02% w 2018 roku oraz 5,68% w 2019 roku. Wszystkie odpady zebrane w sposób selektywny zostały poddane procesowi R-12 *wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1-R11*, tj. mechanicznemu przetwarzaniu na linii sortowniczej, polegającemu na ich podczyszczeniu i wysegregowaniu poszczególnych frakcji. W jego wyniku uzyskano w poszczególnych latach: 1.127,6 Mg, 1.484,5 Mg i 1.571,0 Mg frakcji: papier, metal i tworzywa sztuczne, co stanowiło odpowiednio 95%, 84,0% i 72,3% masy odpadów zebranych w sposób selektywny. (akta kontroli str. 228)

W okresie objętym kontrolą do ZPiUO przyjmowane były wyłącznie te rodzaje odpadów, które zostały wskazane w pozwoleniu zintegrowanym na eksploatację tej instalacji. Największą grupę przyjętych odpadów komunalnych stanowiły:

- w 2017 roku odpady o kodach: 20 03 01 (niesegregowane zmieszane odpady komunalne) – 23.921,40 Mg, 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe) – 795,7 Mg (67% odpadów zebranych selektywnie), 20 03 99 (odpady komunalne niewymienione w innych grupach) – 563,6 Mg, 15 01 07 (opakowania ze szkła) – 294,7 Mg, 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych) – 95,2 Mg, 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury) – 1,2 Mg, 15 01 04 (opakowania z metali) – 0 Mg,
- w 2018 roku odpady o kodach: 20 03 01 (niesegregowane zmieszane odpady komunalne) – 25.700,10 Mg, 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe) – 1210,9 Mg (68,5% odpadów zebranych selektywnie), 20 01 99 (inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny) – 758,2 Mg, 15 01 07 (opakowania ze szkła) – 322,7 Mg, 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych) – 115,8 Mg, 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury) – 71,1 Mg, 15 01 04 (opakowania z metali) – 6,8 Mg,
- w 2019 roku odpady o kodach: 20 03 01 (niesegregowane zmieszane odpady komunalne) – 25.977,7 Mg, 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe) – 1664,5 Mg (76,6% odpadów zebranych selektywnie), 20 01 99 (inne niewymienione frakcje zbierane

w sposób selektywny) – 1350 Mg, 15 01 07 (opakowania ze szkła) – 418,7 Mg, 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych) – 84,4 Mg, 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury – 3,8 Mg, 15 01 04 (opakowania z metali) – 2,7 Mg. (akta kontroli str. 229-231, 398-399)

Zgodnie z limitami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym na eksploatację ZPiUO, maksymalna masa odpadów do mechanicznego przetworzenia (sortowanie zmieszanych odpadów komunalnych, doczyszczanie odpadów z selektywnej zbiórki) w latach 2017–2019 wynosiła 27.000 Mg/rok. W 2017 roku procesowi temu poddano 26.070,22 Mg odpadów. W kolejnych dwóch latach ich ilość przekroczyła poziom wskazany w pozwoleniu, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, jako „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 232-234)

W latach 2017–2019 przetworzona masa odpadów o kodzie 19 12 12 (frakcja podsitowa 0–80mm) poddawana procesowi biostabilizacji nie przekroczyła poziomu 13.800 Mg/rok, wskazanego w pozwoleniu zintegrowanym, wynosząc odpowiednio: 12.889,00 Mg, 11.950,90 Mg i 11.337,88 Mg.

(akta kontroli str. 235-237)

W okresie objętym kontrolą o 31,1% wzrosła masa odpadów poddanych składowaniu, wynosząc w poszczególnych latach odpowiednio: 11.166,1 Mg, 11.998,4 Mg i 14.437,6 Mg, przy maksymalnym poziomie wskazanym w pozwoleniu zintegrowanym wynoszącym 26.500 Mg/rok.

(akta kontroli str. 153-184, 398-399)

ZPiUO w okresie objętym kontrolą przyjmowało odpady komunalne od PGK i ośmiu podmiotów odbierających odpady z terenu gmin Zachodniego Regionu Gospodarki Odpadami.

(akta kontroli str. 229-231)

Przeprowadzone w ramach kontroli oględziny odpadów przetwarzanych na terenie ZPiUO wykazały m.in., że do instalacji przyjmowano zarówno zmieszane odpady komunalne, jak również pochodzące z selektywnego zbierania odpadów „u źródła”. W trakcie trwania oględzin zgodnie z danymi na kwitach wagowych przyjęto następujące odpady:

- 2.140 kg – innych niewymienionych frakcji zbieranych odpadów w sposób selektywny (kod: 20 01 99); w uwagach wskazano: *MiG Ciechanowiec – popiół*, podmiotem przywożącym odpady było Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MPO” Sp z o.o. w Białymstoku,
- 10.760 kg – odpady kuchenne ulegające biodegradacji (kod 20 01 08); w uwagach wskazano: *MiG Łapy – bio*; podmiotem przywożącym odpady było Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Łapach,
- 1.200 kg – zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne (kod: 20 01 36); w uwagach wskazano: *Gm. Szumowo – AGD, RTV*; podmiotem przywożącym odpady był Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Szumowie,
- 1.640 kg – zmieszane odpady opakowaniowe (kod:15 01 06); w uwagach wskazano: *Gm. Rutki – selektywne*; odpady zostały przywiezione pojazdem należącym do PKG w Zambrowie.

(akta kontroli str. 132-152)

Pojazdy przywożące odpady były ważone dwa razy. Pierwszy raz w chwili wjazdu na teren ZPiUO (gdy przewoziły odpady) oraz kolejny raz gdy po rozładowaniu odpadów opuszczały teren ZPiUO. Do ewidencji wpisywano masę odpadów ustaloną, jako różnicę pomiędzy wagą pojazdu podczas pierwszego ważenia a jego wagą w drugim ważeniu (po rozładowaniu odpadów). Pojazd, który w trakcie oględzin dostarczył odpady zebrane selektywnie, (tj. tworzywa sztuczne, metal i papier), po zważeniu wyładował przywiezione odpady na plac przy pomieszczeniu przyjęcia odpadów do segregacji. Wszystkie przywiezione frakcje zostały wyładowane w jednym miejscu, a w ewidencji ujęto je jako odpady o kodzie: 15 01 06 – zmieszane odpady opakowaniowe. Odpady przywiezione przez pozostałe trzy pojazdy odpowiadały zadeklarowanym w momencie ważnienia rodzajom odpadów komunalnych i z właściwymi kodami zostały ujęte w ewidencji ZPiUO.

(akta kontroli str. 132-152)

1.3. Zgodnie z warunkami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym, magazynowanie odpadów powinno odbywać się przy spełnieniu niżej wymienionych warunków:

- odpady powinny być magazynowane na terenie ZPiUO, który winien być zamknięty i ogrodzony siatką, z wyłączeniem terenu kwater przeznaczonych do unieszkodliwiania odpadów,
- surowce wtórne pochodzące z doczyszczania odpadów ze zbiórki selektywnej oraz odpadów surowcowych wysortowanych ze strumienia odpadów zmieszanych powinny być magazynowane w kontenerach luzem (głównie szkło i tworzywa sztuczne) lub w hali segregacji na wydzielonej powierzchni w postaci związanych bel makulatury i tworzywa sztuczne lub sprasowanych kostek złomu stalowego i aluminiowego,
- odpady niebezpieczne magazynowane powinny być w specjalnie do tego przystosowanych pojemnikach, w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla środowiska, tj. w wydzielonych, zamkniętych, zadaszonych i oznakowanych pomieszczeniach o utwardzonej i szczelnej nawierzchni (magazyn odpadów niebezpiecznych),
- odpady inne niż niebezpieczne magazynowane powinny być w miejscach właściwie oznakowanych, nie stwarzających zagrożenia dla środowiska oraz o utwardzonej i szczelnej nawierzchni,
- każdy rodzaj odpadów w miejscach magazynowania powinien być oznakowany zgodnie z klasyfikacją odpadów. (akta kontroli str. 164-277)

Na terenie ZPiUO w trakcie oględzin stwierdzono magazynowanie 14 rodzajów odpadów²⁵, z których:

- w sposób zgodny z warunkami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym, tj. w wiacie magazynowej lub na placu utwardzonym, magazynowano odpady o kodach: 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury), 15 01 04 (opakowania z metali), 15 01 07 (opakowania ze szkła), 19 05 03 (kompost nieodpowiadający wymaganiom – nienadający się do wykorzystania), 19 05 99 (inne niewymienione odpady - stabilizat zawierający frakcję kaloryczną), 19 12 12 (inne odpady, w tym zmieszane substancje i przedmioty z mechanicznej obróbki odpadów – balast kaloryczny) oraz część frakcji 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych), 16 01 03 (zużyte opony), 16 02 13* (zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny) i 20 03 07 (odpady wielkogabarytowe),
- w sposób niezgodny z warunkami pozwolenia zintegrowanego magazynowano natomiast odpady budowlane betonu, gruzu ceglanego, odpady materiałów ceramicznych, zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia, tj. opady o kodach 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07 oraz 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych), 16 01 03 (zużyte opony), 16 02 13* (zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny) i 20 03 07 (odpady wielkogabarytowe), co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, jako „Stwierdzone nieprawidłowości”. (akta kontroli str. 132-152)

Ponadto w trakcie oględzin²⁶ przeprowadzonych w ramach niniejszej kontroli stwierdzono m.in., że:

- w magazynowanych odpadach o kodzie 19 12 12 – balast kaloryczny, znajdowały się nierozzerwane worki z odpadami,

²⁵ 15 01 01 – opakowania z papieru i tektury, 15 01 02 – opakowania z tworzyw sztucznych, 15 01 04 – opakowania z metali, 15 01 07 – opakowania ze szkła, 16 01 03 – opony, 16 02 13* – odpady niebezpieczne 17 01 01 – odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, 17 01 02 – gruz ceglany, 17 01 03 – odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia, 17 01 07 – zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06, 19 05 03 – kompost nieodpowiadający wymaganiom, 19 05 99 – inne niewymienione odpady (stabilizat zawierający frakcję kaloryczną), 19 12 12 – inne odpady (balast kaloryczny), 20 03 07 – odpady wielkogabarytowe.

²⁶ Uczestnikami oględzin przeprowadzonych w ramach niniejszej kontroli byli powołani w charakterze specjalistów pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku.

- skład odpadów znajdujących się na terenie kwatery do unieszkodliwiania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne był niewłaściwy, tj. znajdowały się tam m.in.: balast kaloryczny (19 12 12), tekstylia (20 01 11) oraz papier i tektura (20 01 01), a także plastikowe wiadra, opakowania metalowe po piankach budowlanych oraz nierozzerwane worki zawierające odpady pochodzące z budów,
- odpady zbierane w sposób selektywny „u źródła” (frakcje tworzywa sztuczne, metal i papier), za wyjątkiem szkła, nie były ważone w chwili przyjęcia do ZPiUO,
- część odpadów zebranych w sposób selektywny, które przyjęto do ZPiUO było gromadzone poza magazynem, na placu przed sortownią,
- nie wykonywano zagęszczania odpadów za pomocą urządzeń mechanicznych oraz przykrycia dziennego odpadów znajdujących się na składowisku,
- dwa z czterech funkcjonujących reaktorów służących do kompostowania odpadów miały niesprawne i nieszczelne wrota.

Kwestie te szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, jako „Stwierdzone nieprawidłowości”.
(akta kontroli str. 130-152)

Przygotowanie do dalszego przetworzenia zebranych odpadów komunalnych polegało głównie na poddaniu ich segregacji na linii sortującej. W przypadku odpadów zbieranych w sposób selektywny proces ten miał na celu *doczyszczanie* surowców, ich podział na poszczególne frakcje (papier, metal i tworzywa sztuczne). W większości przyjmowano je bowiem do ZPiUO, jako odpad 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe). W odniesieniu do zmieszanych odpadów komunalnych polegał on na uzyskaniu trzech wymienionych frakcji odpadów z wydzielonego na sicie strumienia (frakcja > 80 mm). Uzyskane w ten sposób frakcje odpadów były magazynowane luzem (frakcja 19 12 12 – balast energetyczny, 15 01 04 – opakowania z metali) lub sprasowane w baloty na prasie stacjonarnej zainstalowanej wciągu technologicznym linii sortowniczej (frakcje: 15 01 01 – opakowania z papieru i tektury, 15 01 02 – opakowania z tworzyw sztucznych, 15 01 05 – opakowania wielomateriałowe). Wydzielona na sicie frakcja 0 ÷ 80 mm, zawierająca odpady organiczne, kierowana była do separatora magnetycznego, a następnie do kompostowania (proces odzysku R3).
(akta kontroli str. 130-152)

W okresie objętym kontrolą, zgodnie z ewidencją prowadzoną w ZPiUO, na koniec każdego roku magazynowano 12 rodzajów odpadów. Największe stany magazynowe wg. stanu na:

- 31 grudnia 2017 r. dotyczyły odpadów: 19 05 03 – 1.261,5 Mg, 17 01 01 – 718,6 Mg, 19 05 99 – 454,0 Mg oraz 19 12 12 – 333,1 Mg,
- 31 grudnia 2018 r. obejmowały odpady: 19 05 03 – 2.516,0 Mg, 17 01 01 – 1.200,6 Mg, 19 12 12 – 873,3 Mg, 17 01 07 – 226,2 Mg,
- 31 grudnia 2019 r. dotyczyły odpadów: 19 12 12 – 3.242,2 Mg, 17 01 01 – 1.662,1 Mg, 19 05 03 – 1.438,0 Mg, 17 01 07 – 388,9 Mg.
(akta kontroli str. 128, 235-237)

W latach 2017–2019 stany magazynowe na koniec każdego roku stanowiły dla odpadów o kodzie:

- 17 01 01 – od 31,8% do 65,2% odpadów tego rodzaju wytworzonych w danym roku,
- 17 01 07 – od 12% do 28% odpadów tego rodzaju wytworzonych w danym roku,
- 19 05 03 – od 85,4% do 200,6% odpadów tego rodzaju wytworzonych w danym roku (frakcja ta była okresowo przekazywana do wykorzystania przy rekultywacji innych składowisk),
- 19 12 12 – od 1,5% do 13,5% odpadów tego rodzaju wytworzonych w danym roku, przy czym do składowania przekazywano od 4.832 Mg (21,1% w 2017 roku) do 7.448,3 Mg (31,1% w 2019 roku) tych odpadów, podczas gdy określony w pozwoleniu zintegrowanym limit na ich składowanie wynosił 20.000 Mg/rok.
(akta kontroli str. 128, 235-237)

Z powyższego wynika, że wszystkie cztery frakcje odpadów (17 01 01, 17 01 07, 19 05 03 i 19 12 12) były magazynowane zgodnie z regulacjami określonymi w art. 25 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach²⁷, tj. w latach 2018 – 2019 przez okres nie dłuższy niż jeden rok, a przed tym okresem nie dłużej niż trzy lata. Również w ramach prowadzonych oględzin nie stwierdzono przesłanek, które wskazywać mogły na to, że poszczególne frakcje magazynowane były powyżej terminów ustawowych. W ramach tych czynności stwierdzono natomiast, że odpad o kodzie 19 12 12 ma niewłaściwy skład, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, jako „Stwierdzone nieprawidłowości”. (akta kontroli str. 128, 235-237)

Czasowo magazynowane na terenie ZPiUO odpady poddawane były głównie następującym procesom: procesowi odzysku R3 (recykling lub regeneracja substancji organicznych, w tym kompostowanie i inne biologiczne procesy przekształcania), R5 (recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych) i R12 (wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1 – R11, polegająca m.in. na poddaniu danej frakcji przetwarzaniu mechanicznemu na linii sortowniczej) oraz procesowi unieszkodliwiania D8 (obróbka biologiczna). Natomiast frakcje przekazywane do dalszego przetworzenia, zgodnie z informacjami uzyskanymi od recyklerów, poddane najczęściej zostały procesom R1 (wykorzystanie głównie jako paliwa lub innego środka wytwarzania energii), R3 (recykling lub regeneracja substancji organicznych, w tym kompostowanie i inne biologiczne procesy przekształcania), R4 (recykling lub odzysk metali i związków metali), R5 (recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych oraz R12 (wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1 – R11).

(akta kontroli str. 128, 235-292)

Sposób przygotowania do dalszego przetwarzania, zależał od rodzaju odpadów. I tak:

- prasowaniu w beloty poddawano głównie odpady z tworzyw sztucznych oraz papieru,
- luzem przekazywano m.in. balast kaloryczny, opakowania szklane i metalowe oraz zużyty sprzęt RTV i AGD. (akta kontroli str. 130-152)

W okresie objętym kontrolą w związku z przekazaniem wytworzonych odpadów komunalnych wystawiono 567 kart przekazania odpadów, tj. 150 w 2017 roku 186 w 2018 roku i 231 w 2019 roku. Analiza 142 (25%) losowo wybranych kart wykazała m.in., że:

- ZPiUO przekazało 3.197,92 Mg odpadów 19 podmiotom, które potwierdziły ich recykling,
- wśród przekazanych odpadów znalazło się osiem frakcji odpadów, w tym zbieranych w sposób selektywny: 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury), 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych – pet biały, chemia miękka i twarda, folia biała i kolorowa), 15 01 04 (opakowania z metali – puszka aluminiowa, puszka stalowa, ferromagnetyki), 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe – balast selektywna), 15 01 07 (opakowania ze szkła – szkło kolorowe, szkło białe), 16 02 14 (zużyty sprzęt RTV i AGD) oraz wytworzonych ze strumienia zmieszanych odpadów: 19 05 03 (kompost nieodpowiadający wymaganiom), 19 12 12 (balast kaloryczny),
- największą masę stanowiły odpady o kodach: 19 12 12 (balast kaloryczny) – 1.707,80 Mg, 15 01 07 (opakowania ze szkła – szkło kolorowe, szkło białe) – 415,32 Mg, 15 01 02 Mg – 391,36 Mg (opakowania z tworzyw sztucznych – pet biały, chemia miękka i twarda, folia biała i kolorowa) oraz 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury) – 292,63 Mg. (akta kontroli str. 293-295)

Przekazywanie poszczególnych rodzajów odpadów wytworzonych w wyniku procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów do odzysku, recyklingu lub unieszkodliwiania

2.1. W okresie objętym kontrolą obowiązywało 12 umów zawartych przez PGK z odbiorcami odpadów opakowaniowych, w tym z czterema będącymi recyklerami ostatecznymi i ośmioma pośredniczącymi w recyklingu odpadów. W umowach zawarto regulacje określające m.in.:

²⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 701. Ustawa zwana dalej: „ustawą o odpadach”.

- przedmiot umowy, tj. sprzedaż wskazanego rodzaju odpadów wraz z podaniem jego kodu,
- warunki dostaw, gdzie wskazano, że będą one realizowane na podstawie uzgodnionych przez strony zamówień zawierających ustaloną cenę, termin dostawy oraz ilość odpadów,
- transport, gdzie wskazano, że kupujący dokonywał będzie odbioru materiału własnym transportem, transportem sprzedającego lub poprzez wynajęte przez siebie firmy transportowe,
- dokumenty dostaw, tj. obowiązek PGK do załączenia lub przekazania do ostatniego dnia miesiąca, w którym miała miejsce dostawa, karty przekazania odpadów oraz obowiązek podmiotu odbierającego odpady do dostarczenia sprzedającemu dokumentu potwierdzającego recykling,
- czas obowiązywania umowy – umowy zawierano na czas nieokreślony,
- obowiązek dołączenia do umowy przez strony kserokopii m.in. zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów wydanego przez odpowiednie władze.
(akta kontroli str. 318-345)

W latach 2017–2019 dokonano zbycia następujących frakcji odpadów:

- opakowania z papieru i tektury 15 01 01 (do procesu R3 – recykling lub regeneracja substancji organicznych) w ilości 1.240,6 Mg (92,8% masy tej frakcji wytworzonych i odebranych odpadów w tym okresie),
- opakowania z tworzyw sztucznych 15 01 02 (do procesu R3) w ilości 1.802 Mg (94,9% masy tej frakcji odpadów wytworzonych i odebranych w tym okresie),
- opakowania z metali 15 01 04 (do procesu R5 – recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych) w ilości 685,8 Mg (97,3% masy tej frakcji wytworzonych i odebranych odpadów w tym okresie),
- opakowania wielomateriałowe 15 01 05 (do procesu R3) w ilości 115,8 Mg (88,1% masy tej frakcji odpadów wytworzonych i odebranych w tym okresie),
- opakowania ze szkła 15 01 07 (do procesu R5) w ilości 1538,0 Mg, (97,3% masy tej frakcji wytworzonych i odebranych odpadów w tym okresie).
(akta kontroli str. 415-438)

Ceny, jakie w okresie objętym kontrolą PGK płacił odbiorcom za zagospodarowanie 1 Mg odpadów, kształtowały się następująco:

- 19 12 12 (balast przekazany do spalarni) – od 140 zł/Mg w 2017 roku do 230 zł/Mg w 2019 roku (masa przekazanych odpadów wyniosła 13.373,7 Mg),
- 19 05 03 kompost nieodpowiadający wymaganiom – 60 zł/Mg w ilości 2.359,4 Mg (sprzedaż wyłącznie w 2019 roku),
- 20 02 03 inne odpady nie ulegające biodegradacji – 150 zł/Mg w ilości 77,18 Mg (sprzedaż wyłącznie w 2019 roku).
(akta kontroli str. 415-438)

Na przestrzeni okresu objętego kontrolą PGK za 1 Mg sprzedanych surowców otrzymywał:

- 15 01 01 opakowania z papieru i tektury – od 380 zł – 450 zł w 2017 roku do 100 zł – 250 zł w 2019 roku,
- 15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych – od 330 (folia biała) – 2.000 zł (pet biały i zielony) w 2017 roku do 10 (folia kolorowa) – 2.590 zł (pet biały) w 2019 roku,
- 15 01 04 puszka aluminiowa – od 4.500 zł w 2017 roku do 4.700 zł w 2019 roku,
- 15 01 07 szkło – od 35 zł w 2017 roku do 45 – 75 zł w 2019 roku,
- opakowania wielomateriałowe – od 60 zł w 2017 roku do 50 zł w 2019 roku.
(akta kontroli str. 415-438)

Odbiór frakcji 19 12 12 – balast kaloryczny następował natomiast na podstawie umów zawartych pomiędzy Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowo/Produkcyjnym „LECH” Sp. z o.o.²⁸ a konsorcjum firm²⁹, którego członkiem był PGK. W latach 2017–2019 (w wyniku negocjacji) zawarto dwie (roczne) umowy na dostarczenie do spalarni odpadów (19 12 10 i 19 12 12) w ilości 40.000 Mg w ciągu roku. W dniu 9 kwietnia 2019 r. LECH wypowiedział umowę na dostawę odpadów celem ich zagospodarowania (ze skutkiem na 24 kwietnia 2019 r.). W rezultacie PGK przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 18 lipca 2019 r.³⁰, którego przedmiotem była usługa odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów o kodach 19 05 03 i 19 12 12 (zostało ono unieważnione). Jako przyczynę unieważnienia wskazano brak ofert w postępowaniu. PGK 25 września 2019 r. przeprowadził negocjacje cenowe z LECH Sp. z o.o. dotyczące usługi zagospodarowania frakcji odpadów o kodzie 19 12 12, w wyniku których ustalono m.in.: że podmiot ten deklaruje zawarcie umowy po uzyskaniu zmian pozwolenia zintegrowanego w ZUOK Hryniewicze. Jak wynika z kart przekazania odpadów, LECH Sp. z o.o. od dnia przeprowadzenia negocjacji, nie odebrała żadnych odpadów od PGK. Ponadto 23 marca 2020 r. unieważnione zostało kolejne postępowanie przetargowe dotyczące usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów o kodzie 19 12 12. Jako przyczynę unieważnienia wskazano, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. PGK 16 sierpnia 2019 r. zleciło podmiotowi spoza województwa podlaskiego, odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów o kodach: 19 12 12 i 19 05 03 w ilości odpowiednio: 1.350 Mg i 1.000, Mg. Jak wynika z kart przekazania odpadów, podmiot ten realizował w 2019 roku odbiór odpadów o kodach: 19 05 03 i 19 12 12, w łącznej masie 1338,10 Mg i 820,74 Mg. (akta kontroli str. 65-70, 293-308, 318-356, 454-499)

Prezes PGK poinformował, że: „Największym problemem w naszym województwie (podobnie jak w całym kraju) są ogromne problemy z zagospodarowaniem odpadów kalorycznych (kod 19 12 12) powyżej 6 MJ/kg suchej masy”. Dodał, że: „Po zniesieniu regionów mieliśmy wiele ofert na zagospodarowanie odpadów zmieszanych, ale też i frakcji bio oraz odpadów wielkogabarytowych, głównie od firm z Warszawy i okolic oraz z Sokółki. Propozycje cenowo były początkowo na odpady zmieszane około 700 zł/Mg, później nawet 900 – 1000 zł/Mg”. (akta kontroli str. 65-70, 318-345)

W latach 2017–2019 PGK nie był objęty kontrolą MWP w zakresie sposobu gospodarowania odpadami. Kontrolę w tym zakresie nr DIŁ.7023.1.93.2017.JZL, obejmującą lata 2016–2017 (do listopada), przeprowadzał WIOŚ. Dotyczyła ona przestrzegania wymagań ochrony środowiska, kontroli danych dostarczanych przez prowadzących instalację w ramach Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń oraz przestrzegania przepisów ustawy o odpadach i nie wykazała naruszeń. (akta kontroli str. 445-452)

Pismem MWP z 5 marca 2018 r. (DOS-II-7245.4.851.2018) PGK zostało poinformowane o nadaniu numeru rejestrowego oraz aktywacji konta dostępu do Bazy Danych o Produktach i Opakowaniach oraz o Gospodarce Odpadami. (akta kontroli str. 453)

2.2. Analiza ewidencji odpadów, szerzej opisana w pkt 1.3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, wykazała że do dalszego przetworzenia przekazywano je zgodnie z hierarchią postępowania, o której mowa w art. 17 ustawy o odpadach. (akta kontroli str. 318-345)

W okresie objętym kontrolą ZPiUO do dalszego przetworzenia przekazało 21.452,9 Mg odpadów oznaczonych 13 kodami³¹.

1. W 2017 roku przekazano 6.743,7 Mg odpadów o kodach:
 - 15 01 01 (papier mocny – karton) w ilości 295 Mg,

²⁸ Dalej: „LECH Sp. z o.o.”

²⁹ Oprócz PGK w skład konsorcjum wchodziły podmioty: BIOM Sp. z o.o. w Dolistowie Starym, Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami w Suwałkach, Zakład Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. w Łomży, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce.

³⁰ Nr: 575356-N-2019.

³¹ 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 15 01 08, 16 01 03, 16 02 14, 19 05 03, 19 12 02, 19 12 12, 20 01 36.

- 15 01 02 (chemia miękka, chemia twarda, folia kolorowa, pet biały, pet niebieski, pet zielony) w ilości 464,3 Mg,
 - 15 01 04 (ferromagnetyki, puszka aluminiowa, puszka stalowa, złom gruby) w ilości 249,5 Mg,
 - 15 01 05 (opakowania wielomateriałowe) w ilości 24,6 Mg,
 - 15 01 07 (szkło białe, szkło kolorowe) w ilości 484,4 Mg,
 - 16 01 03 (zużyte opony) w ilości 24,4 Mg,
 - 16 02 14 (sprzęt AGD) w ilości 57,7 Mg,
 - 19 12 12 (balast kaloryczny) w ilości 5116,6 Mg,
 - 20 01 36 (sprzęt AGD) w ilości 7,9 Mg.
2. W 2018 roku przekazano 7.446,7 Mg odpadów o kodach:
- 15 01 01 (papier gazeta, papier gazetowy, papier karton, papier mocny – karton) w ilości 424,3 Mg,
 - 15 01 02 (chemia miękka, chemia twarda, folia biała, folia kolorowa, pet biały, pet brązowy, pet niebieski, pet zielony) w ilości 642,9 Mg,
 - 15 01 04 (ferromagnetyki, puszka aluminiowa, puszka stalowa, złom gruby) w ilości 243,4 Mg,
 - 15 01 05 (opakowania wielomateriałowe) w ilości 22,7 Mg,
 - 15 01 06 (balast – selektywna) w ilości 20 Mg,
 - 15 01 07 (szkło białe, szkło kolorowe) w ilości 535,4 Mg,
 - 16 01 03 (zużyte opony) w ilości 10,88 Mg,
 - 16 02 14 (sprzęt AGD, złom – kable, baterie) w ilości 80 Mg,
 - 19 12 02 (ferromagnetyki) w ilości 10,56 Mg,
 - 19 12 12 (balast kaloryczny) w ilości 5456,6 Mg.
3. W 2019 roku przekazano 7.262,5,5 Mg odpadów o kodach:
- 15 01 01 (papier gazeta, papier gazetowy, papier karton) w ilości 521,3 Mg,
 - 15 01 02 (chemia miękka, chemia twarda, folia biała, folia kolorowa, pet biały, pet brązowy, pet niebieski, pet zielony) w ilości 694,8 Mg,
 - 15 01 04 (ferromagnetyki, ferromagnetyki + p. stalowa, puszka aluminiowa, puszka stalowa) w ilości 192,9 Mg,
 - 15 01 05 (opakowania wielomateriałowe) w ilości 49,3 Mg,
 - 15 01 07 (szkło białe, szkło kolorowe) w ilości 518,2 Mg,
 - 16 01 03 (zużyte opony) w ilości 5,3 Mg,
 - 16 02 14 (sprzęt AGD) w ilości 120,8 Mg,
 - 19 05 03 (kompost) w ilości 2.359,4 Mg,
 - 19 12 12 (balast kaloryczny) w ilości 2.800,5 Mg. (akta kontroli str. 296-308, 415-417)

Poszczególne rodzaje odpadów, były przekazywane m.in. następującym podmiotom:

- pośrednikom zajmującym się skupem surowców wtórnych – frakcje: 15 01 01 (papier gazeta, papier gazetowy, papier karton), 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych – folia biała i kolorowa, pet biały i kolorowy, chemia miękka), 15 01 04 (opakowania z metali – ferromagnetyki), 15 01 05 (opakowania wielomateriałowe), 16 01 03 (zużyte opony), 19 12 01 (papier – gazeta), którzy poddali przekazane odpady do procesów odzysku R3 lub R5, tj. recyklingu lub regeneracji substancji organicznych oraz recyklingu lub odzysku innych materiałów nieorganicznych,
- przedsiębiorstwom będącym recyklerem ostatecznym – frakcje: 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych – chemia miękka, pet biały i zielony), 15 01 04 (opakowania z metali – puszka stalowa), 15 01 07 (opakowania ze szkła – stłuczka kolorowa),

16 02 14 (zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne), 16 06 04 (baterie alkaliczne), 19 12 01 (papier i tektura – gazety), które poddały przekazane im odpady procesom odzysku R3 i R12, tj. recyklingu lub regeneracji substancji organicznych lub recyklingowi i przygotowaniu do ponownego użycia,

- prowadzącym spalarnie – frakcja o kodzie 19 12 12 (balast kaloryczny), które poddały odpady procesowi R1, tj. wykorzystaniu do produkcji paliwa alternatywnego.
(akta kontroli str. 286-317)

W okresie objętym kontrolą wszystkie przekazywane podmiotom odpady były transportowane z wykorzystaniem zewnętrznych usług w tym zakresie.
(akta kontroli str. 286-317)

Uprawnienia do gospodarowania odpadami uzyskanymi przez odbiorców odpadów były weryfikowane przed zawarciem umów, o których mowa w pkt 2.1 niniejszego wystąpienia. Dodatkowo informacja taka była zamieszczana na otrzymywanych dokumentach potwierdzających recykling odpadów opakowaniowych. W dokumentach tych wskazywano dane prowadzącego recykling oraz dodatkowo datę wydania, znak oraz termin obowiązywania decyzji zezwalającej na prowadzenie przez ten podmiot działalności w zakresie przetwarzania odpadów oraz nazwę organu, który wydał decyzję. W przypadku nieotrzymania informacji o sposobie recyklingu odpadów, PGK zwracało się pisemnie do podmiotów odbierających o wydanie dokumentów potwierdzających odzysk zgodnych z kartami przekazania odpadu. Ponadto – jak poinformował Prezes PGK – „Podmioty niebędące recyklerami, które odbierają odpady do zagospodarowania z zasady mają wpisany do umowy obowiązek posiadania wymaganych pozwoleń. Są one weryfikowane przez kierownika ZPiUO na podstawie zaświadczeń i decyzji marszałka województwa uprawniających do gospodarowania poszczególnymi rodzajami odpadów”.
(akta kontroli str. 309-345, 392-397)

W okresie objętym kontrolą w ZPiUO ewidencją objęto wszystkie 58 rodzajów odpadów przyjmowanych, przetwarzanych i unieszkodliwianych na terenie tego Zakładu. Analiza sposobu ewidencjonowania 12 z 58 rodzajów odpadów (20%) wykazała, że w myśl przepisów art. 66 ustawy o odpadach, dla każdego odpadu prowadzono ilościową i jakościową ewidencję odpadów, zgodnie z katalogiem odpadów określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 3 tej ustawy. W celu realizacji tego obowiązku stosowano karty przekazania odpadów oraz karty ewidencji odpadów, tj. dokumenty określone w art. 67 ustawy o odpadach.
(akta kontroli str. 128, 229-231, 286-292)

Analiza sposobu ewidencji 12³² z 58 rodzajów odpadów przyjmowanych, przetwarzanych i unieszkodliwianych na terenie tego Zakładu (20%) wykazała, m.in. że:

- w przypadku dziewięciu kodów odpadów³³ dane z dokumentów wagowych oraz ewidencji były ze sobą zgodne,
- w odniesieniu do trzech kodów odpadów³⁴ dane z dokumentów wagowych były inne niż te, które wykazano w kartach ewidencji tych odpadów, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, jako „Stwierdzone nieprawidłowości”.
(akta kontroli str. 357)

Sprawozdawczość ze sposobów zagospodarowania odpadów

3.1. PGK obowiązany był do przekazywania do MWP rocznych sprawozdań o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów. Analiza sprawozdań za lata 2016, 2017 i 2018 wykazała, m.in. że zostały one przekazane terminowo, tj. przed 15 marca roku następującego po roku, za który sprawozdanie takie było składane. PKG dokonał jednej korekty – sprawozdania za rok 2016, która dotyczyła zmian w ilości i sposobie zagospodarowania poszczególnych odpadów. Zapisy w korekcie w odniesieniu do pierwotnie złożonego sprawozdania dotyczyły m.in.: [1] dodania odpadów o kodach

³² 15 01 01, 15 01 02, 15 01 06, 15 01 07, 17 01 07, 19 05 03, 19 05 99, 19 12 12, 20 01 36, 20 02 02, 20 02 03, 20 03 99.

³³ 15 01 01, 15 01 02, 15 01 06, 15 01 07, 17 01 07, 19 05 03, 19 05 99, 19 12 12, 20 02 02.

³⁴ 20 01 36, 20 02 03, 20 03 99.

20 01 99 (inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny) o masie 55 Mg i 16 01 03 (zużyte opony) o masie 9,5 Mg do wykazu odpadów wykorzystywanych do wykonywania warstw izolacyjnych; [2] dodaniu w tabeli A *Zbiornicze zestawienie danych o rodzajach i ilościach unieszkodliwianych odpadów w instalacji lub urządzeniach* (Dział 6 sprawozdania) informacji o odpadzie 19 12 12 (inne niewymienione odpady) i masie 11.782,9 Mg, jaki został poddany procesowi unieszkodliwiania D8 (obróbce biologicznej); [3] dodaniu odpadu o kodzie 19 05 99 (inne niewymienione odpady) w *Zbiorniczym zestawieniu danych o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, z wyłączeniem składowisk odpadów, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych oraz spalarni i współspalarni odpadów* (Dział 7 sprawozdania), dla którego wskazano, że odpad ten, o masie 11.731,0 Mg, został poddany procesowi R12 (wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R 1 – R 11). (akta kontroli str. 238-285, 439)

W okresie objętym kontrolą PKG wywiązał się z obowiązku określonego w art. 90a ucpg, dotyczącego przekazania przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub gminom, z którymi miał zawarte umowy, informacji o odpadach przekazanych mu przez tego przedsiębiorcę lub gminę, które poddał procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub przekazał w tym celu innemu posiadaczowi odpadów. W latach 2017, 2018 i 2019 przekazano do gmin odpowiednio: 13, 13 i 11 niezerowych sprawozdań podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, podmiotów gospodarczych oraz punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Analiza danych z 15³⁵ (po pięć z każdego roku) sprawozdań wykazała, m.in. że:

- wszystkie zostały przekazane terminowo i nie dokonywano ich korekt,
- w 13 (z 15) przypadkach dane zawarte w sprawozdaniach były zgodne z kartami ewidencji odpadów, jednak przyjęty w ZPiUO sposób ewidencjonowania odpadów z selektywnej zbiórki „u źródła” pozwala jedynie na szacunkowe określenie ilości poszczególnych frakcji odpadów zebranych w danej gminie,
- w pozostałych dwóch³⁶ przypadkach ujęto dane niezgodne z ewidencją odpadów, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, jako „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 358-391)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. W latach 2018 i 2019 procesowi mechanicznego przetworzenia (sortowanie zmieszanych odpadów komunalnych, doczyszczanie odpadów z selektywnej zbiórki) poddano odpowiednio 28.063,20 Mg i 28.722,90 Mg odpadów. Przekroczone tym samym o 1.063,20 Mg (3,9%) i 1,722,90 Mg (6,4%) maksymalną masę odpadów, jak mogła być przekazana do tego procesu, zgodnie z limitami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym na eksploatację ZPiUO (27.000 Mg/rok). Prezes PGK wyjaśnił m.in., że wynikało to z faktu: „(...) że z każdym rokiem ilość dostarczanych wyłącznie z 26 gmin odpadów ciągle wzrasta, PGK od dłuższego czasu we własnym zakresie czyniło starania o uzyskanie dofinansowania na rozbudowę instalacji w celu zagospodarowania odpadów z przedmiotowych gmin. Efektem tych starań jest podpisana w 2018 roku umowa o dofinansowanie rozbudowy, która jest obecnie realizowana”.

(akta kontroli str. 71-77, 153-227, 232-234)

2. Przeprowadzone oględziny wykazały, że odpady zebrane „u źródła” o kodach: 16 01 03 – zużyte opony, 16 01 99 – inne niewymienione odpady (zbiorniki na paliwo i filtry powietrza), 17 09 04 – zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu³⁷, 20 01 01 – papier i tektura, 20 01 11 – tekstylia, 20 03 07 – odpady wielkogabarytowe oraz odpady

³⁵ Sprawozdania złożone do gmin: [1] Kobylin-Borzymy, Rutki, Szumowo, Zambrów oraz do Miasta i Gminy Szepietowo – za 2016 rok; [2] do gmin: Andrzejewo, Czyżew, Nur, Szumowo, Zambrów – za rok 2017 rok; [3] do gmin: Czyżew, Rutki, Szumowo, Zambrów oraz do Miasta i Gminy Szepietowo – za 2018 rok.

³⁶ Sprawozdania przekazane do gmin: Szumowo i Zambrów – za 2017 rok.

³⁷ Inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03.

wytworzone na terenie Zakładu o kodzie 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów (tzw. balast kaloryczny) inne niż wymienione w 19 12 11, unieszkodliwiane były niezgodnie z warunkami uzyskanymi w decyzji na eksploatację ZPiUO. Na terenie kwatery składowiska do unieszkodliwiania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne znajdowały się bowiem następujące odpady, które zdeponowano w celu unieszkodliwienia: 16 01 03 – opony, 20 03 07 – odpady wielkogabarytowe, 16 01 99 – inne niewymienione odpady – zbiorniki na paliwo i filtry powietrza, 17 09 04 – zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu (zawierające także pianki, plastikowe wiadra, opakowania metalowe po piankach budowlanych oraz nierozzerwane worki zawierające odpady pochodzące z budów), 19 12 12 (balast kaloryczny), 20 01 11 – tekstylia, 20 01 01 – papier i tektura. Ponadto na terenie kwatery składowiska umieszczono nierozzerwane worki z odpadami, co świadczyć mogło, że deponowane były tam odpady, które nie przeszły procesu przetwarzania i zostały zdeponowane na kwaterze. Wszystkie wymienione odpady, w myśl wydanych decyzji na eksploatację ZPiUO, nie zostały dopuszczone do składowania na terenie tego Zakładu. Prezes PGK wyjaśnił, że: „Odpady o wymienionych kodach nie przewidziane są na przedmiotowej instalacji do składowania. Jednakże występują pojedyncze przypadki, w sytuacji dostarczania do zagospodarowania odpadów budowlanych pochodzących z remontów. Brak należytego nadzoru przy rozładunku, który powinien mieć miejsce na placu magazynowym, a nie na niecce, bywa przyczyną takich sporadycznie występujących zdarzeń. Zaznaczamy przy tym, że w większości odpady te (pomimo zapewnień dostarczających odpady), zawierają w swoim składzie inne odpady nienadające się do zagospodarowania ani w procesie R-5, ani w procesie D-5. Z naszej strony zobowiązano prowadzącego instalację do zwiększonego nadzoru i kontroli przyjmowanych odpadów” (akta kontroli str. 71-77, 130-227)

Ponadto na terenie kwatery służącej do unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest znajdowały się palety, porozrzucane opakowania z tworzyw sztucznych, pokruszony azbest na terenie drogi dojazdowej oraz na zboczach kwatery. Dodatkowo stwierdzono, że na kwaterze zdeponowany i składowany był azbest w rozerwanych opakowaniach lub bez opakowań. Zgodnie z warunkami wynikającymi z pozwolenia zintegrowanego (strona 12 – pozwolenia z 17 sierpnia 2012 r.) „odpady dostarczane na składowisko po wstępnym skontrolowaniu, zważeniu i zarejestrowaniu pojazdu wjeżdżającego na teren składowiska kierowane są bezpośrednio do eksploatowanej kwatery (na odpady zawierające azbest), gdzie w chwili wyładunku za pomocą ładowarki kołowej są kontrolowane (m.in. kontrola szczelności opakowań) i klasyfikowane”. Ponadto odpady azbestu nie były przykrywane izolacją syntetyczną lub warstwą gruntu, do czego zobowiązywały warunki pozwolenia zintegrowanego. Prezes PGK wyjaśnił, że: „Odpady azbestowe składowane są na kwaterze z zasady w formie zabezpieczonej, tj. na paletach, zafoliowane lub w big – bagach. W sporadycznych sytuacjach, jaka miała tu miejsce, nastąpiło rozerwanie opakowań przy wjeździe na nieckę i rozładunku odpadu, stąd śladowe ilości na odpadów na wjeździe. Uszkodzone odpady rozładowane „czekały” na powtórne zapakowanie. Natomiast lekkie odpady opakowaniowe zostały przewiane z pomieszczenia (bunkra) odpadów opakowaniowych, który obecnie jest boksem bez dachu i zabezpieczeń w związku z prowadzeniem prac budowlanych sortowni”.

(akta kontroli str. 71-77, 130-227)

3. Na terenie ZPiUO, odpady magazynowano w sposób niewłaściwy. I tak:
 - a) Odpady o kodach 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07 – odpady budowlane betonu, gruzu ceglanego, odpady materiałów ceramicznych, zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia – zgodnie z warunkami decyzji opisanymi na stronie 18 zmienionego pozwolenia zintegrowanego z 21 grudnia 2015 r. – powinny być magazynowane na terenie położonym w północno-zachodniej stronie niecki składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. W trakcie oględzin stwierdzono natomiast, że odpady magazynowane były przy wiacie na opakowania i tekturę, co jest niezgodne z warunkami decyzji. Prezes PGK wyjaśnił: „Odpady budowlane na terenie

instalacji, oprócz placu obok wiaty na papier I tekturę magazynowane są również obok niecki czynnej. Natomiast brak obecnie kruszarki zmusza nas do korzystania z większego placu, obok wiaty, ponieważ tylko tu są obecnie warunki do skruszenia przy użyciu wynajętej kruszarki, możliwie wszystkich magazynowanych (o dużych gabarytach) odpadów budowlanych, które w ogromnych ilościach są „podrzucane” w odpadach zmieszanych”.

b) Część odpadów (frakcje 15 01 02 – tworzywa sztuczne, 16 01 03 – zużyte opony, 16 02 13* – zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny i 20 03 07 – odpady wielkogabarytowe) magazynowane było na terenie nieutwardzonym i na nieszczelnej powierzchni, podczas gdy w myśl pozwolenia zintegrowanego, odpady inne niż niebezpieczne magazynowane powinny być w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla środowiska oraz o utwardzonej i szczelnej powierzchni (str. 7 zmienionego pozwolenia zintegrowanego z 21 grudnia 2015 r.). Prezes PGK wyjaśnił, że: „Wymienione odpady są magazynowane, co do zasady, w miejscach wyznaczonych i utwardzonych. Zdarzają się jednak sytuacje nadzwyczajne, np. sprasowany odpad o kodzie 15 01 02 ułożony w sztapłę na skraju utwardzonego placu, przewrócił się i dlatego dwie kostki spadły na nieutwardzony plac, co zostało uprzątnięte. Natomiast odpady o kodach 16 01 03 i 20 03 07 magazynowane są również w wydzielonych, utwardzonych miejscach, jednak z powodu nadmiaru ich dostarczania na instalację zdarzają się sporadycznie opisane sytuacje, kiedy magazyn jest przepełniony. Stąd wprowadziliśmy czasowy zakaz przyjmowania w/w odpadów do chwili ich zagospodarowania (efektem tego stało się nagminne „podrzucanie” przedmiotowych odpadów w pobliskich lasach)”.

c) Część odpadów niebezpiecznych (zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny w postaci telewizorów kineskopowych, lodówek zawierających freony i agregaty z olejami, sprzętu komputerowego, tj. odpadów o kodzie 16 02 13* – odpady niebezpieczne) odbywało się wbrew postanowieniom pozwolenia zintegrowanego, tj. bez stosowania specjalnie do tego przystosowanych pojemników oraz bez zadaszenia i oznakowania miejsca magazynowania tych odpadów. W pozwoleniu zintegrowanym określono natomiast m.in., że odpady niebezpieczne magazynowane powinny być w specjalnie do tego przystosowanych pojemnikach, w miejscach niestwarzających zagrożeń dla środowiska – w wydzielonych, zamkniętych, zadaszonych i oznakowanych pomieszczeniach o utwardzonej i szczelnej nawierzchni (w magazynie odpadów niebezpiecznych). Prezes PGK wyjaśnił, że: „Odpady zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zgodnie z pozwoleniem miały być poddawane demontażowi. Z uwagi na trudności związane z kompletnością oraz zagospodarowaniem tych odpadów, są one przekazywane „w całości” do dalszego zagospodarowania. W związku z powyższym, w obecnie zgłoszonym wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego na przedmiotową instalację, zgłosiliśmy ten fakt, co ma uzasadnienie w magazynowaniu „kompletnego” zużytego sprzętu do zagospodarowania, a nie jego części jako odpadów niebezpiecznych gromadzonych w oddzielnych pojemnikach i w budynku magazynowym, lecz na placu magazynowym. Dlatego też odpady magazynowane są na utwardzonym placu. Zobowiązano kierownika instalacji do jego oznaczenia”.

(akta kontroli str. 71-77, 130-227)

4. W magazynowanych na terenie ZPiUO odpadach o kodzie 19 12 12 (balast kaloryczny) znajdowały się nierozzerwane worki z odpadami, co świadczyć może o tym, że nie przeszły one procesu przetwarzania, tj. sortowania na linii sortowniczej, co sprzeczne było z warunkami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym. Ponadto odpady te były magazynowane w boksie na placu magazynowym, po stronie zachodniej sortowni, podczas gdy warunki decyzji przewidywały na ten cel miejsce od strony północnej sortowni. Prezes PGK, odnosząc się do pierwszej kwestii wyjaśnił, że: „Stwierdzone pojedyncze worki znajdujące się na placu magazynowym balastu w części pochodziły ze sprzątania lasu (zebrane rozwiane folie). W części sporadyczne pojawianie się worków ma swoje uzasadnienie w tym, że przez brak rozrywarki na linii przetwarzania powoduje, że zdarzają się pojedyncze przypadki kiedy sortowacz „ocenił” worek jako lekki, czyli z cienką folią w środku, nienadającą się do recyklingu i pozostawił

jako balast, który został przetransportowany do magazynu balastu kalorycznego. Należy podkreślić, że to są bardzo rzadkie przypadki, które z naszej strony postaramy się bardziej kontrolować. Po zakończeniu inwestycji linia technologiczna sortowni zostanie wyposażona w rozrywarkę do worków." Dodał, że: „umiejscowienie magazynu frakcji 19 12 12 wynika z tego, że część północna sortowni jest obecnie placem budowy rozbudowywanej sortowni zgodnie z zatwierdzonym projektem”.

(akta kontroli str. 71-77, 130-227)

5. Odpady zbierane w sposób selektywny „u źródła” (frakcje: tworzywa sztuczne, metal i papier) nie były ważone w momencie przyjmowania ich do ZPiUO, tj. nie określano masy poszczególnych frakcji przywiezionych w danym pojeździe. Taki sposób przyjmowania odpadów uniemożliwiał dokładne ustalenie, jaka masa danej frakcji odpadów została przywieziona na instalację określonym transportem z danej gminy. Prezes PGK wyjaśnił, że: „Faktem jest, że w chwili przyjęcia do ZPiUO odpadów selektywnie zebranych „u źródła” w większości przypadków jest im nadawany kod 15 01 06 przede wszystkim z powodu niewłaściwej segregacji (przykładowo – w workach żółtych znajdują się zarówno papier, metal, tworzywa, sztuczne i nierzadko szkło). Innym, ważnym powodem tej sytuacji jest dostarczanie odpadów jednym samochodem, gdzie są one zmieszane w pojeździe głównie z powodu kosztów transportu. Natomiast wiarygodna karta ewidencji odpadów to powinna być taka karta, która określa wagę odpadów przekazanych recyklerom pokrywającą się z rzeczywistością. Aby tak było musimy najpierw doczyścić odpady z worka żółtego, czyli 15 01 06 tworzywa sztuczne i metal i ewentualnie papier (odpady opakowaniowe ze szkła u źródła mają kod 15 01 07) i ewentualnie 19 12 12 (balast po doczyszczeniu), aby móc ustalić nieprzekłamaną wagę do wyliczeń poziomów recyklingu.” Ponadto Prezes PGK wyjaśnił, że: „Z naszego dotychczasowego doświadczenia i danych wynika, że 99% dostarczanych odpadów opakowaniowych to żółte i zielone worki, czyli:

- „żółte” – opakowania z metali i tzw. Sztucznych, czyli odpad 15 01 06 – zmieszane opakowaniowe, transportowane i ważone oddzielnie z każdej gminy,
- „zielone” – opakowania ze szkła kod 15 01 07 ważone i transportowane oddzielnie z każdej gminy,
- oraz do 2019 roku włącznie – worki „niebieskie” odpady opakowaniowe z papieru i tektury – odpad 15 01 01, oprócz miasta Zambrów, trafiały na instalację sporadycznie.

Od 2020 roku odbiór odpadów opakowaniowych odbywa się z podziałem na frakcje: worki niebieskie, żółte, zielone. Faktem jest, że odpadów papieru i tektury nadal gro jest jednak w „odpadach komunalnych zmieszanych”, a worki „żółte” to nadal odpad o kodzie 15 01 06”. W trakcie prowadzonych oględzin, nie stwierdzono przypadków, dostarczenia do ZPiUO odpadów o kodzie 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury) odrębnym transportem. Prowadzona równolegle kontrola w Urzędzie Gminy Kołaki Kościelne wykazała, że odbiór odpadów zbieranych selektywnie dla frakcji zbieranych w żółtych i niebieskich workach (opakowania z tworzyw sztucznych, metalu i papieru) odbywał się jednym pojazdem. Zdaniem NIK, brak bieżącego ewidencjonowania przyjmowanych do ZPiUO odpadów nie pozwala na dokładne określenie masy zebranych odpadów (frakcje: tworzywa sztuczne, metal i papier) z terenu poszczególnych gmin. W takim przypadku ujmowane w ewidencji masy odpadów są wartościami średnimi dla tych gmin, w których opakowania z tworzyw sztucznych, metali oraz papier odbywa się do worków o określonych kolorach. Potwierdzają to wyjaśnienia Prezesa PGK, w których wskazał, m.in. że: „(...) od chwili powstania ZPiUO nieznacznie zmieniły się harmonogramy odbioru odpadów w poszczególnych gminach, dlatego znane są nam odpady przyporządkowane tym terminom i gminom. Stąd uśredniony wynik wagowy poszczególnych „sortów” po doczyszczeniu jest jak najbardziej wiarygodny ze stanem faktycznym”. Miało to wpływ na dane w sprawozdaniach, jakie przekazywane były do gmin. Otrzymywały one bowiem informacje o masie odpadów opakowaniowych (kod: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04), które zostały uzyskane w wyniku procesu podczyszczania i zagospodarowania, a nie rzeczywistej masie odebranych (w workach) bezpośrednio od mieszkańców.

(akta kontroli str. 71-77, 130-227)

6. W trakcie oględzin stwierdzono, że część odpadów zebranych w sposób selektywny ujętych w ewidencji (podczas ich przyjęcia do Zakładu) jako zmieszane odpady opakowaniowe (kod 15 01 06), które przyjęto do ZPiUO były gromadzone poza magazynem, na placu przed sortownią, co niezgodnie było z regulacjami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym³⁸ oraz narażało te odpady (opakowania z tworzyw sztucznych, opakowania wielomateriałowe, opakowania metalowe oraz papier) na wpływ czynników atmosferycznych (np. deszcz), a przez to mogło skutkować niższym procentem odzysku surowców wtórnych w szczególności papieru. Ilość zgromadzonych odpadów wskazywała, że zostały one dostarczone do ZPiUO w ciągu kilku dni przed dniem, w którym przeprowadzane były oględziny. Prezes PGK wyjaśnił, że: „Ze względu na trudne warunki związane z rozbudową, zbyt małe moce przerobowe, jak również brak zainteresowania zakupem ze strony firm zajmujących się recyklingiem odpadów opakowaniowych w poszczególnych gminach (gmina Łapy i Wysokie Mazowieckie) coraz częściej pojawia się problem „upchnięcia” odpadów opakowaniowych do bunkra wyladowczego. Dlatego też pewna ich ilość znajduje się również na placu przed sortownią”. (akta kontroli str. 71-77, 130-227)
7. W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że w ZPiUO nie stosowano zagęszczania składowanych odpadów za pomocą urządzeń mechanicznych oraz przykrycia dziennego odpadów, które ma za zadanie ograniczyć ekspozycję składowanych odpadów na działania czynników atmosferycznych, ograniczyć ilość powstających odcieków, ograniczyć emisję zanieczyszczeń do powietrza, rozwiewania lekkich frakcji odpadów. Obowiązek stosowania takich rozwiązań wynika z postanowień pozwolenia zintegrowanego z 18 sierpnia 2012 r. (str. 16). W konsekwencji niepodejmowania działań związanych z zagęszczaniem i stosowaniem przykrycia dziennego teren ZPiUO był zanieczyszczany rozwiewanymi odpadami tworzyw sztucznych z terenu składowiska. Rozwiewane odpady zbierały się w zagłębieniach takich, jak rów opaskowy składowiska oraz na nasadzeniach na terenie zamkniętej zrekultywowanej kwatery. Dodatkowo rozwiewane odpady z terenu składowiska zbierały się również na powierzchni zbiornika na odcieki pochodzące z placów. Prezes PGK wyjaśnił, że: „Odpady kaloryczne magazynowanych w boksie są z zasady zabezpieczane odpowiednią siatką przed rozwiewaniem frakcji lekkich. Z przedstawionych oględzin wynikało, że nie zawsze było wykonywane to należycie. Natomiastienne przykrycie odpadów składowanych winno być wykonywane na bieżąco przy zastosowaniu materiałów przewidzianych do przesypek. Z przedstawionych oględzin wynika, że również nie zawsze wykonywane było to należycie. W związku z powyższym zobowiązano kierownika instalacji do wzmożonej kontroli w tym zakresie”. (akta kontroli str. 71-77, 130-152, 189-227)
8. W trakcie oględzin stwierdzono, że dwa z czterech funkcjonujących w ZPiUO reaktorów służących do kompostowania odpadów miało niesprawne i nieszczelne wrota. Jak w swojej opinii stwierdzili powołani w charakterze specjalistów pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku, miało to wpływ na proces intensywnego dojrzewania, który mógł być zakłócany z uwagi na dostawanie się powietrza z zewnątrz do wnętrza reaktora. Prezes PGK wyjaśnił, że: „Z uwagi na awarię bram (nie naprawiamy ich, ponieważ montaż nowych bram nastąpi w najbliższym czasie w ramach prowadzonej rozbudowy instalacji zgodnie z przeprowadzonym postępowaniem przetargowym) kompostowanie i biostabilizacja odpadów przebiega w dłuższym czasie”. (akta kontroli str. 71-77, 130-152)
9. Analiza sposobu ewidencji 12 z 58 rodzajów odpadów przyjmowanych, przetwarzanych i unieszkodliwianych na terenie tego Zakładu (20%) wykazała, że w odniesieniu do czterech frakcji odpadów o kodach 20 01 36 (zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne), 20 02 03 (inne odpady nieulegające biodegradacji), 20 03 99 (odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach) dane z dokumentów wagowych były inne niż te, które wykazano w kartach ewidencji tych odpadów. Zgodnie z kartami

³⁸ Zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym odpady z selektywnej zbiórki po skontrolovaniu, zważaniu i zarejestrowaniu pojazdu wjeżdżającego wyladowywane są na płyty rozładunkowe sortowni (hala sortowni).

ewidencji odpadów, w 2019 roku do ZPiUO przyjęto odpady o kodach: 20 01 36, 20 02 03, 20 03 99 o masie odpowiednio: 145,3 Mg, 470,4 Mg i 62,7 Mg. Z dokumentacji wagowej wynika natomiast, że w tym okresie do ZPiUO przyjęto odpady o kodzie: 20 01 36 w ilości 229 Mg, 20 02 03 i masie 541,8 Mg, 20 03 99 w ilości 54,8 Mg. Prezes PGK wyjaśnił, że: „Odpad o kodzie 20 02 03 w 2019 roku, w całości przekazany był do zagospodarowania w procesie D5. Z uwagi na nieprecyzyjne dane z ZPiUO, w bilansie za 2019 rok zostały ujęte wyłącznie odpady zagospodarowane na instalacji, natomiast w ilości 77,2 Mg (bez unieszkodliwiania) incydentalnie zostały przekazane na inną instalację, o czym przy sporządzaniu danych do sprawozdań, nie poinformował kierownik ZPiUO. (...) Prawidłowa ilość przyjętych odpadów o kodzie 20 01 36 za 2019 rok jest zgodna z kartą ewidencji i wynosi 145,3 Mg. Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika ZPiUO zaszła pomyłka podczas wypełniania dokumentów. W związku z zaistniałymi nieprawidłowościami zobowiązano kierownika ZPiUO do zwiększonej kontroli nad rzetelną ewidencją odpadów”. Powyższa zmiana masy odpadów o kodzie 20 02 03 powinna zostać uwzględniona w sprawozdaniu, które będzie składane do MWP Województwa podlaskiego za 2019 rok. (akta kontroli str. 357, 395-397)

10. W dwóch z 15 objętych analizą sprawozdaniach przekazanych przez PGK do urzędów gmin Szumowo i Zambrów ujęto dane niezgodne z ewidencją odpadów. W sprawozdaniu przesłanym do Gminy Szumowo, dotyczącym odbioru odpadów komunalnych od podmiotów gospodarczych za I półrocze, nie wpisano ujętych w karcie ewidencji odpadów o kodzie 15 01 07 i masie 1 Mg, Natomiast w sprawozdaniu przekazanym do Gminy Zambrów, dotyczącym odbioru odpadów komunalnych od podmiotów gospodarczych za I półrocze, nie wpisano ujętych w karcie ewidencji odpadów o kodzie 15 01 07 i masie 1,6 Mg. Odpady o tym kodzie i masie nie zostały wykazane w sprawozdaniach za II półrocze. Prezes PGK wyjaśnił: „Podczas sporządzania sprawozdania dot. Gminy Szumowo prawdopodobnie odebrane odpady o kodzie 15 01 07 w ilości 1,0 Mg zostały ujęte jako odpady wysegregowane. Zaznaczyć należy, że omyłka ta nie skutkowałą naliczeniem kar dla gminy za brak osiągnięcia poziomu recyklingu”. Dodał, że: „Podczas sporządzania sprawozdania dot. Gminy Zambrów prawdopodobnie odebrane odpady o kodzie 15 01 07 w ilości 1,6 Mg zostały ujęte jako odpady wysegregowane. Zaznaczyć należy, że omyłka ta nie skutkowałą naliczeniem kar dla gminy za brak osiągnięcia poziomu recyklingu”. (akta kontroli str. 71-77, 357)

IV. Wnioski

- Wnioski W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:
1. Nieprzekraczanie – określonej w pozwoleniu zintegrowanym na eksploatację ZPiUO – maksymalnej rocznej masy odpadów, jaka może być przekazana do przetworzenia (sortowanie zmieszanych odpadów komunalnych, doczyszczanie odpadów z selektywnej zbiórki).
 2. Unieszkodliwianie przyjmowanych odpadów w postaci zużytych opony (16 01 03), zbiorników na paliwo i filtry powietrza (16 01 99), zmieszanych odpadów z budowy, remontów i demontażu (17 09 04), papieru i tektury (20 01 01), tekstyliów (20 01 11) oraz odpadów wielkogabarytowych (20 03 07), a także wytworzonego balastu kalorycznego (19 12 12), zgodnie z warunkami uzyskanych decyzji na eksploatację ZPiUO.
 3. Przestrzeganie sposobu przetwarzania i magazynowania odpadu o kodzie 19 12 12 (balast kaloryczny) oraz jego właściwego składu, określonego w pozwoleniu zintegrowanym na eksploatację ZPiUO.
 4. Ujmowanie w ewidencji odpadów rzeczywistej masy poszczególnych frakcji odpadów zbieranych w sposób selektywny „u źródła”, w chwili przyjęcia ich do ZPiUO.
 5. Gromadzenie przyjętych do ZPiUO odpadów zebranych w sposób selektywny „u źródła” w hali sortowni, tj. zgodnie z regulacjami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym.

6. Stosowanie przykrycia dziennego składowanych odpadów oraz ich zagęszczania za pomocą urządzeń mechanicznych, wymaganych pozwoleniem zintegrowanym.
7. Zapewnienie szczelności zamknięć dwóch funkcjonujących bioreaktorów.
8. Zapewnienie zgodności danych w dokumentach wagowych z ewidencją odpadów prowadzoną w ZPiUO.
9. Ujmowanie w sprawozdaniach przekazywanych gminom danych zgodnych z prowadzoną ewidencją i stanem rzeczywistym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania NIK o
sposobie wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 11 maja 2020 r.

Kontroler:
Paweł Tołwiński
specjalista kontroli państwowej

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. p.o. WICEDYREKTORA
Robert Skwarko

.....
podpis

.....
podpis