



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.004.01.2020



Pan
Bohdan Józef Paszkowski
Wojewoda Podlaski
Podlaski Urząd Wojewódzki
w Białymstoku
ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/006 – Współpraca organów administracji rządowej z organizacjami pozarządowymi

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku ¹ , ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bohdan Józef Paszkowski, Wojewoda Podlaski od 9 grudnia 2015 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawdliwość ustanowienia i realizacji programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz efekty ich realizacji. 2. Prawdliwość zlecania zadań publicznych organizacjom pozarządowym i ich rozliczania oraz efekty realizacji tych zadań.
Okres objęty kontrolą	Od 2017 r. do czasu zakończenia kontroli oraz dla zdarzeń wcześniejszych o ile miały wpływ na kontrolowaną działalność..
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Tomasz Suchowierski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LBI/70/2020 z 2 czerwca 2020 r. i nr LBI/137/2020 z 19 października 2020 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: „PUW” lub „Urząd”.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Współpraca Wojewody z organizacjami pozarządowymi była oparta o Programy współpracy z organizacjami pozarządowymi na lata 2017-2019 oraz 2020-2022 i realizowana zgodnie z zawartymi w nich założeniami. Przy opracowywaniu Programów nie dotrzymano jednak określonych w ustawie terminów ich uchwalenia, przyjmując je z opóźnieniem 8 i 47 dni, zaś w ich treści nie określono wymaganej wysokości środków planowanych na realizację przez organizacje pozarządowe zadań publicznych. Pozostałe założenia Programów odpowiadały normom określonym w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności organizacji pożytku publicznego i wolontariacie⁴. Z realizacji Programów sporządzane były roczne sprawozdania, w których przedstawiano dane związane z realizacją celów szczegółowych Programów współpracy z organizacjami pozarządowymi. Nie sporządzono jednak sprawozdania z realizacji Programu współpracy w 2017 r., a publikacja sprawozdań za 2018 i 2019 r. odbyła się z opóźnieniem. Służby Wojewody prawidłowo wywiązały się z realizacji 20 kontroli organizacji pożytku publicznego, których wykonanie zlecił Przewodniczący Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego.

Zadania publiczne i związane z tym dofinansowanie były zlecane organizacjom pozarządowym na podstawie prawidłowo przeprowadzonych otwartych konkursów ofert i po zawarciu stosownych umów. Określone w umowach zadania były zgodne z celami sprecyzowanymi w Programach współpracy Wojewody Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi. Badanie sześciu z ośmiu zorganizowanych konkursów, 16 z 20 zawartych umów oraz 16 sprawozdań z ich realizacji wykazało, że w badanych konkursach wybrano podmioty, które wywiązały się z realizacji określonych w umowach zadań z zakresu pomocy społecznej oraz zapewniły ratownictwo wodne na głównych akwenach wodnych województwa podlaskiego. Środki z dotacji na realizację wszystkich umów w łącznej wysokości 1.404,2 tys. zł były terminowo przekazywane i rozliczane. Odpowiednio też, w oparciu o przedstawiane sprawozdania i kontrole w podmiotach, rozliczano merytoryczną realizację zadań. Stwierdzono jednak, że podczas kontroli prowadzonych przez pracowników Urzędu w podmiotach zajmujących się ratownictwem wodnym oraz w podmiocie realizującym zadania społeczne nierzetelnie weryfikowano spełnianie przez beneficjentów wszystkich wymagań określonych w umowach o realizację zadań publicznych i związanych przede wszystkim z obsługą finansowo-księgową zadań.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Prawidłowość ustanowienia i realizacji programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz efekty realizacji tych programów

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Urząd przyjął dwa programy współpracy z organizacjami pozarządowymi:

- 1) wprowadzony zarządzeniem nr 13/2017 Wojewody Podlaskiego z dnia 16 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Wojewody Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2017-2019,
- 2) wprowadzony zarządzeniem nr 175/2019 Wojewody Podlaskiego z dnia 8 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Wojewody Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2020-2022.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz.U. z 2020 r. poz. 1057 ze zm., zwana dalej „ustawą dppw”.

Programy zostały uchwalone z naruszeniem terminu określonego w art. 5b ust. 2 ustawy dppw. Zagadnienie opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 4-21)

W Programach zostały zawarte elementy programu wieloletniego wskazane w art. 5a ust. 5 ustawy dppw, takie jak: cel główny i cele szczegółowe programu, zakres przedmiotowy oraz okres i sposób realizacji programu. W Programach nie podano jednak kwot środków finansowych planowanych na realizację przez organizacje pozarządowe zadań publicznych, wskazując, że: „Wysokość środków finansowych /.../ zależy od wysokości środków zabezpieczonych w budżecie Wojewody i administracji zespolonej lub pochodzących z innych źródeł”. Zagadnienie opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 4-21, 43-50)

Celem głównym obu Programów było określenie ram systemowej współpracy Wojewody z organizacjami pozarządowymi, zaś cele szczegółowe obejmowały: kształtowanie społeczeństwa obywatelskiego i wspomaganie rozwoju społeczności lokalnych i regionalnych, w tym: zwiększenie udziału mieszkańców województwa w rozwiązywaniu problemów lokalnych i regionalnych, tworzenie warunków do zwiększania aktywności społecznej, kształtowanie współpracy i partnerstwa pomiędzy Wojewodą i administracją zespoloną, a organizacjami, podnoszenie efektywności działań w sferze zadań publicznych oraz wspieranie inicjatyw obywatelskich.

W Programach nie określono rezultatów, jakie zamierzano osiągnąć w wyniku realizacji założonych celów. Sprecyzowano natomiast mierniki oceny efektywności Programów, którymi były w obu Programach: liczba ogłoszonych otwartych konkursów ofert, liczba ofert konkursowych zgłoszonych przez organizacje, liczba umów zawartych z organizacjami na realizację zadań publicznych oraz wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych przez organizacje. Ponadto w Programie na lata 2020-2022 zawarto dwa dodatkowe mierniki: liczba skonsultowanych aktów prawnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej organizacji pozarządowych i liczba organizacji pozarządowych uczestniczących w konsultacjach aktów prawnych. Osiągnięte wartości mierników zostały przedstawione w sprawozdaniach z realizacji Programu na lata 2017-2019 za rok 2018 i 2019 r. Doradca Wojewody Podlaskiego – Kierujący Biurem Wojewody wyjaśnił, że „/.../ w celu mierzenia osiągniętych celów i efektów założonych w Programie /.../” Urząd przeprowadzał kontrolę zgodności z umowami projektów realizowanych przez podmioty oraz analizował złożone sprawozdania z realizacji programów.

(akta kontroli str. 43-50)

W Programach określono finansowe i pozafinansowe formy współpracy z organizacjami pozarządowymi. Formy współpracy pozafinansowej były związane z celami Programów i obejmowały: wzajemne informowanie się o planowanych kierunkach działalności, konsultowanie z organizacjami projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, możliwość obejmowania honorowym patronatem działań lub przedsięwzięć realizowanych przez organizacje, możliwość udzielenia pisemnej rekomendacji organizacjom lub projektom realizowanym przez te organizacje, możliwość wsparcia informacyjnego, technicznego, szkoleniowego organizacji, możliwość organizacji wspólnych przedsięwzięć i tworzenie wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym. Ze sprawozdań z realizacji Programu na lata 2017-2019 wynika, że współpraca pozafinansowa w latach 2018-2019 była realizowana m.in. przez: powołanie Zespołu do spraw monitorowania sytuacji osób starszych, w skład którego weszli przedstawiciele organizacji pozarządowych⁵, zorganizowano obchody „Wojewódzkiego Dnia Seniora”⁶, pod patronatem Wojewody Podlaskie Forum na Rzecz Wychodzenia z Bezdomności zorganizowało⁷ w sali konferencyjnej Urzędu konferencję „Województwo Podlaskie w obliczu bezdomności – nowe zasady”, prowadzono obsługę powołanego przez Wojewodę Wojewódzkiego Zespołu do spraw Przeciwdziałania Handlowi Ludźmi, którego jednym z członków był przedstawiciel organizacji pozarządowej, Biuro Obsługi Urzędu

⁵ Caritas Archidiecezji Białostockiej, Stowarzyszenie Akademia Plus 50 w Białymstoku, Stowarzyszenie Uniwersytet Trzeciego Wieku.

⁶ 17 października 2018 r. i 3 października 2019 r.

⁷ 17 czerwca 2019 r.

udostępniło sale konferencyjną Urzędu w 2018 i 2019 r. odpowiednio 11 i 14 organizacjom pozarządowym, Wojewoda rozstrzygnął konkursy Inicjatywa Społeczna Roku, którego celem było promowanie działań organizacji pozarządowych z Podlasia oraz objął patronatem w latach 2018-2019 r. 129 inicjatyw organizacji pozarządowych.

W sprawozdaniach za 2018 i 2019 r. w podziale na poszczególne wydziały Urzędu zajmujące się współpracą z organizacjami pozarządowymi przedstawiono podejmowane działania i osiągnięte rezultaty związane z realizacją celów szczegółowych określonych w Programach współpracy z organizacjami pozarządowymi. Oprócz (przedstawionych wyżej) informacji o współpracy pozafinansowej z organizacjami pozarządowymi w sprawozdaniach ujęto dane o konkursach ofert na realizację zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej i ratownictwa wodnego, podmiotach z którymi zawarto umowy, ich wartości oraz przedstawiono stan realizacji mierników określonych w Programach współpracy. Ponadto w sprawozdaniu za 2018 r. przedstawiono dane o działaniach zrealizowanych przez Podlaskiego Kuratora Oświaty, w tym konkursach na organizację wypoczynku dzieci i młodzieży. Przeprowadzona analiza sprawozdań nie wykazała niezgodności ze stanem faktycznym.

Sprawozdania za lata 2018 i 2019 z realizacji Programu na lata 2017-2019 zostały opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej „BIP”) Urzędu odpowiednio 21 listopada 2019 r. i 1 maja 2020 r., tj. z naruszeniem terminu ustalonego w art. 5b ust. 3 ustawy dppw na dzień 30 kwietnia. Nie sporządzono natomiast sprawozdania za rok 2017. Zagadnienia opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 4-42)

2. W latach 2017-2020 nie wystąpiły przypadki złożenia przez organizację pozarządową, z własnej inicjatywy (tj. poza ogłoszonym konkursem/naborem), wniosku o realizację zadania publicznego. (akta kontroli str. 43-50)

3. Doradca Wojewody Podlaskiego – Kierujący Biurem Wojewody, odpowiedzialny za współpracę z organizacjami pozarządowymi, ocenił ją pozytywnie, wskazując jednocześnie, że: *„.../ Pewnym utrudnieniem współpracy z organizacjami pozarządowymi jest brak środków finansowych przeznaczonych bezpośrednio na obsługę tej współpracy i na zadania pozakonkursowe oraz ograniczona pula na zadania w ramach konkursów. Pełnomocnik wojewody nie dysponuje odrębnym budżetem na organizację spotkań, konferencji, szkoleń, wyjazdów studyjnych oraz na monitoring i badania potrzeb organizacji. Tę sprawę 28 lutego 2017 r. zgłosił pełnomocnik Wojewody Podlaskiego ds. społeczeństwa obywatelskiego podczas spotkania pełnomocników wojewodów z Pełnomocnikiem Rządu do Spraw Społeczeństwa Obywatelskiego.”* (akta kontroli str. 43-50)

4. W latach 2017-2020 pracownicy Urzędu przeprowadzili 20 kontrole organizacji pożytku publicznego (po 5 w każdym roku). Kontrole zostały przeprowadzone na zlecenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (w 2017 r.) oraz Przewodniczącego Komitetu Do Spraw Pożytku Publicznego (w pozostałych latach). Kontrole dotyczyły przede wszystkim prawidłowości wydatkowania środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych. I tak:

- w 2017 r. – skontrolowano 5 podmiotów⁸;
- w 2018 r. – cztery podmioty⁹ oraz jeden podmiot¹⁰ w zakresie prawidłowości korzystania przez organizacje pożytku publicznego z uprawnień oraz wywiązywania się z obowiązków i wymogów określonych w ustawie dppw;

⁸ Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Białostocka, Fundacja im. Księcia Konstantego Ostrońskiego, Stowarzyszenie na Rzecz Osób Potrzebujących Pomocy „Bliżej Ciebie”, Stowarzyszenie na Rzecz Pomocy Społecznej w Augustowie, Fundacja „Kotkowo”.

⁹ Fundacja na Rzecz Pomocy Dzieciom z Grodzieńszczyzny, Hajnowskie Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt „Ciapiek”, Towarzystwo Przyjaciół Skansenu w Koźlikach, Stowarzyszenie „Otwarty Dom” Pomoc Polskim Dzieciom na Wschodzie.

¹⁰ Miejski Klub Sportowy „Ślepsk” Suwałki.

- w 2019 r. – pięć podmiotów¹¹;
- w 2020 r. – dwa podmioty prowadzące działalność o charakterze sportowo-rekreacyjnym¹² oraz trzy organizacje prowadzące konta indywidualne na rzecz beneficjentów¹³.
(akta kontroli str. 43-57, 134)

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. wykazywania w sprawozdaniach z prowadzonej działalności nieprawidłowych danych, niedostosowania statutu organizacji do wymagań ustawy dppw, nieokreślenia sposobu wykonywania świadczeń przez wolontariuszy, nieterminowego opłacania rachunków i faktur, błędów w ewidencji księgowej, oraz niezamieszczenia w materiałach promocyjnych zachęcających do przekazania 1% podatku dochodowego informacji o finansowaniu tych materiałów środkami pochodzącymi z 1% podatku dochodowego z roku wcześniejszego¹⁴.

Kontrole organizacji pożytku publicznego były ujmowane w zatwierdzanych przez Wojewodę planach kontroli zewnętrznych Urzędu. Kontrole prowadzono zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu Do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie przeprowadzania kontroli organizacji pożytku publicznego¹⁵, na podstawie opracowanych na dany rok ramowych programów kontroli organizacji pożytku publicznego. Z przeprowadzonych przez dwuosobowe zespoły kontroli sporządzane były protokoły kontroli, a oceny kontrolowanej działalności dokonywano w wystąpieniach pokontrolnych. Realizacja wniosków pokontrolnych była monitorowana przez komórki Urzędu przeprowadzające kontrolę, które w razie potrzeby zwracały się o uzupełnienie informacji o ich wykonaniu. Informacje o wynikach każdej kontroli (wystąpienie i odpowiedź w sprawie realizacji wniosków) były przekazywane do Przewodniczącego Komitetu Do Spraw Pożytku Publicznego bezpośrednio po zakończeniu kontroli.
(akta kontroli str. 58-188)

5. Pełnomocnikiem Wojewody Podlaskiego do spraw rozwoju społeczeństwa obywatelskiego był Doradca Wojewody Podlaskiego – Kierujący Biurem Wojewody. Do jego zadań i kompetencji należało m.in.: współpraca i współdziałanie na szczeblu wojewódzkim z właściwymi organami administracji publicznej, organizacjami pozarządowymi i instytucjami, w zakresie zadań wynikających z ustawy Prawo o stowarzyszeniach¹⁶ oraz z ustawy o dppw, współpraca z jednostkami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej w zakresie wspierania aktywności społecznej w obszarze działalności pożytku publicznego, współpraca z organizacjami pozarządowymi w zakresie konsultacji projektów aktów normatywnych dotyczących działalności tych organizacji, współpraca z mediami w celu prezentowania problematyki organizacji pozarządowych, promowanie najbardziej efektywnych zasad i form współdziałania organizacji pozarządowych i innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego z administracją rządową oraz członkostwo w Podlaskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego. Z udzielonych przez Pełnomocnika wyjaśnień wynika, że w ramach wykonywanych powierzonych zadań m.in.:

- Pełnomocnik zainicjował prace Podlaskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego nad stworzeniem Samorządowej Karty Praw Organizacji Pozarządowych, która ma polepszyć współpracę jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi;

¹¹ Fundacja „Pomóż im” na Rzecz Dzieci z Chorobami Nowotworowymi i Hospicjum Dla Dzieci, Fundacja Podlaskie Hospicjum Onkologiczne, Stowarzyszenie Pomocy Rodzinie „Droga”, Łomżyńskie Towarzystwo Przyjaciół Chorych „Hospicjum” pod Wezwaniem Świętego Ducha, Caritas Potrzebującym.

¹² Białostocka Akademia Siatkówki, Stowarzyszenie Akademia Piłkarska Jagiellonia Białystok.

¹³ Eleos Prawosławny Ośrodek Miłosierdzia Diecezji Białostocko-Gdańskiej, Stowarzyszenie Podlaskie Hospicjum Dziecięce „Obok nas”, Fundacja „Sokółski Fundusz Lokalny”.

¹⁴ Naruszenie dyspozycji art. 27c ust. 1 ustawy dppw.

¹⁵ Dz.U. z 2018 r. poz. 2054.

¹⁶ Ustawa z 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach – Dz.U. z 1989 r. Nr 20 poz. 104 ze zm.

- brał udział w kampaniach, konwentach i imprezach organizowanych przez organizacje pozarządowe¹⁷ oraz organizował dla nich spotkania informacyjne¹⁸;
- koordynował konkurs Inicjatywa Społeczna Roku i organizował uroczystości wręczenia nagród¹⁹;
- w związku z pandemią COVID brał udział w wideokonferencji pełnomocników wojewodów ds. społeczeństwa obywatelskiego z sekretarzem Komitetu ds. Pożytku Publicznego oraz przekazał jednostkom samorządu terytorialnego województwa podlaskiego uchwałę nr 106 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 9 czerwca 2020 r. w sprawie potrzeby współpracy i wsparcia organizacji pozarządowych podczas pandemii;
- prowadził podstronę dla organizacji pozarządowych na stronie internetowej Urzędu z informacjami o konkursach, szkoleniach, konsultacjach i programach współpracy Wojewody z organizacjami pozarządowymi. (akta kontroli str. 43-50, 189)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wbrew dyspozycji art. 5b ust. 2 ustawy dppw zobowiązującej organy administracji rządowej do uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu, Programy współpracy Wojewody Podlaskiego na lata 2017-2019 i 2020-2022 zostały uchwalone z naruszeniem tego terminu, odpowiednio 16 stycznia 2017 r. i 8 grudnia 2019 r. Z wyjaśnień Doradcy Wojewody Podlaskiego – Kierującego Biurem Wojewody wynika, że na opóźnienie przyjęcia programów wpływ miało rozproszenie zadań związanych ze współpracą z organizacjami pozarządowymi w kilku Wydziałach Urzędu oraz konieczność przeprowadzenia konsultacji przed przyjęciem programu. (akta kontroli str. 4-21, 43-50)
2. W Urzędzie nie sporządzono sprawozdania z realizacji Programu na lata 2017-2019 za 2017 r., pomimo iż obowiązek jego sporządzenia wynikał z art. 5b ust. 3 ustawy dppw oraz §17 Programu na lata 2017-2019. Doradca Wojewody Podlaskiego – Kierujący Biurem Wojewody, który objął stanowisko w 2019 r. wyjaśnił, że nie zna przyczyny nieopracowania sprawozdania za 2017. *„.../ ponieważ nikt nie miał tego zadania w zakresie obowiązków, a sprawy związane ze współpracą z organizacjami pozarządowymi były rozproszone w kilku wydziałach Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego.”* (akta kontroli str. 22-50)
3. Sprawozdania z realizacji Programu na lata 2017-2019 za 2018 i 2019 rok zostały opublikowane na stronie BIP Urzędu odpowiednio 21 listopada 2019 r. i 1 maja 2020 r., czym naruszono przepisy art. 5b. ust. 3 ustawy dppw i §17 Programu na lata 2017-2019, zgodnie z którymi miały zostać opublikowane do 30 kwietnia odpowiednio 2018 i 2019 r. W sprawie opóźnienia opracowania sprawozdania za 2018 r. Doradca Wojewody Podlaskiego – Kierujący Biurem Wojewody złożył wyjaśnienia tożsame z wyjaśnieniami przedstawionymi w związku z brakiem sprawozdania za 2018 r. Wynika też z nich, że sprawozdanie zostało przygotowane przez niego niezwłocznie

¹⁷ M.in. 20 listopada 2019 r. w inauguracji kampanii „Promocja zdrowego stylu życia w prewencji chorób cywilizacyjnych” organizowanej przez Podlaską Radę Działalności Pożytku Publicznego, 26 września 2019 r. w IV Podlaskim Konwencie Osób z Niepełnosprawnościami, 18-19 lutego 2020 r. w spotkaniu Regionalnego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podlaskim oraz Podlaskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w ramach projektów „Koordynacja i monitorowanie rozwoju ekonomii społecznej w regionie” oraz „Spójna integracja regionalna ekonomii społecznej”.

¹⁸ Np. 27 listopada 2019 r. spotkanie i szkolenie dotyczące Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 i Funduszu Inicjatyw Obywatelskich - edycja 2020 prowadzone przez przedstawicielki Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa.

¹⁹ Konkurs miał na celu promowanie działań organizacji pozarządowych z województwa podlaskiego, które swoimi inicjatywami aktywizują społeczność lokalną, organizują przedsięwzięcia z myślą o najbliższym otoczeniu, promują zasady współżycia społecznego i przyczyniają się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.

po objęciu stanowiska. Natomiast przyczyną opóźnień w publikacji sprawozdania za 2019 r. były „.../ niejasności, kto ma je przekazać do opublikowania”.

(akta kontroli str. 22-50)

4. W Programach współpracy Wojewody Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi na lata 2017-2019 i 2020-2022 nie podano kwot środków finansowych planowanych na realizację przez organizacje pozarządowe zadań publicznych, do czego zobowiązywał art. 5a ust. 5 pkt 5 ustawy dppw. Doradca Wojewody Podlaskiego – Kierujący Biurem Wojewody wyjaśnił, że podanie w Programie, który ma obowiązywać przez trzy lata konkretnych kwot nie jest w praktyce możliwe, stąd też przyjęto zapis ogólny, uzależniający wysokość środków finansowych od aktualnych możliwości budżetu.

(akta kontroli str. 4-21, 43-50)

OCENA CZĄSTKOWA

Współpraca Wojewody z organizacjami pozarządowymi była oparta o Programy współpracy Wojewody Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi i realizowana zgodnie z zawartymi w nich założeniami. Przy opracowywaniu Programów nie dotrzymano jednak określonych w ustawie terminów ich uchwalenia, przyjmując je z opóźnieniem 8 i 47 dni, zaś w ich treści nie określono wymaganej wysokości środków finansowych planowanych na realizację przez organizacje pozarządowe zadań publicznych. Pozostałe założenia Programów odpowiadały normom określonym w ustawie dppw. Z realizacji Programów sporządzane były sprawozdania, w których przedstawiano dane związane z realizacją celów szczegółowych programów. Stwierdzono jednak, że nie sporządzono sprawozdania z realizacji Programu współpracy w 2017 r., a publikacja sprawozdań za 2018 i 2019 była opóźniona. Służby Wojewody prawidłowo wywiązywały się z kontroli organizacji pożytku publicznego, których realizację zlecił Przewodniczący Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego.

OBSZAR

2. Prawidłowość zlecania zadań publicznych organizacjom pozarządowym i ich rozliczania oraz efekty realizacji tych zadań

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach 2017-2020 Wojewoda przeprowadził osiem otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych w następujących zakresach:

- Realizacja zadań w obszarze pomocy społecznej (udzielanie pomocy i wsparcia rodzinom będących w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób) – cztery konkursy (po jednym w każdym roku). Do konkursów wpłynęło 16 wniosków (siedem w 2017 r. i po trzy w pozostałych latach) o udzielenie dotacji w łącznej wysokości 186,4 tys. zł. W wyniku rozstrzygnięcia konkursów w latach 2017-2020 zawarto sześć umów (po dwie w każdym roku na łączną kwotę 52,9 tys. zł²⁰. W 2020 r. konkurs został unieważniony, gdyż żadna z trzech złożonych ofert nie spełniała wymagań określonych w ogłoszeniu o konkursie²¹. Wnioskodawcy nie byli wzywani do uzupełnienia braków, gdyż przyjęty tryb i kryteria wyboru ofert²² nie przewidywały możliwości dokonywania korekt i uzupełnień.
- Organizowanie pomocy oraz ratowanie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarach wodnych województwa podlaskiego – cztery konkursy (po jednym w każdym roku). W odpowiedzi na ogłoszenia konkursów wpłynęło 15 ofert (po trzy w 2017 i 2018 r., pięć w 2019 r. i 4 w 2020 r.) na łączną kwotę 1.775,1 tys. zł. Ze złożonych ofert została odrzucona jedna – w 2019 r., ze względu na niespełnianie wymagań określonych w ogłoszeniu

(akta kontroli str. 215-226)

²⁰ W latach 2017-2019 odpowiednio: 20 tys. zł, 16 tys. zł i 16,9 tys. zł.

²¹ Z powodu m.in.: nieprawidłowo wyliczonego udziału dotacji w kosztach realizacji zadania, braku wymaganych opinii i zaświadczeń, złożenia oferty w partnerstwie lub wspólnie z innymi podmiotami.

²² Upublicznione w ogłoszeniach o wyborze ofert.

o konkursie²³. Po rozstrzygnięciu konkursu zawarto 14 umów (po trzy w latach 2017-2018 i po cztery w latach 2019-2020) na łączną kwotę 1.351,3 tys. zł²⁴.

(akta kontroli str. 227-229)

Zadania związane z organizacją letniego wypoczynku dzieci i młodzieży z województwa podlaskiego były przez Wojewodę Podlaskiego co roku powierzane Podlaskiemu Kuratorowi Oświaty. Kurator zorganizował w latach 2017-2020 osiem otwartych konkursów ofert (po dwa w każdym roku²⁵), na które wpłynęło łącznie 127 wniosków o udzielenie dotacji na organizację wypoczynku dzieci i młodzieży²⁶. Po przeprowadzonych konkursach zawarto łącznie 75 umów o udzielenie dotacji na łączną kwotę 1.688,1 tys. zł²⁷. Z informacji udzielonej przez Kuratorium Oświaty w Białymstoku wynika, że wszystkie zadania zostały zrealizowane prawidłowo (nie występowało do podmiotów o zwrot dotacji).

(akta kontroli str. 190-214)

2.2. Analiza czterech konkursów w zakresie pomocy społecznej²⁸ oraz dwóch konkursów w zakresie dofinansowania zadań w zakresie ratownictwa wodnego²⁹ wykazała, że we wszystkich sprawach:

- ogłoszenia o konkursach ofert na realizację zadania publicznego zostały opublikowane na stronie internetowej Urzędu, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej: BIP) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu;
- ogłoszenia zawierały informacje określone w art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego, w tym rodzaj zadania, wysokość środków publicznych przeznaczonych na jego realizację, zasady przyznawania dotacji, terminy realizacji zadania i składania ofert, tryb i kryteria stosowane przy wyborze ofert, termin dokonania wyboru ofert, a także informacje o zadaniach tego samego rodzaju zrealizowanych przez Urząd w roku ogłoszenia i roku poprzednim;
- terminy składania ofert zostały określone nie krócej niż 21 dni od publikacji ogłoszeń,
- powołane zostały komisje konkursowe³⁰, w których skład wchodziło: w konkursach dotyczących pomocy społecznej – pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Urzędu, a w konkursach dotyczących ratownictwa wodnego – pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu, przedstawiciele Policji i Państwowej Straży Pożarnej (z głosem doradczym) oraz w 2017 r. przedstawiciel Konwentu Powiatów Województwa Podlaskiego, a w 2018 r. przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego;
- wszyscy członkowie komisji konkursowych złożyli oświadczenia o bezstronności wobec oferentów;
- prace komisji dokumentowano protokołami z posiedzeń, w których dokonywano oceny ofert i uzasadniano dokonany wybór. Załącznikami do protokołu były: listy obecności członków komisji, wykazy złożonych ofert, wykazy ofert niespełniających wymogów oraz lista rankingowa z rekomendowaną przez Komisję kwotą dotacji. Protokoły z załącznikami były przedkładane Wojewodzie;
- komisje dokonywały oceny złożonych ofert w oparciu o kryteria określone w ogłoszeniach o konkursach, korzystając z formularza oceny formalnej (gdzie w ośmiu punktach sformułowano kryteria formalne oceny, takie jak m.in.: termin

²³ Wnioskodawca – Fundacja Instytut Białowiecki – nie posiadała zgody MSWiA na wykonywanie ratownictwa wodnego oraz wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowego Ratownictwa Medycznego.

²⁴ W latach 2017-2020 odpowiednio: 332,8 tys. zł, 334,5 tys. zł, 342 tys. zł i 342 tys. zł.

²⁵ W każdym roku organizowano jeden konkurs ofert na zapewnienie wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej z terenów wiejskich i drugi konkurs na organizację wypoczynku dzieci z trudną sytuacją rodzinną zamieszkałych w miastach.

²⁶ Na łączną kwotę 5.180,5 tys. zł.

²⁷ W kolejnych latach od 2017 r. odpowiednio: 24 umowy na 436 tys. zł, 16 umów na 436 tys. zł, 21 umów na 436 tys. zł i 14 umów na 380,1 tys. zł.

²⁸ Badaniem objęto dokumentację wszystkich przeprowadzonych konkursów w latach 2017-2020.

²⁹ Badaniem objęto konkursy z 2017 i 2018 r.

³⁰ Komisje konkursowe w kolejnych latach powołał Wojewoda Podlaski zarządzeniami: Nr 44/2017 z 4 kwietnia 2017 r., Nr 40/2018 z 20 marca 2018 r., 23/2019 z 11 marca 2019 r. i Nr 64/2020 z 7 maja 2020 r.

złożenia oferty, zgodność oferty ze wzorem, wymagane załączniki) oraz formularza oceny merytorycznej, w którym punktowo oceniano m.in. możliwość realizacji zadania, kalkulację kosztów i jakość wykonania zadania, tj. kryteria wskazane w art. 15 ust. 1 ustawy dppw;

- wyniki konkursów ogłaszano niezwłocznie po wyborze ofert na stronie internetowej Urzędu i BIP oraz w siedzibie Urzędu. Razem z ogłoszeniem publikowano listę rankingową, zawierającą m.in. nazwy podmiotów, zadań i kwoty przyznanego dofinansowania oraz wykazy ofert niespełniających wymagań;
- nie przewidywano tworzenia list rezerwowych w związku z tym w Urzędzie nie opracowywano procedur wyboru beneficjentów z takich list;
- wyboru ofert do dofinansowania dokonano zgodnie z rekomendacjami komisji konkursowych;
- analiza 16 wybranych do dofinansowania ofert wykazała, że zawierały one elementy określone w art. 14 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego.

(akta kontroli str. 230-329)

2.3. Analiza 16 umów zawartych po przeprowadzeniu konkursów wykazała, że:

- umowy zawierano bez zbędnej zwłoki po ogłoszeniu wyników konkursów,
- umowy były zgodne z wzorami umów zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań³¹, a następnie w załączniku nr 3 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań³² oraz zawierały wszystkie istotne elementy określone w art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³³,
- środki dotacji zostały przekazane na rachunki bankowe podmiotów w terminach przewidzianych w umowach, tj. w ciągu 30 dni od ich zawarcia.

(akta kontroli str. 224-226, 408-487)

2.4. W latach 2017-2019 nie rozwiązano żadnej z umów zawartych z organizacjami pozarządowymi na realizację zadań publicznych, ani też nie wystąpiły przypadki żądania od tych organizacji zwrotu dotacji w całości lub w części. Wszystkie udzielone dotacje zostały rozliczone przez Urząd jako wykorzystane w całości zgodnie z przeznaczeniem.

(akta kontroli str. 488)

2.5. Wszyscy beneficjenci korzystający z dotacji w latach 2017-2019 złożyli sprawozdania końcowe z realizacji zadania publicznego. Sprawozdania zostały złożone z zachowaniem terminów wynikających z umów, tj. w ciągu 30 dni od zakończenia realizacji zadań. Nie wystąpiły przypadki żądania od beneficjentów sprawozdań częściowych. Sprawozdania zostały rozliczone i zaakceptowane. Sprawozdania były weryfikowane w oparciu o załączone zestawienia faktur oraz złożone oferty. Badano m.in. terminowość realizacji zadania, jego zgodność z ofertą, a w zakresie finansowym terminowość dokonywania wydatków, ich zgodność z ofertą oraz prawidłowość rozliczenia.

(akta kontroli str. 489-550)

W celu niedopuszczenia do podwójnego finansowania środkami publicznymi wydatków ponoszonych na realizację zadań publicznych w ogłoszeniach o konkursach ofert wprowadzono wymóg przedstawienia przez podmioty składające oferty oświadczeń o źródłach finansowania realizacji zadania. Ponadto w treści zawartych umów zawarto obowiązek informowania przez beneficjenta o współfinansowaniu zadania ze środków przekazanych przez Urząd. Informacja taka powinna znaleźć się we wszystkich materiałach,

³¹ Dz. U. z 2016 r., poz. 1300.

³² Dz. U. z 2018 r., poz. 2057.

³³ Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.

publikacjach, informacjach dla mediów, ogłoszeniach oraz wystąpieniach publicznych dotyczących realizowanego zadania. Prawidłowość finansowania realizowanych zadań była także badana podczas kontroli przeprowadzanych przez pracowników Wydziału Polityki Społecznej (zadania związane z pomocą społeczną) i Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (zadania związane z ratownictwem wodnym).

(akta kontroli str. 230-238, 257-262, 279-284, 302-307, 329-336, 378-483, 551-558)

2.6. Prawidłowość realizacji powierzonych zadań publicznych była sprawdzana podczas kontroli przeprowadzanych przez pracowników Wydziału Polityki Społecznej (zadania związane z pomocą społeczną) i Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (zadania związane z ratownictwem wodnym). W latach 2017-2019 skontrolowano w każdym roku wszystkie podmioty realizujące zadania z zakresu ratownictwa wodnego (odpowiednio po trzy kontrole w 2017 i 2018 oraz cztery w 2019 r.) oraz przeprowadzono trzy kontrole podmiotów realizujących zadania społeczne. Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości i wydane zalecenia dotyczyły przede wszystkim:

- w podmiotach realizujących zadania związane z ratownictwem wodnym – niewykazania w sprawozdaniach środków przekazanych przez jednostki samorządowe i błędów rachunkowych przy sumowaniu faktur – ze względu na dokonane w trakcie kontroli korekty odstąpiono od formułowania wniosków pokontrolnych,
- w podmiotach realizujących zadania społeczne – objęcia działaniem wyłącznie dzieci z terenu powiatu, w którym funkcjonował podmiot³⁴, niezamieszczanie informacji o udzielonej dotacji w materiałach, publikacjach i ogłoszeniach dotyczących realizowanego projektu³⁵. Podmioty przekazywały do Urzędu informację o sposobie realizacji zaleceń. (akta kontroli str.: 488, 559-595)

Przeprowadzone przez pracowników Urzędu kontrole nie wykazały szeregu nieprawidłowości o charakterze formalnym, które zostały ujawnione podczas kontroli NIK przeprowadzonych w trzech podmiotach, które w latach 2017-2020 korzystały z dotacji na realizację zadań publicznych, tj. w: Towarzystwie Przyjaciół Dzieci Oddziale Okręgowym w Suwałkach (dalej: „TPD”), Białostockim Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym (dalej: „BWOPR”) i Suwalskim Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym (dalej: „SWOPR”). Zagadnienie opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 488, 559-578)

2.7. Według dokumentacji badanych zadań publicznych w zakresie pomocy społecznej, zleconych organizacjom pozarządowym w latach 2017-2019 zrealizowano następujące mierniki efektywności (założone w Programach):

- a) liczba ogłoszonych konkursów ofert: 8, z tego 4 w zakresie pomocy społecznej i 4 dotyczące ratownictwa wodnego,
- b) liczba ofert konkursowych zgłoszonych przez organizacje: 31, z tego 16 w zakresie pomocy społecznej i 15 w zakresie ratownictwa wodnego,
- c) liczba zawartych umów: 20, w tym: 6 w zakresie pomocy społecznej i 14 dotyczących ratownictwa wodnego,
- d) na realizację zadań przeznaczono: 1.404,2 tys. zł, w tym na sprawy społeczne 52,9 tys. zł i ratownictwo wodne 1.351,3 tys. zł. (akta kontroli str. 215-229)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Podczas kontroli prowadzonych przez pracowników Urzędu w SWOPR, BWOPR i TPD, które w latach 2017-2020 korzystały z dotacji na realizację zadań publicznych, nierzetelnie weryfikowano spełnianie przez beneficjentów wszystkich wymagań określonych w zawartych umowach. Kontrole przeprowadzone przez NIK w tych podmiotach ujawniły szereg nieprawidłowości o charakterze formalnym, które

³⁴ Kontrola w Towarzystwie Przyjaciół Dzieci Oddziale Okręgowym w Suwałkach realizującym w 2017 r. projekt „Poprawmy jakość życia rodzinom gorszych szans”.

³⁵ Kontrola w Polskim Związku Niewidomych realizującym w 2018 r. projekt „Niewidomi bliżej siebie”.

nie zostały wykazane podczas kontroli prowadzonych przez pracowników Urzędu – Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego i Wydziału Polityki Społecznej. I tak:

- a) w SWOPR, w którym kontrole były przeprowadzane przez pracowników Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego co roku: [1] w 2019 roku nie dochowano warunków umowy o dotację na realizację zadania publicznego, ponieważ nie udokumentowano w przewidziany w tej umowie sposób wskaźnika rezultatu, polegającego na przeszkoleniu uczniów z zasad bezpieczeństwa nad wodą i udzielania pierwszej pomocy, [2] część danych o wydatkach zawartych w ostatecznych sprawozdaniach z wykonania zadań za lata 2017-2018 różniła się od danych ujętych w ewidencji księgowej SWOPR, pomimo iż postanowienia zawartych umów zobowiązywały do przedstawienia w sprawozdaniach danych zgodnych z księgami rachunkowymi³⁶;
- b) w BWOPR, kontrolowanym co roku przez pracowników Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego: [1] w sprawozdaniach z wykonania zadań nie wykazywano przychodów osiągniętych w związku z ich realizacją³⁷, [2] nie wyodrębniono powierzonych zadań w ewidencji księgowej Stowarzyszenia, pomimo iż taki obowiązek wynikał z zawartych umów³⁸, [3] nieterminowo zamykano księgi rachunkowe³⁹, [4] nie opracowano polityki rachunkowości⁴⁰, [5] dokumenty księgowe związane z realizowanymi zadaniami posiadały niekompletne opisy oraz niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywano poprawek na dowodach księgowych⁴¹;
- c) w TPD, kontrolowanym w 2017 r. przez pracowników Wydziału Polityki Społecznej: [1] nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków realizowanych w ramach kontrolowanych zadań oraz kosztów zadań w części finansowanej ze środków własnych⁴², [2] dokumenty księgowe związane z realizowanymi zadaniami posiadały niekompletne opisy oraz niezgodnie z przepisami ustawy

³⁶ W ostatecznym sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego w 2017 roku w wydatkach: 1] na zakup paliwa do łodzi i pojazdów patrolowych wykazano 12,4 tys. zł, podczas gdy w ewidencji księgowej było to 13,3 tys. zł, 2] na eksploatację bazy alarmowej wykazano 11,5 tys. zł podczas gdy w ewidencji księgowej było to 11,8 tys. zł, 3] na zakup sprzętu i uzupełnienie ekipunku ratowniczego wykazano 13,1 tys. zł, a w ewidencji księgowej było to 13,6 tys. zł, 4] bieżące naprawy, przeglądy oraz zakup części wykazano 8 tys. zł podczas gdy z ewidencji księgowej wynikała kwota 6,4 tys. zł.

W ostatecznym sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego w 2018 roku w wydatkach: 1] na eksploatację bazy alarmowej wykazano 10,8 tys. zł podczas gdy w ewidencji księgowej było to 13 tys. zł, 2] na zakup sprzętu i uzupełnienie ekipunku ratowniczego wykazano 4,9 tys. zł, a w ewidencji księgowej było to 2,7 tys. zł.

³⁷ W sprawozdaniach końcowych z realizacji zadania publicznego za lata 2017–2019 w nie wykazano przychodu w wysokości 118,4 tys. zł (odpowiednio 31,9 tys. zł, 42,1 tys. zł, 44,4 tys. zł) uzyskanego w związku z realizacją szkoleń m.in. z ratownictwa wodnego, finansowanych środkami z dotacji (wpłaty uczestników szkoleń).

³⁸ Do czego zobowiązywał art. 10 ust. 1 i art. 16 ust. 5 ustawy dppw oraz cztery umowy zawarte z Wojewodą Podlaskim.

³⁹ Zapisy księgowe w księgach rachunkowych za lata 2017–2019 nie zostały zamknięte i znajdowały się w trakcie kontroli NIK w buforze, przez co nie została wyłączona możliwość dokonywania w nich zmian, czym naruszono dyspozycję art. 12 ust. 2 pkt 1 i ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm. – ustawa zwana dalej „ustawą o rachunkowości”).

⁴⁰ Do czego zobowiązywał art. 10 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości.

⁴¹ Z dowodów księgowych związanych z realizacją zadania: 105 nie spełniało wymogu dotyczącego prawidłowej dekretacji, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz w postanowieniach umów o realizację zadania publicznego, na 24 przy dekretacji wskazano wysokość wydatków z dotacji w ramach realizowanego zadania publicznego, bez wskazywania całej kwoty wynikającej z faktury/rachunku, nie wskazując źródeł finansowania oraz miejsca ujęcia w ewidencji pozostałej części wydatku (naruszenie art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości), na 8 błędy w zapisach poprawiono dokonując skreśleń bez podania daty ich naniesienia i podpisu osoby dokonującej skreślenia, zamazania lub skreślenia dekretu księgowego bez naniesienia poprawnego (naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

⁴² Do czego zobowiązywał §6 umów z Wojewodą Podlaskim oraz art. 10 ust. 1 i art. 16 ust. 5 ustawy dppw.

o rachunkowości dokonywano poprawek na dowodach księgowych⁴³ oraz [3] nie dopełniono obowiązku zamieszczania, na materiałach dotyczących zadania informacji, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Wojewody⁴⁴.

Z wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego wynika, że podczas kontroli w SWOPR i BWOPR pracownicy Wydziału koncentrowali się na zweryfikowaniu czy środki z dotacji zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem i czy został osiągnięty założony cel i zadanie to – „/.../ *zapewnienie pomocy na obszarach wodnych było zrealizowane.*” Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej wyjaśniła, że w TPD kontrola była prowadzona w trakcie realizacji zadania (październik 2017 r.) i kontrolerzy skupili się na analizie merytorycznej realizowanego projektu, nie stwierdzając na tym etapie w analizowanych dokumentach nieprawidłowości. (akta kontroli str.: 553-598)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd zlecał zadania publiczne i udzielał dofinansowania organizacjom pozarządowym na podstawie właściwie przeprowadzonych otwartych konkursów ofert i po zawarciu z tymi podmiotami stosownych umów. Określone w umowach zadania były zgodne z celami sprecyzowanymi w Programach współpracy Wojewody Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi. W badanych konkursach wybrano podmioty, które wywiązały się z realizacji określonych w umowach zadań z zakresu pomocy społecznej oraz zapewniły ratownictwo wodne na głównych akwenach wodnych województwa podlaskiego. Środki z dotacji na realizację umów były terminowo przekazywane i rozliczane. Odpowiednio też, w oparciu o przedstawiane sprawozdania i kontrole w podmiotach, rozliczano merytoryczną realizację zadań. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nierzetelnego weryfikowania podczas kontroli prowadzonych przez pracowników Urzędu spełniania przez beneficjentów wszystkich wymagań, w tym formalnych, określonych w zawartych umowach o realizację zadań publicznych.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Terminowe uchwalanie Programów współpracy Wojewody Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi.
2. Określanie w Programach współpracy Wojewody Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi wysokości środków planowanych na realizację przez organizacje pozarządowe zadań publicznych.
3. Przestrzeganie terminów opracowywania i publikowania sprawozdań ze współpracy Wojewody Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi.
4. Weryfikowanie podczas prowadzonych kontroli organizacji pozarządowych, którym udzielono wsparcia finansowego na realizację zadań publicznych, spełniania przez nie wszystkich wymagań określonych w zawartych umowach dotacji.

⁴³ Na dowodach księgowych, dokumentujących koszty realizacji kontrolowanych zadań publicznych nie zamieszczano wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono też przypadki dokonywania korekt w dekretacji lub opisie dowodów księgowych dokonanych w sposób niezgodny z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości, tj. poprzez przeprawienie lub z użyciem korektora.

⁴⁴ Do czego zobowiązywał § 7 pkt 2 umów zawartych z Wojewodą Podlaskim.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 20 listopada 2020 r.

Kontroler:

Tomasz Suchowierski

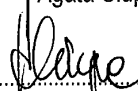
gł. specjalista kontroli państwowej



podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku

Agata Ciupa



podpis