



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.004.03.2020



00697820

Pan Mirosław Zajko
Prezes Stowarzyszenia
Suwalskie Wodne Ochotnicze Pogotowie
Ratunkowe w Suwałkach
ul. Wojska Polskiego 2, 16-400 Suwałki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/006 – Współpraca organów administracji rządowej z organizacjami pozarządowymi

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Suwańskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Suwałkach ¹ , ul. Wojska Polskiego 2, 16-400 Suwałki
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Zajko, Prezes SWOPR od 21 kwietnia 2018 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	Współpraca z administracją rządową w zakresie realizacji zadań ze środków publicznych.
Okres objęty kontrolą	Od 2017 roku do zakończenia czynności kontrolnych (oraz dla zdarzeń sprzed 2017 roku, jeżeli będzie to miało wpływ na kontrolowaną działalność).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Adrian Gosk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/73/2020 z 4 czerwca 2020 r. (akta kontroli str.1-3)

¹ Dalej: „SWOPR” lub „Stowarzyszenie”.

² W okresie od 12 kwietnia 2014 r. do 21 kwietnia 2018 r. funkcję Prezesa SWOPR pełnił Zdzisław Borowski.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 i 1571. Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2017-2019 SWOPR zrealizował wszystkie trzy powierzone mu przez Wojewodę Podlaskiego zadania publiczne, przeznaczając otrzymane środki jedynie na dopuszczone umowami wydatki i osiągnął większość (osiem z dziewięciu) zakładanych w umowach rezultatów (efektów), a także terminowo sprawozdał wykonanie tych zadań. W 2019 roku nie dochowano jednak warunków umowy o dotację na realizację zadania publicznego ponieważ nie udokumentowano w przewidziany w tej umowie sposób wskaźnika rezultatu, polegającego na przeszkoleniu uczniów z zasad bezpieczeństwa nad wodą i udzielania pierwszej pomocy. Z kolei część danych o wydatkach zawartych w ostatecznych sprawozdaniach z wykonania zadań za lata 2017-2018 różniła się od danych ujętych w ewidencji księgowej SWOPR, pomimo iż postanowienia zawartych umów zobowiązywały do przedstawienia w sprawozdaniach danych zgodnych z księgami rachunkowymi.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego

1.1. SWOPR jest stowarzyszeniem uprawnionym do wykonywania działalności pożytku publicznego (ratownictwa wodnego) na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych⁶. Do podstawowych celów SWOPR należy m.in.: organizowanie wodnej służby ratowniczej oraz udział w akcjach ratowniczych, współdziałanie z instytucjami publicznymi zajmującymi się zapewnieniem bezpieczeństwa i porządku na wodach oraz ochroną środowiska wodnego, a także prowadzenie profilaktycznej działalności w tym zakresie, ujawnianie zagrożeń bezpieczeństwa dla korzystających z obszarów wodnych. W badanym okresie SWOPR monitorował 17 akwenów położonych na terenie powiatów suwalskiego i sejneńskiego⁷.

W latach 2017-2019 SWOPR wziął udział w trzech konkursach zorganizowanych przez Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku⁸ o dotacje na realizację zadań publicznych. W ich wyniku SWOPR podpisał z PUW umowy na „organizowanie pomocy oraz ratowanie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarach wodnych” na kolejne okresy: od 2 czerwca 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku (całkowity koszt zadania wyniósł 185 tys. zł, zaś dotacja 131,7 tys. zł) oraz od 10 maja do 31 grudnia 2018 roku (przy łącznej wartości zadania wynoszącej 167,6 tys. zł oraz dotacji 125,5 tys. zł)⁹, a także od 8 maja do 31 grudnia 2019 roku (123,5 tys. zł dotacji i 165,6 tys. zł wartości całkowitej)¹⁰.

(akta kontroli str. 4-5, 63-66, 115-119, 217-221, 342-344)

Dotacje za lata 2017 – 2019 zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, tj. całość otrzymanych środków finansowych przeznaczono na realizację wskazanych ww. umowami zadań publicznych¹¹.

(akta kontroli str. 51-62)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Decyzja z dnia 26 lutego 2014 r. Ministra Spraw Wewnętrznych Nr10/2014.

⁷ SWOPR w latach 2017-2019 monitorował następujące akweny: Wigry, Leszczewek, Postaw, Krzywe, Koleśne, Dąbrówka, Czarne, Zielone, Szelmant, Szelmant Mały, Hańcza, Wiżajny, Wistuj, Okmin, Gaładuś, Hołny oraz Zalew Arkadia w Suwałkach.

⁸ Dalej: PUW.

⁹ Umowy o realizację zadania publicznego z dnia 2 czerwca 2017 r. oraz 10 maja 2018 r. pn. „Organizowanie pomocy oraz ratowanie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarach wodnych poprzez zapewnienie gotowości ratowniczej i organizację działalności ratowniczej w rejonie SWOPR”.

¹⁰ Umowa o realizację zadania publicznego z dnia 8 maja 2019 r. pn. „Organizowanie pomocy oraz ratowanie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarach wodnych województwa podlaskiego”.

¹¹ Weryfikacją objęto wszystkie dowody księgowe będące podstawą wydatków poniesionych w latach 2017 - 2019 w ramach środków finansowych (dotacji) otrzymanych od Wojewody Podlaskiego.

1.2. Wszystkie wydatki dotyczące zadań publicznych realizowanych w latach 2017-2019 zostały poniesione w okresach wynikających z umów podpisanych z PUW.

(akta kontroli str. 51-62)

1.3. W ramach realizacji zadań publicznych nie stwierdzono ponoszenia wydatków nie związanych z tymi zadaniami. Mimo, iż założone w podpisanych umowach z PUW rezultaty (omówione szerzej w pkt 1.7. niniejszego wystąpienia) przewidywały realizację szkoleń ratowników wodnych oraz uczniów z zasad bezpieczeństwa i udzielania pierwszej pomocy SWOPR bezpośrednio nie wydatkował środków na te cele, natomiast otrzymane z dotacji środki przeznaczono na:

- zatrudnienie ratowników: 79,2 tys. zł (w 2017 roku), 85 tys. zł (w 2018 roku) oraz 86,4 tys. zł (w 2019 roku). W 2017 roku w poszczególnych miesiącach zatrudniano od dwóch do siedmiu ratowników, tj. zgodnie z zadeklarowaną liczbą ratowników w złożonej ofercie konkursowej. W latach 2018 – 2019 w poszczególnych miesiącach zatrudniano od dwóch do ośmiu ratowników, przy czym w niektórych miesiącach liczba zatrudnianych przez SWOPR ratowników nie odpowiadała liczbie ratowników zadeklarowanej w złożonych do PUW i zatwierdzonych ofertach: 1] w czerwcu 2018 roku sześciu ratowników, zamiast zadeklarowanych siedmiu, a w lipcu i sierpniu tego samego roku po osiem takich osób (zadeklarowano siedem). Z kolei w październiku było zatrudnionych dwóch ratowników zamiast zadeklarowanych trzech, 2] w lipcu 2019 roku zatrudniano sześciu ratowników, zamiast zadeklarowanych siedmiu, a w sierpniu tego samego roku osiem takich osób wobec zadeklarowanych siedmiu.

(akta kontroli str. 34-38, 51-59, 88, 104, 135, 181-182)

Prezes SWOPR wyjaśnił, iż w 2018 roku oraz 2019 roku faktycznie zmuszony został ze względu na powszechne problemy związane z tzw. „rynkiem pracownika” do dokonania drobnych przesunięć zasobu osobowego umożliwiającego ułożenie grafika dyżurów. Zastosowane przesunięcia kadrowe miały jednak wyłącznie pozytywny wpływ na zachowanie bezpieczeństwa na podległych akwenach ponieważ dysponował on większą liczbą osób na dyżurach w miesiącach o największym zainteresowaniu ze strony turystów i tym samym zwiększonym ryzyku wypadków. W ocenie Prezesa poza lipcem i sierpniem liczba akcji ratunkowych oraz innych czynności z udziałem ratowników jest nieporównywalnie niższa. Łączna średniomiesięczna liczba zatrudnionych przez SWOPR ratowników odpowiadała tej w złożonych ofertach.

(akta kontroli str. 34-38)

Prezes SWOPR dodał, iż ww. ratowników zatrudniano na potrzeby dyżurów i patroli w jedynej posiadanej stałej bazie (w Starym Folwarku nad jeziorem Wigry) oraz do zabezpieczenia Zalewu Arkadia w Suwałkach, zaś na wszystkich pozostałych nadzorowanych akwenach ratownicy pozostawali pod telefonem i jedynie okresowo prowadzili dyżury bezpośrednio na wodzie. Zdaniem Prezesa SWOPR biorąc pod uwagę dostępne środki finansowe dotychczas stosowany model sprawdzał się i nie był kwestionowany przez instytucję dotującą.

(akta kontroli str. 34-38)

- zakup paliwa do łodzi i pojazdów patrolowych: 13,3 tys. zł (w 2017 roku), 11,1 tys. zł (w 2018 roku) oraz 13 tys. zł (w 2019 roku),
- koszty związane z eksploatacją bazy alarmowej SWOPR w Starym Folwarku (m.in. czynsz, materiały eksploatacyjne, itp.): 11,8 tys. zł (w 2017 roku), 13 tys. zł (w 2018 roku) oraz 9,3 tys. zł (w 2019 roku),
- zakup sprzętu i uzupełnienie ekwipunku ratowniczego, w tym m.in.: dwóch skafandrów nurkowych wraz z osprzętem, drabiny, kompresora, ciśnieniomierza i stetoskopu oraz innego drobnego wyposażenia za łączną kwotę 13,6 tys. zł (w 2017 roku), dwóch kompletów ocieplaczy pod skafandry wraz z butami i rękawicami neoprenowymi, akumulatora, sygnalizatora alarmowego oraz innego drobnego wyposażenia za łączną kwotę 2,7 tys. zł (2018 rok), a także dwóch skafandrów, ocieplaczy, rękawic i pletw oraz innego drobnego wyposażenia za łączną kwotę 5,1 tys. zł (2019 rok),
- bieżące naprawy, przeglądy oraz zakup części: 6,4 tys. zł (w 2017 roku), 9,5 tys. zł (2018 rok) oraz 6 tys. zł (2019 rok),

- ubezpieczenie łodzi i pojazdów patrolowych: 4,4 tys. zł (w 2017 roku), 4,3 tys. zł (2018 rok) oraz 3,7 tys. zł (2019 rok),
- koszty administracyjne utrzymania biura SWOPR: 3 tys. zł (wyłącznie w 2017 roku). Prezes SWOPR wyjaśnił, iż do 2017 roku PUW kwalifikował część kosztów administracyjnych do rozliczenia środkami dotacji, zaś w kolejnych latach z nieznanych powodów nie było na to zgody i koszty te pokrywano w całości ze środków własnych.
(akta kontroli str. 34-38, 51-59, 101-111, 170-190, 308-330)

1.4. SWOPR w ramach realizacji ww. zadań publicznych w latach 2017-2019 dokonywał przesunięć wydatków między poszczególnymi pozycjami kalkulacji przewidywanych kosztów:

- w 2017 roku zwiększono wydatki związane z: ubezpieczeniem łodzi i pojazdów patrolowych (z 4 tys. zł do 4,4 tys. zł, tj. o 10%) oraz zakupem paliwa do łodzi i pojazdów patrolowych (z 12 tys. zł do 13,3 tys. zł, tj. o 11%). Jednocześnie na poziomie wyższym (o 3%) niż zaplanowany i dopuszczony postanowieniami umowy z PUW zrealizowano także wydatki związane z eksploatacją bazy alarmowej (z zaplanowanych 10 tys. zł do 11,8 tys. zł, tj. podwyższono je o 18% wobec maksymalnych 15% dopuszczonych umową z dnia 2 czerwca 2017 roku). Ponadto zmniejszono wydatki na zakup sprzętu i uzupełnienie ekwipunku ratowniczego (z 14 tys. zł do 13,7 tys. zł), a także na bieżące przeglądy, naprawy i zakup części (z 9,5 tys. zł do 6,4 tys. zł),
- w 2018 roku zwiększono wydatki związane z: ubezpieczeniem łodzi i pojazdów patrolowych (z 4 tys. zł do 4,3 tys. zł, tj. o 7,5%). Jednocześnie na poziomie wyższym (o 15%) niż zaplanowany i dopuszczony postanowieniami umowy z PUW zrealizowano także wydatki związane z eksploatacją bazy alarmowej (z zaplanowanych 10 tys. zł do 13 tys. zł, tj. podwyższono je o 30% wobec maksymalnych 15% dopuszczonych umową z dnia 10 maja 2018 roku). Ponadto zmniejszono wydatki na zakup paliwa do łodzi i pojazdów patrolowych (z 12 tys. zł do 11 tys. zł) oraz zakup sprzętu i uzupełnienie ekwipunku ratowniczego (z 5 tys. zł do 2,7 tys. zł),
- w 2019 roku zwiększono wydatki związane z eksploatacją bazy alarmowej (z zaplanowanych 9,1 tys. zł do 9,3 tys. zł, tj. o 2,2%) oraz uzupełnienie sprzętu i środków transportu (z 5 tys. zł do 5,1 tys. zł, tj. o 2%). Jednocześnie zmniejszono wydatki na ubezpieczenie łodzi i pojazdów patrolowych (z 4 tys. zł do 3,7 tys. zł).
(akta kontroli str. 34-38, 51-59, 91-92, 100, 136-137, 255-256)

Prezes SWOPR wyjaśnił, iż „przy niewielkim budżecie na realizację ww. zadań publicznych każda pojedyncza faktura ma wpływ na przesunięcia w poszczególnych kategoriach wydatków i często trudno jest w pełni zachować widełki wyznaczone we wstępnej kalkulacji kosztów. W 2018 roku wykonano od lat niezbędną na tym obiekcie instalację uzimającą bazy alarmowej istotnie zabezpieczającą budynek przed ryzykiem pożaru. Być może księgowa kwalifikując tą fakturę do wydatków na bazę nieznacznie przekroczyła te widełki jednak zostało to zweryfikowane w trakcie kontroli i PUW nie zakwestionował tego wydatku. Podobnie mogło być także z niewielką kwotą wydaną w 2017 roku na niezbędne materiały eksploatacyjne na bazę w 2017 roku (także brak uwag ze strony kontrolerów PUW).”

(akta kontroli str. 34-38)

1.5. Zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości¹² dla zadań publicznych realizowanych z dotacji Wojewody Podlaskiego SWOPR posiadał wyodrębnione konta kosztowe wg. kalkulacji kosztów określonych poszczególnymi umowami. Zgodnie z podpisanymi umowami dotacji na potrzeby wykonywanych operacji finansowych prowadzony był także odrębny rachunek bankowy, a podstawą zapisów księgowych były właściwe i prawidłowo opisane dowody finansowo-księgowe. W latach 2017-2020 SWOPR powierzył uchwałą zarządu¹³ prowadzenie ksiąg rachunkowych podmiotowi zewnętrznemu (biuro rachunkowe

¹² Zarządzenie SU WOPR z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie dokumentacji, przyjętych zasad (polityki rachunkowości).

¹³ Uchwała nr 1/07/14 z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie obsługi spraw księgowych oraz udzielenia pełnomocnictwa do rachunku bankowego.

przechowujące – zgodnie z ustaloną polityką rachunkowości Stowarzyszenia – we własnym lokalu księgi rachunkowe SWOPR) zatrudniającemu wykwalifikowaną w tym zakresie osobę, jednak nie zawarł z tym podmiotem pisemnej umowy (określającej obowiązki i odpowiedzialność w tym zakresie).

NIK zwraca uwagę, iż ww. umowa pozwalałaby na precyzyjne określenie zakresu powierzonych obowiązków i odpowiedzialności związanej z obsługą ksiąg rachunkowych na podstawie art. 4 ust. 5 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴. Prezes SWOPR wyjaśnił, iż: „*obsługujące nas od lat biuro rachunkowe prowadziła księgowa SWOPR posiadająca znaczne doświadczenie w obsłudze finansowo-księgowej Stowarzyszenia. Po reorganizacji naszego biura została zaakceptowana przez Zarząd SWOPR i uchwałą powierzono jej prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz obsługę konta bankowego. Nie zaistniały przesłanki podpisywania takiej umowy także ze względu na fakt, iż ona sama (najlepiej zorientowana w kwestiach formalnych) nie zgłaszała takiej potrzeby.*” (akta kontroli str. 8-38, 50)

1.6. SWOPR nie zbywał jakiegokolwiek wyposażenia zakupionego w latach 2017-2019 ze środków dotacji PUW. (akta kontroli str. 39-47)

1.7. SWOPR osiągnął osiem (spośród dziewięciu) rezultatów założonych w umowach z PUW. Nie osiągnięto wskaźnika rezultatu określonego dla przeszkolenia odpowiedniej liczby uczniów z zasad bezpieczeństwa i udzielania pierwszej pomocy (zagadnienie opisano w podpunkcie 2 oraz w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). Efektem realizacji dotowanych w latach 2017 – 2019 zadań publicznych było:

1. Prowadzenie dyżurów i patroli prewencyjnych na 17 akwenach położonych w powiecie suwalskim i sejneńskim, w szczególności w stałej bazie Starym Folwarku i na Zalewie Arkadia w Suwałkach. W poszczególnych latach przeprowadzono 27, 27 i 20 akcji ratunkowych, a pomoc udzielona została dla 53 (2017 rok), 54 (2018 rok) i 30 (2019 rok) osób. W 2017 roku nie odnotowano żadnego utonięcia na podległym SWOPR obszarze, w 2018 roku utonęła jedna osoba, zaś w 2019 roku dwie osoby. Jak wyjaśnił Prezes SWOPR „*utonięcie z 2018 roku miało miejsce na Zalewie Arkadia po godzinach dyżuru ratowników (ok. godz. 20.00) i zostało bezpośrednio zgłoszone na numer 112 (z pominięciem SWOPR). Podstawową okolicznością mającą wpływ na tą sytuację był alkohol. W przypadku utonięć z 2019 roku podstawowymi przyczynami był: alkohol u turysty przebywającego na jeziorze Wigry (poza godzinami naszego dyżuru w miesiącu czerwcu) oraz osoba nurkująca z tlenem bez posiadania kwalifikacji i bez asekuracji również na jeziorze Wigry (wypadek poza numerem 112 został do nas telefonicznie zgłoszony w godzinach dyżuru) i nasz patrol znajdujący się około 15 minut od zdarzenia udał się na miejsce. Na miejscu nie uzyskaliśmy dokładnej lokalizacji miejsca utonięcia, ale czynności prowadziły już służby państwowe, w tym przede wszystkim pływonurkowie z sonarem PSP.*”
2. Zwiększenie świadomości o niebezpieczeństwach nad wodą, w tym przeszkolenie rocznie ponad 2 tys. uczniów z zasad bezpieczeństwa i udzielania pierwszej pomocy. SWOPR w 2017 roku przeszkolił (dokumentując to dziennikiem zajęć szkoleniowo – prewencyjnych uczniów), zaś w 2018 roku zadeklarował przeszkolenie odpowiedniej liczby uczniów (nie posiadał dokumentów bezpośrednio potwierdzających ten fakt np. listy uczestników szkoleń) przy czym podpisana z PUW umowa na realizację zadania publicznego w 2018 roku nie określała sposobu osiągnięcia tego rezultatu. W 2019 roku SWOPR ponownie zadeklarował przeszkolenie odpowiedniej liczby uczniów, jednak nie dochowano warunków umowy, gdyż w pkt III ppkt 6 załącznika nr 1 do umowy o dotację PUW wskazano, że dowodem takim mają być nieposiadane przez SWOPR dzienniki zajęć szkoleniowo – prewencyjnych uczniów – co omówiono szerzej poniżej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.
3. Zwiększenie liczby ratowników wodnych o 20 osób w 2019 roku, przy czym zadanie to sfinansowano środkami własnymi (poza dotacją PUW). Jak wyjaśnił Prezes SWOPR „ze względu na obawę, że takie wydatki (a przynajmniej ich część) mogą zostać

¹⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 351. – zwana dalej „Ustawą o rachunkowości”.

zakwestionowane. Poparte to było negatywnymi doświadczeniami innych WOPR-ów, które z przyczyn od nich niezależnych (braku chętnych na szkolenie itp.) musiały zwracać takie środki. Dlatego w całości sfinansowaliśmy te szkolenia w bardziej bezpieczny dla nas sposób, tj. ze środków własnych pokrytych opłatami uczestników (budżet szkolenia dla 20 osób wyniósł 16 tys. zł – 20 osób x 800 zł). Z kolei powodem wpisania w ofercie takiego rezultatu były kryteria konkursowe, które determinowały oczekiwania ze strony PUW co do ostatecznego kształtu oferty.”

(akta kontroli str. 34-38, 48-49, 345-353)

1.8. SWOPR złożył terminowo (do końca stycznia każdego następnego roku) do PUW sprawozdania końcowe z realizacji dotowanych zadań publicznych za lata 2017-2019, przy czym wszystkie one zawierały błędy rachunkowe, co zostało ustalone w trakcie corocznych kontroli PUW (kontrolerzy w ich trakcie nie sformułowali innych uwag bądź zaleceń pokontrolnych). Wskazane błędy zostały następnie skorygowane w sprawozdaniach końcowych (ostatecznych), ale w trakcie niniejszej kontroli NIK ustalono, iż część danych o wydatkach na realizację zadań publicznych w latach 2017 – 2018 zawartych w tych dokumentach nadal odbiega od danych zawartych w ewidencji księgowej, co omówiono szerzej poniżej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 51-59, 63-66, 101-111, 115-119, 170-190, 217-221, 308-330)

1.9. SWOPR posiadał na stanie zapas samoprzylepnych materiałów informacyjnych (logo) instytucji przekazującej dotację (PUW) oraz umieścił je m.in. w siedzibie, Bazie Alarmowej w Starym Folwarku, na samochodzie służbowym oraz przyczepie samochodowej, pięciu (z 14 łodzi) patrolowych, a także na dwóch torbach z wyposażeniem służącym do pierwszej pomocy wykorzystywanych w akcjach ratunkowych. Materiałów informacyjnych nie umieszczono na pozostałych dziewięciu łodziach patrolowych oraz skuterze wodnym, a także nie było ich na żadnym większym przedmiocie zakupionym z dotacji w latach 2017-2019, tj. skafandrach nurkowych wraz z ociepleniem i niezbędnym osprzętem (buty, rękawice, pletwy itp.). Prezes SWOPR wyjaśnił, iż „wszędzie gdzie było to tylko możliwe (m.in. na naszej stronie internetowej, w pomieszczeniach oraz na łodziach i pojazdach) informowaliśmy o fakcie wspierania naszego Stowarzyszenia przez Wojewodę Podlaskiego. W przypadku drobnych przedmiotów oraz sprzętu wykorzystywanego głównie w wodzie ewentualne oznaczenie byłoby nietrwałe i stąd nie stosowane.”

(akta kontroli str. 34-47)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie dochowano warunków umowy o dotację PUW na realizację zadania publicznego w 2019 roku, gdyż w pkt III ppkt 6 załącznika nr 1 do tej umowy wskazano, że jednym z trzech założonych rezultatów (efektów) będzie przeszkolenie 2 tys. uczniów z zasad bezpieczeństwa nad wodą i udzielania pierwszej pomocy, a dowodem potwierdzającym ten fakt będą dzienniki zajęć szkoleniowo – prewencyjnych uczniów. SWOPR nie dysponował takimi dokumentami, gdyż jak wyjaśnił Prezes Stowarzyszenia ww. dziennik w 2019 roku prowadzony był w jednym egzemplarzu i w trakcie roku zagubił się. Okazał przy tym dokumentację fotograficzną z poszczególnych placówek oświatowych (która pośrednio dokumentowała przeprowadzenie ww. szkoleń) i zadeklarował prowadzenie takiego dokumentu w przyszłości.

(akta kontroli str. 78-89, 345-346)

2. Część danych o wydatkach na realizację zadań publicznych w latach 2017 – 2018 zawartych w sprawozdaniach końcowych (ostatecznych) SWOPR wbrew postanowieniom § 9 oraz § 17 umów podpisanych z PUW była niezgodna z ewidencją księgową:

a) w ostatecznym sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego w 2017 roku w wydatkach: 1] na zakup paliwa do łodzi i pojazdów patrolowych wykazano 12,4 tys. zł, podczas gdy w ewidencji księgowej było to 13,3 tys. zł, 2] na eksploatację bazy alarmowej wykazano 11,5 tys. zł podczas gdy w ewidencji księgowej było to 11,8 tys. zł, 3] na zakup sprzętu i uzupełnienie ekwipunku ratowniczego wykazano 13,1 tys. zł, a w ewidencji księgowej było to 13,6 tys. zł, 4] bieżące naprawy,

przeglądy oraz zakup części wykazano 8 tys. zł podczas gdy z ewidencji księgowej wynikała kwota 6,4 tys. zł,

- b) w ostatecznym sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego w 2018 roku w wydatkach: 1] na eksploatację bazy alarmowej wykazano 10,8 tys. zł podczas gdy w ewidencji księgowej było to 13 tys. zł, 2] na zakup sprzętu i uzupełnienie wyposażenia ratowniczego wykazano 4,9 tys. zł, a w ewidencji księgowej było to 2,7 tys. zł.

Prezes SWOPR odnosząc się do powyższych różnic wyjaśnił, to „oczywistymi pomyłkami”.

(akta kontroli str. 34-38, 51-59, 101-111, 144-148, 170-190, 249-252, 308-330)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Realizację dotowanych zadań publicznych w sposób umożliwiający osiągnięcie wszystkich założonych umową rezultatów i ich dokumentowanie zgodne z zawartymi umowami dotacji.
2. Zgodność z ewidencją księgową danych zawartych w sprawozdaniach przekazywanych do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

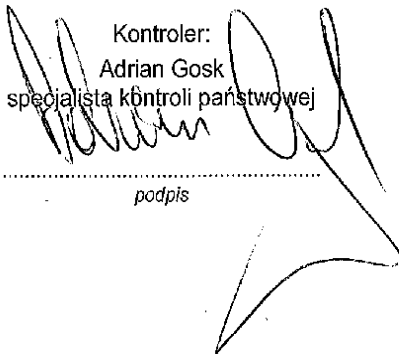
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

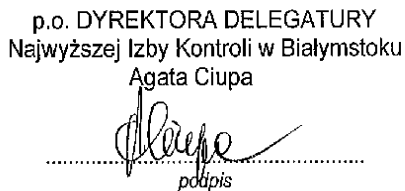
Białystok, 30 lipca 2020 r.

Kontroler:
Adrian Gosk
specjalista kontroli państwowej



podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
Agata Ciupa



podpis