



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.016.03.2020



01128220

Pan

Prof. dr hab. Robert Władysław Ciborowski
Rektor Uniwersytetu w Białymstoku
ul. Świerkowa 20 B, 15-328 Białystok

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/026 – Finansowanie szkolnictwa wyższego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Uniwersytet w Białymstoku, ul. Świerkowa 20 B, 15-328 Białystok (dalej: „UwB” lub „Uczelnia”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prof. dr hab. Robert Władysław Ciborowski, rektor UwB od 1 września 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działalność badawcza i rozwój naukowy pracowników uczelni publicznych. 2. Działalność dydaktyczna uczelni i oferta kształcenia. 3. Wydatkowanie środków publicznych przez uczelnie publiczne.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018–2020 (do dnia zakończenia kontroli) z wykorzystaniem danych z okresu wcześniejszego w celach porównawczych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Beata Pawłowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/128/2020 z 7 października 2020 r. (akta kontroli str. 1-4)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm. Ustawa zwana dalej: „ustawą o NIK”.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie zapewnienie przez UwB warunków rozwoju naukowego i realizacji zadań związanych z kształceniem, a także prawidłowość wydatkowania środków publicznych przeznaczonych na te zadania.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą w UwB podjęto działania organizacyjne, które zmierzały do podniesienia potencjału badawczego Uczelni oraz uzyskanie wysokich ocen w procesie ewaluacji naukowej. Zwiększono zatrudnienie nauczycieli w grupie badawczej oraz korzystano z możliwości pozyskania środków na realizację licznych projektów badawczych.

UwB stworzył skuteczny system zapewnienia jakości kształcenia, który umożliwiał weryfikację osiąganych efektów kształcenia oraz pozwalał na dokonywanie systematycznej oceny i doskonalenie programów studiów. Prawidłową realizację zadań z zakresu kształcenia umożliwiało również prowadzenie zajęć głównie przez nauczycieli akademickich, zatrudnionych w Uczelni. Nauczycielom w grupie badawczo-dydaktycznej przydzielano godziny w liczbie nieprzekraczającej – z jednym wyjątkiem - norm określonych w przepisach. Strategia rozwoju Uczelni, opracowana na lata 2014–2024, nie zwierała jednak wskaźników (wartości docelowych) dla przyjętych mierników oraz ram finansowych, tj. elementów niezbędnych do rzetelnego monitorowania stopnia osiągnięcia założonych celów, w tym dotyczących rozwoju naukowego oraz działalności dydaktycznej i efektów kształcenia.

W latach 2018–2020 UwB sporządzał rzetelne plany rzeczowo-finansowe, na podstawie których prawidłowo wydatkował środki publiczne, m.in. na zadania i cele wynikające z umów i decyzji o przyznaniu tych środków. Roczne sprawozdania finansowe Uczelni były poddawane badaniu firm audytorskich, z których wynikało, że dokumenty te przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Uczelni.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej³ kontrolowanej działalności

Dane wstępne

UwB, utworzony ustawą z dnia 19 czerwca 1997 r.⁴, jest akademicką uczelnią publiczną, działającą na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce⁵. W jego skład wchodzi: dziewięć wydziałów⁶, pięć instytutów⁷, Filia UwB w Wilnie i 12 jednostek ogólnouczelnianych⁸. W ramach Uczelni funkcjonują trzy szkoły doktorskie⁹.

(akta kontroli str. 4-6)

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Ustawa z dnia 19 czerwca 1997r. o utworzeniu Uniwersytetu w Białymstoku (Dz. U. Nr 102, poz. 642).

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 85, ze zm. Ustawa zwana dalej: *upswin*.

⁶ Wydziały: Biologii, Chemii, Ekonomii i Finansów, Filologiczny (Kolegium Językoznawstwa, Kolegium Literaturoznawstwa), Fizyki, Historii i Stosunków Międzynarodowych, Matematyki, Nauk o Edukacji oraz Prawa.

⁷ Instytuty: Filozofii, Informatyki, Socjologii, Studiów Kulturowych i Zarządzania.

⁸ Archiwum, Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia, Katedra Teologii Katolickiej, Katedra Teologii Prawosławnej, Ośrodek Kultury Chińskiej i Współpracy Międzykulturowej, Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych, Studium Wychowania Fizycznego i Sportu, Uniwersyteckie Centrum Obliczeniowe, Uniwersyteckie Centrum Przyrodnicze im. Profesora Andrzeja Myrchy, Wschodni Ośrodek Transferu Technologii, Wydawnictwo Uniwersytetu w Białymstoku.

⁹ Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych, Szkoła Doktorska Nauk Społecznych i Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Działalność badawcza i rozwój naukowy pracowników uczelni

1.1. W okresie objętym kontrolą w Uczelni obowiązywała „Strategia rozwoju UwB na lata 2014–2024” z 17 grudnia 2014 r.¹⁰ (dalej: „Strategia”). Określono w niej trzy cele operacyjne w zakresie rozwoju naukowego uczelni¹¹: [1] Osiąganie najwyższych kategorii naukowych przez podstawowe jednostki organizacyjne, [2] Podniesienie rangi badań na tle krajowych instytucji badawczych oraz [3] Zwiększenie efektywności badań. Dla każdego celu operacyjnego określono od czterech do sześciu celów szczegółowych (m.in.: zwiększenie liczby uprawnień jednostek do nadawania stopni naukowych i tytułu naukowego, zwiększenie aktywności w pozyskiwaniu naukowych projektów międzynarodowych, zwiększenie oferty prac badawczo-usługowych), a do nich od dwóch do siedmiu działań (np. zwiększenie dynamiki zdobywanych stopni i tytułów naukowych, organizacja spotkań mobilizujących pracowników do udziału w projektach międzynarodowych, podejmowanie badań na potrzeby interesariuszy zewnętrznych). Każdemu z działań przypisano „wskaźniki/rezultaty”, które faktycznie były miernikami – np. liczba pracowników naukowo-dydaktycznych, którzy uzyskali stopień lub tytuł naukowy w okresie krótszym od ustawowego, liczba złożonych wniosków na realizację projektów międzynarodowych, czy liczba zrealizowanych prac usługowo-badawczych).

W Strategii nie określono wartości docelowych realizacji zaplanowanych działań, a także ram finansowych, tj. elementów niezbędnych do rzetelnej oceny stopnia wykonania założonych celów. Rektor w wyjaśnieniach podał: *Ram finansowych nie określono ze względu na brak możliwości wyceny poszczególnych wskaźników oraz zmienność środków subwencyjnych wynikających ze zmian w algorytmie. W nowej wersji strategii podejmujemy próbę wskazania niektórych mierników oraz wyceny finansowej wybranych kwestii we wszystkich zakresach celów.* (akta kontroli str. 7-34, 598-600)

W 2016 r. Rektor powołał Zespół ds. monitorowania i wdrażania strategii UwB¹², który w czerwcu 2018 r. opracował „Raport monitoringowy z realizacji Strategii”. Wynikało z niego, że w obszarze nauka i rozwój zrealizowano w całości lub części 36 z 51 celów szczegółowych (70,5%), w tym.: zwiększenie dynamiki zdobywania stopni i tytułów naukowych, organizowanie spotkań mobilizujących pracowników do udziału w projektach międzynarodowych, opracowywanie i przekazywanie informacji o kluczowych i unikatowych badaniach prowadzonych przez jednostkę, czy rozwój i promocja Repozytorium Uniwersytetu w Białymstoku.

Dyrektor Biura Rektora wyjaśniła, że w związku *upswin* oraz ustawą z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce¹³, *władze uczelni podjęły decyzję o wstrzymaniu prac Zespołu ds. monitorowania i wdrażania strategii UwB i jednocześnie podjęto decyzję o opracowaniu założeń nowej strategii UwB.*

(akta kontroli str. 36-85, 89)

Komisja, która miała przygotować projekt dostosowania *Strategii* do *upswin*, powołana została w lutym 2020 r.¹⁴ Rektor wyjaśnił: *Działania związane z dostosowaniem strategii rozwoju UwB do upswin mogły zostać podjęte dopiero po wejściu w życie ww. aktu, tj. 1 października 2018 r. oraz po opracowaniu i wprowadzeniu w życie aktów wewnętrznych Uniwersytetu implementujących regulacje zawarte w ww. ustawie. Nie można było bowiem efektywnie podejmować pracy związanej z modyfikowaniem strategii rozwoju bez wcześniejszego przyjęcia aktów wewnętrznych UwB dotyczących m.in. organizacji UwB, określających zasady oceny pracowników czy kształtujących regulamin pracy. Nowa strategia rozwoju UwB powinna być bowiem zgodna z wytycznymi wynikającymi nie tylko z ww. ustawy, ale również wielu aktów wykonawczych do tego aktu, a także aktów*

¹⁰ Wprowadzona uchwałą nr 1645 Senatu UwB z dnia 17 grudnia 2014 r. w sprawie Strategii rozwoju Uniwersytetu w Białymstoku na lata 2014–2024.

¹¹ W ramach celu strategicznego: Wzmocnienie znaczenia i pozycji naukowej UwB.

¹² Decyzja nr 7 Rektora UwB z dnia 1 września 2016 r. w sprawie powołania „Zespołu ds. monitorowania i wdrażania strategii UwB”.

¹³ Dz. U. poz. 1669, ze zm. Ustawa zwana dalej: *Przepisami wprowadzającymi upswin*.

¹⁴ Decyzją nr 3 Rektora UwB z 4 lutego 2020 r. powołano komisję ds. strategii rozwoju UwB na okres do 30 czerwca 2020 r., a następnie decyzją nr 13 Rektora z dnia 1 września 2020 r. – na okres do 30 września 2021 r.

wewnętrznych UwB. Prace bezpośrednio związane z modyfikacją Strategii mogły być zatem podjęte dopiero po wejściu w życie m.in.: statutu UwB, który przyjęto przez Senat UwB w dniu 24 czerwca 2019 r., regulaminu okresowego oceniania nauczycieli akademickich UwB, który został przyjęty zarządzeniem Rektora UwB w dniu 20 września 2019 r. i Regulaminu pracy UwB, który został przyjęty zarządzeniem Rektora UwB w dniu 17 stycznia 2020 r. (akta kontroli str. 87-88, 589-597)

Termin na przedstawienie tego projektu wyznaczono do 31 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 88)

UwB opracował i wdrożył dokumenty (dostosowując je do *upswin*), które służyły podniesieniu potencjału badawczego, wpływającego na uzyskanie wysokich ocen w procesie ewaluacji działalności naukowej:

1. W Statucie UwB¹⁵ – w Dziale III, *Struktura Uniwersytetu*, określono typy jednostek organizacyjnych, które są odzwierciedleniem ewaluowanych dyscyplin naukowych w Uczelni, a w Dziale VI, *Pracownicy Uniwersytetu* – m.in. wymagania na stanowiska nauczycieli akademickich w grupie pracowników badawczych oraz badawczo-dydaktycznych, wiążąc uzyskanie awansów z podnoszeniem potencjału badawczego UwB w zakresie pracowników.
2. Na mocy *Regulaminu Organizacyjnego UwB*¹⁶ utworzono jednostki (Wydziały, Instytuty i Kolegia) odpowiadające ewaluowanym dyscyplinom naukowym. Rektor wyjaśnił: *Taka struktura organizacyjna pozwala na bezpośrednią ocenę działalności poszczególnych pracowników deklarujących realizację badań w określonych dyscyplinach naukowych.*
3. Powołano osiem Rad Dyscyplin (Nauk Biologicznych, Nauk Chemicznych, Ekonomii i Finansów, Historii, Pedagogiki, Nauk Prawnych, Nauk Fizycznych i Literaturoznawstwa), do których należało m.in. podejmowanie decyzji w sprawie: nadania stopnia doktora, nadania stopnia doktora habilitowanego, nostryfikacja stopni naukowych a także wyznaczanie kierunków badań przez pracowników deklarujących prowadzenie badań w danej dyscyplinie. Rektor wyjaśnił: *Wszystkie te czynności mają bezpośredni wpływ na wzmocnienie potencjału badawczego. Dyscypliny naukowe, dla których powołano Rady Dyscyplin należą do kluczowych dyscyplin UwB. Niemniej pozostałe dyscypliny są motywowane do podnoszenia poziomu badań naukowych oraz różnego rodzaju aktywności naukowych w celu osiągnięcia jak najwyższej oceny w ewaluacji.*
4. W *Regulaminie wynagradzania*¹⁷ określono zasady przyznawania *Dodatku Motywacyjnego* za osiągnięcia (obejmujące m.in. publikacje naukowe z afiliacją UwB oraz projekty realizowane w Uczelni oraz zaangażowanie w realizację projektów badawczych albo badawczo-rozwojowych finansowanych ze środków zewnętrznych) w okresie ostatnich dwu lat kalendarzowych poprzedzających złożenie wniosku.
5. Powołano Senacką Komisję ds. Kadry Naukowej i Zatrudnienia¹⁸, której zadaniem było m.in. przygotowywanie opinii w sprawach zatrudnienia na stanowisko profesora i profesora uczelni w UwB oraz przygotowywanie opinii w sprawach potencjału kadrowego Uczelni, a także innych skierowanych do niej przez senat i rektora, dotyczących kadry naukowej.
6. Powołano Senacką Komisję ds. Nauki¹⁹, do której należały m.in.: analiza zasad ewaluacji jakości działalności naukowej, współpraca z Uniwersytecką Komisją ds. Własności Intelektualnej, sporządzanie opinii w sprawach intensyfikacji, rozszerzenia zakresu i podnoszenia poziomu prowadzonych badań oraz publikacji naukowych pracowników Uniwersytetu, sporządzanie opinii w sprawie promocji osiągnięć naukowo-badawczych uczelni oraz sporządzanie opinii w sprawie zasad ochrony zasobów intelektualnych Uniwersytetu.

¹⁵ Uchwała nr 2455 Senatu UwB z 26 czerwca 2019 r.

¹⁶ Zarządzenie Nr 24 Rektora UwB z 13 września 2019 r.

¹⁷ Zarządzenie nr 48 Rektora UwB z 16 czerwca 2020 r.

¹⁸ Uchwała Nr 2736 Senatu UwB z 30 września 2020 r.

¹⁹ Uchwała Nr 2739 Senatu UwB z 30 września 2020 r.

7. Wprowadzono Regulamin okresowego oceniania nauczycieli akademickich UwB²⁰, w którym m.in. określono zasady przeprowadzania oceny okresowej, zakres ocenianej aktywności pracownika oraz warunki uzyskania oceny pozytywnej.

(akta kontroli str. 606-687)

Rektor wyjaśnił: UwB stawia za cel uzyskanie jak największej liczby wysokich kategorii (B+ i A lub nawet A+) w możliwie największej liczbie dyscyplin. Plan minimalny to kategorie B+ dla wszystkich 15 dyscyplin, które zostaną poddane ewaluacji. (...) Proroktor właściwy ds. ewaluacji regularnie spotyka się z pracownikami wszystkich Wydziałów/Instytutów, podczas których są omawiane zasady ewaluacji oraz są proponowane różne strategie podniesienia jakości badań naukowych celem uzyskania przez dyscyplinę wysokiej oceny w ewaluacji. Mając na względzie wymogi kryterium II ewaluacji, prowadzi się szereg działań mających na celu podniesienia efektywności grantowej i zachęcenia naszych naukowców do aplikowania o granty, np. szkolenia prowadzone przez NCN dotyczące przygotowywania wniosków, spotkania z beneficjentami grantów w naszej uczelni, indywidualne rozmowy z osobami, które w opinii władz rektorskich i dziekańskich mają największe szanse na uzyskanie finansowania projektów badawczych. Prowadzone jest monitorowanie działalności naukowej, m.in. aktywności publikacyjnej oraz wniosków grantowych. Na bieżąco są sporządzane zestawienia publikacji pracowników z podziałem na sloty oraz punkty przyznane do ewaluacji, oraz są opracowywane i wdrażane plany rozwoju kadry naukowej.

(akta kontroli str. 589-597)

1.2. Liczba nauczycieli akademickich UwB wynosiła: 782 w roku akademickim 2018/2019, 792 w roku 2019/2020 i 785 w roku 2020/2021, w tym w grupie badawczej odpowiednio: siedem, 17 i 16, w grupie dydaktycznej 94, 104 i 112, a w grupie badawczo-dydaktycznej 681, 671 i 657. W okresie objętym kontrolą nieznacznie zmieniła się struktura zatrudnienia nauczycieli akademickich: zmniejszył się udział nauczycieli w grupie stanowisk badawczo-dydaktycznych (z 87,1% do 83,7%), a wzrósł w grupach stanowisk dydaktycznych (z 12% do 14,3%) i badawczych (z 0,9% do 2%).

W roku akademickim 2020/2021 z 785 nauczycieli akademickich: 74 miało tytuł profesora zwyczajnego, 200 – stopień doktora habilitowanego, 452 stopień naukowy doktora, a 59 – tytuł zawodowy magistra.

(akta kontroli str. 90)

1.3. W latach 2018–2020 (III kwartały) w Uczelni nadano 129 stopni doktora (w tym: 59 doktorantom albo osobom, które ukończyły studia doktoranckie w UwB i 37 pracownikom) oraz 36 stopni doktora habilitowanego (w tym 23 pracownikom Uczelni).

(akta kontroli str. 91)

1.4. Według stanu na 30 listopada 2020 r. w UwB zatrudnionych było 274 nauczycieli akademickich z tytułem profesora zwyczajnego lub stopniem doktora habilitowanego, w tym 36 (13,1%) poniżej 46 roku życia oraz 76 (27,7%) w wieku powyżej 60 lat (58 posiadało prawo do emerytury).

(akta kontroli str. 92)

1.5. UwB korzystał z możliwości pozyskania dodatkowych środków na realizację projektów badawczych. W latach 2018–2020 (III kwartały) złożono 400 wniosków do agencji wykonawczych, w tym 392 do Narodowego Centrum Nauki (NCN) oraz osiem do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (NCBiR). Do realizacji przyjęto 50 wniosków (odpowiednio: 49 i jeden), a zakończono realizację 72 projektów (finansowanych z NCN).

W okresie objętym kontrolą Uczelnia pozyskiwała też środki na realizację projektów (w tym badawczych) z budżetu Unii Europejskiej (złożono 37 wniosków, 34 zostały z przyjęte do realizacji, a 12 zakończono), z Norweskiego Mechanizmu Finansowego (jeden wniosek, jeden przyjęty) oraz innych źródeł²¹ (75 wniosków, 51 przyjętych do realizacji, 17 zakończono).

(akta kontroli str. 93-99)

²⁰ Zarządzenie Nr 25 Rektora UwB z dnia 20 września 2019 r.

²¹ M.in. NFOŚiGW, programów MNiSW (Regionalna Inicjatywa Doskonałości, Doskonała Nauka, Wsparcie Czasopism Naukowych, Działalność Upowszechniająca Naukę, Narodowy Program Humanistyki), Program Euro Region Niemen, w ramach programów Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej oraz w formie prac zleconych w ramach projektów UE realizowanych przez inne podmioty.

1.6. W Statucie UwB nie wskazano wymagań niezbędnych do zajmowania stanowisk dotyczących posiadania lub obowiązku uzyskania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, co było zgodne z art. 116 ust. 4 pkt 2 upswin. Wskazano natomiast, że: *do 30 września 2020 r., do stosunków pracy powstałych przed dniem 1 stycznia 2019 r., w kwestii obowiązku uzyskania stopnia doktora habilitowanego oraz stopnia doktora, stosuje się przepisy dotychczas obowiązujące.*

Z wyjaśnień Rektora wynika, że w UwB wdrożono rozwiązania motywujące pracowników do rozwoju naukowego i tym samym uzyskiwania stopni i tytułów naukowych, m.in. regulamin okresowego oceniania nauczycieli akademickich UwB (ocenie podlega m.in. działalność naukowa), czy regulamin wynagradzania pracowników UwB (wprowadzono dodatek motywacyjny). Rektor wskazał też, że podstawą uzyskiwania stopni i tytułów naukowych jest działalność grantowa, dlatego też zachęca się naukowców do aplikowania o środki finansowe do instytucji finansującej badania naukowe oraz zapewnia warunki do prowadzenia badań i publikacji ich wyników.

(akta kontroli str. 606-639, 589-597)

1.7. W latach 2018–2020 Uczelnia nie tworzyła spółek celowych. (akta kontroli str. 100)

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie zapewnienie przez UwB warunków rozwoju naukowego w latach 2018–2020 (III kwartały).

W UwB podjęto działania organizacyjne, które zmierzały do podniesienia potencjału badawczego Uczelni. Ponad dwukrotnie zwiększono liczbę nauczycieli akademickich w grupie badawczej. Aktywnie korzystano też z możliwości pozyskania środków na realizację licznych projektów badawczych.

NIK zwraca uwagę na brak wskaźników (wartości docelowych) w *Strategii* obowiązującej w okresie objętym kontrolą, co nie pozwala na rzetelną ocenę stopnia realizacji założonych w niej celów w zakresie rozwoju naukowego.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

2. Działalność dydaktyczna uczelni i oferta kształcenia

2.1. W *Strategii* określono osiem celów operacyjnych w zakresie działalności dydaktycznej i efektów kształcenia²², w tym : [1] Rozwijanie i doskonalenie wewnętrznego systemu jakości kształcenia, [2] Doskonalenie procesu kształcenia, [3] Tworzenie nowych kierunków studiów o charakterze interdyscyplinarnym, [4] Rozwój różnorodnych form kształcenia ustawicznego. Dla każdego celu operacyjnego określono od jednego do ośmiu celów szczegółowych (m.in.: realizacja i monitoring polityki Uczelni na rzecz jakości kształcenia, powiązanie procesu kształcenia z prowadzonymi badaniami naukowymi, opracowanie programów kształcenia o charakterze interdyscyplinarnym, rozwój kształcenia na studiach, rozszerzenie oferty kształcenia w ramach tzw. uniwersytetu otwartego), a do nich przypisano od jednego do trzech działań (np. analiza sprawozdań wydziałowych zespołów ds. zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia, analiza i ocena wykorzystania badań naukowych w dydaktyce, współpraca wydziałów w zakresie przygotowywania programów kształcenia uwzględniających różne dziedziny i dyscypliny nauki, tworzenie oferty nowych kursów). Każdemu z działań przypisano „wskaźniki/rezultaty”, które faktycznie stanowiły mierniki, np. rekomendacje UZDJK dla WZDJK, zawartość merytoryczna sylabusów przedmiotów, liczba wspólnie opracowanych programów kształcenia, liczba uczestników oraz liczba kursów. Nie określono konkretnych wartości docelowych realizacji celów (działań), podobnie jak w przypadku celów dotyczących rozwoju naukowego, o czym szerzej napisano w pkt. 1.1. wystąpienia pokontrolnego. (akta kontroli str. 7-34)

Z opracowanego w 2018 r. raportu monitoringowego (o którym szerzej napisano w pkt 1.1. wystąpienia pokontrolnego) wynikało, że zrealizowano w całości jeden z 49 celów

²² W ramach celu strategicznego: Wysoka jakość kształcenia.

szczegółowych²³ (2%), a 28 (57,1%) w części. Pięciu celów nie zrealizowano w ogóle, a w przypadku 15 nie otrzymano danych.

Rektor wyjaśnił: Generalnie rozbudowana hierarchiczna struktura celów miała służyć zwiększeniu operacyjności strategii. W praktyce jednak zbieranie danych w ramach tak rozbudowanego systemu wskaźników napotykało liczne problemy techniczne. Powinniśmy wyciągnąć z tego wnioski. Z tego też względu jako zasadne należy ograniczyć liczbę wskaźników w nowej strategii rozwoju, która będzie obowiązywać do roku 2030.

(akta kontroli str. 36-85, 589-597)

Na temat prac nad nową strategią rozwoju Uczelni szerzej napisano w pkt 1.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

2.2. W latach 2018–2020 liczba studentów Uczelni zmniejszyła się o 7,5% i wynosiła kolejno²⁴: 9 313, 8 647 i 8 614, przy czym odnotowano wzrost (o 16,5%) liczby osób kształcących się na jednolitych studiach magisterskich (odpowiednio: 1 263, 1 364 i 1 471). Rektor wyjaśnił: *W latach 2018/2019, 2019/2020 spadek wynikał z konieczności dostosowania wskaźników SSR w algorytmie MNiSW do referencyjnej wielkości 13. W roku 2018 wskaźnik ten wynosił 17,6. W późniejszych latach nieco zwiększyliśmy zatrudnienie, co również poprawiło SSR. W roku 2020 spadek wynikał ze zmniejszonego zainteresowania kandydatów studiami II stopnia. Można zaobserwować stałą tendencję do ograniczania chętnych na ten typ studiów.*

Coraz większą grupę studentów stanowili cudzoziemcy (468, 476 i 510), co było zgodne z jednym z celów szczegółowych Strategii – 2.5.3. Zwiększenie zainteresowania studentów z zagranicy odbywaniem części studiów na UwB. (akta kontroli str. 101, 598-600)

2.3. W okresie objętym kontrolą liczba prowadzonych w UwB kierunków studiów wzrosła z 56 (w roku 2017/2018) do 66 (w roku 2020/2021), w tym z 32 do 37 na studiach I stopnia, z 23 do 26 na studiach II stopnia oraz z jednego do trzech na jednolitych studiach magisterskich. W latach akademickich:

- 2019/2020 utworzono cztery kierunki: dwa na jednolitych studiach magisterskich (pedagogika specjalna oraz pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna) oraz kierunek bezpieczeństwo i prawo na studiach I i II stopnia,
- 2020/2021 utworzono siedem kierunków: cztery na studiach I stopnia (pedagogika resocjalizacyjna, pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, mikrobiologia oraz jakość i bezpieczeństwo środowiska) oraz trzy na studiach II stopnia (pedagogika resocjalizacyjna, pedagogika opiekuńczo-wychowawcza i biologia z przygotowaniem pedagogicznym).

Jednocześnie od roku 2019/2020 zlikwidowano kierunek ochrona środowiska na poziomie studiów II stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzony na Wydziale Biologiczno-Chemicznym. Powodem był brak zainteresowania kierunkiem (od roku 2016/2017 nie udało się pozytywnie przeprowadzić rekrutacji). (akta kontroli str. 102, 604-605)

Przy tworzeniu nowych kierunków brano pod uwagę związek kierunku studiów ze strategią Uczelni (zwiększenie oferty edukacyjnej), potrzeby rynku pracy (oczekiwania pracodawców) a także potrzeby zgłaszane przez potencjalnych studentów, np.:

1. Zasadność uruchomienia kierunku Mikrobiologia na Wydziale Biologii argumentowano zapotrzebowaniem na mikrobiologów na rynku pracy, szczególnie w województwie podlaskim, gdzie rozwój przemysłu rolno-spożywczego jest bardzo dynamiczny (głównie branża mleczarska). Wzrasta też zapotrzebowanie na tego typu umiejętności w innych branżach przemysłu spożywczego, farmaceutycznego, kosmetycznego i zielarskiego.
2. Utworzenie kierunku Bezpieczeństwo i prawo na Wydziale Prawa miało być odpowiedzią na zapotrzebowanie płynące od przyszłych studentów. Chęć studiowania na tym kierunku wyrażali m.in. studenci kierunków: administracja i kryminologia, dla których

²³ Cel: Systematyczna aktualizacja stron internetowych Uczelni i jej wydziałów, w tym w zakresie realizowanej oferty edukacyjnej.

²⁴ Wg stanu na 31 grudnia lat 2018 i 2019 oraz na 30 listopada 2020 r. Dane dotyczą studentów obywateli polskich oraz cudzoziemców, wraz ze studentami Programu Erasmus+, podejmującymi wymianę dłuższą niż jeden semestr w roku akademickim.

mógłby on stanowić uzupełnienie dotychczasowego wykształcenia, a tym samym lepsze dopasowanie zdobywanej wiedzy do potrzeb rynku pracy.

3. Podstawą utworzenia kierunku jednolitych studiów magisterskich Pedagogika Specjalna na Wydziale Pedagogiki i Psychologii był wymóg określony w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego²⁵ z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów²⁶. W uzasadnieniu zwrócono też uwagę, że kierunek będzie kształcił specjalistów poświadczanych w regionie, na co wskazują doświadczenia z prowadzonych studiów podyplomowych przygotowujących do pracy z uczniami o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Ponadto kierunki polityki oświatowej wskazywały na zwiększanie zakresu edukacji włączającej, co powoduje potrzebę zatrudnienia większej liczby pedagogów specjalnych w szkołach. (akta kontroli str. 103-126)

2.4. W latach akademickich 2019/2020 i 2020/2021 w grupie pracowników dydaktycznych zatrudniono po raz pierwszy²⁷ kolejno 22 i cztery osoby, z tego odpowiednio 16 (72,7%) i jedną (25%), które przeszły ze stanowiska badawczo-dydaktycznego. Rektor wyjaśnił: *Zmiana charakteru zatrudniania wynikała z analizy osiągnięć naukowych pracowników. W niektórych przypadkach było ich zbyt mało lub były niskiej jakości. Pracownicy, o których mowa posiadali jednak spore osiągnięcia dydaktyczne. Aby nie zmniejszać poziomu naukowego, wliczonego do ewaluacji jednostek naukowych, a jednocześnie wykorzystać doświadczenia dydaktyczne przenosiliśmy niektórych pracowników na stanowiska dydaktyczne.* (akta kontroli str. 148, wyjaśnienia)

2.5. W latach 2018/2019 i 2019/2020 w grupie badawczo-dydaktycznej zajęcia w godzinach ponadwymiarowych realizowało kolejno: 432 (69,2%) i 417 (67,4%)²⁸ nauczycieli akademickich, w tym odpowiednio 201 (46,5%) i 196 (47%) w wymiarze przekraczającym ¼ pensum. Analiza dotycząca 30 nauczycieli z największą liczbą godzin ponadwymiarowych (po trzech na każdym stanowisku w latach 2018/2019 i 2019/2020) wykazała, że:

- w przypadku 10 (po pięciu w każdym roku akademickim) liczba godzin ponadwymiarowych wynosiła od 68,9% do 99% pensum, a 20 prowadziło zajęcia w godzinach ponadwymiarowych, w wymiarze przekraczającym 100% pensum, w tym w jednym przypadku (w roku 2018/2019) w wymiarze 211% pensum, o czym szerzej napisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”,
- wszyscy nauczyciele wyrazili zgodę na prowadzenie zajęć w godzinach ponadwymiarowych poprzez podpisanie indywidualnych kart obciążeń dydaktycznych, sporządzanych na początku roku akademickiego, przy czym w 17 (z 30 przypadków) liczba godzin ponadwymiarowych faktycznie zrealizowanych przewyższała liczbę godzin dydaktycznych na dany rok akademicki mają wpływ wydarzenia zaistniałe już w trakcie trwania zajęć dydaktycznych, przede wszystkim, indywidualne sytuacje nauczycieli akademickich, tj. awanse skutkujące zmniejszeniem pensum dydaktycznego, staże, stypendia oraz urlopy naukowe wynikające z prowadzenia pracy naukowo-badawczej oraz różne sytuacje zdrowotne. W związku z tymi sytuacjami należało, zaplanowane dla tych nauczycieli akademickich zajęcia dydaktyczne, powierzyć do realizacji innym pracownikom pamiętając, że najważniejszy jest właściwy dobór osób prowadzących zajęcia, pozwalający zapewnić właściwy poziom merytoryczny prowadzonych zajęć.

(akta kontroli str. 149-166)

2.8. W latach akademickich 2019/2020 i 2020/2021 zajęcia dydaktyczne na podstawie umów zlecenia realizowały odpowiednio 103 i 92 osoby, co stanowiło 13% i 11,7% liczby nauczycieli akademickich w danym roku. Rektor wyjaśnił: *„Prowadzenie zajęć dydaktycznych przez osoby niebędące pracownikami UwB wynika z obowiązku*

²⁵ Dalej: MNiSW.

²⁶ Dz. U. poz. 1861, ze zm. Rozporządzenie zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie studiów”.

²⁷ Po raz pierwszy oznacza, że nie wliczono osób, dla których zatrudnienie stanowi kolejną umowę/przedłużenie w grupie stanowisk dydaktycznych.

²⁸ W latach 2018/2019 i 2019/2020 w grupie badawczo-dydaktycznej zajęcia prowadziło odpowiednio 624 i 619 nauczycieli czynnych zawodowo, tzn. bez osób na urloпах macierzyńskich, wychowawczych, dla poratowania zdrowia oraz naukowych.

zapewniania możliwie najlepszych standardów kształcenia. (...) Zajęcia prowadzone przez specjalistów-praktyków umożliwiają konfrontację wiedzy teoretycznej (w rozumieniu wąskim, tj. opartej jedynie na materii zawartej w różnego rodzaju pozycjach naukowych, o których wyklada się w Uniwersytecie) ze światem praktycznego jej wykorzystania."

W roku akademickim 2019/2020 na podstawie umów zleceń zrealizowano 7 736 godzin zajęć dydaktycznych, a na rok 2020/2021 zaplanowano 9 085 godzin, co stanowiło odpowiednio 3,2% i 3,8% wszystkich godzin dydaktycznych w tych latach.

(akta kontroli str. 167-170)

2.9. Zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie studiów, w okresie objętym kontrolą programy studiów na kierunkach prowadzonych w Uczelni podlegały ocenie i doskonaleniu. Zmiany w programach dokonywane były m.in. w oparciu o: wnioski wynikające ze sprawozdań Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, zalecenia Polskiej Komisji Akredytacyjnej („PKA”), zgłaszane propozycje (przez wydziałowe rady konsultacyjne, kierowników katedr) oraz zmiany przepisów.

Stosownie do art. 268 ust. 2 *Przepisów wprowadzających upswin*, Senat UwB ustalił programy studiów, obowiązujące od roku akademickiego 2019/2020, dla wszystkich kierunków. W roku 2020/2021 dokonano zmian, m.in.:

- na kierunku Chemia na studiach pierwszego stopnia – uzupełniono i zmodyfikowano przedmioty do wyboru oraz zmniejszono wymiar praktyki zawodowej z trzech na dwa tygodnie, a na studiach drugiego stopnia zmieniono 25 przedmiotów (20 na I roku studiów i pięć na II roku studiów wg założeń programu POWER), wprowadzono nowe specjalności od drugiego semestru I roku studiów oraz dodano nadobowiązkowy moduł dydaktyczny, w ramach którego studenci studiów II stopnia będą mogli nabyć bezpłatnie uprawnienia pedagogiczne,
- na kierunku Fizyka (studia pierwszego i drugiego stopnia) – dostosowano programy do rozporządzenia MNiSW z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela²⁹, a dodatkowo w programie studiów I stopnia wprowadzono zmiany w grupie zajęć matematycznych oraz podstaw fizyki, mające na celu ujednolicenie programu studiów i zmniejszenie całkowitej liczby godzin, zmniejszenie rozproszenia zajęć,
- na kierunku Prawo (jednolite studia magisterskie), ze względu na bieżące monitorowanie i doskonalenie programów studiów, zgodnie z ogólnymi zaleceniami PKA oraz mając na uwadze duże zapotrzebowanie społeczne, zostały dodane nowe przedmioty: Alternatywne metody rozwiązywania sporów (ADR), Przygotowanie do egzaminów na aplikację prawniczą oraz dodatkowy obowiązkowy kurs prawniczy z języka angielskiego w formie zdalnej. Ponadto na studiach niestacjonarnych została zmniejszona liczba godzin lektoratu, zgodnie z nowymi zapisami uchwały nr 2633 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie wytycznych do przygotowywania projektów programów studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu.

(akta kontroli str. 126-147)

2.10. W UwB wdrożono system zapewnienia jakości kształcenia³⁰. Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia dokonywały systematycznej analizy i oceny programów studiów oraz ich realizacji odpowiednio do specyfiki kształcenia, obejmujące m.in.: zgodność koncepcji kształcenia ze strategią Uczelni, adekwatności programów studiów do zakładanych efektów uczenia się, zgodności programu studiów (w tym form prowadzonych zajęć) z zakresem wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się oraz dostosowania programu do specyfiki profilu i formy studiów, prawidłowości stosowania punktów ECTS, zgodności treści programowych zajęć zawartych w sylabusach z programem studiów, sposób weryfikacji zakładanych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji

²⁹ Dz. U. poz. 1450, ze zm.

³⁰ W latach 2017/2018 oraz 2018/2019 obowiązywała uchwała nr 1748 Senatu UwB z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w UwB, a w roku akademickim 2019/2020 – uchwała nr 2614 Senatu UwB z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia zasad działania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w UwB..

społecznych na każdym etapie kształcenia, systemu weryfikacji końcowych efektów uczenia się. Corocznie sporządzane były sprawozdania z działania wydziałowych systemów zapewnienia jakości kształcenia, które były analizowane przez Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia. Ze sporządzonego na ich podstawie sprawozdania z działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w roku 2018/2019³¹ wynika m.in., że:

- we wszystkich jednostkach organizacyjnych UwB funkcjonowały Kierunkowe Zespoły Dydaktyczne, które analizowały różne aspekty kształcenia i proponowały rozwiązania adekwatne do zdiagnozowanych problemów,
- większość jednostek sygnalizowała, że w programach kształcenia uwzględnia wyniki monitorowania karier zawodowych absolwentów oraz wyniki analizy zgodności zakładanych efektów kształcenia z potrzebami rynku pracy,
- zrealizowano rekomendacje z roku poprzedniego, w tym dostosowano istniejący system zapewniania jakości kształcenia do zmian prawnych wynikających z reformy szkolnictwa wyższego.

W celu zapewnienia większej porównywalności danych i możliwości śledzenia trendów w dłuższej perspektywie zalecono, aby w kolejnych sprawozdaniach wydziałów i instytutów znalazło się omówienie tych samych wskaźników w formie załączników do sprawozdania.

(akta kontroli str. 171-198)

Sposoby weryfikacji efektów kształcenia osiąganych przez studenta zostały określone dla każdego przedmiotu w sylabusie, który był udostępniany studentom (za pomocą systemu USOS) nie później niż w terminie 14 dni przed rozpoczęciem zajęć.

Ze sprawozdań z działania systemu zapewnienia jakości kształcenia w roku 2019/2020 na Wydziałach Chemii, Fizyki i Prawa wynika, że:

- na wszystkich kierunkach zakres wymagań i formy oceniania były adekwatne do zakładanych efektów kształcenia,
- studenci mieli dostęp do wyraźnie sprecyzowanych informacji na temat stosowanych zasad oceniania (np. na stronach internetowych poszczególnych pracowników i w sylabusach),
- wymagania egzaminacyjne nie budziły zastrzeżeń – studenci byli informowani o wymaganiach przedmiotowych i formie egzaminu,
- zaliczenia i egzaminy na Wydziale Chemii odbywały się głównie w formie prac pisemnych, a podstawą zaliczenia ćwiczeń laboratoryjnych w większości przypadków było pozytywne zaliczenie poszczególnych ćwiczeń, a także czynny udział w zajęciach,
- zaliczenia na Wydziale Fizyki odbywały się głównie w formie prac pisemnych, a egzaminy – głównie w formie ustnej, a podstawą zaliczenia laboratoriów w większości przypadków było pozytywne zaliczenie kolokwium, sprawozdań, projektów, a także czynny udział w zajęciach,
- na Wydziale Prawa stosowano ustne i pisemne formy zaliczania i egzaminów.

Na Wydziale Prawa postulowano, aby przeprowadzanie egzaminów oraz zaliczeń w formie pisemnej innej niż testowa lub w formie odpowiedzi ustnej (obecnie trudnej ze względu na sytuację epidemiczną). Stosowanie jako formy zaliczenia przedmiotu bądź wystawiania oceny z egzaminu na podstawie frekwencji na zajęciach zespoły uznały za praktykę niedopuszczalną w świetle możliwości weryfikacji efektów uczenia się. Poza tym uznano, że z punktu widzenia zapewnienia skutecznej weryfikacji zakładanych efektów uczenia się pożądaną byłoby urozmaicenie metod stosowanych przez prowadzących przedmioty. Zasadnym wydaje się włączenie takich metod weryfikacji efektów, które umożliwiłyby bieżącą kontrolę postępów czynionych przez studenta zgodnie z etapem zaawansowania zajęć, takich jak np. opracowanie eseju, prezentacji czy też rozwiązanie przypadku. Wzbogacenie aktualnego instrumentarium weryfikacji efektów jest istotne w kontekście

³¹ Do czasu zakończenia czynności kontrolnych sprawozdanie na temat funkcjonowania systemu jakości kształcenia w UwB w roku akademickim 2019/2020 nie zostało przygotowane.

Stwierdzone nieprawidłowości	wymagania, aby do każdego zdefiniowanego efektu kształcenia przypisane były jasne kryteria i sposoby jego weryfikacji. (akta kontroli str. 199-259) W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na powierzeniu jednemu nauczycielowi z grupy badawczo-dydaktycznej prowadzenie w okresie objętym kontrolą zajęć w wymiarze przekraczającym dwukrotność pensum, co stanowiło naruszenie art. 127 ust. 7 <i>upswin</i>. Dotyczyło to adiunkta na Wydziale Ekonomii i Zarządzania, który w roku akademickim 2018/2019 zrealizował 465 godzin ponadwymiarowych, przy pensum wynoszącym 220 godzin. Rektor wyjaśnił, że: <i>w przypadku bardzo popularnych kierunków studiów pojawiła się duża liczba nadgodzin. Ze względu na brak środków finansowych na dodatkowe zatrudnienia oraz konieczność wliczania do ewaluacji osiągnięć wszystkich pracowników (nowo zatrudnieni mają zatem utrudnione zadanie do publikowania) wybieramy formę nadgodzin. W przypadku jednej osoby wyniosło to 211%, co wynikało z powierzenia tej osobie zajęć w filii w Wilnie ze względu na realizowane przez nią przedmioty.</i> (akta kontroli str. 153-160, 598-600)
OCENA CZĄSTKOWA	UwB zapewnił warunki do realizacji zadań związanych z kształceniem. Stworzono skuteczny system zapewnienia jakości kształcenia, za pomocą którego weryfikowano czy osiągnięte zostały efekty kształcenia oraz dokonywano systematycznej oceny i doskonalenia programów studiów. Zapewniono również, aby większość zajęć dydaktycznych prowadzona była przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni, a liczba godzin ponadwymiarowych w grupie badawczo-dydaktycznej, z jednym wyjątkiem, nie przekraczała wymiaru określonego w art. 127 ust. 7 <i>upswin</i>. NIK zwraca uwagę na brak wskaźników (wartości docelowych) w obowiązującej w okresie objętym kontrolą <i>Strategii</i>, co nie pozwala na rzetelną ocenę stopnia realizacji założonych w niej celów w zakresie działalności dydaktycznej.
OBSZAR Opis stanu faktycznego	3. Wydatkowanie środków publicznych przez uczelnie publiczne 3.1. W okresie objętym kontrolą UwB prowadził gospodarkę finansową zgodnie z art.100 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. prawo o szkolnictwie wyższym³² oraz art. 408 <i>upswin</i>, na podstawie rocznych planów rzeczowo-finansowych, Stosownie do art. 18 ust. 2 <i>upswin</i> od 2019 r. podlegały one opiniowaniu przez Radę Uczelni³³. Plany rzeczowo-finansowe na lata 2018–2020 zostały terminowo (do 30 czerwca danego roku) sporządzone i przedstawione MNiSW. Uwzględniały one kwoty subwencji i dotacji przyznane Uczelni na dany rok, wynikające z decyzji i komunikatów MNiSW. W przypadku otrzymania dotacji celowych lub innych dodatkowych środków (np. zwiększenia subwencji przyznawanych uczelni) plany były nowelizowane. (akta kontroli str. 260-263, 524-569) 3.2. W latach 2018, 2019 i w trzech kwartałach 2020 r. przychody UwB wynosiły odpowiednio: 156 788,9 tys. zł, 171 025,5 tys. zł i 114 720 tys. zł, w tym z działalności operacyjnej kolejno: 150 133,7 tys. zł, 161 517,7 tys. zł i 114 560,1 tys. zł. Głównymi źródłami przychodów z działalności operacyjnej Uczelni w tych okresach były: – subwencje na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego (od 2019 r.) oraz dotacje z budżetu państwa, które wynosiły kolejno: 104 642,6 tys. zł³⁴, 126 965,6 tys. zł i 89 141,4 tys. zł (69,7%, 78,6% i 77,8% przychodów działalności operacyjnej w poszczególnych latach), – opłaty za świadczone usługi edukacyjne – 12 752 tys. zł, 8 246,1 tys. zł i 7 105 tys. zł (8,5%, 5,1% i 3,9%). – środki na realizację projektów finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki oraz Narodowe Centrum Badań i Rozwoju – 4 976,3 tys. zł, 5 748,6 tys. zł i 2 940,4 tys. zł (3,3%, 3,6% i 2,6%), – środki na realizację programów lub przedsięwzięć ustanowionych przez ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki – 1 917,7 tys. zł, 3 321,6 tys. zł i 1 739 tys. zł (1,3%, 2,1% i 1,5%).

³² Dz. U. z 2017, r, poz. 2183, ze zm.

³³ Na podstawie art. 230 ust. 7 ustawy Przepisów wprowadzających *upswin*, od dnia wejścia w życie *upswin* do dnia wejścia w życie Statutu (26 czerwca 2019 r.) zadania rady uczelni realizował Senat Uczelni.

³⁴ W tym 7 751,8 tys. zł dotacji na finansowanie działalności statutowej.

Przychody finansowe w tych okresach wynosiły: 6 655,2 tys. zł, 9 507,8 tys. zł i 159,8 tys. zł.
(akta kontroli str. 264-265, 268)

3.3. Koszty UwB w latach 2018–2019 i w trzech kwartałach 2020 r. wynosiły odpowiednio: 156 720,7 tys. zł, 169 425,6 tys. zł i 109 902,1 tys. zł, w tym działalności operacyjnej: 150 058,8 tys. zł, 160 036,9 tys. zł i 109 833,8 tys. zł. Największymi pozycjami kosztów działalności operacyjnej były: wynagrodzenia, które wynosiły kolejno: 83 777,4 tys. zł, 91 854,1 tys. zł i 68 793,8 tys. zł (56,3%, 58,1% i 62,8% kosztów działalności operacyjnej w poszczególnych latach) oraz ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – 23 726 tys. zł, 26 139,7 tys. zł i 20 028 tys. zł (15,9%, 16,5%, 18,3%). Koszty finansowe w tych okresach wynosiły: 6 661,9 tys. zł, 9 388,7 tys. zł i 68,3 tys. zł.
(akta kontroli str. 266, 268)

Koszty bezpośrednie Uczelni w latach 2018–2020 (III kwartały) wynosiły kolejno: 91 317,6 tys. zł, 95 214,6 tys. zł i 67 466,1 tys. zł, w tym koszty działalności dydaktycznej: 79 364,5 tys. zł, 86 987,4 tys. zł i 62 188,6 tys. zł, a koszty działalności badawczej: 11 798,5 tys. zł, 8 120,5 tys. zł i 5 277,5 tys. zł.
(akta kontroli str. 267)

3.4. W każdym roku okresu objętego kontrolą UwB osiągała zysk netto, który wyniósł: 68,2 tys. zł w 2018 r., 1 599,9 tys. zł w 2019 r. i 4 726,3 tys. zł na koniec III kwartału 2020 r. Zysk z działalności operacyjnej wynosił odpowiednio: 74,9 tys. zł, 1 480,8 tys. zł i 4 726,3 tys. zł. Zastępca kwestora wyjaśniła, że wynik za III kwartał 2020 r., z uwagi na sezonowość kosztów nie będzie się przekładał wprost na wynik za cały rok. *Subwencja jest UwB przekazywana proporcjonalnie co miesiąc w równych transzach, zaś dodatkowe koszty jak np. godziny ponadwymiarowe są znane dopiero w czwartym kwartale.(...)* Zwiększone koszty wiążą się także z wypłatą nagród Rektora w październiku oraz z naturalnym, ze względu na porę roku, wzrostem kosztów eksploatacyjnych i faktem zwiększenia zakupów występującym zawsze pod koniec roku. (akta kontroli str. 265, 268)

3.5. W okresie objętym kontrolą UwB otrzymał z budżetu państwa środki w wysokości 380 622,9 tys. zł³⁵:

- 124 038,7 tys. zł w 2018 r., w tym: [1] 95 243,10 tys. zł w formie dotacji podmiotowych na kształcenie studentów studiów stacjonarnych, uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich i kadr naukowych oraz utrzymanie uczelni, w tym na remonty, [2] 6 827,7 tys. zł – pozostałych podmiotowych (na utrzymanie potencjału naukowego, utrzymanie aparatury naukowo-badawczej, na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia i tzw. projakościowej), [3] 20 396,9 tys. zł na fundusz pomocy materialnej dla studentów i doktorantów, [4] 571 tys. zł – celowych celowa na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich oraz [5] 1 000 tys. zł na inwestycje z zakresu dużej infrastruktury badawczej;
- 153 112,2 tys. zł w 2019 r., w tym [1] 125 585,5 tys. zł subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego, [2] 20 357,1 tys. zł dotacji podmiotowych (m.in. na stypendia) oraz [3] 7 169,6 tys. zł dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji (w tym 3 500 tys. zł na inwestycje z zakresu dużej infrastruktury badawczej),
- 103 472 tys. zł do końca września 2020 r., w tym [1] 88 249,8 tys. zł subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego, [2] 13 670 tys. zł z dotacji podmiotowych, [3] 1 528 tys. zł na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji oraz [4] 24,2 tys. zł na programy i przedsięwzięcia ustanawiane przez MNiSW (art. 365 ust. 7 upswin).
(akta kontroli str. 270-276)

Zgodnie z § 127 Statutu UwB zasady podziału środków finansowych między jednostki organizacyjne UwB, w szczególności subwencji, dotacji, środków i funduszy przeznaczonych na działalność Uczelni określa Rektor, uwzględniając liczbę pracowników, kategorię naukową i kosztowność badań prowadzonych przez jednostkę. Kwestor wyjaśniła: *Po otrzymaniu subwencji Rektor po odjęciu planowanych kosztów stałych*

³⁵ Kwota przekazana Uczelni w okresie objętym kontrolą.

(np. wynagrodzeń, kosztów eksploatacji i utrzymania budynków) pozostawia do swojej dyspozycji część środków oraz określa pulę środków która jest przekazywana do dyspozycji jednostek. (...) Do momentu wejścia statutu do podziału środków obowiązywała uchwała Senatu nr 954³⁶. Jeżeli chodzi o podział środków były to dokumenty wewnętrzne (tabelę z wyliczeniami i decyzjami Rektora). Decyzja o wysokości przyznanych środków była przekazywana na poszczególne jednostki pismem wraz z prośbą o przygotowanie cząstkowych planów rzeczowo-finansowych, bez wskazania ile zostało przydzielone na dydaktykę, a ile na naukę. Zgodnie z informacją zawartą w piśmie jednostka sama określała cele na jakie przeznaczy środki. Odzwierciedlenie przeznaczenia środków znajdują się w ewidencji księgowej poprzez ujęcie kosztów na odpowiednich kontach księgowych przypisanych bądź to działalności dydaktycznej lub naukowej.”

(akta kontroli str. 570-588, 606-639)

Największą pozycją wydatków finansowanych z subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz potencjału badawczego stanowiły wynagrodzenia z pochodnymi, które wyniosły:

- w 2019 roku – 94 207,1 tys. zł (75% kwoty przyznanej subwencji), w tym 93 199,1 tys. zł osobowe, 987,3 tys. zł bezosobowe (z honorariami) i 20,7 tys. zł wynagrodzenia Rady Uczelni;
- w 2020 roku (do końca III kwartału) – 71 797 tys. zł (61,9% kwoty przyznanej na ten rok), w tym 71 172,3 tys. zł osobowe, 595,9 tys. zł bezosobowe (z honorariami) i 28,8 tys. zł wynagrodzenia Rady Uczelni. (akta kontroli str. 277-278)

W roku akademickim 2019/2020 wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli akademickich zatrudnionych w UwB została ustalona zgodnie z art. 137 ust. 1 *upswin*. Wynagrodzenie:

- najniższe (dotyczyło asystentów) wynosiło od 3 205 zł do 3 700 zł, tj. nie mniej niż 50% wynagrodzenia profesora, określonego w § 1 rozporządzenia MNiSW z 25 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej³⁷ (6 410 zł),
- adiunkta kształtowało się od 4 769,3 zł do 5 702 zł, tj. nie mniej niż 73% wynagrodzenia profesora,
- profesora uczelni wynosiło od 5 320,30zł do 7 595 zł, tj. nie mniej niż 83% wynagrodzenia profesora. (akta kontroli str.279)

Stosownie do postanowień art. 407 *upswin*, środki finansowe z subwencji i dotacji gromadzone były na odrębnym rachunku bankowym (od 2020 r. na rachunkach, którego obsługę prowadzi Bank Gospodarstwa Krajowego³⁸). (akta kontroli str.280-289)

3.6. Kontrolą w zakresie prawidłowości wykorzystania środków otrzymanych przez UwB z budżetu objęto przyznane w latach 2018–2020: [1] dotacje celowe na zadania inwestycyjne; [2] dotację podmiotową na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej (dalej: „dotacja na zapewnienie warunków osobom niepełnosprawnym”); [3] dotację podmiotową przeznaczoną na finansowanie zwiększenia stypendiów doktoranckich dla nie więcej niż 30% najlepszych doktorantów w uczelni (dalej: „dotacja projakościowa”.

3.6.1. W okresie objętym kontrolą, na podstawie umów zawartych z MNiSW, Uczelni przyznane zostały dotacje w wysokości 40 158,1 tys. zł na cztery inwestycje budowlane³⁹,

³⁶ Uchwała nr 954 Senatu UwB z 16 czerwca 2010 r. w sprawie ustalenia zasad rozliczania kosztów działalności UwB.

³⁷ Dz. U. poz. 1838.

³⁸ Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z 3 lipca 2018 r. *Przepisów wprowadzających upswin*.

³⁹ 4 100 tys. zł na zadanie „Budowa Obserwatorium Astronomicznego z Planetarium i parkiem doświadczeń” (do przekazania w latach 2019–2021), 3 000 tys. zł na budowę Biblioteki Uniwersyteckiej (w 2019 r.), 3 500 tys. zł na przebudowę budynku Wydziału Prawa (w latach 2020–2021), 29 558,1 tys. zł na budowę obiektu UwB przy ul. Agoniu 22 w Wilnie (w latach 2020–2024).

z czego 8 000 tys. zł do przekazania w latach 2019–2020⁴⁰. Zakończenie realizacji dotowanych inwestycji przewidziano po 2020 r.

Analiza wykorzystania dotacji celowej w wysokości 3 000 tys. zł otrzymanej przez UwB w 2019 r. na zadanie „Budowa Biblioteki Uniwersyteckiej” wykazała, że środki wydawkowano w całości, zgodnie z umową w sprawie dotacji⁴¹. Koszt realizacji zadania w 2019 r. wyniósł 6 179,8 tys. zł. Osiągnięto założony cel, tj. wykonanie części stanu surowego budynku.

Stosownie do § 4 ust. 7 umowy w sprawie dotacji, w UwB prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową środków dotacji i wydatków dokonanych z tych środków.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 umowy w sprawie dotacji, Uczelnia terminowo (do 31 stycznia 2020 r.) sporządziła i przekazała MNiSW rozliczenie dotacji, w którym wskazała kwotę przyznanej dotacji, kwotę faktycznie wydawkowanych środków. (akta kontroli str. 392-426)

W okresie objętym kontrolą Uczelnia uzyskała także 4 500 zł na inwestycję z zakresu infrastruktury badawczej⁴². Wykorzystano 4 497,6 tys. zł (1 000 tys. zł w 2018 r. i 3 497,6 tys. zł w 2019 r.) na zakup i uruchomienie „Systemu do badań ultraszybkiej optospintroniki i femtosekundowego obrazowania fotomagnetycznego”. Uczelnia terminowo przedstawiła MNiSW raport roczny oraz raport końcowy z realizacji tej inwestycji.

(akta kontroli str. 427-441)

3.6.2. Na lata objęte kontrolą Uczelni przyznane zostały dotacje podmiotowe na zapewnienie warunków osobom niepełnosprawnym w wysokości 1 371,5 tys. zł (odpowiednio: 381,4 tys. zł, 467 tys. zł i 523,1 tys. zł). Do 30 września 2020 r. UwB wykorzystało 1 180 tys. zł (86% przyznanych środków), w tym 282,6 tys. zł w 2018 r., 477 tys. zł w 2019 r. i 420,4 tys. zł w ciągu III kwartałów 2020 r. Najwięcej (696,2 tys. zł, tj. 59%) przeznaczono na wynagrodzenia (osobowe i bezosobowe) wraz z pochodnymi, wypłacane m.in. pracownikom Centrum Wsparcia Studentów i Doktorantów Niepełnosprawnych, asystentom osób niepełnosprawnych, za prowadzenie wychowania fizycznego w formie alternatywnej, za obsługę administracyjną funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych czy digitalizację materiałów na potrzeby osób z niepełnosprawnościami.

Analiza pozostałych wydatków realizowanych z dotacji na zapewnienie warunków osobom niepełnosprawnym, w wysokości 146,6 tys. zł (30,3% środków wykorzystanych z wyłączeniem wynagrodzeń z pochodnymi) wykazała, że poniesiono je zgodnie z przeznaczeniem, tj. na: sprzęt komputerowy i multimedialny wykorzystywany do obsługi osób niepełnosprawnych (74,9 tys. zł), dostosowanie pomieszczeń do potrzeb osób niepełnosprawnych (28,3 tys. zł), szkolenia z zakresu wsparcia osób niepełnosprawnych (19,8 tys. zł), audyt dostępności architektonicznej dla osób z niepełnosprawnościami budynków UwB (19,9 tys. zł), zakup akcesoriów do ćwiczeń na potrzeby realizacji zajęć wychowania fizycznego w formie alternatywnej dla osób niepełnosprawnych (3,7 tys. zł).

UwB terminowo przekazał MNiSW informację o wykorzystaniu dotacji na zapewnienie warunków osobom niepełnosprawnym w 2019 r. (akta kontroli str. 303-317)

3.6.3. W latach 2018–2020 Uczelni przyznane zostały środki dotacji projakościowej w wysokości 3 420 tys. zł (kolejno: 1 200 tys. zł, 1 250 tys. zł i 970 tys. zł). Ponadto UwB dysponował środkami pozostałymi na koniec 2017 r. w wysokości 353,5 tys. zł. Do końca III kwartału 2020 r. wykorzystano 2 887,9 tys. zł (odpowiednio: 1 115,2 tys. zł, 1070 tys. zł i 702 tys. zł.)

Zgodnie z Regulaminem zwiększania stypendium doktoranckiego z dotacji projakościowej⁴³ (dalej: „Regulamin”), decyzję w sprawie przyznawania zwiększenia stypendium podejmował Rektor, na podstawie wniosków zaopiniowanych przez kierowników studiów doktoranckich i listy rekomendacyjnej komisji doktoranckiej. Zwiększenie stypendium z dotacji

⁴⁰ W 2018 r. nie były przekazywane z budżetu państwa żadne dotacje na budowlane zadania inwestycyjne.

⁴¹ Umowa nr 1937 o udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn. „Budowa Biblioteki Uniwersyteckiej w Kampusie Uniwersytetu w Białymstoku”, zawarta 18 października 2019 r. z MNiSW, zmieniona aneksem z 16 grudnia 2019 r. Zgodnie z programem rzeczowo finansowym zadanie ma być realizowane w latach 2020–2021, a jego koszt to 32 390 tys. zł, w tym sfinansowany w 2019 r. z dotacji wynoszącej pierwotnie 1 500 tys. zł, a po zmianie – 3 000 tys. zł.

⁴² Decyzja MNiSW nr 6829/IA/SP/2018 z 10 kwietnia 2018 r.

⁴³ Zarządzenie nr 7 Rektora UwB z 5 czerwca 2012 r.

projakściowej przyznawane było doktorantom pierwszego roku studiów, którzy osiągnęli bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym oraz doktorantom kolejnych lat, wyróżniającym się osiągnięciami w pracy badawczej w poprzednim roku. Ocenie podlegały w szczególności: [1] publikacje, [2] udział w konferencjach z wygłoszonym referatem lub plakatem dotyczącym tematyki pracy badawczej doktoranta, odbyte staże związane z tematyką pracy badawczej doktoranta, postępy w pracy doktorskiej/wszczęcie przewodu doktorskiego, [5] kierowanie projektem naukowo-badawczym w ramach NCBiR lub NCN. Szczegółowe zasady dokonywania oceny doktorantów określały rady wydziałów.

Analiza dotycząca wszystkich 111 wniosków złożonych przez doktorantów na Wydziale Ekonomii i Zarządzania oraz na Wydziale Filologicznym o zwiększenie stypendiów z dotacji projakściowej na lata akademickie 2018/2019 i 2019/2020 wykazała, że 102 z nich złożono w terminie określonym w Regulaminie (do 15 października), a dziewięć wniosków z Wydziału Ekonomii i Zarządzania na rok akademicki 2019/2020 – z przekroczeniem tego terminu (wpłynęły od 18 do 22 października), a mimo to nie zostały pozostawione bez rozpatrzenia⁴⁴. Rektor wyjaśnił, że: *termin zastosowany w Regulaminie jest terminem instrukcyjnym i wynika wyłącznie z wewnętrznych przepisów uczelni. (...) Jak wynika z opinii kierownika studiów doktoranckich w zakresie ekonomii decyzja o przedłużeniu terminu na złożenie wniosku o przyznanie stypendium doktoranckiego z dotacji projakściowej do dnia 22 października 2019 r., została podjęta na prośbę doktorantów, po wnikliwej analizie zaistniałej w 2019 r. sytuacji oraz obowiązującego stanu prawnego. (...) O przedłużeniu powyższego terminu w dniu 9 października 2019 r. zostali poinformowani wszyscy doktoranci.*

Objęte analizą wnioski zostały ocenione przez właściwe doktoranckie komisje stypendialne, z zastosowaniem kryteriów określonych w szczegółowych zasadach przyjętych przez rady wydziałów. Prawdłowo sporządzono listy rankingowe i przedstawiono Rektorowi rekomendacje, w których wskazano do zwiększenia stypendium nie więcej niż 30% najlepszych doktorantów z każdego roku. Na tej podstawie Rektor przyznał zwiększenie stypendiów 29 doktorantom w roku akademickim 2018/2019 (po 850 zł każde) i 20 doktorantom w roku 2019/2020 (po 900 zł każde). (akta kontroli str. 318-389)

3.7. W 2018 r. Uniwersytetowi przyznane zostały środki w wysokości 8 791,2 tys. zł na finansowanie projektu pt. „Dokształcenie obszaru nauk humanistycznych na Uniwersytecie w Białymstoku poprzez umiędzynarodowienie oraz lepsze wykorzystanie potencjału regionu”, finansowanego w ramach programu „Regionalna Inicjatywa Doskonałości”.⁴⁵ Celem projektu była intensyfikacja badań naukowych w dyscyplinach językoznawstwo i literaturoznawstwo, podniesienie ich jakości oraz umiędzynarodowienie. Zakłada on realizację od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2022 r. sześciu zadań: [1] wsparcie badań naukowych prowadzonych w UwB w rozwijanych dyscyplinach, [2] zwiększenie udziału młodych pracowników naukowych w strukturze zatrudnienia UwB w rozwijanych dyscyplinach, [3] wzrost udziału pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych UwB w zagranicznych stażach naukowych w zakresie rozwijanych dyscyplin, [4] wprowadzenie do międzynarodowych baz czasopism wydawanych przez UwB w obszarze rozwijanych dyscyplin, [5] wzmacnianie współpracy międzynarodowej w ramach rozwijanych dyscyplin w szczególności przez zatrudnienie profesorów wizytujących z zagranicznych uczelni, [6] realizacja w UwB badań ukierunkowanych na nowoczesne metody dydaktyczne podnoszące jakość kształcenia. Zgodnie z umową na lata 2019–2020 przewidziano⁴⁶ koszty w wysokości odpowiednio: 1 298,1 tys. zł i 2 494,9 tys. zł

W 2019 r. koszty związane z Projektem wyniosły 1 209,4 tys. zł (93,2%), a w trzech kwartałach 2020 r. – 949,9 tys. zł (38,1%). Kierownik Działu Nauki wyjaśniła, że niskie wykonanie kosztów w 2020 r. wynika z sytuacji spowodowanej epidemią COVID-19. *W związku z sytuacją epidemiczną nie są możliwe do realizacji wyjazdy na staże naukowe (Zadanie 3) oraz kwerendy i badania (Zadanie 1). Utrudniona jest też organizacja konferencji międzynarodowych (Zadanie 1), ze względu na brak możliwości*

⁴⁴ Zgodnie z § 3 Regulaminu „wnioski złożone po terminie pozostawia się bez rozpatrzenia.”

⁴⁵ Decyzja 009/RID/2018/19 MNISW z 9 listopada 2018 r. Umowę z MNISW w sprawie realizacji Projektu nr 009/RID/2018/2019 Uczelnia zawarła 15 grudnia 2018 r.

⁴⁶ Z uwzględnieniem aneksu do umowy z 5 grudnia 2019 r.

przemieszczania się naukowców pomiędzy krajami oraz zachowania odpowiedniego reżimu sanitarnego i zakazami organizacji spotkań większych grup osób. Zgodnie z korespondencją otrzymaną z MNiSW z dnia 12 listopada 2020 r. Ministerstwo proponuje zawarcie aneksu, który wprowadzi do umowy zapis o możliwości przechodzenia środków finansowych na kolejne lata realizacji projektu, bez konieczności zawierania aneksu do umowy w tej sprawie. (...) UwB skorzystał z możliwości aneksowania umowy i 18 listopada 2020 roku na skrzynkę ePUAP MNiSW został wysłał aneks nr 3.

Analiza wydatków wykonanych w ramach Projektu w wysokości 249,9 tys. zł (11,6% kosztów zrealizowanych w okresie objętym kontrolą) wykazała, że poniesiono je zgodnie z przeznaczeniem, na zadania określone w umowie z MNiSW (m.in. dofinansowanie publikacji naukowych, tłumaczenia tekstów, koszty związane z odbywaniem staży zagranicznych, zakup dostępu do elektronicznej wersji baz czasopism). Każdy dowód księgowy, dokumentujący wydatek, opatrzony został informacją „Płatne ze środków MNiSW na podstawie umowy nr 009/RID/2018/19 z dnia 15.12.2018 r. Zadanie nr ...”.

Uczelnia terminowo przedłożyła do MNiSW raport roczny z realizacji Projektu, w którym przedstawiła dane na temat poniesionych kosztów, zgodne z wyodrębnioną dla niego ewidencją księgową. (akta kontroli str. 442-491)

3.8. W 2020 r. (do 30 września) Uczelnia, w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS CoV-2, poniosła dodatkowe koszty w wysokości 367,6 tys. zł, głównie na organizację pracy zdalnej (zakup sprzętu komputerowego i oprogramowanie) – 230 tys. zł oraz zakup środków ochrony bezpośredniej (maseczki, płyny do dezynfekcji, dozowniki do płynów, osłony do stanowisk, termometry itp.) – 122,5 tys. zł. Ponadto wypłacono dodatki zadaniowe osobom, które w związku z sytuacją epidemiologiczną w okresie pracy zdalnej Uniwersytetu pracowały w siedzibie Uczelni, wykonując dodatkowe obowiązki, zapewniając prawidłowe funkcjonowanie Uczelni (14,2 tys. zł) oraz opłacono badanie na obecność SARS-CoV-2 dwóm osobom na potrzeby wyjazdu służbowego (0,9 tys. zł).

(akta kontroli str. 492)

3.9. Stosownie do art. 410 UPSWiN, sprawozdania finansowe uczelni za lata 2018 i 2019 zostały zbadane przez firmę audytorską. W opinii biegłych rewidentów sprawozdania te przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Uczelni, były zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa oraz statutem Uczelni oraz zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Nie wydano żadnych rekomendacji. (akta kontroli str. 493-523)

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków publicznych przez UwB.

Uczelnia w latach 2018–2020 (III kwartał) wydatkowała środki zgodnie z rzetelnie sporządzonymi planami rzeczowo-finansowymi. Objęte kontrolą wydatki były dokonywane w sposób zgodny z postanowieniami decyzji i umów w sprawie ich przyznania oraz wykorzystywane na cele w nich określone.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Strategia na lata 2014–2024 opracowana została nierzetelnie. Nie określono w niej bowiem wartości docelowych mierników oraz nakładów finansowych, tj. elementów niezbędnych do oceny stopnia osiągnięcia założonych celów oraz efektów. Konieczne jest zatem uwzględnienie tych elementów w nowo tworzonej strategii rozwoju Uczelni.

Wnioski Powierzenie nauczycielom akademickim zajęć dydaktycznych w godzinach ponadwymiarowych zgodnie z zasadami określonymi w art. 127 ust. 7 upswin.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

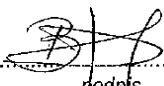
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

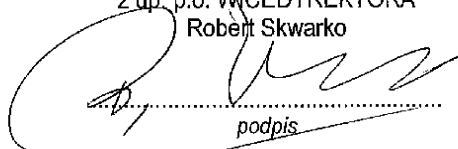
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 23 grudnia 2020 r.

Kontroler:
Beata Pawłowska
główny specjalista k. p.


.....
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. p.o. WICEDYREKTORA
Robert Skwarko


.....
podpis