



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.014.04.2020



Pan
Jan Bolesław Perkowski
Starosta Powiatu Białostockiego
Starostwo Powiatowe w Białymstoku
ul. Borsucza 2, 15-569 Białystok

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/030 – Eliminowanie z ruchu drogowego kierujących pojazdami pod wpływem alkoholu
lub środków odurzających

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Białymstoku, ul. Borsucza 2, 15-569 Białystok ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Bolesław Perkowski, Starosta Powiatu Białostockiego od 22 listopada 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Antoni Pelkowski (Starosta Powiatu Białostockiego od 11 grudnia 2014 r. do 22 listopada 2018 r.)
Zakres przedmiotowy kontroli	Wydawanie uprawnień oraz sprawowanie nadzoru nad kierującymi, związane z eliminacją z ruchu drogowego kierujących pojazdem pod wpływem alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2020 (I półrocze), z wykorzystaniem dowodów przed tym okresem, mających bezpośredni związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	1. Stanisław Żukowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/121/2020 z 24 września 2020 r. 2. Marcin Kiersnowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/120/2020 z 22 września 2020 r. (akta kontroli str. 1-3)

¹ Dalej: Starostwo lub Urząd.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Ustawa zwana dalej *ustawą o NIK*.

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności³

OCENA OGÓLNA

Działania Starosty Powiatu Białostockiego⁴ dotyczące wydawania w latach 2017-2020 (I półrocze) uprawnień do kierowania pojazdami oraz nadzoru nad kierującymi, pozwalały na skuteczne eliminowanie z ruchu drogowego kierujących pojazdami w stanie nietrzeźwości, w stanie po spożyciu alkoholu lub środków odurzających oraz przyczyniały się do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W latach 2017-2020 (I półrocze) Starosta wydawał prawa jazdy osobom spełniającym wymogi ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami⁵, w tym wobec których nie zachodziły negatywne przesłanki wydania tych dokumentów wskazane w art. 12 ust. 1 tej ustawy oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami⁶, co ustalono na podstawie analizy 110 wniosków o wydanie prawa jazdy, wydanie wtórnika tego dokumentu oraz wymianę prawa jazdy wydanego za granicą. W konsekwencji w analizowanych sprawach dokumenty stwierdzające uprawnienia do kierowania pojazdami wydano osobom nieposiadającym sądowego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, w tym związanych z kierowaniem w stanie nietrzeźwości, w stanie po spożyciu alkoholu lub środków odurzających.

W okresie objętym kontrolą Starosta rzetelnie i zgodnie z ustawą o kierujących podejmował działania związane z kierowaniem na kurs reedukacyjny, badania lekarskie i psychologiczne oraz cofaniem uprawnień do kierowania osobom skazanym prawomocnym wyrokiem za prowadzenie pojazdu pod wpływem alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu, co wykazała analiza 83 spraw. W tych przypadkach Starosta niezwłocznie wszczynał postępowania administracyjne i kończył je w terminach wskazanych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁷. Również uprawnienia do kierowania pojazdami przywracano w tych sprawach zgodnie z przepisami ustawy o kierujących oraz rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy, dokonując jednocześnie odpowiednich wpisów w wydawanych blankietach praw jazdy.

Niezwłocznie wprowadzano również do Centralnej Ewidencji Kierowców (dalej: CEK) informacje dotyczące zatrzymania prawa jazdy przez sąd lub prokuraturę, zastosowania środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdu, cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami oraz utraty prawa jazdy, co ustalono na próbie 40 spraw.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na nieweryfikowaniu oświadczeń kandydatów na kierowcę za pomocą funkcjonalności *Sprawdź ograniczenia systemu informatycznego Kierowca*⁸ i niewydawaniu decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy w przypadku nieprzedstawienia w wyznaczonym terminie, orzeczeń o braku przeciwwskazań psychologicznych lub zdrowotnych do kierowania pojazdem oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Działania dotyczące wydawania uprawnień do kierowania pojazdem i nadzoru nad kierującymi, związane z eliminacją z ruchu drogowego kierujących pod wpływem alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu

Opis stanu faktycznego

1.1 W latach 2017-2020 (I półrocze), zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa, prowadzenie spraw dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: Starosta.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1268, ze zm. Ustawa zwana dalej *ustawą o kierujących*.

⁶ Dz. U. poz. 231, ze zm. Rozporządzenie zwane dalej *rozporządzeniem ws. wydawania praw jazdy*.

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm. Ustawa zwana dalej *Kpa*.

⁸ System teleinformatyczny wykorzystywany w Starostwie w procesie wydawania praw jazdy i przekazywania danych do CEK.

należało do zakresu działania Wydziału Komunikacji Starostwa. Wydział ten prowadził m.in. sprawy związane z: [1] wydawaniem oraz cofaniem uprawnień do kierowania pojazdami; [2] kierowaniem na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji; [3] kierowaniem na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii; [4] kierowaniem na badania lekarskie i psychologiczne kierowców.

W okresie objętym kontrolą zadania dotyczące osób kierujących pod wpływem alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu, a związane z zatrzymywaniem praw jazdy, cofaniem i przewracaniem uprawnień do kierowania pojazdami, kierowaniem na badania lekarskie i psychologiczne oraz kursy reedukacyjne, realizowało trzech pracowników Starostwa. Posiadali oni upoważnienia Starosty do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie powierzonych im obowiązków. Uczestniczyli też w szeregu szkoleń, w tym dotyczących postępowań administracyjnych dotyczących zatrzymywania praw jazdy oraz cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami. (akta kontroli str. 5-82)

W Starostwie czynności dotyczące wydawania, cofania oraz przywracania uprawnień do kierowania pojazdami, w tym osobom kierującym pod wpływem alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu realizowano w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa (m.in. na podstawie *ustawy o kierujących i rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy*). W Urzędzie nie opracowano odrębnych wewnętrznych pisemnych instrukcji (schematów działania) związanych z tymi procesami. (akta kontroli str. 5, 132-136)

W latach 2017-2020 (I półrocze) w Starostwie wydano kolejno 4184, 4125, 4221 oraz 2233 dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, w tym 4150, 4043, 4079 oraz 2201 praw jazdy oraz 34, 82, 142 oraz 32 międzynarodowych praw jazdy.

Analiza 80 spraw dotyczących wydawania praw jazdy osobom ubiegającym się o nie po raz pierwszy wykazała, że w Urzędzie uprawnienia do kierowania pojazdami wydawano osobom spełniającym wymogi *ustawy o kierujących*, w tym wobec których nie zachodziły negatywne przesłanki wydania prawa jazdy wskazane w art. 12 ust. 1 *ustawy o kierujących* oraz przestrzegając postanowień *rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy*, tj.:

- we wszystkich 80 przypadkach wnioski o wydanie prawa jazdy złożono wg. wzoru określonego załącznikiem do *rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy*,
- we wszystkich sprawach załączono wymagane orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem, zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a *ustawy o kierujących* oraz § 5 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy*,
- wszystkie osoby ubiegające się o prawo jazdy złożyły pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczenia wymagane art. 11 ust. 1 pkt 5 i 6 *ustawy o kierujących*, tj. oświadczenie o: [1] miejscu zamieszkania na terytorium Polski; [2] braku prawomocnego wyroku sądu zakazującego prowadzenia pojazdów samochodowych; [3] niezatrzymaniu prawa jazdy; [4] niecofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami,
- wszyscy wnioskodawcy złożyli oświadczenia o niestwierdzeniu u nich aktywnej formy uzależnienia od alkoholu lub podobnie działającego środka oraz nieposiadaniu innego dokumentu stwierdzającego uprawnienie do kierowania pojazdem silnikowym,
- we wszystkich sprawach, zgodnie z art. 12 ust. 2a i 2b *ustawy o kierujących*, w drodze teletransmisji przy użyciu Europejskiej Sieci Praw Jazdy wygenerowano zapytanie i uzyskano potwierdzenie, że osoba ubiegająca się o uprawnienie nie posiada prawa jazdy wydanego w innym państwie⁹ ani nie rozpoczęła procedury wymiany prawa jazdy na krajowe prawo jazdy lub procedury wydania wtórnika polskiego krajowego prawa jazdy,
- we wszystkich sprawach, zgodnie z § 5 ust. 2 *rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy*, terminowo wygenerowano w CEK profil kandydata na kierowcę,
- wszyscy kandydaci na kierowcę zdali egzamin państwowy wymagany do uzyskania prawa jazdy odpowiedniej kategorii, zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 *ustawy o kierujących*.

⁹ Państwa członkowskie Unii Europejskiej, Konfederacja Szwajcarska, państw członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Ponadto ww. analiza wykazała, że wydając w latach 2019-2020 (I półrocze) prawa jazdy, jedynie w 10 (z 40) przypadkach pracownicy Starostwa za pomocą funkcjonalności *Sprawdź ograniczenia*¹⁰ systemu teleinformatycznego *Kierowca* zweryfikowali oświadczenia kandydatów na kierowcę dotyczące cofnięcia uprawnień, zatrzymania prawa jazdy oraz sądowego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, co szerzej opisano też w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 83-85, 132-137)

Także analiza 20 spraw gdzie kierowcy wystąpili do Starostwa o wydanie wtórnika prawa jazdy wykazała, że proces ten przeprowadzano zgodnie z przepisami *ustawy o kierujących, rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy* oraz w sposób uniemożliwiający ich wydanie osobom wobec których zachodziły negatywne przesłanki wydania prawa jazdy wskazane w art. 12 ust. 1 *ustawy o kierujących*, tj.:

- we wszystkich 20 przypadkach wniosków o wydanie wtórnika prawa jazdy złożono wg. wzoru określonego załącznikiem do *rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy*,
- wszystkie osoby ubiegające się o wtórnik prawa jazdy złożyły pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczenia wymagane art. 11 ust. 1 pkt 5 i 6 *ustawy o kierujących*, tj. oświadczenie o: [1] miejscu zamieszkania na terytorium Polski; [2] braku prawomocnego wyroku sądu zakazującego prowadzenia pojazdów samochodowych; [3] niezatrzymaniu prawa jazdy; [4] niecofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami,
- wszyscy wnioskodawcy złożyli oświadczenia o niestwierdzeniu u nich aktywnej formy uzależnienia od alkoholu lub podobnie działającego środka oraz nieposiadaniu innego dokumentu stwierdzającego uprawnienie do kierowania pojazdem silnikowym,
- we wszystkich sprawach, zgodnie z art. 12 ust. 2a i 2b *ustawy o kierujących*, w drodze teletransmisji przy użyciu Europejskiej Sieci Praw Jazdy wygenerowano zapytanie i uzyskano potwierdzenie, że osoba ubiegająca się o wydanie wtórnika nie posiada prawa jazdy wydanego w innym państwie ani nie rozpoczęła procedury wymiany prawa jazdy na krajowe prawo jazdy lub procedury wydania wtórnika polskiego krajowego prawa jazdy,
- według akt ewidencyjnych kierowców, osoby ubiegające się o wydanie wtórnika prawa jazdy nie miały cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami, sądowego zakazu prowadzenia pojazdów samochodowych lub zatrzymanego prawa jazdy, w tym z powodu kierowania pojazdem pod wpływem alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu,
- wszyscy wnioskodawcy złożyli pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oświadczenie o okolicznościach utraty dokumentu oraz zobowiązali się do zwrotu dokumentu prawa jazdy w przypadku jego odnalezienia, co było zgodne z art. 18 ust. 2 pkt 1 *ustawy o kierujących*. (akta kontroli str. 86-87)

Również analiza 10 wniosków o wymianę praw jazdy wydanych za granicą na polskie prawo jazdy wykazała, że dokonując takich wymian przestrzegano przepisów *ustawy o kierujących, rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy* oraz w sposób uniemożliwiający ich wydanie osobom wobec których zachodziły negatywne przesłanki wydania prawa jazdy wskazane w art. 12 ust. 1 *ustawy o kierujących*, tj.:

- we wszystkich 10 przypadkach wniosków o wymianę prawa jazdy złożono wg. wzoru określonego załącznikiem do *rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy*,
- wszystkie osoby ubiegające się o wymianę prawa jazdy złożyły pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczenia wymagane art. 11 ust. 1 pkt 5 i 6 *ustawy o kierujących*, a także oświadczenia o niestwierdzeniu u nich aktywnej formy uzależnienia od alkoholu lub podobnie działającego środka oraz nieposiadaniu innego dokumentu stwierdzającego uprawnienie do kierowania pojazdem silnikowym,
- w przypadku wymiany dwóch praw jazdy wydanych przez kraje Unii Europejskiej, w drodze teletransmisji przy użyciu Europejskiej Sieci Praw Jazdy, potwierdzono dane

¹⁰ Udostępnionej w 2018 roku.

zamieszczone w oryginale dokumentu, zgodnie z art. 14 ust. 2b i 2d *ustawy o kierujących*,

- w przypadku wymiany ośmiu praw jazdy wydanych przez państwo niebędące państwem członkowskim Unii Europejskiej wystąpiono do organu, który wydał to prawo jazdy, o potwierdzenie danych i informacji zawartych w prawie jazdy, zgodnie z § 9 ust. 7 *rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy*,
- we wszystkich 10 przypadkach potwierdzono dane zawarte w wymienianym prawie jazdy oraz nie stwierdzono istnienia ograniczeń w uprawnieniach do kierowania pojazdami, w tym związanych z kierowaniem pojazdem pod wpływem alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu. (akta kontroli str. 88)

Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa odnosząc się do planowanego wdrożenia rozwiązań umożliwiających wprowadzanie, przekazywanie, gromadzenie i udostępnianie danych, na zasadach określonych w art. 100aa-100aq *ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r.*

*Prawo o ruchu drogowym*¹¹ wyjaśniła, że wdrożenie rozwiązań umożliwiających wprowadzanie, przekazywanie, gromadzenie i udostępnianie danych ma zapewnić System Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPiK). System ten ma do spełnienia pewne określone zadania, których nadrzędnym celem jest zabezpieczenie interesów państwa i obywateli w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz bezpieczeństwa pojazdów i ich właścicieli. Dzięki niemu dostęp do wymaganych danych odnośnie kandydatów na kierowców ma być szerszy, ponieważ CEPiK ma być narzędziem zwiększającym efektywność pracy m.in. Policji, a także usprawniającym pracę organów administracji publicznej, zajmujących się m.in. wydawaniem uprawnień do kierowania pojazdami. Dlatego też uważam, że wdrożenie systemu w pełnym zakresie uprawni pracę Wydziału Komunikacji. Oczywiście pod warunkiem sprawnego działania systemu CEPiK na prawach jazdy, bowiem bieżąca praca na systemie CEPiK przy rejestracji pojazdów pokazuje, że zdarzają się przerwy (awarie) w działaniu systemu CEPiK co automatycznie paraliżuje pracę Wydziałów Komunikacji w całej Polsce. Dodała, że (...) w latach 2017-2020 (I półrocze) założono ogółem 1685 zgłoszeń, w tym około 133 dotyczyło pracy tylko w systemie Kierowca (...).

(akta kontroli str. 132-136, 140-141)

W okresie objętym kontrolą w Starostwie wystąpił jeden przypadek odmowy wydania prawa jazdy w związku z nałożonym wcześniej zakazem prowadzenia pojazdów. Dotyczyło to wniosku o wymianę prawa jazdy wydanego w 2016 roku w Belgii na polskie prawo jazdy. Kierowca złożył do Starostwa taki wniosek w 2017 roku. Badając z urzędu akta ewidencyjne kierowcy ustalono, że wnioskodawca posiadał ważne prawo jazdy wydane w 2008 roku w Polsce, które znajdowało się w aktach ewidencyjnych kierowcy w związku z sądowym zakazem prowadzenia pojazdów na lata 2011-2014 nałożonym wskutek prowadzenia samochodu w stanie nietrzeźwości.

W trakcie postępowania administracyjnego wystąpiono do organu zagranicznego wydającego dokument o wyjaśnienie okoliczności wydania zagranicznego prawa jazdy. Z przesłanej odpowiedzi wynikało, iż kierowca nie wymieniał polskiego dokumentu prawa jazdy, zdał egzamin w Belgii i ubiegał się o belgijskie prawo jazdy. Z przesłanych informacji wynikało również, że status prawa jazdy kierowcy nie został sprawdzony przez organ zagraniczny w Europejskiej Sieci Praw Jazdy. Ponadto organ zagraniczny poinformował, że podjął działania aby anulować belgijskie prawo jazdy, bowiem zostało ono wydane niesłusznie.

Biorąc pod uwagę powyższe Urząd odmówił wydania polskiego prawa jazdy. W decyzji zauważono m.in., że wydanie dokumentu umożliwiłoby odzyskanie uprawnień do prowadzenia pojazdów bez wymaganych badań lekarskich i psychologicznych oraz wbrew dyspozycji art. 49 ust. 1 pkt 3 *ustawy o kierujących*, tj. bez sprawdzenia kwalifikacji do kierowania pojazdami. Ponadto w sprawie, Starostwo skierowało do prokuratury zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa poprzez poświadczenie nieprawdy w oświadczeniu składanym pod odpowiedzialnością karną. (akta kontroli str. 89-99, 138)

¹¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 110, ze zm. Ustawa zwana dalej *Prawem o ruchu drogowym*.

Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa odnosząc się do ewentualnych trudności przy wydawaniu praw jazdy osobom mającym zakaz prowadzenia pojazdów i którzy podejmują te starania po zmianie miejsca zamieszkania wyjaśniła, że *na wniosek o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami jest pisemne oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej które składa wnioskodawca m.in. o tym że osoba ta nie ma zatrzymanego dokumetu prawa jazdy oraz że nie orzeczono wobec niej sądowego zakazu prowadzenia pojazdów. Brak dostępu do pełnego systemu informatycznego CEPiK w zakresie praw jazdy powoduje to, że Urząd nie ma możliwości sprawdzenia ewentualnego zatrzymania dokumentu prawa jazdy które byłoby wprowadzone przez Policję.* (akta kontroli str. 132-136)

1.2 W latach 2017-2020 (I półrocze) w Starostwie, na podstawie art. 97 ustawy o kierujących, w związku z prowadzeniem pojazdów w stanie nietrzeźwości trzykrotnie dokonano wymiany z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE na polskie krajowe prawo jazdy, które z kolei zatrzymywano w depozycie w Starostwie. Analiza wszystkich trzech spraw wykazała, że w Urzędzie podejmowano rzetelne działania zmierzające do dokonania takich wymian. We wszystkich przypadkach, zgodnie z § 10 ust. 7 rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy, bezzwłocznie poinformowano organy zagraniczne o podjęciu procedury wymiany prawa jazdy oraz przesłano tam zatrzymane dokumenty. Według danych Europejskiej Sieci Praw Jazdy¹², na 8 października 2020 r. wszyscy trzej kierowcy posiadali jedno ważne prawo jazdy¹², co było zgodne z art. 7 ust. 5 lit. a) dyrektywy 2006/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie praw jazdy (przekształcenie)¹³ oraz art. 4 ust. 2 ustawy o kierujących.

W opisywanych sprawach zadbano też, by wymienionego prawa jazdy nie wydano fizycznie kierowcom do czasu ustania przyczyn, które spowodowały wymianę dokumentu. Do 8 października 2020 r. w dwóch (z trzech) opisywanych przypadkach, zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o kierujących, nie wydano wymienionych praw jazdy. Nie upłynął bowiem określony wyrokiem sądowym okres obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Natomiast w jednym przypadku prawo jazdy zostało wydane na wniosek kierowcy w związku z orzeczeniem sądu zakazującego prowadzenia pojazdów niewyposażonych w blokadą alkoholową. W tej sprawie, po otrzymaniu wymaganych badań lekarskich i psychologicznych, zaświadczenia o odbyciu kursu reedukacyjnego oraz sprawdzeniu kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, wydano decyzję o przywróceniu uprawnień, zgodnie z art. 103 ust. 3a ustawy o kierujących¹⁴. (akta kontroli str. 100-102)

W latach 2017-2020 (I półrocze) w Urzędzie, kierującym pojazdami w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu, wydano kolejno po 215, 214, 235 oraz 109 decyzji administracyjnych o skierowaniu na badanie lekarskie, badanie psychologiczne oraz kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii. Analiza 83 spraw w ramach których wydano po 83 ww. decyzji wykazała, że w żadnym przypadku Starostwo nie otrzymało z CEK informacji potwierdzających, że kierowca kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu oraz informacji o wykonywaniu zakazu prowadzenia pojazdów w postaci, o której mowa w art. 182a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy¹⁵. Do rozpoczęcia kontroli NIK nie został bowiem ogłoszony, przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, komunikat określający termin wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających przekazywanie tych danych¹⁶. W okresie objętym kontrolą również Starostwo, z uwagi na brak takiej konieczności, nie występowało do administratora danych i informacji zgromadzonych w CEK o udostępnienie danych w niej zawartych w odniesieniu do kierujących, którym

¹² Wymienione prawa jazdy wydane przez państwa członkowskie UE były nieważne.

¹³ Dz. Urz. UE L 406 z 30.12.2006 r., str. 18, ze zm.

¹⁴ Do prawa jazdy wpisano informację o uprawnieniu do kierowania wyłącznie pojazdem wyposażonym w blokadę alkoholową z podaniem terminu zakończenia zakazu prowadzenia pojazdów niewyposażonych w blokadą alkoholową.

¹⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 523, ze zm.

¹⁶ Art. 14 ustawy z dnia 9 maja 2018 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 957, ze zm.).

w Starostwie wydano uprawnienia. W Urzędzie decyzje administracyjne ws. skierowania na badania lekarskie i psychologiczne, kurs reedukacyjny oraz ws. cofnięcia i przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami podejmowano zatem po wpływie do Urzędu odpisu prawomocnego wyroku przesłanego przez sąd w trybie art. 182 § 1 *Kodeksu karnego wykonawczego*, co było zgodne z art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a, pkt 3 lit. a oraz pkt 5, art. 103 ust. 3a *ustawy o kierujących*, a do 3 czerwca 2018 r. – także z art. 135a *ustawy o kierujących*. Ponadto analiza ww. 83 spraw wykazała, że:

- 76 kierowców prowadziło pojazd w stanie nietrzeźwości, trzech po użyciu alkoholu i czterech po użyciu środka działającego podobnie do alkoholu,
- w dziewięciu przypadkach kierowcy kierowali w stanie nietrzeźwości¹⁷ w warunkach tzw. recydywy¹⁸, tj. pomimo istniejącego sądowego zakazu prowadzenia pojazdów¹⁹ oraz cofnięcia im uprawnień²⁰ do prowadzenia pojazdów w związku kierowaniem w stanie nietrzeźwości,
- w dziewięciu wyżej opisanych sprawach do Starostwa nie wpłynęło postanowienie prokuratora albo sądu o zatrzymaniu prawa jazdy, a w jednym przypadku kierowca osobiście zwrócił do Starostwa dokument na podstawie wyroku orzekającego zakaz prowadzenia pojazdów i nakazującego zwrot prawa jazdy,
- we wszystkich 83 przypadkach zatrzymane prawo jazdy znajdowało się w aktach ewidencyjnych kierowców Starostwa,
- w 73 sprawach postanowienie prokuratora albo sądu o zatrzymaniu prawa jazdy wpłynęło do Starostwa w terminie od czterech do 205 dni od zdarzenia drogowego, w tym w 70 przypadkach prawo jazdy odebrano kierowcom w terminie do 19 dni od zdarzenia drogowego, a w trzech sprawach dotyczących prowadzenia pojazdu po użyciu środka odurzającego – w terminie od 94 do 191 dni,
- we wszystkich 83 sprawach do Starostwa wpłynął prawomocny wyrok sądowy orzekający zakaz prowadzenia pojazdów, w tym w 15 sprawach w terminie do 100 dni od zdarzenia drogowego, w 50 sprawach – od 101 do 200 dni, w 10 – od 201 do 300 dni, a w pozostałych ośmiu w terminie od 301 do 746 dni,
- po otrzymaniu prawomocnego wyroku sądowego, we wszystkich 83 przypadkach bezzwłocznie wszczynano postępowania administracyjne ws. skierowania na badania lekarskie i psychologiczne, kurs reedukacyjny oraz ws. cofnięcia uprawnienia do kierowania pojazdami, w tym w 81 sprawach w ciągu pięciu dni od otrzymania wyroku sądowego, a w dwóch przypadkach w terminie sześciu i 11 dni od otrzymania wyroku sądowego, co było związane z oczekiwaniem na przekazanie akt ewidencyjnych kierowców z miasta Białostok,
- we wszystkich 83 sprawach decyzje ws. skierowania na badania lekarskie, badania psychologiczne, kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii oraz ws. cofnięcia uprawnień²¹ do kierowania pojazdami wydano w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowań administracyjnych, zgodnie z art. 35 § 1 *Kpa*,

¹⁷ Posiadając od 0,47 do 1,49 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu.

¹⁸ Czas pomiędzy zdarzeniami drogowymi (prowadzeniem pojazdów w stanie nietrzeźwości) wynosił od 245 do 2594 dni.

¹⁹ Wyroki Sądu Rejonowego w Białymstoku III K 967/16 i VII K 526/13, III K 903/16 i III K 1062/09, III K 965/16 i III K 763/15, XIII 527/18 i XV K 1194/13, III K 1086/17 i VII K 716/10, III K 662/17 i III K 1216/11, III K 209/19 i III K 704/13 oraz wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim II K 277/18 i wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku III K 721/14, wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku XIII K 1652/19 i wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim VII K 102/19.

²⁰ Kategorie prawa jazdy A, B i T; B; B, C i T; B i T; B; A, B i C; B; A, B i T; B.

²¹ W latach 2017–2020 (I półrocze) w Starostwie wydano ogółem 316, 275, 304 oraz 136 decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami, w tym 276, 189, 259 oraz 116 w związku z kierowaniem pojazdem w stanie nietrzeźwości, po użyciu alkoholu lub po użyciu środka działającego podobnie do alkoholu, z tego 10, osiem, 19 oraz 10 po uzyskaniu orzeczenia lekarskiego lub psychologicznego wskazującego na istnienie przeciwwskazań zdrowotnych lub psychologicznych do kierowania pojazdem oraz 266, 181, 240 i 106 w przypadku orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów.

- w jednej sprawie decyzje ws. skierowania na badania lekarskie, badania psychologiczne oraz kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii zostały uchylone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze²²,
- jedynie 16 kierowców dostarczyło do Starostwa orzeczenia o braku przeciwwskazań psychologicznych i zdrowotnych do kierowania pojazdem²³ oraz zaświadczenie o ukończeniu kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, w tym tylko czterech (z 16) kierowców uczyniło to w terminach określonych w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 *ustawy o kierujących*,
- we wszystkich 83 sprawach, zgodnie z art. 99 ust. 3 *ustawy o kierujących*, niezwłocznie przekazano do CEK informację o wydaniu skierowania na badania psychologiczne i lekarskie oraz kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, a w 16 sprawach także o ich przeprowadzeniu i ukończeniu²⁴,
- we wszystkich 78 przypadkach nieprzedstawienia Starostwu (w terminach określonych w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 *ustawy o kierujących*) orzeczeń o braku przeciwwskazań psychologicznych lub zdrowotnych do kierowania pojazdem oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego, nie wzywano kierujących do złożenia tych dokumentów oraz nie wydano decyzji o zatrzymaniu praw jazdy²⁵, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- w 11 sprawach na wniosek kierowców wydano decyzje o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami, w tym w siedmiu przypadkach w związku z orzeczeniem sądu zakazującego prowadzenia pojazdów niewyposażonych w blokadą alkoholową i w czterech – z powodu upływu obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych,
- wszystkie siedem decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami w związku z orzeczeniem sądu zakazującego prowadzenia pojazdów niewyposażonych w blokadą alkoholową wydano po otrzymaniu wymaganych badań lekarskich i psychologicznych, zaświadczeń o odbyciu kursu reedukacyjnego oraz sprawdzeniu kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, zgodnie z art. 49 ust. 1 pkt. 3 lit. a oraz art. 103 ust. 3a²⁶ *ustawy o kierujących*²⁷ oraz § 9 ust. 1 pkt 10 *rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy*,
- zgodnie z art. 103 ust. 3 *ustawy o kierujących*, wszystkie cztery decyzje o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami w związku z upływem obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wydano po otrzymaniu wymaganych badań lekarskich i psychologicznych, zaświadczeń o odbyciu kursu reedukacyjnego, a w jednym przypadku – dodatkowo po sprawdzeniu kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, zgodnie z art. 49 ust. 1 pkt. 3 lit. a *ustawy o kierujących*,

²² W uzasadnieniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego wskazano m.in., że w związku z zakazem sądowym prowadzenia pojazdów mechanicznych oraz cofnięciem uprawnień do kierowania pojazdami, strona postępowania nie była już kierowcą w rozumieniu art. 2 pkt. 21 *Prawa o ruchu drogowym*, a skierowania na badania lekarskie i psychologiczne oraz kurs reedukacyjny mogą odnosić się tylko do kierowców, tj. osób uprawnionych do kierowania pojazdem silnikowym.

²³ Z 32 orzeczeń psychologicznych i lekarskich, w pięciu przypadkach określono termin następnego badania na lata 2023-2027.

²⁴ Najpóźniej następnego dnia od uzyskania danych przekazując m.in. informacje o podstawie prawnej skierowania, dacie skierowania, uzasadnieniu skierowania, wyniku badania, rodzaju kategorii, dacie ważności badania, ograniczeniach, numerze i dacie orzeczenia, danych lekarza i podmiotu.

²⁵ W latach 2017-2020 (I półrocze) w Starostwie wydano ogółem 306, 312, 394 oraz 260 decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, w tym żadnej z powodu nieprzedstawienia w wymaganym terminie orzeczeń o braku przeciwwskazań psychologicznych i zdrowotnych do kierowania pojazdem oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego w związku z kierowaniem pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu.

²⁶ W latach 2017-2020 (I półrocze) w Starostwie wydano ogółem osiem decyzji o przywróceniu uprawnień w przypadku orzeczenia sądu o wykonywaniu zakazu prowadzenia pojazdów niewyposażonych w blokadą alkoholową.

²⁷ Do praw jazdy wpisano informację o uprawnieniu do kierowania wyłącznie pojazdem wyposażonym w blokadę alkoholową z podaniem terminu zakończenia zakazu prowadzenia pojazdów niewyposażonych w blokadą alkoholową.

- w przypadku wszystkich 11 wydanych praw jazdy wpisano do niego datę ważności odpowiadającą dacie następnego badania psychologicznego lub lekarskiego, zgodnie z § 10 ust. 3 pkt 10 rozporządzenia ws. wydawania praw jazdy,
- w przypadku 72 spraw z powodu trwania sądowych zakazów prowadzenia pojazdów, do Starostwa nie wpłynęły wnioski o przywrócenie uprawnień i nie zostały one przywrócone. (akta kontroli str. 5, 103-128, 139-141)

Ponadto analiza 20 z 83 wyżej opisanych spraw pod względem przekazywania do CEK po 4 czerwca 2018 r.²⁸ informacji o kierujących dotyczących zatrzymania prawa jazdy przez sąd lub prokuraturę, zastosowania środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdu oraz cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami wykazała, że dane do CEK przekazywano niezwłocznie, tj.:

- w przypadku zatrzymania prawa jazdy przez sąd lub prokuraturę – w dniu otrzymania postanowienia sądu lub prokuratury (w czterech sprawach) albo w dniu następnym (w 16 przypadkach),
- w przypadku zastosowania środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdu – w dniu następnym po otrzymaniu prawomocnego wyroku sądowego,
- w przypadku cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami – w dniu wydania decyzji ws. cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami.

Również analiza 20 przypadków utraty prawa jazdy opisanych w pkt. 1 wystąpienia pokontrolnego wykazała, że pracownicy Starostwa w dniu złożenia wniosku o wydanie wtórnika wprowadzili stosowną informację do CEK.

Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa odnosząc się do ewentualnych utrudnień przy prowadzeniu CEK po 4 czerwca 2018 r. wyjaśniła, że *brak regulacji uchylonych z dniem 4 czerwca 2018 r. nie utrudnia Wydziałowi Komunikacji pracy, ponieważ zadania od wielu lat są realizowane według dotychczasowych schematów. Natomiast uważam, że gdyby zaplanowane regulacje prawne obowiązywały, to dostęp Starostwa do danych np. o zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy, które zostałyby wprowadzone do systemu CEPiK przez np. organy ścigania byłby szybszy. W tej chwili pierwszą informacją która trafia do Starostwa o zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy osobie kierującej pod wpływem alkoholu, jest pisemne postanowienie o zatrzymaniu przesłane przez Prokuratora (które w opisywanych wyżej 83 sprawach wpływały do Starostwa nawet w terminie do 205 dni od zdarzenia drogowego – przyp. NIK).* (akta kontroli str. 86-87, 129, 132-136)

W latach 2017-2020 (I półrocze) do Starostwa wpłynęło 23, 13, 20 i pięć praw jazdy wydanych przez państwo inne niż Polska i zatrzymanych przez Policję osobom niezamieszkującym na terytorium Polski z powodu uzasadnionego podejrzenia kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości lub po użyciu alkoholu albo środka działającego podobnie do alkoholu. Analiza 11 tych spraw wykazała, że niezwłocznie (najpóźniej czwartego dnia²⁹ od otrzymania postanowienia prokuratora bądź sądu) przekazywano zatrzymane prawo jazdy do właściwego organu państwa, w którym zostało ono wydane (placówki konsulamej bądź ambasady w przypadku państw spoza UE). Tym samym zachowano wymogi art. 136 ust. 1a *Prawa o ruchu drogowym*. (akta kontroli str. 130-131)

W latach 2017-2020 (I półrocze) w Starostwie nie wystąpiły przypadki kwestionowania orzeczeń lekarskich i psychologicznych osób kierujących pod wpływem alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu. Nie wystąpiły też przypadki ubiegania się o przywrócenie uprawnień do prowadzenia pojazdów, pomimo orzeczenia lekarskiego lub psychologicznego stwierdzającego istnienie przeciwwskazań do prowadzenia pojazdów. Natomiast w jednej z wyżej analizowanych 83 spraw do Starostwa wpłynęło z wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy orzeczenie lekarskie o istnieniu przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem. W tym przypadku oprócz decyzji o cofnięciu uprawnień wydanej

²⁸ Do tego dnia obowiązywało rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 sierpnia 2001 r. w sprawie centralnej ewidencji kierowców (Dz. U. nr 92, poz. 1028, ze zm.).

²⁹ Dotyczyło dwóch przypadków, w których wystąpiły dni wolne pomiędzy dniem wpływu do Starostwa stosownego postanowienia a przekazaniem zatrzymanego prawa jazdy właściwemu organowi państwa, w którym zostało ono wydane.

na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 4, wydano również z urzędu decyzję o cofnięciu uprawnień (do czasu ustania przyczyn cofnięcia) na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy o kierujących*.
(akta kontroli str. 5, 106-113)

W latach 2016-2020 (I półrocze) Wojewoda Podlaski nie przeprowadzał w Starostwie kontroli w zakresie: [1] wydawania prawa jazdy w drodze decyzji administracyjnej i wydawania międzynarodowego prawa jazdy; [2] pełnionego nadzoru nad spełnianiem wymagań określonych do uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadania uprawnienia do kierowania pojazdem; [3] wymiany prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie krajowe prawo jazdy; [4] wydawania decyzji administracyjnej o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie, badania psychologiczne i kurs reedukacyjny; [5] wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy; [6] wydawanych decyzji o cofnięciu i przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami.
(akta kontroli str. 5)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku 30 (z 40) analizowanych spraw dotyczących wydawania w latach 2019-2020 (I półrocze) uprawnień do kierowania pojazdami osobom ubiegającym się o nie po raz pierwszy, pracownicy Starostwa nie zweryfikowali oświadczeń kandydatów na kierowcę przy pomocy funkcjonalności *Sprawdź ograniczenia* systemu informatycznego *Kierowca*. W trakcie kontroli NIK za pomocą tej funkcjonalności ustalono, że żadna osoba na dzień wydania prawa jazdy nie miała cofniętych uprawnień, sądowego zakazu prowadzenia pojazdów samochodowych lub zatrzymanego prawa jazdy, w tym z powodu kierowania pojazdem pod wpływem alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu.

Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa wyjaśniła, że *po tym jak wprowadzona została funkcjonalność „Sprawdź ograniczenia” – przez jakiś czas była ona nieaktywna. Z uwagi na to, że system „Kierowca” oraz system CEPiK nie zawsze funkcjonują prawidłowo, zdarzają się awarie, przerwy w działaniu – prawdopodobnie dlatego w pobranych do kontroli próbkach akt kierowców, nie odnotowano użycia funkcjonalności „Sprawdź ograniczenia” przed wydaniem uprawnień do kierowania pojazdami.*

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że pomimo nie zawsze prawidłowego funkcjonowania systemu *Kierowca*, pracownicy Starostwa wydający uprawnienia do kierowania pojazdami, mogą skorzystać z funkcjonalności *Sprawdź ograniczenia* po przywróceniu systemu do poprawnego działania.
(akta kontroli str. 84-85, 132-136)

2. We wszystkich 78 analizowanych przypadkach nieprzedstawienia Starostwu (w terminach określonych w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 *ustawy o kierujących*) orzeczeń o braku przeciwwskazań psychologicznych lub zdrowotnych do kierowania pojazdem oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego, nie wzywano kierujących do złożenia tych dokumentów oraz nie wydano decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy. Było to niezgodne z art. 102 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 3 *ustawy o kierujących*, ale w żadnym wypadku nie miało wpływu na konieczność przystępowania do kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji w oparciu o art. 102 ust. 2 *ustawy o kierujących*.

Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa wyjaśniła, że (...) *pracownicy Wydziału Komunikacji Starostwa dokonali interpretacji powyższych zapisów ustawy o kierujących (art. 102 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 3 – przyp. NIK) w ten sposób, że decyzja o zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy jest wydawana w tych przypadkach, kiedy dokument prawa jazdy jest w posiadaniu danej osoby. W poddanych kontroli aktach kierowców, wszystkie zatrzymane dokumenty prawa jazdy znajdowały się w depozycie w Starostwie, dlatego też decyzje o zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy nie zostały wydane. W każdym przypadku, po upływie orzeczonego przez sąd zakazu prowadzenia pojazdów, dokument prawa jazdy jest zwracany osobie uprawnionej po spełnieniu przez nią ustawowych wymogów, tj. zaliczeniu z wynikiem pozytywnym egzaminu na prawo jazdy oraz po dostarczeniu wymaganego orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego. Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa dodała: W przypadku skierowania kierowcy na badanie lekarskie, na badanie psychologiczne oraz na kurs reedukacyjny - każdorazowo*

skierowany kierowca był informowany (w treści decyzji o skierowaniu) o obowiązku i terminie dostarczenia wymaganych dokumentów; orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że niezależnie od zdeponowania w Starostwie praw jazdy należało wydawać decyzje ws. ich zatrzymania. Trzeba bowiem odróżnić prawne formy pozbawienia prawa jazdy od ich faktycznego (a nie prawnego) braku³⁰. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji określonej w art. 102 ust. 2 ustawy o kierujących. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli ewentualne skierowanie kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji o którym mowa w tym przepisie, uzależnione jest od prawnego (nie faktycznego) okresu zatrzymania prawa jazdy. (akta kontroli str. 106-113, 132-136)

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

- Wnioski
1. Weryfikowanie oświadczeń kandydatów na kierowcę przy pomocy funkcjonalności *Sprawdź ograniczenia* systemu informatycznego *Kierowca*.
 2. Wydawanie decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy w przypadkach wskazanych w art. 102 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 3 ustawy o kierujących.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

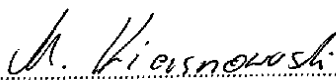
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

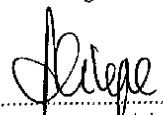
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 10 grudnia 2020 r.

Kontroler:
Marcin Kiersnowski
specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

p. o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
Agata Ciupa


.....
podpis

³⁰ W. Kotowski. *Ustawa o kierujących pojazdami. Komentarz*. Warszawa 2013. (art. 49).