



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.014.05.2020



01128120

Insp. Artur Maksymiuk
Komendant Powiatowy Policji w Mońkach
Komenda Powiatowa Policji w Mońkach,
Al. Niepodległości 7, 19-100 Mońki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/030 – Eliminowanie z ruchu drogowego kierujących pojazdami pod wpływem alkoholu lub środków odurzających

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Mońkach, Al. Niepodległości 7, 19-100 Mońki (dalej: KPP)
Kierownik jednostki kontrolowanej	insp. Artur Maksymiuk, Komendant Powiatowy Policji w Mońkach (dalej: Komendant Powiatowy). W okresie wcześniejszym Komendantami byli: • nadkom. Bartosz Przemysław Lorenc – od 7 czerwca 2016 r. pełniący obowiązki, a od 23 lipca 2016 r. do 22 lutego 2018 r. Komendant Powiatowy, • nadkom. Grzegorz Malinowski - od 23 lutego 2018 r. pełniący obowiązki, a od 11 lipca 2018 r. do 15 stycznia 2020 r. Komendant Powiatowy, • insp. Anna Bajeńska - od 16 stycznia 2020 r. pełniąca obowiązki, a od 17 lutego 2020 r. do 26 kwietnia 2020 r. Komendant Powiatowy, • insp. Artur Maksymiuk – od 27 kwietnia 2020 r. pełniący obowiązki, a od 20 lipca 2020 r. Komendant Powiatowy.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie organizacyjno-kadrowe i techniczne do przeprowadzania kontroli kierujących pojazdami w stanie nietrzeźwości, po spożyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu. 2. Działania w zakresie eliminacji z ruchu drogowego kierujących pojazdami w stanie nietrzeźwości, po spożyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2020 (I półrocze), z wykorzystaniem dowodów przed tym okresem, mających bezpośredni związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Tomasz Suchowierski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/123/2020 z 2 października 2020 r. i nr LBI/156/2020 z 14 grudnia 2020 r. (akta kontroli str. 1-4)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą KPP podejmowała działania zmierzające do wyeliminowania z ruchu drogowego kierujących pojazdami pod wpływem alkoholu lub środków odurzających. Ich efektem było ujawnienie 288 kierujących pod wpływem alkoholu lub środków odurzających. Działania w tym zakresie były prowadzone przez funkcjonariuszy zapoznanych z metodyką ujawniania osób będących pod działaniem alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu, jednak tylko ośmiu z 20 policjantów pełniących służbę w Wydziale Ruchu Drogowego³ w kontrolowanym okresie ukończyło szkolenie specjalistyczne w tym zakresie, a pozostali umiejętności prowadzenia badań nabyli podczas szkolenia podstawowego policjantów. Wszyscy funkcjonariusze pełniący służbę w patrolach ruchu drogowego byli wyposażeni w testy narkotykowe oraz urządzenia do dowodowego badania trzeźwości, które posiadały aktualne świadectwa wzorcowania. Ponadto wszystkie patrole dysponowały urządzeniami do wstępnego badania trzeźwości, które jednak przez większość czasu użytkowania nie posiadały aktualnych świadectw kalibracji. W latach 2017-2020 trzy należące do WRD urządzenia nie posiadały poświadczeń kalibracji przez okres od dwóch do 35 miesięcy. Prowadzenie badań urządzeniami nie posiadającymi ważnych świadectw kalibracji nie dawało gwarancji uzyskania prawidłowych wyników kontroli trzeźwości kierowców. Wstępne badanie trzeźwości było wykonywane podczas każdej kontroli przez funkcjonariuszy WRD w ramach codziennych działań na drogach. Prowadzono też działania akcyjne, których celem było skontrolowanie stanu trzeźwości jak największej liczby kierowców. Efektem prowadzonych kontroli było zatrzymanie 166 praw jazdy, które bez opóźnień przekazywano do prokuratur i sądów, a dane o zatrzymaniu dokumentu zamieszczano w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji⁴. Działania funkcjonariuszy „drogówki” były nadzorowane przez kierownictwo WRD.

Stwierdzono również przypadki nierzetelnego prowadzenia rejestru zatrzymanych praw jazdy, w którym w 14 z 60 zbadanych wpisów zamieszczono błędne lub niekompletne informacje o postępowaniu z zatrzymanymi dokumentami oraz rozbieżności pomiędzy danymi dotyczącymi liczby przeprowadzonych badań trzeźwości zamieszczonymi w Systemie Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji⁵, a znajdującymi się w siedmiu z 36 zbadanych notatników służbowych policjantów.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: „WRD”

⁴ Dalej: „KSIP”

⁵ Dalej: „SESPol”

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie organizacyjno-kadrowe i techniczne do kontroli kierujących pojazdami pod wpływem alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu.

Opis stanu faktycznego

1.1 W KPP kontrolą ruchu drogowego na terenie powiatu monieckiego zajmowali się do końca I kwartału 2019 r. funkcjonariusze Referatu Ruchu Drogowego (dalej: „RRD”), który został następnie przekształcony w Wydział Ruchu Drogowego (dalej: „WRD”). Oprócz funkcjonariuszy WRD kontrolę trzeźwości przeprowadzali też, w miarę potrzeb, funkcjonariusze z posterunków w Goniądzu i Knyszynie oraz innych wydziałów KPP.

Stan zatrudnienia w KPP wynosił na dzień⁷:

a) 31 grudnia 2017 r.:

- ogółem: 73 funkcjonariuszy i 74 etaty, w tym: 17 pracowników cywilnych,
- w RRD: 10 funkcjonariuszy (10 etatów) – wszyscy realizujący zadania na drogach.

b) 31 grudnia 2018 r.:

- ogółem: 72 funkcjonariuszy i 74 etaty, w tym: 17 pracowników cywilnych,
- w RRD: 9 funkcjonariuszy (12 etatów) – wszyscy pełniący służbę na drogach.

c) 31 grudnia 2019 r.:

- ogółem: 74 funkcjonariuszy i 74 etaty, w tym: 18 pracowników cywilnych,
- w WRD⁸: 11 funkcjonariuszy (12 etatów) – wszyscy pełniący służbę na drogach.

d) 30 czerwca 2020 r.:

- ogółem: 70 funkcjonariuszy i 74 etaty, w tym: 18 pracowników cywilnych,
- w WRD: 12 funkcjonariuszy (12 etatów) – wszyscy pełniący służbę na drogach.

W ocenie Komendanta Powiatowego obecny stan zatrudnienia w WRD był adekwatny do potrzeb w zakresie realizowanych zadań. (akta kontroli str. 7-9)

1.2 W latach 2017-2020 w WRD i RRD pracowało łącznie 20 funkcjonariuszy, z których czterech odbyło szkolenie specjalistyczne w zakresie ruchu drogowego – część szczególna. Ponadto czterech funkcjonariuszy odbyło szkolenia specjalistyczne z zakresu ruchu drogowego w latach 2004-2013, tj. przed wejściem w życie decyzji Komendanta Głównego Policji Nr 471 i 472 z 18 listopada 2013 r.⁹, którymi wprowadzone zostały część ogólna i część szczególna kursu specjalistycznego z zakresu ruchu drogowego. Z 12 funkcjonariuszy zatrudnionych na dzień 30 czerwca 2020 r.: dwóch ukończyło część szczególną kursu (w 2015 i 2019 r.) i dwóch ukończyło kurs specjalistyczny przed 2013 r.

Realizacja potrzeb szkoleniowych w zakresie szkolenia specjalistycznego – część szczególna w latach 2017–2019 przedstawiała się następująco:

- w 2017 r. przeszkolono jednego funkcjonariusza, przy takim samym zapotrzebowaniu i limicie przyznanym przez Komendę Główną Policji¹⁰,
- w 2018 r. przeszkolono jednego funkcjonariusza, przy potrzebach określonych przez kierownika RRD na dwie osoby oraz zgłoszonym zapotrzebowaniu na przeszkolenie jednej osoby i takim samym limicie przyznanym przez KGP,

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Dane z Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji, zwanym dalej: „SESPol”.

⁸ Z końcem I kwartału 2019 r. RRD został przekształcony w Wydział Ruchu Drogowego.

⁹ Decyzja Nr 471 w sprawie programu kursu specjalistycznego w zakresie ruchu drogowego – część szczególna i Nr 472 w sprawie programu kursu specjalistycznego w zakresie ruchu drogowego – część ogólna - Dz.Urz.KGP z 2013 Nr 94 i 95

¹⁰ Dalej: „KGP”

- w 2019 r. przeszkolono dwóch funkcjonariuszy, zgodnie z takimi samymi potrzebami zgłoszonymi przez naczelnika WRD, zapotrzebowaniem i limitem przyznanym przez KGP,
- w 2020 r. nie przeszkolono żadnej osoby - kurs został odwołany ze względu na epidemię SARS-COV-2. Według opinii naczelnika WRD potrzeby szkoleniowe w tym zakresie dotyczyły 3 funkcjonariuszy, zapotrzebowanie na szkolenie zgłoszono co do dwóch funkcjonariuszy i taki też limit przyznała KGP.

W okresie objętym kontrolą z pracy w WRD odeszło ośmiu funkcjonariuszy, w tym trzech posiadających przeszkolenie specjalistyczne z zakresu ruchu drogowego część szczególna i dwóch, którzy odbyli przeszkolenie specjalistyczne z zakresu ruchu drogowego przed 2007 r.

Z wyjaśnień Naczelnika WRD wynika, że przeszkolenie specjalistyczne z zakresu ruchu drogowego nie jest priorytetową potrzebą. Jego zdaniem najistotniejszymi potrzebami szkoleniowymi funkcjonariuszy WRD są szkolenia w zakresie transportu drogowego oraz w zakresie techniki użytkowania pojazdów. (akta kontroli str. 10-17)

1.3. WRD w latach 2017-2019 i w I półroczu 2020 r. dysponował następującym sprzętem do badania stanu trzeźwości (stan wyposażenia nie zmieniał się):

- dwoma urządzeniami Alkometr A 2.0 (łącznie w KPP były trzy takie urządzenia) – urządzenia z możliwością wydruku wyniku pomiaru,
- dwoma urządzeniami Alco-Sensor IV CM (łącznie w KPP było pięć takich urządzeń) – urządzenia z możliwością wydruku pomiaru,
- dwoma urządzeniami Alcoblow Lion (łącznie w KPP było sześć takich urządzeń) – urządzenia do wstępnej kontroli na zawartość alkoholu, bez wyświetlania wyniku pomiaru,
- od grudnia 2018 r. jednym urządzeniem Iblow (jedno w KPP) – urządzenie do wstępnej kontroli z możliwością wyświetlania wyniku badania. (akta kontroli str. 18)

Ponadto w poczekalni KPP zainstalowany był tester barowy Alkometr AL, na którym badanie mogły przeprowadzić osoby zainteresowane.

W zakresie wyposażenia służącego eliminowaniu z ruchu drogowego osób kierujących pod wpływem środków odurzających WRD dysponował:

- w 2017 r. – 11 narkotestami Oratec HM15,
- w 2018 r. – 15 testami Oratec HM15,
- w 2019 r. – 20 testami Oratec HM15 (testy wycofane przez KWP w 2019 r.) i 18 Drugwipe 6S (z terminem ważności 31 sierpnia 2021 r.),
- w 2020 r. – dziewięcioma testami Drugwipe 6S. (akta kontroli str. 19-21)

Z wyjaśnień złożonych przez Komendanta KPP wynika, że posiadane wyposażenie zapewnia WRD skuteczną realizację zadań, jednak w celu zwiększenia efektywności kontroli drogowych przydatnym byłoby doposażenie w przenośne elektroniczne urządzenie do badania kierujących pod kątem obecności w organizmie innych środków niż alkohol.

Również Naczelnik WRD potwierdził, że jego zdaniem WRD jest dobrze wyposażone w sprzęt, a najistotniejszą potrzebą jest doposażenie w narkotestery elektroniczne, które są dużo szybsze i bardziej wiarygodne od zwykłych testerów. (akta kontroli str. 7-8, 14-17)

Z badania ankietowego w którym udział wzięło 11 funkcjonariuszy WRD wynika, że dziewięciu respondentów uznało ilość narkotestów jakimi dysponowali za wystarczającą, a dwóch uważało, że jest ona zbyt mała. (akta kontroli str. 270-313)

Analiza dokumentacji (książek przyrządów, świadectw wzorcowania, zaświadczeń o kalibracji, książek dowodowego analizatora wydechu, rejestrów badań analizatorem wydechu) dotyczącej użytkowanych przez WRD dwóch analizatorów wydechu Alkometr 2.0 i dwóch Alco-Sensor za lata 2017-2020 (do 30 listopada), wykazała, że:

- urządzenia były poddawane kalibracji i wzorcowaniu oraz posiadały poświadczenia dokonania tych czynności. Wystąpiły jednak przerwy pomiędzy terminem ponownego,

wymaganego wzorcowania, a wykonaniem kolejnego. Przerwy w przypadku Alkometrów wynosiły od 10 do 34 dni, a urządzeń Alko-Sensor od 7 do 583 dni, w tym w przypadku urządzenia o nr 683396 stwierdzono dwie przerwy pomiędzy wymaganym terminem wzorcowania, a wzorcowaniem, które trwały 583 dni (od 19 października 2015 r. do 24 maja 2017 r.) i 101 dni (od 18 grudnia 2018 r. do 29 marca 2019 r.). Naczelnik WRD nie potrafił podać przyczyny przerwy pomiędzy wzorcowaniami trwającej od października 2015 r. do maja 2017 r. wskazując, że prawdopodobnie spowodowane to było awarią: „.../ Przypuszczam, że urządzenie uległo awarii w 2015 r., jednak nie udało się w Komendzie odnaleźć żadnych dokumentów dotyczących tego zdarzenia. W WRD pracuję od 2018 r. Nie pracują w Komendzie też żadne osoby, które w tym okresie sprawowały opiekę nad tym sprzętem. Natomiast przerwa na przełomie 2018 i 2019 r. była efektem awarii Alko-Sensora.”

- dla każdego urządzenia prowadzono rejestr badań analizatorem wydechu;
- nie wystąpiły przypadki dokonywania badań kierowców za pomocą urządzeń nieposiadających aktualnych świadectw wzorcowania. Naczelnik WRD wyjaśnił, że: „W KPP przyjęto zasadę, że każdy patrol „drogówki” musi być wyposażony we wstępny analizator wydechu (AlcoBlow) i urządzenie do badania dowodowego. W przypadku niemożności skorzystania z urządzeń będących w posiadaniu WRD pobierane były inne urządzenia będące na stanie KPP – sprawne i z wymaganymi legalizacjami. Wyłączenia z eksploatacji urządzeń związane z wygaśnięciem ich legalizacji nie miały wpływu na stan wyposażenia i realizacji zadań przez WRD. Nie dokonywano też badań urządzeniami dowodowymi bez wymaganych legalizacji. Częściowo zabezpieczała przed taką sytuacją automatyczna blokada urządzeń Alko-Sensor, która włączała się po przekroczeniu terminu legalizacji.” (akta kontroli str. 22-39, 314)

Trzy testery trzeźwości (dwa AlcoBlow i jeden iBlow), którymi dysponował WRD, były – jak wynika z wyjaśnień Naczelnika WRD – kalibrowane tylko przy okazji przekazania ich do naprawy serwisowej. Zgodnie z wymaganiami producenta urządzeń zalecano przeprowadzanie kalibracji co sześć miesięcy, a obowiązkową kalibrację należało przeprowadzać co 12 miesięcy. W latach 2017-2020 kalibracji dokonano łącznie cztery razy: jedno z urządzeń AlcoBlow było skalibrowane raz (15 czerwca 2018 r.), drugie dwa razy (4 września 2018 r. i 6 lutego 2019 r.) a iBlow jeden raz (17 lutego 2020 r.). Zagadnienie opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 22-23, 26, 37-39)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W latach 2017-2020 (do 15 grudnia) funkcjonariusze WRD przeprowadzali wstępne badania stanu zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniami bez aktualnych świadectw ich kalibracji, co mogło skutkować błędnymi ocenami stanu trzeźwości kierowców. Z trzech urządzeń, które wykorzystywano przy kontrolach drogowych w okresie od początku 2017 r. do 15 grudnia 2020 r. (tj. przez 47,5 miesiąca):

- a) tester AlcoBlow o nr AB124382 – nie posiadał ważnego świadectwa kalibracji przez 35 miesięcy¹¹ (dokonano jednej kalibracji, ważnej od 15 czerwca 2018 r. do 15 czerwca 2019 r.),
- b) tester AlcoBlow o nr AB54525 – nie posiadał ważnego świadectwa kalibracji przez 31 miesięcy¹² (dokonano dwóch kalibracji ważnych od 4 września 2018 r. do 6 lutego 2020 r.),
- c) tester iBlow o nr TPH7S1000 – będący na wyposażeniu WRD od grudnia 2018 r. nie posiadał świadectwa kalibracji przez dwa miesiące¹³ (dokonano jednej kalibracji ważnej od 17 lutego 2020 do 17 lutego 2021 r.).

Na dzień 15 grudnia 2020 r. dwa z trzech urządzeń wykorzystywanych do wstępnego badania trzeźwości nie posiadało ważnego poświadczenia kalibracji.

¹¹ W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 15 czerwca 2018 r. i od 15 czerwca 2019 r. do 15 grudnia 2020 r.

¹² W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 4 września 2018 r. i od 6 lutego 2020 r. do 15 grudnia 2020 r.

¹³ W okresie od 18 grudnia 2019 r. do 17 lutego 2020 r.

Naczelnik WRD wyjaśnił, że urządzenia do wstępnego badania trzeźwości były kalibrowane tylko przy okazji przekazania ich do naprawy. Kalibracji nie dokonywano, gdyż urządzenia służyły tylko do wstępnej weryfikacji stanu trzeźwości kierującego, a badanie mogące być dowodem w sprawie były wykonywane przy pomocy Alkometu lub AlcoSensora. Żaden z funkcjonariuszy WRD nie zgłaszał też sytuacji, że wstępne testy trzeźwości wykazywały nieprawidłowe wyniki.

Zdaniem NIK stosowanie urządzeń nieposiadających aktualnego poświadczenia kalibracji, w przypadku wykazywania przez nie niższych wartości niż rzeczywiste, stwarza ryzyko obniżenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, poprzez możliwość dopuszczenia w takich sytuacjach do dalszej jazdy kierujących znajdujących się w stanie po użyciu alkoholu.

(akta kontroli str. 22-23, 26, 37-39)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą KPP podejmowała działania zmierzające do wyeliminowania z ruchu drogowego kierujących pojazdami pod wpływem alkoholu lub środków odurzających. Zadania w tym zakresie były realizowane przez funkcjonariuszy zapoznanych z metodyką ujawniania osób będących pod działaniem alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu, jednak tylko ośmiu z 20 policjantów pełniących służbę w WRD w kontrolowanym okresie ukończyło szkolenie specjalistyczne w tym zakresie, a pozostali umiejętności prowadzenia badań nabyli podczas szkolenia podstawowego policjantów. Wszystkie patrole ruchu drogowego były wyposażane w testy narkotykowe oraz urządzenia do dowodowego badania trzeźwości, które posiadały aktualne świadectwa wzorcowania. Ponadto patrole dysponowały urządzeniami do wstępnego badania trzeźwości, które jednak przez większość czasu użytkowania nie posiadały aktualnych świadectw kalibracji. Trzy należące do WRD urządzenia tego typu w latach 2017-2020 nie posiadały poświadczeń kalibracji przez okres odpowiednio 35, 31 i dwóch miesięcy.

OBSZAR

2. Działania w zakresie eliminacji z ruchu drogowego kierujących pojazdami pod wpływem alkoholu lub innych środków działających podobnie do alkoholu.

Opis stanu faktycznego

2.1. Działania w celu wyeliminowania z ruchu drogowego kierowców będących pod wpływem alkoholu lub środków odurzających były realizowane w trakcie każdej kontroli drogowej¹⁴. Działania kontrolne na drogach były planowane i realizowane w oparciu o:

- TISPOL (Europejska Policyjna Sieć Natężenia Ruchu) – działania o charakterze ogólnokrajowym,
- plany KWP mające na celu eliminację z ruchu drogowego kierujących znajdujących się pod wpływem alkoholu lub narkotyków – działania wojewódzkie,
- własne analizy stanu bezpieczeństwa powiatu monieckiego oraz Krajową Mapę Zagrożeń Bezpieczeństwa (KMZB) – planowe działania o zasięgu powiatowym.

Z analizy działań w 2019 roku wynika, że zrealizowano łącznie 56 akcji, w tym 37 o charakterze krajowym i wojewódzkim oraz 19 akcji powiatowych, w których jednym z celów była wzmożona kontrola trzeźwości kierowców. W ramach akcji, których celem podstawowym było badanie czy kierowcy nie znajdują się pod wpływem alkoholu lub substancji odurzających dokonywano przesiewowych kontroli przy pomocy urządzeń do wstępnego badania trzeźwości. Zrealizowano m.in. innymi następujące akcje o zasięgu krajowym lub wojewódzkim:

- 2 stycznia 2019 r. – Trzeźwa środa – przebadano trzeźwość 197 osób i ujawniono jeden przypadek osoby pod wpływem alkoholu,
- 12 stycznia 2019 r. – Alkohol i narkotyki – zbadano trzeźwość 97 osób i dwie osoby pod kątem substancji odurzających – bez wyników pozytywnych,

¹⁴ Zgodnie z poleceniem Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku z 17 lutego 2010 r. funkcjonariusze WRD mieli obowiązek sprawdzenia stanu trzeźwości kierującego przy każdej kontroli drogowej przy użyciu mobilnych urządzeń pomiarowych.

- 18 lutego 2019 r. – Trzeźwa gmina – zbadano trzeźwość 200 kierowców – bez wyników pozytywnych,
- 29 sierpnia 2019 r. – Trzeźwa gmina – zbadano 131 osób i ujawniono dwie osoby nietrzeźwe,
- 10 października 2019 r. – Trzeźwy czwartek – przebadano 255 kierowców i ujawniono trzech kierowców pod wpływem alkoholu,
- 30 listopada 2019 r. – Bezpieczna sobota – przebadano 78 kierowców i ujawniono jedną osobę nietrzeźwą,
- 9 grudnia 2019 r. – Alkohol i narkotyki – przebadano 269 kierowców na alkohol i jednego na narkotyki – bez wyników pozytywnych.

Akcje o zasięgu powiatowym były realizowane na podstawie jednostkowych planów działań kontrolnych zatwierdzanych przez Komendanta KPP (nie opracowywano kompleksowych planów rocznych). Nie gromadzono informacji statystycznych o działaniach zrealizowanych w ramach planów powiatowych. W 2019 r. zrealizowano m.in. następujące akcje, w których jednym z celów była wzmożona kontrola stanu trzeźwości:

- Trzeźwy poranek – 10 akcji, obejmujących łącznie 41 dni (działania w ramach akcji prowadzono od 1 do 5 dni),
- Wielkanoc – 19-22 kwietnia 2019 r.,
- Listopadowy Weekend – 8-11 listopada 2019 r. (akta kontroli str. 9, 37-62)

Z wyjaśnień Naczelnika WRD wynika, że miejsce i czas działań kontrolno-pomiarowych określano na podstawie bieżącej analizy i Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa. „.../ Do kontroli wybierano miejsca np. w pobliżu lokali rozrywkowych, imprez sportowych i rozrywkowych. Czas prowadzenia akcji kontrolnych ustalono biorąc pod uwagę terminy świąt, popularnych imienin, długich weekendów i innych okresów wzmożonego ruchu, a także w oparciu o prowadzone spotkania z mieszkańcami. Akcjami kontrolnymi oprócz kierowców obejmowano również rowerzystów i pieszych korzystających z drogi.”

(akta kontroli str. 37-39)

Effektem kontroli prowadzonych w latach 2017-2020 (do 30 września) przez WRD było m.in. zatrzymanie za jazdę pod wpływem alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu 166 praw jazdy, w tym: 42 w 2017 r., 34 w 2018 r., 45 w 2019 r. i 45 w okresie 3 kwartałów 2020 r. Analiza 60 zatrzymań praw jazdy z okresu 1 września 2019 r. – 30 września 2020 r. przeprowadzona na podstawie zapisów w rejestrze zatrzymanych praw jazdy oraz akt postępowań wykazała, że:

- zgodnie z zapisami w rejestrze zatrzymanych praw jazdy w dziewięciu przypadkach prawa jazdy przekazano po upływie siedmiu dni od zatrzymania dokumentu, a w sześciu przypadkach pozycje rejestru nie były wypełnione lub wpisano w nich daty przekazania wcześniejsze niż daty zatrzymania dokumentu. Przeprowadzona analiza akt prowadzonych postępowań wykazała, że we wszystkich powyższych przypadkach zostały wpisane błędne dane do rejestru lub też nie uzupełniono zapisów w rejestrze. Zagadnienie opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.
- zatrzymane prawa jazdy przekazywano do sądów i prokuratur w dniu zatrzymania lub w terminie do siedmiu dni od zatrzymania – w 56 przypadkach,
- w dwóch przypadkach ze względu na nieuzyskanie wyników badania krwi przed upływem 30 dni prawo jazdy zostało zwrócone,
- w jednym przypadku prawo jazdy przekazano do prokuratury po uzyskaniu wyniku badania krwi – po 26 dniach od zatrzymania,
- w jednym przypadku akta sprawy (z zatrzymanym prawem jazdy) zostały przekazane do innej komendy policji (zgodnie z właściwością miejscową).
- do systemu KSIP informacja o zatrzymaniu prawa jazdy została wprowadzona w 57 przypadkach w dniu zatrzymania, a w trzech przypadkach w dniu następnym.

(akta kontroli str. 117-123)

2.2. W okresie od początku 2017 r. do 30 września 2020 r. w WRD służbę pełniło 20 funkcjonariuszy (łącznie z kierownictwem WRD, które również pełniło kontrole na drogach), z których 12 (60%) nie odbyło szkolenia specjalistycznego w zakresie ruchu drogowego – część szczególna lub szkolenia specjalistycznego z zakresu ruchu drogowego przed wejściem w życie decyzji Komendanta Głównego Policji Nr 471 i 472 z 18 listopada 2013 r. o organizacji szkolenia w części ogólnej i szczególnej. Z 12 funkcjonariuszy zatrudnionych na dzień 30 czerwca 2020 r.: dwóch ukończyło część szczególną kursu (w 2015 i 2019 r.) i dwóch ukończyło kurs specjalistyczny przed 2013 r.

Kontrole kierowców, w tym badania na zawartość alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu prowadzone były przez wszystkich funkcjonariuszy WRD niezależnie od odbycia przez niego przeszkolenia specjalistycznego w zakresie ruchu drogowego, część szczególna. Badania kierujących przeprowadzane były przy użyciu sprzętu pomiarowego znajdującego się na wyposażeniu KPP, tj. iBlow, Alcoblow, Alco-Sensor oraz Alkometr oraz narkotestów Oratec HM15 i Drugwipe 6S.

Naczelnik WRD wyjaśnił, że: „Wszyscy funkcjonariusze wiedzą w tym zakresie [dotyczącym prowadzenia badań] nabywają podczas szkolenia podstawowego osób przyjmowanych do pracy. Na kursie policjant zalicza blok tematyczny dotyczący wykorzystania urządzeń do badania stanu trzeźwości będących na wyposażeniu Policji.” Oceniając przydatność szkolenia specjalistycznego część szczególna Naczelnik WRD podał, że: „Z informacji przekazanych przez funkcjonariuszy uczestniczących w takich szkoleniach wiem, że na szkoleniu jest zbyt mało informacji praktycznych i teoretycznych w zakresie badania kierujących na obecność substancji odurzających. Brak jest zajęć praktycznych na urządzeniach do takich kontroli.” (akta kontroli str. 10-13, 37-39)

Wyniki badania ankietowego wskazują, że z 11 policjantów WRD biorących udział w badaniu sześciu potrafi ocenić, czy kierujący znajduje się pod wpływem środków odurzających, jeden tego nie potrafi, a czterech nie udzieliło żadnej odpowiedzi. Jednocześnie ośmiu respondentów wskazało, że nie zna różnic pomiędzy objawami zażycia pochodnych amfetaminy, LSD, opioidów, NSP, itp., a objawami powodowanymi przez substancje zawarte w lekach na receptę (takimi jak benzodiazepina, dekstrometorfan, pseudoefedryna, kodeina) (akta kontroli str. 270-313)

W KPP nie opracowano własnych procedur działań kontrolnych w zakresie badań kierujących znajdujących się pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających. Naczelnik WRD wyjaśnił, że: „Procedura dokonywania takich kontroli była zgodna z obowiązującymi przepisami (rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie oraz zarządzenia Komendanta Głównego Policji). Podczas każdej kontroli drogowej funkcjonariusze badają trzeźwość urzędzeniami do badania wstępnego, natomiast decyzje o badaniu na zawartość środków odurzających podejmuje funkcjonariusz przeprowadzający kontrolę na podstawie stanu psychofizycznego kierowcy.” (akta kontroli str. 37-39)

2.3. W latach 2017-2020 (do 30 września) łączna liczba pobrań sprzętu do badania trzeźwości przez patrole wyniosła 7980, z tego:

- w 2017 r. – 2106 (przeciętnie na miesiąc 176 razy, a dziennie sześć razy),
- w 2018 r. – 2094 (przeciętnie na miesiąc 175 razy, a dziennie sześć razy),
- w 2019 r. – 2160 (przeciętnie na miesiąc 180 razy, a dziennie sześć razy),
- do 30 września 2020 r. – 1620 (przeciętnie na miesiąc 135 razy, a dziennie sześć razy).

Z rejestrów badań analizatorami wydechu będącymi w dyspozycji WRD wynika, że w kolejnych latach wykonano nimi następującą liczbę badań:

- a) Alcosensor o nr 074874 – w 2017 r. 61 badań, w 2018 r. 100 badań, w 2019 r. 77 badań i do 30 września 2020 r. 30 badań,
- b) Alcosensor o nr 068396 – w 2017 r. 25 badań, w 2018 r. 36 badań, w 2019 r. 47 badań i do 30 września 2020 r. 57 badań,

- c) Alkometr o nr 1045/02 – w 2017 r. (dane z rejestru założonego 3 września 2017 r.) 84 badania, w 2018 r. 224 badania, w 2019 r. 136 badań i do 30 września 2020 r. 47 badań,
- d) Alkometr o nr 148/93 – w 2017 r. 76 badań, w 2018 r. 90 badań, w 2019 r. 126 badań i do 30 września 2020 r. 72 badania. (akta kontroli str. 27-28, 124)

W KPP nie prowadzono ewidencji badań urządzeniami do wstępnego badania trzeźwości (Alcoblow i iBlow).

W WRD nie prowadzono odrębnej ewidencji zużycia testów do wykrywania substancji odurzających i przeprowadzonych badań. Z wyjaśnień Naczelnika WRD wynika, że decyzje o badaniu na zawartość środków odurzających podejmuje funkcjonariusz przeprowadzający kontrolę na podstawie stanu psychofizycznego kierowcy. „/.../ Obecnie posiadane w WRD narkotestery są mało praktyczne ze względu na: utrudnioną procedurę poboru materiału do badania (pobranie śliny), długi czas oczekiwania na wynik testu i ograniczoną ilość wykrywanych substancji. Ponadto narkotestery nie wykrywają dopalaczy. W przypadku pozytywnego wyniku pobierana jest od kontrolowanego krew do badań, a postępowanie prowadzi dalej Wydział Kryminalny.” (akta kontroli str. 37-39)

Z danych zawartych w rejestrze zatrzymanych praw jazdy wynika, że od początku 2017 r. do 30 września 2020 r. w związku z podejrzeniem prowadzenia pojazdu pod wpływem substancji odurzających funkcjonariusze KPP (wszystkich wydziałów) zatrzymali prawa jazdy ośmiu osób¹⁵. Po przeprowadzeniu badania krwi w czterech przypadkach prawa jazdy zwrócono właścicielom, a w pozostałych czterech przekazano do sądów lub prokuratur przed upływem 30 dni od zatrzymania dokumentu. (akta kontroli str. 125-126)

2.4. Z danych zawartych w systemie SESPól wynika, że liczba kierowców poddanych badaniu na zawartość alkoholu przez funkcjonariuszy WRD wyniosła w latach 2017-2019 i do 30 września w 2020 r. odpowiednio: 15.312, 15.756, 18.524 i 8.097.

Liczba przeprowadzonych w tym okresie badań na zawartość środków działających podobnie do alkoholu wyniosła odpowiednio: 1, 3, 19 i 0. (akta kontroli str. 63-116)

Badanie przeprowadzone na próbie zapisów w notatnikach służbowych trzech funkcjonariuszy podczas 12 dni w 2019 i 2020 r.¹⁶ (łącznie 36 notatników służbowych) wykazało, że:

- w 29 przypadkach liczba badań kierowców w notatnikach służbowych była zgodna z liczbą wpisaną do systemu SESPól,
- w sześciu przypadkach (jeden z 12 listopada 2019 r., dwa z 1 stycznia 2020 r., dwa z 23 lutego 2020 r. i jeden z 20 lipca 2020 r.) liczba badań w notatnikach była niższa od wpisanej do systemu SESPól (o 1 do 64 badań),
- w jednym przypadku (z 5 kwietnia 2020 r.) do notatnika wpisano 10 badań, a w systemie nie wykazano żadnego.

Z wyjaśnień Naczelnika WRD wynika, że w przypadkach z 1 stycznia i z 23 lutego 2020 r. prowadzona była przesiewowa akcja badania trzeźwości na drodze: „/.../ funkcjonariusze koncentrują się wówczas na przeprowadzeniu jak największej liczby badań i nie wpisują szczegółowych danych do notatnika.” Natomiast błędne dane w systemie SESPól dotyczące dni: 12 listopada 2019 r., 5 kwietnia 2020 r. i 20 lipca 2020 r. były efektem pomyłek i przeoczeń. Zagadnienie opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 37-38, 127-128, 346-269)

Według danych w systemie SESPól liczba ujawnień kierowców prowadzących pojazd pod wpływem alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu wyniosła:

¹⁵ Do analizy przyjęto tylko zapisy z rejestru, w których jako powód zatrzymania podano „środki odurzające”. Ze względu na fakt, że w części zapisów jako powód zatrzymania podawano art. 178 kk lub 87 kw, penalizujące bez wyszczególnienia jazdę pod wpływem alkoholu i środków odurzających, nie można wykluczyć, że część z tych zapisów mogła dotyczyć osób prowadzących pojazd pod wpływem środków odurzających. Łącznie w rejestrze w okresie od początku 2017 r. do 30 września 2020 r. odnotowano 485 zatrzymań.

¹⁶ Do badania wybrano dni: 13 października, 12 listopada i 12 grudnia 2019 r. oraz 1 stycznia, 23 luty, 15 marca, 5 kwietnia, 3 maja, 8 czerwca, 20 lipca, 15 sierpnia i 29 września 2020 r.

- a) w 2017 r. – 81 osób, z czego:
 - 65 zarzucono naruszenie art. 178a §1 kk¹⁷ (prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego),
 - sześciu osobom zarzucono naruszenie art. 87 §1 kw¹⁸ (prowadzenie pojazdu po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka),
 - 10 osobom zarzucono naruszenie art. 87 §1a kw (prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości lub podobnie działającego środka),
- b) w 2018 r. – 67, z czego przedstawiono zarzuty:
 - 38 osobom z art. 178a §1 kk,
 - 17 osobom z art. 87 §1 kw,
 - 11 osobom z art. 87 §1a kw,
 - jednej osobie z art. 87 §2 kw (prowadzenie pojazdu po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka).
- c) w 2019 r. – 74, z czego przedstawiono zarzuty:
 - 55 osobom z art. 178a §1 kk,
 - 12 osobom z art. 87 §1 kw,
 - sześciu osobom z art. 87 §1a kw,
 - jednej osobom z art. 87 §2 kw.
- d) w 2020 r., do 30 września – 66, z czego przedstawiono zarzuty:
 - 51 osobom z art. 178a §1 kk,
 - 13 osobom z art. 87 §1 kw,
 - dwóm osobom z art. 87 §1a kw.

(akta kontroli str. 63-116)

W okresie od początku 2017 r. do 30 września 2020 r. na terenie powiatu monieckiego doszło do 55 zdarzeń drogowych, w których kierujący pojazdami byli nietrzeźwi, z tego:

- a) w 2017 r. – 17 zdarzeń, z których 12 było kolizjami, a pięć wypadkami, w których rannych zostało pięć osób. Do trzech zdarzeń doszło w Mońkach, a do dwóch na drodze krajowej K65¹⁹. 15 nietrzeźwych kierowców (88%) pochodziło z terenu powiatu;
- b) w 2018 r. – 14 zdarzeń, z których osiem było kolizjami, a sześć wypadkami, w których rannych zostało sześć osób. Do dwóch zdarzeń doszło na drodze krajowej K65. 10 nietrzeźwych kierowców (71%) pochodziło z terenu powiatu;
- c) w 2019 r. – 16 zdarzeń, z których 11 było kolizjami, a pięć wypadkami, w których zginęła jedna osoba, a rannych zostało pięć. Do trzech zdarzeń doszło w Mońkach, a do dwóch na drodze krajowej K65. 12 nietrzeźwych kierowców (75%) pochodziło z terenu powiatu;
- d) w 2020 r. (do 30 września) – osiem zdarzeń, z których cztery było kolizjami i cztery wypadkami, w których ranne zostały cztery osoby. Do jednego zdarzenia doszło w Mońkach, a do trzech na drodze krajowej K65. Siedmiu nietrzeźwych kierowców (87%) pochodziło z terenu powiatu.

(akta kontroli str. 129-242)

2.5. Naczelnik WRD wyjaśnił, że funkcjonariusze „drogówki” nie zgłaszali trudności, ani też uwag i propozycji w zakresie poprawy skuteczności działań mających na celu wyeliminowanie w ruchu drogowego kierowców pod wpływem alkoholu lub środków odurzających. Wyjaśnienia Naczelnika WRD w sprawie niskiej oceny praktyczności posiadanych narkotestów przedstawiono w pkt 2.3. wystąpienia.

(akta kontroli str. 14-17, 37-39)

2.5 Wszystkie patrole WRD pełniące służbę „na drodze” w okresie objętym kontrolą były wyposażone w urządzenia mobilne Bluebird umożliwiające weryfikację informacji o kierujących. Ogłędziny pełnienia służby przez trzy wybrane patrole²⁰ oraz patrol służby

¹⁷ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, ze zm.)

¹⁸ Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2019 r. poz. 821, ze zm.)

¹⁹ K65 jest główną drogą przebiegającą przez teren powiatu monieckiego.

²⁰ Ogłędziny przeprowadzono w dniach 26 i 27 listopada oraz 2 grudnia 2020 r.

w nadzorze zewnętrznym wykonywany przez asystenta Naczelnika WRD wykazały, że wszystkie patrole, w tym patrol nadzoru, były wyposażone w urządzenia Bluebird. Podczas dokonanych w trakcie oględzin kontroli kierowców funkcjonariusze za pomocą tych urządzeń sprawdzali dane o kierowcach. Czas weryfikacji informacji nie przekraczał dwóch minut. Funkcjonariusze z patroli pozytywnie wyrażali się o urządzeniach Bluebird. Do niedogodności związanych z pracą na tym urządzeniu zaliczyli mało wyraźne wyszczególnienie informacji o kierującym (mało widoczne dane wśród innych informacji) oraz brak automatycznego określenia lokalizacji w eKZD (elektronicznej karcie zdarzenia drogowego) – dane o lokalizacji należy wpisywać ręcznie oraz konieczność kontaktu z dyżurnym, gdyż system sam nie wysyła informacji o sporządzeniu karty eKZD. Naczelnik WRD wyjaśnił, że: *„Od chwili wyposażenia funkcjonariuszy w urządzenia Bluebird [marzec 2018 r.] problemy z dostępem do informacji w zasadzie nie występują. Występują natomiast czasem problemy z błędnymi danymi wprowadzonymi przez wydziały komunikacji starostw dotyczące uprawnień i zakazów nałożonych na kierujących. Na terenie całego powiatu nie ma problemów z zasięgiem urządzeń Bluebird.”* (akta kontroli str. 37-39, 243-245, 315)

2.6. W KPP nie opracowywano wewnętrznych procedur kontroli. Nadzór w zakresie ruchu drogowego pełniony był przez Naczelnika WRD oraz jego asystenta. Polegał on na:

- kontrolowaniu pełnienia służby przez patrol nadzoru na drogach – patrol – realizowany przez Naczelnika WRD lub jego asystenta – odbywał się radiowozyami wyposażonymi w urządzenia do badania trzeźwości, prędkości i sprawdzania danych w systemach informatycznych. Kontrole takie z zasady odbywały się na każdej służbie.
- porównanie dyslokacji patroli przy pomocy mapy w Systemie Wspomagania Dowodzenia (SWD),
- podgląd z monitoringu w Mońkach i Knyszynie na głównych ciągach komunikacyjnych,
- poprzez korespondencję radiową.

W okresie objętym kontrolą w KPP nie prowadzono kontroli wewnętrznych dotyczących eliminowania z ruchu drogowego kierujących pojazdami pod wpływem alkoholu lub środków odurzających. W tym zakresie nie były też realizowane kontrole zewnętrzne.

(akta kontroli str. 9, 37-39, 244)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W KPP nierzetelnie wprowadzano dane do rejestru zatrzymanych praw jazdy. Badanie 60 wpisów dotyczących zatrzymania praw jazdy za prowadzenie pojazdu pod wpływem alkoholu lub środków odurzających za okres od 1 września 2019 r. do 30 września 2020 r. wykazało, że:
 - a. w dziewięciu przypadkach zamieszczono błędne daty przekazania do sądów i prokuratur zatrzymanych dokumentów, świadczące o ich przekazaniu po upływie od ośmiu do 330 dni od zatrzymania, podczas gdy analiza akt prowadzonych postępowań wykazała, że prawa jazdy w siedmiu przypadkach przekazano w dniu zatrzymania lub w terminach od jednego do siedmiu dni od zatrzymania, a w dwóch przypadkach zostały one zwrócone właścicielom,
 - b. w pięciu przypadkach pozycje rejestru nie były wypełnione lub wpisano w nich daty przekazania wcześniejsze niż daty zatrzymania dokumentu, podczas gdy analiza akt prowadzonych postępowań wykazała, że w trzech przypadkach dokumenty przekazano w terminie od trzech do czterech dni, w jednym prawo jazdy przekazano po upływie 26 dni (po przeprowadzeniu badania krwi) i w jednym prawo jazdy wraz z innymi materiałami dowodowymi przekazano zgodnie z właściwością miejscową do innej jednostki policji.

W złożonych wyjaśnieniach Komendant KPP podał, że: *„/.../ uchybienia w zapisach rejestru powstały poprzez omyłkowe wypełnienie rubryk rejestru w zakresie daty przekazania prawa jazdy. W pola wpisano daty przesłania materiałów sprawy (akt sprawy), a nie prawa jazdy wraz z wnioskiem. Dokument prawa jazdy przekazywany był*

wraz z wnioskiem o wydanie postanowienia w zakresie zatrzymania prawa jazdy przed skierowaniem całości materiałów sprawy do właściwych organów.”

(akta kontroli str. 117-123)

2. Badanie przeprowadzone na próbie zapisów w notatnikach służbowych trzech funkcjonariuszy podczas 12 dni w 2019 i 2020 r.²¹ (łącznie 36 notatników służbowych) wykazało rozbieżności pomiędzy zapisami w notatnikach służbowych, a informacjami wprowadzanymi przez tych funkcjonariuszy do systemu SESPól, i tak:

- w notatniku ze służby za dzień 12 listopada 2019 r. funkcjonariusz wpisał informację o przeprowadzeniu sześciu kontroli badania trzeźwości, podczas do systemu SESPól została wpisana informacja o 64 badaniach,
- w notatnikach ze służby za dzień 1 stycznia 2020 r. dwóch funkcjonariuszy zamieściło informacje o wykonaniu czterech i jednego badania, podczas gdy w systemie SESPól zamieszczono informacje o wykonaniu 15 i 11 badań,
- w notatnikach ze służby za dzień 23 lutego 2020 r. dwóch funkcjonariuszy zamieściło informację o wykonaniu pięciu badań, podczas gdy w systemie SESPól zamieszczono informację o 15 i 14 badaniach,
- w notatniku ze służby za dzień 5 kwietnia 2020 r. funkcjonariusz zamieścił informację o wykonaniu 10 badań trzeźwości, a w systemie nie wykazano żadnego badania,
- w notatniku ze służby za dzień 20 lipca 2020 r. funkcjonariusz w notatniku wpisał informację o wykonaniu sześć badań trzeźwości, podczas gdy do systemu SESPól wpisano informację o realizacji siedmiu badań.

Naczelnik WRD wyjaśnił, że w przypadkach z 1 stycznia i z 23 lutego 2020 r. prowadzona była przesiewowa akcja badania trzeźwości na drodze: „.../ funkcjonariusze koncentrują się wówczas na przeprowadzeniu jak największej liczby badań i nie wpisują szczegółowych danych do notatnika.” Natomiast błędne dane w systemie SESPól dotyczące dni: 12 listopada 2019 r., 5 kwietnia 2020 r. i 20 lipca 2020 r. były efektem pomyłek i przeoczeń. (akta kontroli str. 37-38, 127-128, 246-269)

OCENA CZĄSTKOWA

KPP we właściwy sposób organizowała i realizowała działania ukierunkowane na eliminowanie z ruchu drogowego kierujących pod wpływem alkoholu i środków działających podobnie do alkoholu. W ich wyniku, podczas służby patrolowej, a także prowadzonych akcji specjalnych, w kontrolowanym okresie ujawniono łącznie 288 kierujących pod wpływem alkoholu lub środków odurzających. Zatrzymane prawa jazdy takich kierowców były bez opóźnień przekazywane do prokuratur i sądów, a dane o zatrzymaniu dokumentu zamieszczane w KSIP. Działania funkcjonariuszy „drogówki” były nadzorowane przez kierownictwo WRD. Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na nierzetelnym prowadzeniu rejestru zatrzymanych praw jazdy oraz rozbieżności pomiędzy informacjami zamieszczonymi w systemie SESPól, a znajdujących się w notatnikach służbowych policjantów.

III. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Zapewnienie, wymaganej przez producenta, obowiązkowej kalibracji urządzeń służących do wstępnych badań stanu zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu.
2. Rzetelne wykazywanie danych w prowadzonym rejestrze zatrzymań praw jazdy.
3. Rzetelne wykazywanie danych statystycznych o badaniach kierowców na zawartość alkoholu, wykonanych przez policjantów WRD.

²¹ Do badania wybrano dni: 13 października, 12 listopada i 12 grudnia 2019 r. oraz 1 stycznia, 23 luty, 15 marca, 5 kwietnia, 3 maja, 8 czerwca, 20 lipca, 15 sierpnia i 29 września 2020 r.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK i wykonania
wniosków

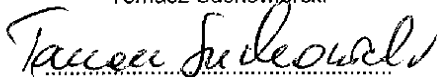
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 23 grudnia 2020 r.

Kontrolerzy:

Główny specjalista kontroli państwowej
Tomasz Suchowierski


Podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
Agata Ciupa


Podpis