



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.010.01.2020



00878720

Pan Paweł Buczko
p.o. Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego w Białymstoku
Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna
w Białymstoku
ul. Legionowa 8, 15-099 Białystok

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/071 – Ochrona ludzi przed szkodliwym wpływem tworzyw sztucznych

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Białymstoku ¹ , ul. Legionowa 8, 15-099 Białystok
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Buczko, p.o. Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku ² od 25.07.2020 r. Od 4.10.2016 r. do 24.07.2020 r. Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Białymstoku była Elżbieta Kraszewska.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zapewnienie bezpieczeństwa konsumentów przed negatywnym wpływem tworzyw sztucznych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017--2019
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Marek Skorupski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/94/2020 z 13.08.2020 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dalej: WSSE.

² Dalej: PPWIS.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Ustawa zwana dalej: ustawą o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK pozytywnie ocenia działalność WSSE w zakresie działań dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa konsumentów przed negatywnym wpływem tworzyw sztucznych.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

WSSE prawidłowo i rzetelnie realizowała zadania dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa konsumentów przed negatywnym wpływem tworzyw sztucznych, tj. opakowań i przedmiotów mających kontakt z żywnością. Wykonano planowaną liczbę badań próbek materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, właściwie prowadzono działania oświatowo-zdrowotne o szkodliwym wpływie tworzyw sztucznych i prawidłowo zareagowano na skargę (interwencję) dotyczącą oddziaływania tworzyw sztucznych na zdrowie, a postępowania w ramach systemu wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach (RASFF) realizowano zgodnie z procedurami Głównego Inspektora Sanitarnego⁵, wycofując ze sklepów produkty objęte powiadomieniami alarmowymi. Działania w celu zabezpieczenia szkodliwych produktów sprzedanych – tj. wywieszanie ogłoszeń w sklepach stacjonarnych – nie przynosiło oczekiwanego skutku w postaci ich zwrotu, jednak służby PPWIS nie dysponowały realnymi możliwościami zidentyfikowania i dotarcia do nabywców tych produktów. Długi czas badania produktu objętego następnie powiadomieniem alarmowym wynikał zaś głównie z ograniczonych zasobów sprzętowych laboratorium WSSE i decyzją o powtórzeniu badania w związku z jego negatywnym wynikiem. Nieprzeprowadzenie 17 z 221 zaplanowanych kontroli zakładów działających na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością było z kolei spowodowane koniecznością przeprowadzenia licznych kontroli nieplanowanych i usprawiedliwioną absencją pracowników.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Zapewnienie bezpieczeństwa konsumentów przed negatywnym wpływem tworzyw sztucznych

Opis stanu
faktycznego

1. W latach 2017–2019 w rejestrze zakładów działających na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością były odpowiednio 229, 233 i 254 zakłady, prowadzone przez kolejno 221, 222 i 234 przedsiębiorców⁶. Wśród zakładów było odpowiednio:

- 27, 27 i 30 wytwórni materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, w tym 19, 18 i 17 wytwórni tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością,
- 202, 206 i 224 miejsca obrotu takimi materiałami i wyrobami. Kierownik Oddziału Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku w WSSE wyjaśniła, że należy przyjąć, że miejsca obrotu prowadziły m.in. obrót materiałami i wyrobami z tworzyw sztucznych (oraz innymi produktami). (akta kontroli str. 3, 166, 173)

2. W latach 2017–2019 przeprowadzono kolejno 78, 68 i 62 kontroli⁷ zakładów działających na rynku materiałów i wyrobów z tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością. Odpowiednio dziewięć, osiem i dziewięć kontroli przeprowadzono w wytwórniach tworzyw sztucznych, a 69, 60 i 53 kontroli – w miejscach obrotu.

(akta kontroli str. 4-11, 161, 168-173)

W planach kontroli powiatowych stacji sanitarnych na te lata ujęto kolejno 83, 65 i 59 kontroli zakładów działających na rynku materiałów i wyrobów z tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny⁸

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, negatywną albo w formie opisowej.

⁵ Procedury funkcjonowania Systemu Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach (RASFF).

⁶ Łączna liczba zakładów w poszczególnych latach, razem z zakładami, które zakończyły działalność przed końcem roku.

⁷ Razem z kontrolami nieplanowanymi, w tym po powiadomieniach alarmowych w systemie RASFF.

⁸ Dalej: PPIS.

w Suwałkach w latach 2017–2019 nie przeprowadził odpowiednio dziewięciu, czterech i dwóch z 17, 11 i 13 zaplanowanych kontroli, a PPIS w Białymstoku w 2017 r. nie wykonał dwóch z 23 zaplanowanych kontroli. Z przedłożonych w toku kontroli NIK wyjaśnień wynika, że w obu stacjach przyczyną była konieczność przeprowadzenia licznych kontroli nieplanowanych (w tym po powiadomieniach otrzymanych w systemie RASFF) i usprawiedliwione absencje pracowników (głównie zwolnienia lekarskie). Nieprzeprowadzenie pozostałych pięciu zaplanowanych kontroli było spowodowane likwidacją zakładów. (akta kontroli str. 12-40, 168-179)

W latach 2018 i 2019 w porównaniu do poprzedniego roku liczba przeprowadzonych kontroli zmniejszyła się kolejno o 12,8% i o 8,8%. W latach 2017 i 2018 w toku przeprowadzonych kontroli zakładów działających na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością nie stwierdzono nieprawidłowości. Zgodnie z *Instrukcją planowania kontroli* opracowaną przez Głównego Inspektora Sanitarnego, przy ustalaniu częstotliwości i zakresu przeprowadzanych kontroli uwzględnia się ogólną ocenę potencjalnego ryzyka w zakresie bezpieczeństwa, na które narażona może być żywność oraz materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z żywnością w procesie produkcji lub w obrocie. Również zgodnie z wytycznymi PPWIS, do planowania działalności Inspekcji Sanitarnej⁹, celem jej działalności jest m.in. nadzór nad bezpieczeństwem żywności w oparciu o analizę ryzyka zagrożenia zdrowia i życia człowieka, a zadaniem inspektorów powiatowych jest m.in. ustalenie częstotliwości kontroli zakładów, na podstawie dokonanej oceny ryzyka, w oparciu o kryteria oceny zakładu ustalone przez Głównego Inspektora Sanitarnego w „*Instrukcji dotyczącej kryteriów oceny zakładu produkcji / obrotu żywnością / materiałami i wyrobami przeznaczonych do kontaktu z żywnością*”. Kierownik Oddziału Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku w WSSE wyjaśniła, że w związku z powyższym zmniejszenie liczby kontroli zakładów z rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością wynikało z przeprowadzonej oceny ryzyka. Liczba kontroli w zakresie higieny żywności, żywienia i przedmiotów użytku w latach 2017–2019 wyniosła kolejno 7,6 tys., 7,3 tys. i 7,5 tys. (akta kontroli str. 4-11, 41-47, 148-160)

3. W ramach urzędowej kontroli i monitoringu w zakresie szkodliwości tworzyw sztucznych w latach 2017–2019 organy Inspekcji Sanitarnej pobrały i zbadały kolejno 27, 34 i 25 próbek materiałów i wyrobów z tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością¹⁰. W rocznych planach kontroli ujęto sprawdzenie odpowiednio 27, 34 i 27 próbek. W związku z zawieszeniem przez Głównego Inspektora Sanitarnego badań próbek do poli(tlenku 2,6 difenylu-p-fenulenu) Tenax, w 2019 r. nie zbadano dwóch takich próbek ujętych w planie. (akta kontroli str. 48, 118-147, 162-163, 168)

4. PPWIS wyjaśnił, że Dział Laboratoryjny WSSE wykonuje oznaczenia substancji migrujących do żywności z tworzyw sztucznych w zakresie migracji globalnej i specyficznej bisfenolu A, sumy pierwszorzędowych amin aromatycznych i formaldehydu. Badania te są zawarte w „*Planie pobierania próbek do badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu dla Państwowej Inspekcji Sanitarnej w latach 2017–2019*”. W planie tym przewidziano też badanie migracji specyficznej do substancji modelowej Tenax, które zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Sanitarnego dla wszystkich województw wykonywało Laboratorium WSSE w Gdańsku. (akta kontroli str. 49-50)

Dział Laboratoryjny nie podejmował prób przeprowadzenia badań ani opracowania procedur badawczych w kierunku zawartości mikroplastiku w żywności i wodzie pitnej. PPWIS wyjaśnił, że:

- a) Zanieczyszczenie mikroplastikiem jest nowym czynnikiem ryzyka, którego nie objęto regulacjami prawnymi, w związku z czym nie ma obowiązku wykonywania takich badań. Brak regulacji prawnych jest też przeszkodą w opracowaniu właściwej procedury

⁹ Szczegółowe wytyczne Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku z dnia 16.10.2018 roku do planowania i działalności Państwowej Inspekcji Sanitarnej województwa podlaskiego w 2019 roku.

¹⁰ Różnica w liczbie zbadanych próbek w poszczególnych latach nie przekroczyła 5%.

badawczej. Konieczne jest bowiem określenie np. wielkości cząstek, jakie należy mierzyć, co z kolei determinuje zastosowanie odpowiedniego sprzętu. Laboratorium aktualnie nie ma sprzętu do wykonywania takich badań. Opracowana procedura i uzyskane przy jej użyciu wyniki badań mogą okazać się nieprzydatne po ukazaniu się regulacji prawnych. W tej sytuacji ponoszenie kosztów przez WSSE nie wydaje się celowe.

- b) Badań takich nie ujęto też w planach sporządzonych przez Głównego Inspektora Sanitarnego ani nie przekazano środków na ten cel. (akta kontroli str. 49-50)

5. W latach 2017–2019 w ramach systemu wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach (RASFF) do Wojewódzkiego Punktu Kontaktowego w WSSE wpłynęło kolejno 23, 57 i 45 powiadomień alarmowych, z czego jedno, pięć i dwa powiadomienia dotyczyły zawartości tworzyw sztucznych w materiałach i wyrobach przeznaczonych do kontaktu z żywnością. Ponadto jedno powiadomienie PPWIS skierował do Krajowego Punktu Kontaktowego. W toku kontroli zbadano sześć celowo wybranych powiadomień alarmowych dotyczących zawartości tworzyw sztucznych w materiałach i wyrobach przeznaczonych do kontaktu z żywnością. Trzy powiadomienia¹¹ wpłynęły z krajowej sieci RASFF (od innych wojewódzkich inspektorów sanitarnych¹²), a dwa pochodziły z Niemiec¹³. Jednego powiadomienia dokonał PPWIS na podstawie informacji otrzymanej od PPIIS w Hajnówce¹⁴. I tak:

- a) W przypadku pięciu powiadomień przekazanych do PPWIS, od wpływu pism z Krajowego Punktu Kontaktowego (KPK)¹⁵ lub od innych wojewódzkich inspektorów sanitarnych do uzyskania przez niego informacji inspektorów powiatowych o podjętych działaniach upłynęło od sześciu do ośmiu dni. W przypadku czterech powiadomień odpowiedzi do KPK lub dla właściwych inspektorów wojewódzkich przekazał on po kolejnych ośmiu – 14 dniach, a w przypadku powiadomienia z 5.09.2019 r. – po 50 dniach. Kierownik Oddziału Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku wyjaśniła m.in., że upływ czasu był związany z przyjętą praktyką oczekiwania na informacje od inspektorów powiatowych o zwrocie produktów ze sklepów. Problem długiego czasu oczekiwania na te informacje sygnalizowano do KPK – ustalono, że można udzielać odpowiedzi przed ostatecznym zakończeniem sprawy, a potem ewentualnie uzupełniać informacje. Dodała, że najważniejsze jest szybko wstrzymanie sprzedaży w sklepach przez inspektorów powiatowych.

Ze sprzedaży wycofano 130 produktów, a w przypadku jednego powiadomienia alarmowego nie stwierdzono dostaw produktu do sklepów¹⁶. Wcześniej klientom indywidualnym sprzedano 84 produktów. W przypadku dwóch z nich zidentyfikowano nabywców¹⁷. Identyfikacja nabywców pozostałych 70 produktów nie była możliwa – była to sprzedaż paragonowa, a nabywcy nie zgłosili się mimo zamieszczania w sklepach ogłoszeń o możliwości zwrotu towarów. Dotyczyło to szczypiec kuchennych importowanych z Chin przez przedsiębiorcę niemieckiego i łyżek wazowych – w przypadku obu produktów stwierdzono nadmierną migrację do żywności sumy pierwszorzędowych amin aromatycznych¹⁸ – oraz kubków do kawy z melaminy z włóknami bambusa, w których stwierdzono nadmierną migrację formaldehydu do napojów. (akta kontroli str. 53-70)

¹¹ W badaniu pominięto powiadomienia inne niż dokonane w wyniku kontroli urzędowych.

¹² Dobrano powiadomienia, w przypadku których wycofywano produkty ze sklepów lub wcześniej produkty sprzedano klientom indywidualnym.

¹³ Powiadomienia te zostały przekazane za pośrednictwem Krajowego Punktu Kontaktowego. W okresie objętym kontrolą nie było innych zagranicznych powiadomień alarmowych dotyczących tworzyw sztucznych.

¹⁴ W okresie objętym kontrolą nie było innych powiadomień alarmowych od powiatowych inspektorów dotyczących migracji substancji niebezpiecznych z tworzyw sztucznych do żywności.

¹⁵ Tj. obu powiadomień otrzymanych z Niemiec.

¹⁶ Powiadomienie nr 2017.1686 przekazane z Niemiec, dotyczące przekroczenia dopuszczalnego poziomu migracji pierwszorzędowych amin aromatycznych w łyżkach cedzakowych.

¹⁷ W tym jedyne nabywcę produktu w sprzedaży internetowej.

¹⁸ Sumy PAA (aniliny, 4,4- diaminodifenylometanu).

b) PPIS w Hajnówce 17.05.2019 r. pobrał do zbadania nylonowo-stalową łyżkę kuchenną, którą 21.05.2019 r. przekazał do Działu Laboratoryjnego WSSE. Dział ten 1.07.2019 r. sporządził sprawozdanie z badania. Następnego dnia PPIS w Hajnówce zabezpieczył w sklepie 11 szt. produktu oraz poinformował o sprawie PPWIS i właściwego ze względu na siedzibę dystrybutora produktów PPIS w Lesznie. PPWIS skierował 3.07.2019 r. powiadomienie do Krajowego Punktu Kontaktowego. Zakład Bezpieczeństwa Żywności¹⁹ 5.07.2019 r. ocenił, że łyżka nie powinna być stosowana do kontaktu z żywnością. Po otrzymaniu 8.07.2019 r. od Wielkopolskiego PWIS listy dystrybucyjnej, następnego dnia PPWIS poprosił siedmiu właściwych inspektorów powiatowych o monitorowanie procesu wycofywania produktu z rynku. Inspektorzy informowali o wynikach swoich działań do 19.07.2020 r. Ze sklepów wycofano 21 szt. produktu, wcześniej klientom indywidualnym sprzedano 12 szt. produktu. Była to sprzedaż paragonowa²⁰ i nabywców nie zidentyfikowano.

Od pobrania próbki do zakończenia przez powiatowych inspektorów monitorowania wycofywania produktu z obrotu w województwie i przekazania informacji do PPWIS upłynęło 63 dni, z tego badanie w Dziale Laboratoryjnym WSSE trwało 45 dni. Po pierwszym badaniu, w którym stwierdzono ośmiokrotne przekroczenie limitu migracji pierwszorzędowych amin aromatycznych, zdecydowano o przeprowadzeniu kolejnego badania ekstraktu z pierwszej migracji, które trwało 10 dni²¹ – ponownie stwierdzono przekroczenie limitu (sześciokrotne). Obowiązująca procedura laboratoryjna²² nie wymagała powtórzenia analizy. PPWIS wyjaśnił m.in.:

- Długi termin badania spowodowany był dużym obciążeniem urządzenia badawczego (chromatografu cieczowego), na którym wykonuje się też inne oznaczenia. Próbkę przygotowano do badań dwa dni po jej otrzymaniu, jednak analizę na chromatografie można było zacząć dopiero po ponad trzech tygodniach z uwagi na prowadzenie na tym urządzeniu innych analiz (tj. 14.06.2019 r.). Do badań równolegle wykorzystywany jest drugi chromatograf. W związku z wystąpieniami PPWIS z 7.02.2019 r. i 24.06.2020 r., zaplanowano zakup dwóch kolejnych chromatografów cieczowych w latach 2022 i 2023²³.
- Badanie próbki powtórzono w celu upewnienia się co do prawidłowości wyniku, gdyż laboratorium od stycznia 2017 r. nie stwierdziło przekroczeń migracji sumy pierwszorzędowych amin aromatycznych i uzyskany wynik mógł być nieprawidłowy lub obarczony błędem analitycznym, do wydania takiego wyniku nie można dopuścić. Przekroczenia limitu migracji zawsze zgłaszane są do systemu RASFF, co pociąga za sobą poważne decyzje administracyjne, łącznie z wycofaniem partii produktu z obrotu. (akta kontroli str. 71-101, 164)

Spośród 95 szt. produktów zakupionych przez klientów indywidualnych w sklepach stacjonarnych w sprzedaży paragonowej, zwrócony został jeden. Informacje o możliwości dokonania zwrotu niebezpiecznego produktu opublikowano w sklepach, w których sprzedano produkty. Nie publikowano ich zaś w inny sposób, np. na stronach internetowych WSSE lub stacji powiatowych. PPWIS wyjaśnił m.in., że procedury RASFF określone przez Głównego Inspektora Sanitarnego dla stacji wojewódzkiej i powiatowych nie przewidują informowania przez te stacje opinii publicznej o wycofywaniu produktów z rynku. O zamieszczaniu informacji publicznej – omówionej w art. 10 rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd do Spraw Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie*

¹⁹ Funkcjonujący w Narodowym Instytucie Zdrowia Publicznego – Państwowym Zakładzie Higieny.

²⁰ Bez zapisywania nazwiska nabywcy.

²¹ Pierwsze badanie zakończono 18.06.2019 r., a drugie 28.06.2019 r.

²² Procedura określona przez PPWIS Materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z żywnością – migracja pierwszorzędowych amin aromatycznych (PAA) nr PB-113.

²³ Chromatograf z detektorem masowym oraz chromatograf z detektorami diodowym i fluorescencyjnym. Zakupy zaplanowano w projektach ustawy budżetowej na te lata.

*bezpieczeństwa żywności*²⁴ – decyduje Główny Inspektor Sanitarny w zależności od charakteru, powagi i rozmiaru ryzyka. Upublicznianie „własnej” informacji dla konsumentów o możliwości zwrotu produktów na poziomie WSSE i stacji powiatowych bez akceptacji Głównego Inspektora Sanitarnego nie jest więc praktykowane – umieszcza się jedynie odniesienia (linki) do informacji (ostrzeżeń publicznych) publikowanych przez Głównego Inspektora Sanitarnego. (akta kontroli str. 71, 103)

6. W okresie objętym kontrolą do WSSE wpłynęła jedna anonimowa skarga (sygnał telefoniczny²⁵) konsumenta dotycząca bezpieczeństwa chemicznego produktów z tworzyw sztucznych w związku z ich kontaktem z żywnością. Dotyczyła ona oferowania w jednym z zakładów żywienia zbiorowego typu otwartego niespełniających wymagań sztuków jednorazowych. Zgłoszono, że są na nich nierówności, które łamią się i dostają się do potraw. PPWIS niezwłocznie przekazał skargę do właściwego miejscowo PPIS w Białymstoku. Ten w odpowiedzi z 1.03.2019 r. poinformował PPWIS, że skarga była niezasadna – w toku kontroli ustalono, że sztucce są gładkie, niełamiwe i przeznaczone do kontaktu z żywnością. Obowiązująca wówczas *Procedura systemu jakości nr PSJ-04 „Postępowanie z odwołaniami i skargami”*²⁶ nie dotyczyła anonimowych interwencji, tj. sygnałów z zakresu zdrowia publicznego dotyczących postępowania niezgodnego z przepisami prawa przez podmioty, nad którymi nadzór leży w kompetencjach Inspekcji Sanitarnej. Interwencje ws. anonimowych skarg zostały objęte tą procedurą od 31.05.2019 r.²⁷ (akta kontroli str. 108-110)

W okresie objętym kontrolą do WSSE nie wpłynęły inne skargi, wnioski ani petycje dotyczące bezpieczeństwa chemicznego produktów z tworzyw sztucznych w związku z ich kontaktem z żywnością. (akta kontroli str. 106)

7. Wg danych przedłożonych przez inspektorów powiatowych, w latach 2017–2019 nie wydawano decyzji w sprawach dotyczących szkodliwości tworzyw sztucznych w związku z ich kontaktem z żywnością. Inspektorzy ci nie nakładali też grzywien w drodze mandatu karnego ani nie kierowali zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w zakresie szkodliwości tworzyw sztucznych w związku z kontaktem z żywnością. (akta kontroli str. 111-112)

8. W ramach działalności oświatowo-zdrowotnej dotyczącej szkodliwego wpływu tworzyw sztucznych na zdrowie ludzi, na stronie internetowej WSSE zamieszczano treści edukacyjne m.in. o materiałach przeznaczonych do kontaktu z żywnością, wymaganiach dla tych materiałów, zagrożeniach związanych z migracją substancji toksycznych z opakowań oraz aktach prawnych regulujących ustalone limity migracji. W opublikowanej ulotce informacyjnej „*Plastik nie jedno ma imię*” Oddziału Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku zawarto informacje o symbolach recyklingowych, ich znaczeniu dla konsumenta przy ewentualnej obecności substancji toksycznych mogących migrować z opakowań z tworzyw sztucznych, ogólnych zasadach bezpieczeństwa używania takich opakowań oraz opakowaniach aktywnych i inteligentnych. W ramach bieżącej pracy pracownicy WSSE udzielali informacji na ten temat osobom / przedsiębiorcom zgłaszającym się telefonicznie z pytaniami. Kwestia migracji tworzyw sztucznych z opakowań do żywności była przedmiotem prelekcji przeprowadzonych w Dziale Laboratoryjnym WSSE w trakcie dnia otwartego w ramach obchodów 100-lecia Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Na obchodach zorganizowano też wystawę materiałów analizowanych przez laboratorium (jednorazowych naczyń, sztuków, bidonów, pojemników do żywności itp.), a pracownik WSSE informował gości o parametrach ocenianych w trakcie badań laboratoryjnych w aspekcie ich wpływu na zdrowie człowieka. Te działania oświatowo-zdrowotne były

²⁴ Dz. Urz. UE L 31 z dnia 1.02.2002, str. 1, ze zm.

²⁵ W dniu 18.02.2019 r.

²⁶ Wydanie 6 z 14.05.2014 r.

²⁷ *Procedura systemu jakości nr PSJ-04 „Postępowanie z odwołaniami, skargami, wnioskami, petycjami i interwencjami”, wydanie 7.*

adresowane ogólnie do wszystkich grup społecznych, w różnym wieku. PPWIS wyjaśnił, że:

- skutki prowadzonej działalności oświatowo-zdrowotnej monitorowano m.in. poprzez zorganizowanie konkursu wiedzy (w ramach tych obchodów), dotyczącego materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, w tym ich znakowania,
 - działalność ta nie generowała potrzeby jej ewaluacji. WSSE nie realizowała też programów oświatowo-zdrowotnych nt. wpływu tworzyw sztucznych na zdrowie.
- (akta kontroli str. 113-116)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

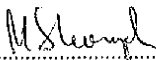
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

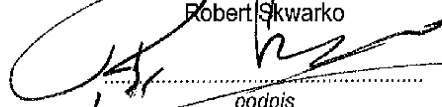
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 18 września 2020 r.

Kontroler:
Marek Skorupski
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z-up. p.o. WICEDYREKTORA
Robert Skwarko


.....
podpis