



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.001.02.2021



01390920

**Pan Kamil Piotr Kowalewski**  
**Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego**  
**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach**  
**ul. Gen. K. Pułaskiego 73**  
**16-400 Suwałki**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 86/79  
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |                                                                                                                                               |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana              | Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach (dalej: „SKO” lub „Kolegium”),<br>16-400 Suwałki, ul. Gen. K. Pułaskiego 73                       |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Kamil Piotr Kowalewski, Prezes SKO od 1 kwietnia 2018 r. (dalej: „Prezes”)                                                                    |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>                                                       |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku                                                                                              |
| Kontroler                           | Andrzej Juchnicki, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBI/10/2021 z dnia 28 stycznia 2021 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 1-2) |

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2020, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 86/79 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 86/79 w trakcie roku budżetowego,
- kontrola przestrzegania ustalonych dla części 86/79 limitów wydatków, w tym limitów środków na wynagrodzenia,
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- kontrola prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta elementów kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Dalej: ustawa o NIK.

### III. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

#### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 roku w części 86/79 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach w skontrolowanym zakresie.

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Zbadane wydatki budżetowe w wysokości 107,4 tys. zł (6,7% wydatków ogółem) poniesiono z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Pozytywnie opiniuje się roczne sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27 i Rb-28 oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych, które przedstawiały wydatki, zobowiązania i należności w 2020 roku zgodnie z ewidencją księgową. Niewłaściwie natomiast wykazano kwoty zobowiązań w sprawozdaniu Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym, zaniżając je o 1 tys. zł. Nieprawidłowość ta, z uwagi na skalę, nie wpłynęła na ogólną opinię o sprawozdawczości.

### IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

#### OBSZAR

#### Opis stanu faktycznego

#### 1. Dochody budżetowe – windykacja należności

W 2020 roku – podobnie jak rok wcześniej – SKO nie planowało i nie uzyskało dochodów budżetowych. Wg stanu na 31 grudnia 2020 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 86/79 należności pozostałe do zapłaty nie wystąpiły. (akta kontroli str. 3-4)

#### OBSZAR

#### Opis stanu faktycznego

#### 2. Wydatki

W 2020 roku wydatki SKO<sup>5</sup> wyniosły 1.601,6 tys. zł (100% planu po zmianach) i były wyższe o 318,1 tys. zł (o 24,8%) niż w 2019 roku. Nie realizowano wydatków majątkowych i świadczeń na rzecz osób fizycznych<sup>6</sup>. Nie wystąpiły też wydatki z budżetu środków europejskich ani wydatki, które nie wygasły z upływem 2019 roku. W 2020 roku wydatki SKO nie były blokowane. (akta kontroli str. 5-8)

W trakcie roku plan wydatków, wynoszący wg ustawy budżetowej 1.403 tys. zł, został zwiększony z rezerw celowych ministra właściwego ds. finansów o łącznie 198,6 tys. zł (o 12,4%), w tym o 150 tys. zł z rezerwy celowej poz. 42<sup>7</sup> i o 48,6 tys. zł z poz. 21<sup>8</sup>. Obie rezerwy celowe zostały wykorzystane w całości zgodnie z przeznaczeniem, w tym 150 tys. zł na zakup projektu technicznego i remont pomieszczeń nowej siedziby SKO przy ul. Gen. K. Pułaskiego 73, a 48,6 tys. zł na odprawę rentową etatowego członka SKO.

(akta kontroli str. 9-13, 56-57, 65)

<sup>2</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm., zwana dalej „ustawą o finansach publicznych”.

<sup>4</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Część 86/79 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach, dział 750 Administracja publiczna

<sup>6</sup> W 2019 roku wydatki majątkowe nie wystąpiły, a na świadczenia na rzecz osób fizycznych wydatkowano 0,2 tys. zł

<sup>7</sup> Decyzja Ministra Finansów nr MF/FS8.4143.3.134.2020.MF.4147 z 29 września 2020 r. Rezerwa celowa poz. 42 „Środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych”.

<sup>8</sup> Decyzja Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej nr MF/FS8.4143.3.164.2020.MF.5757 z 24 listopada 2020 r. Rezerwa celowa poz. 21 „Rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych, a także nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i odpraw w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, dla pracowników jednostek organizacyjnych stanowiących wyodrębnioną część budżetową, w których średnioroczne zatrudnienie w roku poprzednim nie przekracza 50 osób, wraz z pochodnymi od wynagrodzeń”.

Główną pozycję wydatków SKO stanowiły wynagrodzenia i pochodne, na które przeznaczono 1.137,5 tys. zł<sup>9</sup> (71% wydatków ogółem). Wydatki na ten cel były o 11% wyższe (o 112,9 tys. zł) niż w 2019 roku. Pozostałe wydatki bieżące wyniosły 464,1 tys. zł i były o 205,2 tys. zł wyższe niż w 2019 roku, głównie ze względu na realizację wydatków remontowych SKO (150 tys. zł<sup>10</sup>) i wzrost wydatków na wynagrodzenia bezosobowe (o 27 tys. zł). Niższe natomiast niż w 2019 roku były wydatki na zakup materiałów i wyposażenia (o 13,7 tys. zł), czy zakup usług pozostałych (o 18,5 tys. zł). W 2020 roku na walkę z COVID-19 przeznaczono 1,1 tys. zł, dokonując zakupu płynów do dezynfekcji rąk, powierzchni i przedmiotów. (akta kontroli str. 7-32, 144-145)

Przeciętne zatrudnienie w 2020 roku wynosiło 9 pełnozatrudnionych, tj. o 0,5 etatu mniej niż w 2019 roku. Spadek zatrudnienia (z 3,5 do 3) dotyczył osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, a na tym samym poziomie (6) pozostało zatrudnienie etatowych członków SKO. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto jednego pełnozatrudnionego wynosiło 9.004 zł, w tym (o 18,7% więcej niż w 2019 r.), przy czym przeciętne wynagrodzenie etatowych członków SKO wyniosło 10.970 zł (o 16,5% więcej niż rok wcześniej), a osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń – 5.073 zł (o 14,1% więcej). W 2020 roku w SKO nie wypłacano nagród. (akta kontroli str. 33-36, 67)

W 2020 roku pracownicy SKO przebywali na pracy zdalnej w marcu (10% zatrudnionych), październiku (10%), listopadzie (52%) i grudniu (53%). Zarządzeniami Prezesa SKO określono zasady organizacji pracy zdalnej<sup>11</sup>. Prezes SKO wyjaśnił, że nie dokonywano analizy potencjalnych oszczędności mogących wynikać z wykonywania przez poszczególnych pracowników pracy w trybie zdalnym, ponieważ takowe – o ile w ogóle by powstały – byłyby znikome. (akta kontroli str. 37-38, 210-230)

Na wynagrodzenia bezosobowe wydatkowano 48,7 tys. zł, tj. (100% planu po zmianach), tj. o 80,4% więcej niż w 2019 roku. Obejmowały one:

- wynagrodzenia trzech pozaetatowych członków SKO<sup>12</sup> (23,9 tys. zł),
- umowy zlecenia: inspektora ochrony danych osobowych (15,2 tys. zł) i na usługi serwisowe sprzętu komputerowego (9,6 tys. zł). (akta kontroli str. 7, 9, 34-35, 39-55)

Badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 107,4 tys. zł (6,7% wydatków SKO). Doboru próby dokonano w sposób losowy metodą monetarną MUS<sup>13</sup> (47 dowodów księgowych na kwotę 90,3 tys. zł z okresu od stycznia do października) i celowy (8 dowodów na kwotę 17,1 tys. zł z listopada i grudnia) z grupy wydatków pozapłacowych, na podstawie zapisów na koncie 130 rachunek bieżący.

Badane wydatki w kwocie 107,4 tys. zł (55 dowodów) zrealizowano z zastosowaniem art. 44 ust. 3 i art. 162 ustawy o finansach publicznych, tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

(akta kontroli str. 68-70)

Analizowane wydatki poniesiono w granicach planu na sfinansowanie kosztów działalności SKO, głównie na wynajem zajmowanych pomieszczeń od Urzędu Miejskiego w Suwałkach, opłaty pocztowe, usługi szkoleniowe, zakup mebli do pokoju nowego pracownika, wykonanie i montaż aneksu kuchennego, zwrot kosztów postępowania sądowego i wynagrodzenia pozaetatowych członków SKO. Badane zobowiązania (z wyjątkiem jednego w kwocie 0,2 tys. zł) uregulowano terminowo, a wszystkie we właściwych kwotach. Wydatek w wysokości 0,2 tys. zł (dwie raty dowodu na kwotę 1,4 tys. zł) zapłacono 20 i 5 dni po terminie płatności ustalonym w art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>14</sup>. Pierwszą i drugą ratę tego podatku w wysokości 113 zł i 113 zł zapłacono 20 lutego (a nie do 31 stycznia i do 17 lutego 2020 r.). SKO

<sup>9</sup> Wg Rb-28 za 2020 rok wydatki §§ 4010, 4040, 4110 i 4120.

<sup>10</sup> W 2019 roku wydatków remontowych nie realizowano.

<sup>11</sup> Zarządzenia Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach: Nr 3/20 z 11 marca 2020 r., Nr 6/20 z 1 kwietnia 2020 r., Nr 8/20 z 25 maja 2020 r., Nr 14/20 z 9 października 2020 r. i Nr 16/20 z 3 listopada 2020 r.

<sup>12</sup> Do końca lutego 2020 roku – jeden pozaetatowy członek SKO, od 1 marca 2020 r. – dwóch innych pozaetatowych członków SKO (osoby zatrudnione na podstawie powołania).

<sup>13</sup> Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1170, ze zm.

nie było zobowiązane do zapłaty odsetek za zwłokę, ponieważ kwota zaległości podatkowej na dzień uiszczenia nie przekraczała 8,70 zł<sup>15</sup>. (akta kontroli str. 58-60, 69-70)

Prezes SKO i główna księgowa wyjaśnili, że opóźnienie w zapłacie podatku było spowodowane tym, że w okresie gdy upływał termin na złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych (do dnia 31 stycznia danego roku) pracownicy Kolegium, do których obowiązków należy nadzór nad obiegiem dokumentów tego rodzaju i dokonywanie płatności pozostawali na zwolnieniu lekarskim – Kierownik Biura Kolegium, bądź na urlopie wypoczynkowym – Główny Księgowy. Prezes SKO dodał, że podatek opłacony został w całości niezwłocznie po ustaniu przyczyn powodujących opóźnienie i co pragnę podkreślić opóźnienie w tym zakresie nie skutkowało powstaniem odsetek, ani innych dodatkowych należności po stronie Kolegium. (akta kontroli str. 61-64)

SKO w 2020 roku nie udzielało zamówień, do których miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>16</sup>. Wartość netto zamówień nie przekraczała 30 tys. euro. Analiza dwóch zamówień podprogowych o wartości 142 tys. zł<sup>17</sup> wykazała, że dokonano ich zgodnie z obowiązującym w SKO *Regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro*<sup>18</sup>. Wykonawców robót wyłoniono w trybie zapytań ofertowych, ogłoszonych na BIP SKO. Roboty zostały terminowo wykonane i odebrane. Zapłacone wynagrodzenia były zgodne z umowami. (akta kontroli str. 69-124)

Zobowiązania SKO na koniec 2020 roku wyniosły 103,2 tys. zł (o 34,6 tys. zł więcej niż na koniec 2019 roku). Dotyczyły one głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego z pochodnymi (73,2 tys. zł). Według stanu na 31 grudnia 2020 r. SKO nie posiadało zobowiązań wymagalnych. (akta kontroli str. 5-6)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez SKO zbadanych wydatków. Środki wykorzystano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

OBSZAR

### 3. Sprawozdawczość

Opis stanu  
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych za 2020 rok przez SKO: o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28) i z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) a także sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone i podpisane przez Prezesa SKO i główną księgową oraz przekazane odbiorcom w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>19</sup>, z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>20</sup> i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>21</sup>. Sprawozdania Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N i Rb-Z odzwierciedlały prawdziwy obraz dochodów i wydatków oraz należności i zobowiązań w 2020 roku. Wykazane w nich kwoty były zgodne z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej. W sprawozdaniu

<sup>15</sup> Zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.), odsetek za zwłokę nie nalicza się jeżeli wysokość odsetek nie przekracza trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

<sup>17</sup> Na wykonanie remontu 10 lokali w budynku przy ul. Gen. K. Pułaskiego 73 (111,6 tys. zł netto) i sieci teleinformatycznej w tych lokalach (30,4 tys. zł netto).

<sup>18</sup> Załącznik do zarządzenia nr 24/13 Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach z 31 grudnia 2013 r.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej”.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 704, ze zm.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1773.

z wykonania wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) kwoty wydatków planowanych i wykonanych były zgodne z zapisami konta 990. Podano w nim jednak niewłaściwe kwoty zobowiązań, co szerzej omówiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. (akta kontroli str. 3, 5-6, 125-143, 191-203)

W SKO nie opracowano odrębnych procedur sporządzania i weryfikacji sprawozdań budżetowych. Prezes SKO wyjaśnił, że procesy te realizowane są na podstawie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności art. 3 i art. 41 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>22</sup>. Sprawy związane z prowadzeniem sprawozdawczości finansowej i składaniem sprawozdań o wykorzystaniu wydatków budżetowych zostały wpisane do zakresu obowiązków księgowej SKO. (akta kontroli str. 185-190)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za 2020 rok (Rb-BZ1) wykazano zobowiązania niższe od faktycznych:

- w działaniu 16.1.5.1. *Orzecznictwo w sprawach administracyjnych i podatkowych* wykazano zobowiązania w wysokości 100.070,41 zł, zamiast 101.049,11 zł,
- w działaniu 16.1.5.2. *Przedsądowe rozstrzyganie sporów cywilno-prawnych* dotyczących wysokości stawek procentowych i aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych wykazano zobowiązania w kwocie 2.177,80 zł, zamiast 2.199,19 zł. (akta kontroli str. 142-143)

Było to niezgodne z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>23</sup>, w myśl którego kierownicy jednostek sporządzają sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wydatków wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Prezes SKO i główna księgowa wyjaśnili, że różnice w zobowiązaniach (kol. 21) ujętych w Rb-BZ1 za 2020 r. wynikają z błędu rachunkowego przy zliczaniu sald kont zespołu „2”. Sprawozdanie Rb-BZ1 zostało w trakcie kontroli skorygowane i przesłane do Ministerstwa Finansów.

(akta kontroli str. 61-64, 204-205)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje poddane kontroli roczne sprawozdania budżetowe za 2020 i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych, które przedstawiały wydatki i dochody oraz zobowiązania i należności zgodnie z ewidencją księgową. Stwierdzona nieprawidłowość, dotycząca błędu w sprawozdaniu Rb-BZ1, ze względu na skalę, nie wpłynęła na opinię o sprawozdawczości.

## V. Wnioski

W związku z usunięciem stwierdzonej nieprawidłowości w trakcie kontroli, tj. skorygowaniem sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za 2020 rok (Rb-BZ1) w zakresie wielkości zobowiązań, Najwyższa Izba Kontroli, odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej”.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 704, ze zm.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 8 marca 2021 r.

Kontroler:

Andrzej Juchnicki  
doradca ekonomiczny

.....  
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
Agata Ciupa

.....  
podpis