



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.001.04.2021



00127421

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB
Rektor Politechniki Białostockiej
Politechnika Białostocka
ul. Wiejska 45A, 15-351 Białystok

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykorzystanie dotacji z budżetu państwa oraz środków z Unii Europejskiej na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Politechnika Białostocka (dalej: „Politechnika” lub „PB”), ul. Wiejska 45 A, 15-351 Białystok
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, Rektor Politechniki od 1.09.2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję Rektora Politechniki poprzednio pełnił prof. dr hab. inż. Lech Dzienis (od 1.09.2012 r. do 31.08.2020 r.).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Beata Pawłowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/8/2021 z 21 stycznia 2021 r. (akta kontroli str. 1-4)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności wykorzystania przez Politechnikę dotacji celowej z budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: „POWER”) działanie 3.5. - Kompleksowe programy szkół wyższych.
Zakres kontroli	Ocenie podlegały w szczególności działania dotyczące wydatkowania i rozliczania w 2020 roku dofinansowania na realizację projektów: „PB2020 – Zintegrowany Program Rozwoju Politechniki Białostockiej” (dalej: „Projekt PB2020”) i „PB2.0. – Zintegrowany Program Rozwoju” (dalej: „Projekt PB2.0”) oraz osiągnięcie zakładanych celów mierzonych wskaźnikami (produktu i rezultatu). Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego.</i>

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Politechnikę dotacji celowej z budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich na realizację projektów PB2020 i PB2.0. w 2020 r.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Skontrolowane środki w wysokości 1.155,1 tys. zł (33,7% dofinansowania rozliczonego we wnioskach o płatność za 2020 r.), wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, tj. na realizację zadań przewidzianych w zbadanych projektach, z zachowaniem zasad określonych w umowach zawartych z Instytucją Pośredniczącą (Narodowym Centrum Badań i Rozwoju) ³ . Terminowo przedkładano sprawozdania z realizacji projektów, w których rzetelnie wykazywano zrealizowane wydatki. Niższy niż zakładano postęp rzeczowy i finansowy badanych projektów (wydatki w 2020 r. wykonano na poziomie 58% i 28 % kwoty planowanej), wynikał głównie z uwarunkowań zewnętrznych, w tym sytuacji epidemicznej w kraju i na świecie. O występujących problemach Politechnika na bieżąco informowała IP oraz w miarę możliwości podejmowała działania zaradcze.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: „IP” lub „NCBiR”.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. W ramach działania 3.5. Kompleksowe programy szkół wyższych POWER, Politechnika realizowała cztery projekty o całkowitej wartości 39.327,7 tys. zł, na które przyznane zostało dofinansowanie w wysokości 38.140,4 tys. zł. (w tym: 33.145,4 tys. zł unijne i 4.995 tys. zł w ramach współfinansowania krajowego). Wkład własny PB został ustalony na 1.187,3 tys. zł. W 2020 r. Politechnika na realizację tych projektów otrzymała dofinansowanie w wysokości 8.343,8 tys. zł (6.540,8 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich i 1.803 tys. zł z budżetu państwa), a wykorzystała 5.019 tys. zł⁴.

(akta kontroli str. 5-6)

Kontrolą objęto dwa projekty:

- Projekt PB2020⁵ o wartości 11.977,3 tys. zł, w tym dofinansowanie 11.612,2 tys. zł (10.094,5 tys. zł, 84,28% wydatków kwalifikowalnych Projektu ze środków europejskich oraz 1.517,7 tys. zł z dotacji celowej). Wkład własny ustalono na 365,2 tys. zł (3% wydatków kwalifikowalnych). W 2020 r. na realizację Projektu Politechnika otrzymała dofinansowanie (w formie zaliczki) w wysokości 3.693,8 tys. zł (2.605 tys. zł ze środków europejskich i 1.088,8 tys. zł z dotacji celowej), zaś wykorzystała 2.194 tys. zł⁶ (odpowiednio: 1.907,2 tys. zł i 286,8 tys. zł).
- Projekt PB2.0.⁷ o wartości 11.353,2 tys. zł, w tym dofinansowanie 11.011 tys. zł (9.568,5 tys. zł, tj. 84,28% wydatków kwalifikowalnych Projektu, ze środków europejskich oraz 1.442,5 tys. zł ze z dotacji celowej). Wkład własny ustalono na 342,2 tys. zł (3% wydatków kwalifikowalnych). W 2020 r. na realizację Projektu PB otrzymała dofinansowanie (w formie zaliczki) w wysokości 3 000 tys. zł (2.502,2 tys. zł ze środków europejskich i 497,8 tys. zł z dotacji celowej), zaś wykorzystała 1.233,6 tys. zł (odpowiednio: 1.072 tys. zł i 161,6 tys. zł).

Głównym celem obu projektów jest restrukturyzacja uczelni w zakresie podniesienia efektywności jej funkcjonowania w obszarze zarządzania oraz dostosowania kształcenia do aktualnych potrzeb gospodarki. Zaplanowano realizację 22 zadań w ramach Projektu PB2020⁸ i 17 zadań w ramach Projektu PB2.0⁹.

(akta kontroli str. 5-30, 528-551, 981-983)

2. W 2020 r. Politechnika zgłaszała IP propozycje zmian w Projekcie PB2020¹⁰, dotyczące głównie przesunięć środków z pozycji w których powstały oszczędności, lub w których nie mogły być wykorzystane, do pozycji gdzie okazały się niedoszacowane. Do końca lutego 2021 r. wniosek o dofinansowanie nie został zmieniony. Z wyjaśnień Prorektora ds. Rozwoju wynika, że aktualizację wniosku o dofinansowanie zaplanowano po zaakceptowaniu przez IP wniosku o płatność nr 12 (za okres od 21.10.2020 r. do 20.01.2021 r.)¹¹.

(akta kontroli str. 922-962, 974-978)

⁴ Kwota wydatków w 2020 r. bez wkładu własnego.

⁵ Realizowany na podstawie umowy o dofinansowanie projektu w ramach POWER nr POWR.03.05.00-00-Z220/17 z 23.03.2018 r. Okres realizacji: od 05.02.2018 r. do 01.02.2022 r.

⁶ W przypadku Projektu PB2020, w celu zachowania porównywalności danych z wnioskami o płatność, w wystąpieniu pokontrolnym dane za rok 2020 obejmują okres od 21.01.2020 r. do 20.01.2021 r.

⁷ Realizowany na podstawie umowy o dofinansowanie projektu w ramach POWER nr POWR.03.05.00-00-Z228/18 z 4.06.2019 r. Okres realizacji Projektu: od 08.04.2019 r. do 03.03.2023 r.

⁸ W tym: modernizacja pięciu kierunków studiów, modernizacja pięciu programów kształcenia, uruchomienie i realizacja trzech nowych kierunków i dwóch specjalności, Fabryka Dobrego Inżyniera, realizacja wysokiej jakości staży w Polsce i za granicą, uruchomienie i realizacja interdyscyplinarnych studiów doktoranckich, dostosowanie planów i realizacja we współpracy z innymi jednostkami naukowymi specjalizowanych form kształcenia oraz indywidualnych staży w ramach strukturyzowanego kształcenia doktoranckiego, TEACHSKILLS – panel rozwoju kompetencji dydaktycznych kadry PB, STAFFSKILLS – panel rozwoju kompetencji kadry administracyjnej PB oraz działania mające na celu zwiększenie efektywności zarządzania zasobami Uczelni i kompetencji kadry w zakresie zarządzania uczelnią.

⁹ W tym: modernizacja i realizacja dziewięciu programów studiów, uruchomienie i realizacja trzech nowych programów studiów, Fabryka Młodego Inżyniera, TEACHSKILLS 2 – panel rozwoju kompetencji dydaktycznych kadry PB, STAFFSKILLS 2 – panel rozwoju kompetencji kadry administracyjnej PB oraz informatyczne narzędzia zarządzania uczelnią oraz działania mające na celu zwiększenie efektywności zarządzania zasobami Uczelni.

¹⁰ W „Formularzu wprowadzania kluczowych zmian w projekcie wymagających akceptacji IP” z 28.02.2020 r. i 19.11.2020 r.

¹¹ Wniosek o płatność nr POWR.03.05.00-00-Z220/17-012 został zatwierdzony 2.03.2021 r.

3. Wkład własny Politechniki w 2020 r. w Projekcie PB2020 wyniósł 63,3 tys. zł, a w Projekcie PB2.0 - 48,5 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 2,8% i 3,8% rozliczonych za ten okres wydatków kwalifikowalnych. Zgodnie z umowami o dofinansowanie, wniesiono go w ramach kosztów bezpośrednich (głównie w formie wynagrodzeń wykładowców).

(akta kontrolni str. 7, 519-522, 893-895)

4. Realizacja badanych projektów w 2020 r. odbiegała od założeń określonych we wnioskach o dofinansowanie. Nie zrealizowano w całości lub w znacznej części pięciu z 22 zadań w ramach Projektu PB2020 i sześciu z 17 zadań w ramach Projektu PB2.0. Zaplanowane na 2020 r. nakłady na te projekty (odpowiednio: 3.889,3 tys. zł i 4.568,9 tys. zł)¹² wykonano w 58% i 28% (łącznie z wkładem własnym wyniosły: 2.257,3 tys. zł i 1.282,1 tys. zł). Udział wydatków poniesionych od początku realizacji projektów do końca 2020 r. w całkowitej wartości projektów wynosił: 58,9% (PB 2020) i 18,4% (PB 2.0). (akta kontrolni str. 7, 136-137, 336-399, 640-642, 767-811, 971-973)

W Politechnice na bieżąco monitorowano postęp rzeczowy projektu w oparciu o prowadzone przez Dziekanaty ewidencje studentów studiów licencjackich, magisterskich i doktoranckich w systemie USOS Uczelni oraz w oparciu o posiadaną dokumentację, np. listy obecności, świadectwa, certyfikaty ukończenia kursów, itp. Dane były wpisywane do systemu monitorowania uczestników w ramach systemu SL2014 po otrzymaniu wsparcia i podpisaniu niezbędnych dokumentów przez Uczestnika projektu, a postęp realizacji poszczególnych wskaźników produktu był wykazywany do IP w składanych wnioskach o płatność. (akta kontrolni str. 974-978)

We wnioskach o dofinansowanie określono wskaźniki produktu i rezultatu dla całych projektów, bez wskazywania ich wielkości do osiągnięcia w poszczególnych latach realizacji projektów. Na koniec 2020 (narastająco):

- wskaźniki produktu (w wielkościach ogółem) w Projekcie PB2020 kształtowały się na poziomie: od 0%¹³ do 115%¹⁴, zaś rezultatu od 0% do 32,1%.
 - wskaźniki produktu (w wielkościach ogółem) w Projekcie PB2.0. kształtowały się na poziomie: od 0%¹⁵ do 81,6%¹⁶, a rezultatu na poziomie od 0% do 2,5%.
- (akta kontrolni str. 908-910)

Z wyjaśnień Prorektora ds. Rozwoju wynika, że powodem niezrealizowania lub tylko częściowej realizacji zadań w 2020 r. były:

- 1) Wystąpienie pandemii Covid-19, które spowodowało ograniczenia w możliwości realizacji trzech zadań w ramach Projektu PB2020 i trzech w ramach projektu PB2.0. Nie udało się m.in. zorganizować warsztatów technologicznych i realizowanych w przedsiębiorstwach oraz grup kreatywnych z przedsiębiorcami, wyjazdów na konferencje zagraniczne, szkoleń (w szczególności w okresie marzec – czerwiec), staży krajowych i zagranicznych. Brak możliwości przeprowadzenia zaplanowanych szkoleń kadry dydaktycznej miał wpływ na opóźnienie w uruchomieniu nowego programu studiów (BIM Modelowanie i zarządzanie informacją o budynku).
- 2) Zmiany w przepisach dotyczących szkolnictwa wyższego, które ograniczyły możliwość realizacji w ramach Projektu PB2.0 zadania 19 „Dostosowanie planów i realizacji we współpracy z innymi jednostkami naukowymi specjalizowanych form kształcenia oraz indywidualnych staży w ramach strukturyzowanego kształcenia doktoranckiego

¹² Planowane wydatki kwalifikowalne wg ostatniej aktualizacji harmonogramów dokonanej przed 2020 r.

¹³ Dotyczy wskaźników: liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych (docelowa wartość: 82), liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne (1), liczba uczelni objętych wsparciem EFS w zakresie wdrażania informatycznych narzędzi zarządzania i udostępniania informacji o szkolnictwie wyższym (1)

¹⁴ Dotyczy wskaźnika: Liczba pracowników kadry kierowniczej i administracyjnej uczelni objętych wsparciem w zakresie zarządzania uczelnią – wartość docelowa ogółem to 160, a uzyskano 184.

¹⁵ Dotyczy wskaźników: liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych (docelowa wartość: 123), liczba osób objętych wsparciem EFS w celu podniesienia kompetencji w obszarach kluczowych dla gospodarki i rozwoju kraju (700), liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne (1), liczba uczelni objętych wsparciem EFS w zakresie wdrażania informatycznych narzędzi zarządzania i udostępniania informacji o szkolnictwie wyższym (1)

¹⁶ Dotyczy wskaźnika: Liczba osób objętych wsparciem EFS w ramach programów kształcenia o profilu ogólnoakademickim lub praktycznym, dostosowanych do potrzeb gospodarki, rynku pracy i społeczeństwa – wartość docelowa ogółem 544, osiągnięto na poziomie 444.

przez Wydział Elektryczny PB". Działania były adresowane do uczestników studiów doktoranckich na Wydziale Elektrycznym w dyscyplinie naukowej elektrotechnika i miały być wdrażane w kolejnych latach realizacji studiów. W wyniku zmian prawnych rok akademicki 2018/2019 był ostatnim rokiem rekrutacji na te studia. Dodatkowo część doktorantów przeniosła się do Szkoły Doktorskiej i tym samym nie mogła być objęta Projektem.

- 3) Problemy z wyłonieniem wykonawcy zamówienia „Dostawa, wdrożenie i wsparcie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP dla PB”, w ramach Zadania 22 Projektu PB2020 i Zadania 17 Projektu PB2.0. (działania mające na celu zwiększenie efektywności zarządzania zasobami Uczelni). Ceny ofert, które wpłynęły w przetargu przeprowadzonym w 2020 roku, ponad dwukrotnie przekraczały dostępny na ten cel budżet. Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷.
- 4) Zbyt mała liczba chętnych w naborze w roku akademickim 2019/2020 na nowy kierunek studiów (Leśnictwo II stopnia – stacjonarne) w ramach Projektu PB2.0.
- 5) Przedłużenie procedury uruchomienia zmodernizowanego kierunku studiów w ramach PB2.0. (Matematyka stosowana II stopnia na profilu praktycznym – studia stacjonarne). Wniosek o utworzenie kierunku, przesłany do MNiSW w 2019 roku (potraktowany przez ministerstwo jako wniosek o utworzenie kierunku) został wycofany ze względu na konieczność zmiany nazwy kierunku. W PB podjęto decyzję o przeprocedowaniu wniosku w ramach procedury modernizacji kierunku możliwej na poziomie uczelni. Program został zatwierdzony przez Senat PB w maju 2020 roku. Kierunek został uruchomiony od semestru letniego roku akademickiego 2020/2021.

Na wykonanie zaplanowanych wskaźników wpływ miały także przypadki wcześniejszego zakończenia udziału osób w projekcie (skreślenie z listy studentów).

(akta kontroli str. 971-978)

5. O występujących problemach Politechnika na bieżąco informowała NCBiR w składanych wnioskach o płatność a także w korespondencji w systemie SL2014. Wskazywano też jakie działania zaradcze zostały podjęte lub są planowane (za zgodą IP), m.in.: realizacja zajęć (tam gdzie było to możliwe) w trybie online, rozszerzenie grupy docelowej (np. w ramach Projektu PB2.0. możliwość włączenia do projektu studentów studiów niestacjonarnych na kierunku Leśnictwo). W związku z brakiem możliwości realizacji Zadania 19, PB zgłosiła propozycję¹⁸ rozszerzenia projektu PB2020 o zadanie 23 „Realizacja wysokiej jakości staży za granicą – kierunek Architektura i Budownictwo”. Jak wyjaśnił Prorektor ds. Rozwoju środki miały zostać spożytkowane „z ukierunkowaniem ich na staże studentów powiązane z udziałem w polskiej prezentacji na EXPO w Dubaju, która miała się odbyć jesienią ubiegłego roku. Mając jednak na uwadze sytuację epidemiologiczną, daleko idące ograniczenia powszechne o charakterze administracyjnym, impreza ta w rezultacie nie odbyła się (będzie miała miejsce najprawdopodobniej w 2021 roku). Nasza propozycja skierowana do NCBiR w tym zakresie pozostaje więc w "zawieszeniu". Wrócimy do niej (z opcją ewentualnej modyfikacji w zależności od potrzeb i nowych realiów), jak tylko zewnętrzne okoliczności na to pozwolą.” Zmiany miały też dotyczyć wartości wskaźników przypisanych do Zadania 19.

(akta kontroli str. 138-398, 455-474, 643-811, 844-860, 974-978)

Politechnika nie otrzymała od IP wskazówek lub zaleceń dotyczących sposobu rozwiązania zgłaszanych problemów. Podejmowane przez PB działania zaradcze były akceptowane.

(akta kontroli str. 980)

Z wyjaśnień Prorektora ds. Rozwoju wynika, że w Politechnice analizowano stopień realizacji zakładanych efektów i rezultatów na spotkaniach w ramach zespołów projektowych, jak również w szerszym gronie na forum Uczelni, np. w ramach posiedzenia Komitetu Sterującego oraz Zespołu Kontroli Zarządczej, oceniającego postęp realizacji poszczególnych projektów oraz poziom ryzyka, ewentualnie pojawiające się zagrożenia

¹⁷ Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

¹⁸ Na „Formularza wprowadzania kluczowych zmian w projekcie wymagających akceptacji IP” z 28.02.2020 r.

dla realizacji działań w ramach projektów. Zdaniem Prorektora na obecnym etapie nie można jednoznacznie stwierdzić, czy istnieje zagrożenie dla pełnej realizacji projektów, m.in. „ze względu na trwającą pandemię COVID-19 i wprowadzane (często z dnia na dzień) daleko idące ograniczenia powszechne o charakterze administracyjnym, na które żadnego przełożenia nie mają podejmowane przez zespół projektowy/Władze Uczelni starania.”

(akta kontroli str. 974-978)

6. Zgodnie z §7 ust. 1 umów o dofinansowanie, Politechnika prowadziła wyodrębnioną ewidencję wydatków badanych projektów, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji związanych z projektami. Do każdego z projektów prowadzono odrębny rachunek bankowy. (akta kontroli str. 31-32, 476-525, 552-554, 861-896)

Analiza dokumentacji dotyczącej wydatków w wysokości 1.155,1 tys. zł poniesionych w 2020 r. na realizację kontrolowanych projektów i rozliczonych w ramach dofinansowania¹⁹ (33,7% wydatków poniesionych z dofinansowania, rozliczonych we wnioskach o płatność za 2020 r.), wykazała, że realizowano je zgodnie z wymogami określonymi w umowach zawartych z NCBiR, tj.:

- na zadania przewidziane w badanych projektach,
- na podstawie dowodów księgowych zweryfikowanych pod względem formalnym i rachunkowym oraz merytorycznym, zatwierdzonych przez upoważnione osoby, prawidłowo opisanych²⁰ i ujętych w wyodrębnionej dla projektów ewidencji księgowej,
- zgodnie z zasadą konkurencyjności, stosownie do wymogów § 19 umów o dofinansowanie. (akta kontroli str. 900-905, 980)

7. Politechnika terminowo, zgodnie z §10 ust. 2 umów o dofinansowanie, składała IP raz na trzy miesiące wnioski o płatność, w których rozliczała wydatki poniesione na badane projekty. Bezwzględnie przedkładała też wymagane dokumenty i wyjaśnienia do weryfikacji. Wg stanu na 5.03.2021 r. zatwierdzone zostały wszystkie (cztery) wnioski o płatność obejmujące 2020 rok w Projekcie PB2020²¹ oraz trzy wnioski (za okres od 1.01.2020 r. do 30.09.2020 r.) w projekcie PB2.0. NCBiR w wyniku weryfikacji tych wniosków nie stwierdziło nieprawidłowości dotyczących wykazanego postępu finansowego projektów oraz kwalifikowalności wydatków. Uchybienia w postaci błędnych dat dokumentów lub nieoznaczenia wydatku w kategorii *środki trwałe*, po przekazaniu wyjaśnień przez Politechnikę były korygowane przez IP na etapie zatwierdzania wniosków.

(akta kontroli str. 7, 400-449, 812-843, 911-912, 979)

PB występowała o zaliczki w terminach i kwotach zgodnych z harmonogramem płatności. Pierwsze środki w 2020 r. otrzymała jednak dopiero w czerwcu, po 123 dniach (Projekt PB2020) i 145 dniach (Projekt PB2.0.) od dnia złożenia wniosków o płatność, w którym wystąpiono o te zaliczki.²² Zgodnie z §11 ust. 8 umów o dofinansowanie, IP zobowiązana była do zatwierdzenia wniosku o płatność nie później niż w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przedłożenia jego pierwszej wersji. Zgodnie zaś z §9 ust. 2 pkt 1 umów o dofinansowanie, zlecenie płatności przez IP powinno nastąpić w ciągu pięciu dni roboczych od zatwierdzenia wniosku o płatność. Z wyjaśnień Prorektora ds. Rozwoju wynika, że długi okres rozpatrywania wniosków o płatność *to niewątpliwie czynnik znacząco utrudniający prawidłową realizację Projektów przez Uczelnię. Przeciagający się nadmiernie proces oceny, weryfikacji wniosków przez IP, brak stałych opiekunów przyporządkowanych do projektów, nie daje nam możliwości bieżącej weryfikacji w zakresie prawidłowości rozliczeń dotyczących zrealizowanych działań, a do chwili ich ostatecznego zaakceptowania*

¹⁹ 542,9 tys. zł na Projekt PB2020 i 612,2 tys. zł na Projekt PB2.0, tj. odpowiednio 24,7% i 49,6% dofinansowania rozliczanego w 2020 r. PB prowadzi wyodrębnioną ewidencję dofinansowania, bez podziału na środki europejskie i środki z dotacji celowej. Zgodnie z montażem finansowym projektów, w badanej próbie 1.003,9 tys. zł stanowiły wydatki ze środków europejskich a 151,2 tys. zł z dotacji celowej.

²⁰ Każdy dokument został oznakowany w sposób przypisujący go jednoznacznie do konkretnego Projektu, ze wskazaniem zadania i kategorii kosztu, którego dotyczy.

²¹ Wniosek o płatność nr 9-12 za okres od 21.01.2020 r. do 20.01.2021 r.

²² O zaliczkę w ramach Projektu PB2020 wystąpiono we wniosku o płatność nr POWR.03.05.00-00-Z220/17-008-01(za okres od 21.10.2019 r. do 20.01.2020 r.) przesłanym IP 31.01.2020 r., a w ramach Projektu PB2.0. we wniosku POWR.03.05.00-00-Z228/18-003-01(za IV kwartał 2019 r.), złożonym 16.01.2020 r. Środki zostały przekazane na konto Politechniki odpowiednio: 2.06.2020 r. i 9.06.2020 r. Pełne zatwierdzenie tych wniosków nastąpiło 30.10.2020 r. i 15.01.2021 r., tj. odpowiednio po 273 i 365 dniach od ich złożenia.

powoduje konieczność angażowania środków własnych Uczelni dla sfinansowania bieżącej realizacji projektu. Do czasu wypłaty pierwszych zaliczek w 2020 r. (w związku z długim rozpatrywaniem wniosków o płatność) Politechnika zaangażowała w Projekt PB 2020 własne środki w wysokości 1.292,2 tys. zł, a w Projekt PB2.0 – 123,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 7, 974-978)

Na koniec okresu objętego kontrolą niewykorzystana kwota zaliczek dofinansowania wyniosła 992,1 tys. zł w Projekcie PB2020 i 1.890,9 tys. zł w Projekcie PB2.0. (odpowiednio: 862,4 tys. zł i 1.643,2 tys. zł ze środków europejskich oraz 129,7 tys. zł i 247,7 tys. zł z dotacji celowej).²³ Pozostawiono je na rachunkach bankowych projektów z przeznaczeniem na finansowanie zadań w kolejnym okresie.

(akta kontroli str. 526, 913-918)

8. Projekty PB2020 oraz PB2.0. nie były kontrolowane przez instytucje zewnętrzne.²⁴ W październiku 2020 r. została natomiast przeprowadzona kontrola wewnętrzna Projektu PB 2020. Jej celem było sprawdzenie, czy projekt realizowany jest zgodnie z wytycznymi oraz prawem uczelnianym. Nie stwierdzono zdarzeń, które „mogłyby mieć wpływ na negatywne rozliczenie finansowe projektu”.

(akta kontroli str. 963-970)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie²⁵ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Białystok, dnia 17 marca 2021 r.

Kontroler:
Beata Pawłowska
główny specjalista kontroli państwowej

.....

Podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku

Agata Ciupa
.....

Podpis

²³ Podział dokonany na podstawie montażu finansowego. W Politechnice ewidencję prowadzi się dla całego dofinansowania (bez wyodrębniania środków europejskich i dotacji celowej).

²⁴ Wg stanu na 5.03.2021 r.

²⁵ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.