



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.005.02.2022



00698422

Pan
Marcin Liżewski
Prezes Zarządu
Kreolink Sp. z o.o.
ul. Gliniana 2, 15-068 Białystok

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/073 – Rozwój nowych pomysłów biznesowych dofinansowanych
z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia

I. Dane identyfikacyjne

| | |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana | Kreolink Sp. z o.o. w Białymstoku ¹ , ul. Gliniana 2, 15-068 Białystok |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Marcin Liżewski, Prezes Zarządu od 3 lipca 2019 r. |
| Zakres przedmiotowy kontroli | 1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 z zakresu platform startowych dla nowych pomysłów biznesowych. 2. Trwałość projektu. |
| Okres objęty kontrolą | Lata 2014-2022 (I kwartał). Dla realizacji celów kontroli mogą być wykorzystane dane i dokumenty z okresu wcześniejszego i późniejszego w zakresie związanym z przedmiotem kontroli. |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli | Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku |
| Kontrolerzy | Andrzej Juchnicki, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBI/39/2022 z 20 kwietnia 2022 r. (akta kontroli str. 1) |

¹ Dalej: „Kreolink” lub „Spółka”.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Do 30 czerwca 2022 r. Spółka nie zakończyła realizacji projektu „Kreolink – Bezprzewodowy System Lokalnego Pozycjonowania Narzędzia (WTPS – Wireless Tool Positioning System)”⁴. Otrzymane z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości⁵ środki finansowe wykorzystwała prawidłowo. Do 31 marca 2022 r. na Projekt wydatkowano 464.724 zł⁶, tj. 35,8% środków przewidzianych w Umowie o dofinansowanie⁷. W całości zrealizowano jedno zadanie umowne (organizacja działania start-upu oraz wstępny projekt i oprogramowanie urządzenia), drugie (właściwe prace projektowo-produkcyjne i wytworzenie finalnego produktu) wykonano w 25%, a trzeciego (promocja i reklama) nie rozpoczęto. Na wynagrodzenia czterech osób zaangażowanych w Projekt wydatkowano w tym okresie 79,1% środków ustalonych w Umowie⁸.

Do końca marca 2022 roku PARP zatwierdziła 42,3% wydatków ogółem Spółki poniesionych na Projekt (17,3% wydatków kwalifikowalnych). Zaangażowanie rzeczowe działań projektowych wynosiło szacunkowo 40%.

Spółka zrealizowała osiem (z dziesięciu) wskaźników produktu i nie zrealizowała żadnego z pięciu wskaźników rezultatu założonych w Projekcie, co wynikało z niezakończenia Projektu w terminie umownym. Poddane badaniu wydatki w wysokości 82.209 zł netto (7,2% wydatków kwalifikowalnych) spełniały wymogi kwalifikowalności. Wyboru wykonawców dokonano z zachowaniem procedur określonych w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków⁹, w tym zapewniono przejrzystość postępowań i zachowano uczciwą konkurencję. Spółka wywiązała się z obowiązku informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania i realizacji Projektu z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia¹⁰.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieterminowego złożenia wniosku o płatność za III kwartał 2021 roku oraz wniosku o przedłużenie Umowy,
- nieprzesłania do PARP wraz z dwoma wnioskami o płatność: kopii dowodów księgowych zakupionego oprogramowania i urządzeń, dokumentów potwierdzających ich odbiór, umowy o pracę zawartej 1 lipca 2021 r. z czwartą osobą realizującą Projekt oraz czterech aneksów do umów o pracę zawartych 1 października 2021 r. z osobami zaangażowanymi w realizację Projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 z zakresu platform startowych dla nowych pomysłów biznesowych

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2014-2022 (I kwartał) Kreolink realizował jeden Projekt w ramach działania 1.1 Platformy startowe dla nowych pomysłów dofinansowany z POPW. W umowie zawartej z PARP 18 grudnia 2020 r. wskazano całkowitą wartość Projektu (1.297.124 zł), całkowitą wartość wydatków kwalifikowalnych (1.136.400 zł) i dofinansowanie z POPW w wysokości

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

⁴ Dalej: „Projekt”.

⁵ Dalej: „PARP”.

⁶ Kwota wydatków ogółem w Projekcie, w tym 443.671 zł wydatków kwalifikowalnych, z czego 337.120 zł dofinansowania z POPW.

⁷ Umowa nr POPW.01.01.02-20-0025/20-00 o dofinansowanie Projektu zawarta 18 grudnia 2020 r.

⁸ 313.167 zł, co stanowiło 67,4% wydatków ogółem poniesionych w 2021 roku.

⁹ Wytoczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 22 sierpnia 2019 r. (obowiązujące od 9 września 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.). Dalej: „Wytoczne w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

¹⁰ Dalej: „POPW”.

nie większej niż 85% kwoty wydatków kwalifikowalnych w ramach pomocy dla przedsiębiorców rozpoczynających działalność (nie więcej niż 965.940 zł). Projekt podlegał realizacji od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. (nie dłużej niż 24 miesiące, licząc od daty rozpoczęcia realizacji Projektu), a okres kwalifikowalności wydatków Projektu kończył się 31 grudnia 2021 r. (akta kontroli str. 3-174)

Na 30 czerwca 2022 r. umowa na realizację Projektu nie została zakończona i nie zawarto aneksu do umowy. Wnioski w sprawie przedłużenia okresu realizacji Projektu Kreolink wysłał do PARP 30 grudnia 2021 r. (sprawa opisana w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”) i 29 czerwca 2022 r. W pierwszym piśmie wnioskowano o przedłużenie umowy do 30 czerwca 2022 r., a w drugim do 31 grudnia 2022 r. We wnioskach Kreolink argumentował m.in., że przyczyną niezrealizowania Projektu było wycofanie się dostawcy planowanych do zakupu maszyn tuż przed podpisaniem umowy, mimo przeprowadzenia pełnej procedury przetargowej (w czerwcu 2020 roku). Według dostawcy nie było możliwości wywiązania się z umowy w zakładanym okresie ze względu na pandemię Covid-19. Kolejną trudnością były przerwy w łańcuchu dostaw. Producenci i dystrybutorzy praktycznie nie dysponowali stanami magazynowymi, co utrudniało ustalenie terminu realizacji zamówień. Podawane terminy realizacji były nie krótsze niż 6 miesięcy, a na etapie planowania Projektu szacowane przez producentów terminy realizacji były dużo krótsze. W piśmie z 30 grudnia 2021 r. podano, że Kreolink uczestniczył jako wystawca na Międzynarodowych Targach Innowacyjnych Rozwiązań Przemysłowych – Warsaw Industry Week, gdzie nawiązał nowe kontakty z poddostawcami maszyn. Próbował dokonać planowanych zakupów, ale bez powodzenia. Kolejnym argumentem, który uniemożliwił realizację Projektu był pożar domu, w którym mieści się również siedziba Spółki. W wyniku pożaru nie ucierpiały środki trwale zakupione w ramach realizacji Projektu, jednak ze względu na to zdarzenie nastąpiło przesunięcie części spraw planowanych do realizacji w jego ramach. (akta kontroli str. 336-339, 392-397, 472-480)

1.2. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, „Kreolink – Bezprzewodowy System Lokalnego Pozycjonowania Narzędzia (WTPS – Wireless Tool Positioning System)”¹¹ to pierwszy na rynku bezprzewodowy system pozycjonowania narzędzia w czasie rzeczywistym, zapewniający ciągłą oraz niezmiernie precyzyjną informację o pozycji obiektu w przestrzeni (poniżej 1 mm). Istotą tego rozwiązania był system precyzyjnego pozycjonowania obiektu przy wykorzystaniu jednej lub większej ilości stałych stacji bazowych z nadajnikami wiązek światła, jednego lub kilku przenośnych systemów z czujnikiem pozycji oraz odbiornika światła umieszczonego na obiekcie, zmieniającym pozycję w przestrzeni, charakteryzującym się tym, że każdy z nadajników wiązek światła posiada co najmniej jeden „bezluzowy” układ napędowy. Zadaniem systemu było zapewnienie producentom maszyn możliwości wytwarzania tańszych, mniejszych oraz bardziej uniwersalnych urządzeń pozycjonujących narzędzie technologiczne (np. w postaci palnika do ciecienia lub spawania) zwłaszcza na dużej powierzchni.

(akta kontroli str. 43)

Celem Projektu było wdrożenie na rynek innowacji produktowej i procesowej, jaką jest system WTPS, jako pierwszego na rynku bezprzewodowego systemu pozycjonowania narzędzia w czasie rzeczywistym, zapewniającego producentom maszyn obniżenie kosztów parku maszynowego poprzez zapewnienie ciągłej oraz precyzyjnej informacji o pozycji obiektu w przestrzeni. W uzasadnieniu podano m.in., że założeniem działań projektowych jest pozyskanie rentownych rynków, w których efektywnie zostanie przyjęta innowacyjność i funkcjonalność systemu WTPS, zwiększenie zespołu, stałe monitorowanie i wychodzenie naprzeciw oczekiwaniom użytkowników systemu, osiągnięcie rozpoznawalności serwisu i znaczącej pozycji na rynku.

(akta kontroli str. 43)

We wniosku o dofinansowanie napisano także, że na system pozycjonowania został złożony w Urzędzie Patentowym RP wniosek o udzieleniu patentu na wynalazek. Patent taki został Spółce udzielony 10 lutego 2022 r.

(akta kontroli str. 520-523)

¹¹ Wniosek o dofinansowanie Nr POPW.01.01.02-20-0025/20 (pkt I. Informacje ogólne o projekcie).

1.3. We wniosku o dofinansowanie¹² Kreolink podał wartości poszczególnych kategorii kosztów Projektu: [1] środki trwale inne niż nieruchomości (wydatki ogółem 470.352 zł, wydatki kwalifikowalne 382.400 zł i dofinansowanie 325.040 zł); [2] wartości niematerialne i prawne (68.757 zł, 55.900 zł i 47.515 zł); [3] informacja i promocja (71.955 zł, 58.500 zł i 49.725 zł); [4] udział w targach, wystawach i misjach gospodarczych (24.600 zł, 20.000 zł i 17.000 zł); [5] usługi zewnętrzne, z wyjątkiem usług szkoleniowych (86.100 zł, 70.000 zł i 59.500 zł); [6] zakup surowców i materiałów (137.760 zł, 112.000 zł i 95.200 zł), które pozyskano na podstawie ofert otrzymanych od firm zewnętrznych i danych internetowych oraz wynagrodzenia wraz z pozapłacowymi kosztami pracy personelu zaangażowanego w rzeczową realizację Projektu (396.600 zł, 396.000 zł i 337.110 zł)¹³. (akta kontroli str. 56-64)

1.4. Kreolink 29 lipca 2020 r. złożył wniosek o dofinansowanie Projektu zawierający wymagane załączniki. Na etapie oceny merytorycznej przez panel ekspertów, PARP dwukrotnie (9 października i 16 listopada 2020 r.) wystąpiła do Spółki o uzupełnienie wniosku w zakresie innowacyjności produktu, uzasadnienia biznesowego, zasobów i partnerów, finansów przedsięwzięcia, kwalifikowalności wydatków, zapewnienia wkładu własnego i wskaźników Projektu. Spółka przesłała uzupełnienia 23 października i 23 listopada 2020 r., wyrażając zgodę na wnioskowane przez Komisję Oceny Projektów pomniejszenie o 40 tys. zł kosztów kwalifikowalnych Projektu i przeniesienie tej kwoty do wydatków niekwalifikowalnych. Umowę z PARP zawarto 18 grudnia 2020 r., tj. 28 dni po złożeniu kompletnego wniosku o dofinansowanie Projektu. (akta kontroli str. 126-139)

1.5. Od czerwca do września 2021 r. Kreolink zamieścił w bazie konkurencyjności sześć zapytań ofertowych na realizację zadań określonych w Umowie. Zapytanie: [1] nr 1/06/2021 dotyczyło centrum tokarskiego i pionowego centrum obróbkowego; [2] nr 2/06/2021 i 1/07/2021 oprogramowania CAD, PCB, Rendering, Modelowania i programu komputerowego; [3] nr 2/07/2021 stacji roboczej CAD i EAD, laptopa biznesowego, serwera plików, dysku do serwera, dysku zewnętrznego, monitora, routera GSM, urządzenia wielofunkcyjnego, niszczarki; [4] nr 1/08/2021 i 1/09/2021 wózka narzędziowego, kompresora powietrza do frezarki, oscyloskopu, zasilacza warsztatowego, miernika cyfrowego, stacji serwisowej, wózka paletowego, spawarki MMA, TIG. W wyniku rozstrzygnięcia dwóch zapytań zawarto dwie umowy na kwotę 82.209 zł netto: [1] na zakup oprogramowania niezbędnego do projektowania i realizacji urządzenia oraz do bieżącego funkcjonowania firmy¹⁴; [2] na zakup sprzętu komputerowego oraz urządzeń biurowych¹⁵. Postępowania te przeprowadzono zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w rozdziale 6.5.2. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Ze względu na brak ofert w pozostałych zapytaniach dokonano rozpoznania rynku i na podstawie uzyskanych ofert zakupiono osiem maszyn i urządzeń o wartości 15.945 zł netto. (akta kontroli str. 517)

1.6. Realizując Projekt Kreolink nie był zobowiązany do przeprowadzenia postępowań na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁶. (akta kontroli str. 518)

1.7. Analiza zamówienia o wartości 55.960 zł netto na zakup oprogramowania niezbędnego do projektowania i realizacji urządzenia oraz do bieżącego funkcjonowania firmy, a także zamówienia o wartości 26.249 zł netto na zakup sprzętu komputerowego oraz urządzeń biurowych wykazała, że Kreolink przestrzegał zasad określonych w pkt. 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. W przypadku obu ww. zamówień: [1] zapytania ofertowe¹⁷ zostały opublikowane w bazie konkurencyjności 8 i 26 lipca 2021 r., a termin składania ofert określono na 19 lipca i 3 sierpnia 2021 r.; [2] prawidłowo ustalono wartość

¹² Str. 15-23 – Zakres finansowy i Uzasadnienie konieczności poniesienia planowanych kosztów w ramach Projektu.

¹³ Cztery osoby, których wynagrodzenia (od 6.700 zł do 13.300 zł) ustalono na podstawie informacji ze stron: zarobki.pracuj.pl/stanowiska/it-rozwoj-oprogramowania/starszy-programista, veritas-e Recruitment.pl/blog/zarobki/ile-z-urzedzezarabia-konstruktor, zarobki.pracuj.pl/stanowiska/sprzedaz-obsługa-klienta/inzynier-sprzedazy, pl.howmany.eu/ile-zarabia-serwisant-maszyn-urzedzen.

¹⁴ Umowa zawarta 22 lipca 2021 r. na kwotę 68.831 zł brutto (55.960 zł netto).

¹⁵ Umowa zawarta 19 sierpnia 2021 r. na kwotę 32.286 zł brutto (26.249 zł netto).

¹⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

¹⁷ Ogłoszenia nr 2021-16551-58335 i nr 2021-16551-61247.

zamówień biorąc pod uwagę kryteria tożsamości przedmiotowej, czasowej oraz podmiotowej; [3] w zapytaniach dopuszczono składanie ofert na całość zamówienia; [4] upublicznione zapytania ofertowe zawierały wszystkie wymagane elementy określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, w tym m.in.: opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, kryteria oceny oferty, informację o wagach punktowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty, opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty, termin składania ofert, termin realizacji umowy, informację na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych, informację o braku możliwości składania ofert częściowych; [5] warunki udziału w postępowaniach oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania określone zostały w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia; [6] opis przedmiotu zamówienia nie odnosił się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia; [7] ustalone kryteria oceny i sposób przyznawania punktacji obejmowały cenę i termin wykonania zamówienia; [8] wyniki postępowania zostały upublicznione; [9] wybrani dostawcy przedłożyli dokumenty potwierdzające spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu; [10] postępowania zostały udokumentowane pisemnymi protokołami z 21 lipca i 13 sierpnia 2021 r.; [11] wybrane oferty spełniały określone wymagania i Kreolink podpisał umowy z wybranymi dostawcami. (akta kontroli str. 519)

1.8. Realizacja Projektu w zakresie terminów przebiegała niezgodnie z pierwotnie ustalonym harmonogramem rzeczowo-finansowym. Spółka zakupiła oprogramowanie (pięć pozycji zamówień nr 2/06/2021 i 1/07/2021 opisanych w pkt. 1.5) i urządzenia (10 pozycji zamówienia nr 2/07/2021 opisanych w pkt. 1.5) w lipcu i sierpniu 2021 roku, tj. po upływie ponad trzech miesięcy od terminu podanego w harmonogramie dla zadania 2 (31 marca 2021 r.). Prezes Spółki wyjaśnił, że *duże znaczenie na termin powyższych zakupów miała pandemia Covid-19, która utrudniała kontakty z potencjalnymi wykonawcami. Ciężko było oszacować zamówienia i znaleźć potencjalnych wykonawców. Ceny zakładane we wniosku były ciężkie do zrealizowania, żeby zmieścić się w budżecie. Mając na uwadze fakt, że procedowanie wniosków złożonych do PARP zajmuje stosunkowo dużo czasu oraz ze względu na trudności spowodowane pandemią Covid-19, wniosek o przesunięcie terminu chcieliśmy zrealizować zbiorczo, wprowadzając większość zmian w jednym wniosku.*

(akta kontroli str. 399, 477-516, 517)

Zapytania ofertowe na oprogramowanie i urządzenia zostały opublikowane w serwisie baza konkurencyjności 8 i 26 lipca 2021 r., umowy zawarte 22 lipca i 19 sierpnia 2021 r., a protokoły odbioru spisano 31 lipca i 24 sierpnia 2021 r. Do końca 2021 roku nie zakupiono niektórych pozycji określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym, w tym m.in.: 1/ pakietu narzędziowego do tokarki (szacunkowy wydatek 27.921 zł), 2/ pakietu narzędziowego do frezarki (27.921 zł), 3/ centrum tokarskiego (175.029 zł), 4/ pionowego centrum obróbkowe (189.051 zł), 5/ materiałów do budowy prototypu (123.000 zł), 6/ surowców do właściwej produkcji (14.760 zł). Nie wydatkowano także środków na informację i promocję (łącznie 71.955 zł) oraz na udział w targach, wystawach i misjach gospodarczych (24.600 zł). Prezes Spółki wyjaśnił, że *podjęliśmy wielokrotne próby wydatkowania środków na wydatki określone w pytaniu, niestety z przyczyn od nas niezależnych nie udało się dokonać zakupu. Głównym powodem była sytuacja wywołana przez pandemię Covid-19. Zerwane łańcuchy dostaw praktyczne uniemożliwiły zamówienie planowanych urządzeń, surowców itp. Wykonawcy nie chcieli podawać terminu realizacji oraz ceny. Trudności powyższe uniemożliwiły nawet szacowanie zamówień. Pomimo licznych trudności udało się umieścić zapytania w bazie konkurencyjności jednak nawet to nie pomogło. Wykonawcy nie składali ofert lub wycofywali się ze złożonych ofert. Brak konkretnych surowców i materiałów skutkowałby zmianami/przeprojektowaniem urządzenia, co zwiększyłoby niepewność jego prawidłowego funkcjonowania. Część wydatków ponieśliśmy z własnych środków, a że nie były one zgodne z procedurami projektu nie mogliśmy ich ująć we wniosku o płatność.*

(akta kontroli str. 142-149, 477-516, 517)

Pismem z 27 grudnia 2021 r. (wysłanym pocztą 31 grudnia) Kreolink przedstawił PARP trudności w realizacji Projektu i wystąpił o wydłużenie umowy do 30 czerwca 2022 r. (o 6 miesięcy) oraz zmianę terminów ustalonych w harmonogramie (szerzej treść tego pisma została opisana w pkt 1.1 niniejszego wystąpienia), w tym realizację: [1] zadania 1 (właściwe

prace projektowo-produkcyjne i wytworzenie finalnego produktu) do 30 czerwca 2022 r.; [2] zadania 2 (organizacja działania startupu oraz wstępny projekt i oprogramowanie urządzenia) do 31 sierpnia 2021 r.; [3] zadania 3 (promocja i reklama) do 30 czerwca 2022 r.; [4] zadania 4 (koszty zespołu realizującego Projekt) do 30 czerwca 2022 r.; [5] zadania 5 (koszty pośrednie) do 30 czerwca 2022 r. Kolejnym pismem z 29 czerwca 2022 r. wystąpiono o przedłużenie umowy do 31 grudnia 2022 r. (o 12 miesięcy) przedstawiając podobną argumentację, jak w piśmie z 27 grudnia 2021 r. W odpowiedzi PARP poinformowała¹⁸, że „akceptuje zmianę daty zakończenia okresu kwalifikowalności z 30 czerwca 2022 r. na 31 grudnia 2022 r., pierwotnie okres kwalifikowalności wydatków wynosił 12 miesięcy: od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. i został wydłużony do 18 miesięcy do 30 czerwca 2022 r. Niniejszą zgodą okres kwalifikowalności wydatków osiąga maksymalny, dopuszczalny w działaniu 1.1.2 PO PW, 24-miesięczny okres kwalifikowalności wydatków, od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. Powyższa zmiana wymaga zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie projektu, w związku z tym proszę o przesłanie zaktualizowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz tabeli wskaźników projektu (w zakresie planowanych dat ich osiągnięcia)”. (akta kontroli str. 336-341, 382-391)

Na 31 marca 2022 r. zaangażowanie rzeczowe działań projektowych wynosiło szacunkowo 40%. Ze względu na niskie zaangażowanie rzeczowe i niezakończenie Projektu do 30 czerwca 2022 r., NIK odstąpiła od przeprowadzania oględzin Projektu. (akta kontroli str. 472-516)

Przesłana do PARP dokumentacja stanowiąca podstawę rozliczeń realizacji umowy odzwierciedlała postęp prac oraz poniesione w tym zakresie wydatki.

(akta kontroli str. 192-335)

1.9. Do 31 marca 2022 r. Kreolink zakupił część oprogramowania i urządzeń podanych w Umowie, lecz nie zakończył realizacji Projektu. Zadanie 1 (właściwe prace projektowo-produkcyjne i wytworzenie finalnego produktu) zostało zrealizowane w 28,4%, zadanie 2 (organizacja działania startupu oraz wstępny projekt i oprogramowanie urządzenia) w 99,8%, a na zadanie 3 (promocja i reklama) nie wydatkowano środków finansowych (realizacja na poziomie 0%). Biorąc pod uwagę kategorię kosztów: środki trwale inne niż nieruchomości zrealizowano w 11%, wynagrodzenia personelu zaangażowanego w rzeczową realizację Projektu – 79%, wartości materialne i prawne – 100%, a pozostałe (usługi zewnętrzne z wyjątkiem usług szkoleniowych, zakup surowców i materiałów, informacja i promocja oraz w udział targach, wystawach i misjach gospodarczych) – 0%. Kreolink nie zgłaszał PARP odstępstw od zaplanowanych i zatwierdzonych zadań. W trakcie realizacji tych zadań nie zawierano umów z wykonawcami przedsięwzięć. (akta kontroli str. 398)

1.10. Do 30 czerwca 2022 r. Projekt nie został zakończony i nie dokonano odbioru końcowego zadania. Analiza płatności dokonywanych na podstawie dwóch zawartych umów (opisanych w pkt 1.5 wystąpienia) wykazała, że zapłacone dostawcom wynagrodzenie odpowiadało kwotom określonym w zawartych umowach. Zapłata za zrealizowane zadania została dokonana zgodnie z postanowieniami zawartych umów, a środki finansowe przekazano po odbiorze oprogramowania i urządzeń. (akta kontroli str. 519)

1.11. W przypadku dwóch analizowanych spraw nie wystąpiły sytuacje uzasadniające naliczenie przez Spółkę kar umownych lub egzekwowanie od wykonawców uprawnień z tytułu gwarancji. (akta kontroli str. 519)

1.12. Zgodnie z zapisami zawartej Umowy, zakładane kwoty wydatków w Projekcie kształtowały się na poziomie: ogółem 1.297.124 zł, kwalifikowalne 1.136.400 zł oraz dofinansowanie z POPW 965.940 zł. Kreolink zobowiązany został do wniesienia wkładu własnego w wysokości 170.460 zł, co stanowiło 15% kwoty wydatków kwalifikowalnych. Do 31 marca 2022 r. Spółka otrzymała z PARP 380.000 zł dofinansowania, które nie przekroczyło 95% kwoty umownego dofinansowania ogółem.

(akta kontroli str. 3-37, 213, 317)

Na 31 grudnia 2021 r. na Projekt wydatkowano 464.724 zł, w tym 443.671 zł wydatków kwalifikowalnych, z czego 377.120 zł to dofinansowane z POPW. Poniesione wydatki ogółem

¹⁸ Pismo nr DRS.SW1.512.1.114.2020.RM z 7 lipca 2022 r.

stanowiły 35,8% umownej kwoty ogółem, a wydatki kwalifikowalne 39% umownej kwoty przewidzianej w Umowie na te wydatki¹⁹. Rzeczywiste wydatki ogółem na realizację Projektu wyniosły łącznie 432.374 zł (w tym 411.321 zł wydatków kwalifikowalnych, z czego 349.623 zł dofinansowania z POPW), a wydatki rozliczane ryczałtowo 32.350 zł (w tym 32.350 zł wydatków kwalifikowalnych, z czego 27.498 zł dofinansowania z POPW).

(akta kontroli str. 401-402)

Wydatki przeznaczono na zakup środków trwałych (ogółem - 50.376 zł, w tym kwalifikowalne - 42.194 zł, z czego dofinansowanie z POPW - 35.865 zł), wartości niematerialnych i prawnych (ogółem - 68.831 zł, w tym kwalifikowalne 42.194 zł, z czego dofinansowanie z POPW - 47.566 zł) i wynagrodzenia z narzutami (ogółem i kwalifikowalne - 313.167 zł, w tym dofinansowanie z POPW - 266.192 zł). Pozostałe wydatki były ryczałtowe (ogółem i kwalifikowalne - 32.350 zł, z czego dofinansowanie z POPW - 27.498 zł). W ramach środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych zakupiono: [1] oprogramowanie (CAD, PCB, Rendering, Modelowanie); [2] oprogramowanie Office; [3] stację roboczą EAD, laptop, serwer plików, twarde dyski, monitor, Router, urządzenia wielofunkcyjne i stację roboczą CAD, zasilacz laboratoryjny, oscyloskop, multimetr cyfrowy, stację serwisową, wózek paletowy, spawarkę, szafkę narzędziową i kompresor powietrza do frezarki. (akta kontroli str. 399, 402)

W odniesieniu do poszczególnych zadań określonych w Umowie, wykorzystanie środków na koniec I kwartału 2022 r. wyniosło²⁰:

1/ wydatki rzeczywiście poniesione:

- zadanie 1: właściwe prace projektowo-produkcyjne i wytworzenie finalnego produktu (realizacja 25% wydatków ogółem): 242.157 zł wydatków ogółem, w tym 240.012 zł wydatków kwalifikowalnych, z czego 204.010 zł z dofinansowania z POPW,
- zadanie 2: organizacja działania startupu oraz wstępny projekt i oprogramowanie urządzenia (realizacja 99,8% wydatków ogółem): 190.217 zł wydatków ogółem, w tym 171.309 zł wydatków kwalifikowalnych, z czego 145.613 zł z dofinansowania z POPW,
- zadanie 3 (promocja i reklama) i zadanie 4 (koszty zespołu realizującego Projekt) - realizacja 0%,

2/ wydatki rozliczane ryczałtowo: 32.350 zł wydatków ogółem i wydatków kwalifikowalnych, z czego 27.498 zł dofinansowania z POPW. (akta kontroli str. 307-327, 398)

Z wyjaśnień Prezesa Spółki wynika, że Kreolink ustanowił zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań w formie weksla in blanco (wynikającej z Umowy). Podał, że *Kreolink ustanowił i dostarczył do PARP takie zabezpieczenie umowy, jednak nie posiadamy kopii tego zabezpieczenia.* (akta kontroli str. 392-397)

1.13. Do 30 czerwca 2022 r. Kreolink złożył w PARP (za pośrednictwem systemu SL2014) wniosek o zaliczkę (przyznana 17 lutego 2021 r.) i pięć wniosków o płatność, z których dwa zostały zatwierdzone. W złożonych wnioskach o płatność Kreolink wystąpił o: [1] 22 stycznia 2021 r. - zaliczkę w kwocie 380.000 zł; [2] 18 marca 2021 r. - rozliczenie wydatków w wysokości 65.536 zł; [3] 29 grudnia 2021 r. - rozliczenie wydatków w kwocie 131.072 zł; [4] 30 grudnia 2021 r. - rozliczenie wydatków w wysokości 181.437 zł; [5] 10 maja 2022 r. - zaliczkę w kwocie 300.000 zł i rozliczenie wydatków w wysokości 40.160 zł; [6] 10 maja 2022 r. - rozliczenie wydatków w kwocie 46.518 zł. (akta kontroli str. 179-328, 401)

W terminie ustalonym w Umowie (nie rzadziej niż raz na kwartał) Kreolink nie przesłał do PARP wniosku o płatność za III kwartał 2021 roku, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Do przesłanych do PARP wniosków o płatność Kreolink dołączył wyciągi z rachunku bankowego prowadzonego dla konta pomocniczego oraz umowy o pracę trzech osób zatrudnionych od 1 stycznia 2021 r. Wraz z wnioskami o płatność nie przesłano natomiast: [1] kopii dowodów księgowych zakupionego oprogramowania i urządzeń; [2] kopii dokumentów potwierdzających ich odbiór; [3] kopii umowy o pracę zawartej 1 lipca 2021 r. z czwartą osobą uczestniczącą w realizacji Projektu; [4] czterech

¹⁹ Wydatki zatwierdzone przez PARP we wnioskach o płatność nr 1-2. Do końca marca 2022 roku pozostałe trzy wnioski o płatność nie zostały zatwierdzone.

²⁰ Dane z wniosku o płatność za okres od 1 października 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

aneksów do umów o pracę zawartych 1 października 2021 r. z osobami uczestniczącymi w realizacji Projektu, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 179-328, 332-335)

Po wystąpieniu do PARP z wnioskami o przedłużenie Umowy, Spółka nie składała wniosków o płatność za I i II kwartał 2022 roku. Prezes Zarządu wyjaśnił, że „do 30 czerwca 2022 r. nie został zawarty aneks do Umowy o dofinansowanie /.../ i wnioski nie były składane za ten okres ponieważ system SL2014 nie pozwala na wnioskowanie za okres po dacie planowanego zakończenia projektu. Dopiero po dokonaniu zmian w systemie SL2014 możliwe będzie wnioskowanie tj. po podpisaniu aneksu i aktualizacji zmian w systemie SL2014”.

(akta kontroli str. 392-397)

Ujęte we wnioskach o płatność wydatki kwalifikowalne spełniały wymagane kryteria refundacji i rozliczenia, zgodnie z umową o dofinansowanie. Kwoty wydatków ujęte we wnioskach o płatność były zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej.

(akta kontroli str. 179-328, 417-471)

1.14. Kreolink prowadził ewidencję księgową umożliwiającą identyfikację transakcji oraz poszczególnych operacji księgowych związanych z Projektem. Księgi rachunkowe dotyczące Projektu były prowadzone za pomocą komputerowego systemu finansowo-księgowego XEMI. Operacje księgowe były ewidencjonowane na wydzielonych kontach księgowych m.in. zespołu 5 „Koszty wg miejsca działalności” (np. 501 „Koszty bezpośrednie WTPS Umowa nr POPW.01.01.02-20-0025/20”, 502 „Koszty pośrednie WTPS Umowa nr POPW.01.01.02-20-0025/20”), zespołu 7 „Pozostałe przychody operacyjne” (760 „Przychody z tytułu dotacji Umowa nr POPW.01.01.02-20-0025/20”) i zespołu 8 „Przychody przyszłych okresów” (840 „Dotacja WTPS Umowa nr POPW.01.01.02-20-0025/20”). Na kontach księgowych ujęto wszystkie wydatki poniesione na realizację Projektu. Płatności (zaliczkowych i refundacyjnych) dokonywano za pośrednictwem rachunków bankowych, prowadzonych zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 Umowy.

(akta kontroli str. 403-471)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wniosek o przedłużenie umowy Kreolink złożył do PARP 30 grudnia 2021 r., co było niezgodne z § 24 ust. 3 Umowy, w którym zobowiązano Spółkę do zgłaszania zmian nie później niż 30 dni przed dniem zakończenia okresu kwalifikowalności (tj. 31 grudnia 2021 r.). Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że *planowaliśmy zakończenie projektu z końcem roku, jednak na początku grudnia 2021 roku wybuchł pożar w siedzibie Spółki co uniemożliwiło zrealizowanie projektu w terminie i w konsekwencji także nie było możliwe złożenie wniosku o przedłużenie odpowiednio wcześniej.*

(akta kontroli str. 336, 472-480)

2. Kreolink nie przesłał do PARP wniosku o płatność za III kwartał 2021 r., co było niezgodne z regulacjami określonymi w § 11 ust. 4 Umowy, w którym zobowiązano Spółkę do składania do Instytucji Pośredniczącej wniosków o płatność w terminach i na kwoty nie wyższe niż określone w harmonogramie płatności, nie rzadziej niż raz na kwartał. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że *wniosek o płatność (na wydatki poniesione w III kwartale) nie został złożony terminowo ze względu na trudności związane z pandemią Covid-19. Pandemia znacząco utrudniła funkcjonowanie Spółki praktycznie we wszystkich jej obszarach, między innymi utrudniało to kontakt z biurem rachunkowym, a współpraca z biurem była niezbędna do złożenia tego wniosku.*

(akta kontroli str. 15, 401, 472-480)

3. Kreolink do dwóch wniosków o płatność przesłanych do PARP 30 grudnia 2021 r. i 10 maja 2022 r. (za okres od 1 lipca do 31 sierpnia 2021 r. i od 1 października do 31 grudnia 2021 r.) nie dołączył kopii dowodów księgowych zakupionego oprogramowania i urządzeń, kopii dokumentów potwierdzających ich odbiór, kopii umowy o pracę zawartej 1 lipca 2021 r. z czwartą osobą uczestniczącą w realizacji Projektu oraz czterech aneksów do umów o pracę zawartych 1 października 2021 r. z osobami zaangażowanymi w realizację Projektu, co było niezgodne z § 11 ust. 6 Umowy. Prezes

Zarządu Spółki wyjaśnił, że wnioski o płatność (drugi, trzeci i czwarty) miały załączniki zawierające dokumentację poniesionych wydatków.

(akta kontroli str. 401, 392-397, 472-480)

W toku kontroli NIK ustalono, że do pierwotnych wniosków o płatność (niepoprawianych) przedłożonych PARP 30 grudnia 2021 r. (za okres od 1 lipca do 31 sierpnia 2021 r.) i 10 maja 2022 r. (za okres od 1 października do 31 grudnia 2021 r.): do pierwszego z tych wniosków dołączono „faktury lub dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej wraz z dowodami zapłaty”, „wyciąg z rachunku zaliczkowego do 2021-08-31” i zamówienia na zakup oprogramowania i sprzętu komputerowego oraz urządzeń biurowych, a do drugiego nie dołączono żadnych załączników.

(akta kontroli str. 261-287, 307-328, 332-335)

Ocena częściowa

NIK pozytywnie ocenia realizację zadań w zbadanym zakresie. Spółka zakupiła część urządzeń przewidzianych w Projekcie i prawidłowo wykazała poniesione koszty we wnioskach o płatność. Przed dokonaniem zakupów przeprowadziła postępowania określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Spółka nieterminowo jednak złożyła do PARP wniosek o przedłużenie umowy i wniosek o płatność za III kwartał 2021 roku, a do dwóch wniosków o płatność nie dołączyła wymaganych dokumentów.

OBSZAR

2. Trwałość projektu

Opis stanu faktycznego

2.1. Do zakończenia kontroli NIK (30 czerwca 2022 r.) Kreolink nie zakończył realizacji Projektu. W terminie wynikającym z Umowy (31 grudnia 2021 r.) wykazywano realizację ośmiu (z dziesięciu) wskaźników produktu i żadnego (z pięciu) wskaźników rezultatu. I tak:

- wskaźniki produktu zrealizowano: [1] w 100% liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 28 i CI 29), liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2), liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1), liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw (CI 5), liczba zakupionych wartości niematerialnych i prawnych; [2] w 33,3% liczba zakupionych środków trwałych (10 z 30 sztuk); [3] w 23,9% inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw/dotacje (CI 6); [4] w 0% liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego i liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji,
- wskaźników rezultatu nie zrealizowano: liczba miejsc pracy (EPC), liczba wprowadzonych innowacji, liczba wprowadzonych innowacji produktowych, przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów, wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – CI 8.

(akta kontroli str. 48-52)

W Projekcie przewidziano także cztery wskaźniki informacji, z których dwa zostały zrealizowane w 100%, tj.: wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (cztery etaty) i liczba utrzymanych miejsc pracy (cztery etaty). Pozostałych dwóch wskaźników nie zrealizowano, tj.: przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów i przychody ze sprzedaży produktów na eksport.

(akta kontroli str. 52-53)

W związku z niezakończeniem do 30 czerwca 2022 r. realizacji Projektu nie rozpoczął się trzyletni okres trwałości Projektu liczony od dnia jego zakończenia (§ 13 ust. 1 Umowy).

(akta kontroli str. 20-21)

2.2. Do 31 marca 2022 r. Kreolink nie wydatkował środków na informację i promocję (w Umowie o dofinansowanie przewidziano na ten cel łącznie 71.955 zł). Wyjaśnienie Prezesa Zarządu Spółki zostało przytoczone w pkt 1.8 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 56-57)

2.3. Od rozpoczęcia realizacji Projektu (1 stycznia 2021 r.) do 31 marca 2022 r. realizacja Projektu nie była kontrolowana przez podmioty zewnętrzne, w tym Instytucję Zarządzającą i PARP.

(akta kontroli str. 480)

2.4. Kreolink nie otrzymywał skarg lub wniosków dotyczących realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 480)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Spółka poprawnie informowała PARP o realizacji wskaźników rezultatu i produktu.

IV. Wnioski

Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Terminowe przesyłanie do PARP wniosków o płatność.
2. Dołączanie do wniosków o płatność dokumentów określonych w § 11 ust. 6 Umowy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 22 lipca 2022 r.

Kontroler:

Andrzej Juchnicki
doradca ekonomiczny

.....
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. p.o. WICEDYREKTORA

Paweł Tołwiński

.....
podpis