



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.012.01.2023

Pan
Józef Dymerski
Wójt Gminy Mały Płock
Urząd Gminy Mały Płock
ul. J. Kochanowskiego 15
18-516 Mały Płock

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/056 – Zabezpieczenie importu węgla kamiennego w związku z wprowadzeniem embarga
na dostawy z Rosji

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Mały Płock ¹ , ul. J. Kochanowskiego 15, 18-516 Mały Płock
Kierownik jednostki kontrolowanej	Józef Dymerski, Wójt Gminy ² od 27 października 2002 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zapewnienie dostaw węgla w odpowiedniej ilości i jakości w celu jego sprzedaży osobom fizycznym. 2. Organizacja procesu sprzedaży węgla osobom fizycznym po preferencyjnej cenie.
Okres objęty kontrolą	Od 24 lutego 2022 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych. Badania kontrolne obejmą również dowody dotyczące działań i zdarzeń zaistniałych przed 24 lutego 2022 r., w przypadku gdy miały wpływ na działalność objętą kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Adrian Gosk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/85/2023 z 19 kwietnia 2023 r. (akta kontroli str. 1-3)

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Wójt Gminy”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Ustawa zwana dalej: „ustawą o NIK”.

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności⁴

OCENA OGÓLNA

Gmina zabezpieczyła dostawy węgla w ilości odpowiadającej całkowitemu zapotrzebowaniu uprawnionych mieszkańców oraz właściwie zorganizowała sprzedaż całości zakupionego paliwa. Zapewniono transport oraz prawidłową dystrybucję węgla, rzetelnie weryfikowano wnioski o zakup na warunkach preferencyjnych, a także prawidłowo wyliczono jego cenę. Całkowitego zapotrzebowania nie ustalono w oparciu o rzetelne szacunki, lecz zasugerowano się wyliczeniami sprzedawcy paliwa, a w podpisanej umowie nie przewidziano kar umownych zabezpieczających interes Gminy. Nie wystąpiły jednak przypadki zgłoszeń dotyczących nieodpowiedniej jakości zakupionego węgla.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niewywiązania się Urzędu z obowiązków informacyjnych i z uwagi na swój formalny charakter nie miały istotnego wpływu na działalność objętą kontrolą.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności⁵

OBSZAR

1. Zapewnienie dostaw węgla w odpowiedniej ilości i jakości w celu jego sprzedaży osobom fizycznym.

Opis stanu faktycznego

1.1. Urząd nie przeprowadzał badań ankietowych mieszkańców w celu rozpoznania liczby gospodarstw domowych zainteresowanych zakupem preferencyjnym węgla. Odnosząc się do sposobu ustalenia w Gminie liczby gospodarstw domowych zainteresowanych zakupem tego paliwa Wójt Gminy wyjaśnił m.in., że *„dodatek węglowy w Gminie otrzymało ok. 900 gospodarstw domowych i mniej więcej odpowiada to łącznej liczbie gospodarstw domowych zasilanych w okresie zimowym węglem kamiennym (brak zgazyfikowania Gminy oraz niewielka liczba gospodarstw wykorzystujących inne źródła ogrzewania szacowana przez nas na ok. kilkadziesiąt). Ze strony Węglokoksu była sugestia, aby taki właśnie wskaźnik uwzględnić przy okazji wyliczenia zapotrzebowania na węgiel. Zwracaliśmy się telefonicznie do przedstawicieli tej spółki z zapytaniem dlaczego w umowie pojawiła się ilość 3.125 ton węgla skoro nie odpowiadało to przemnożeniu 900 gospodarstw domowych oraz maksymalnej ilości trzech ton na gospodarstwo domowe (2.700 ton). Jednak spółka nigdy nie udzieliła jednoznacznej odpowiedzi i poprosiła o umieszczenie 3.125 ton węgla do treści umowy, co miało być jedynie wielkością orientacyjną i rzekomo wynikało z wyliczeń analityków tej spółki. Uznaliśmy, iż takie zapisy nie zagrażają interesom Gminy i w ramach współpracy z Węglokoksem przystaliśmy na tego typu metodę oszacowania niezbędnej ilości węgla.* (akta kontroli str.100-102)

1.2. Gmina stosownie do wymogu wynikającego z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2022 roku o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych⁶ terminowo (8 listopada 2022 r.) ogłosiła zamiar dokonania zakupu węgla na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. W informacji tej wskazano mieszkańcom, że mogą zgłaszać zapotrzebowanie na konkretną ilość węgla oraz jego rodzaj (ekogroszek, orzech), a zgłoszenie zapotrzebowania nie jest równoznaczne ze złożeniem zamówienia. Podano ostateczny termin (30 listopada 2022 r.) oraz sposób zgłaszania zapotrzebowania (w sekretariacie Urzędu bądź telefonicznie), a także wskazano, że osobami uprawnionymi będą wnioskodawcy uprawnieni do dodatku węglowego. W dniu 3 stycznia 2023 r. Wójt Gminy poinformował o kontynuacji możliwości zakupu węgla na preferencyjnych warunkach. (akta kontroli str. 6-10)

1.3. Gmina podpisała umowę z jednym (spośród sześciu wskazanych przez Ministra Aktywów Państwowych⁷) podmiotem wprowadzającym paliwo stałe (węgiel kamienny) do obrotu z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych (spółka akcyjna Węglokoks z siedzibą

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dz. U. poz. 2236, ze zm. Dalej „ustawa o zakupie preferencyjnym węgla”.

⁷ Rozporządzenie Ministra Aktywów Państwowych z dnia 2 listopada 2022 r. w sprawie wykazu podmiotów uprawnionych do prowadzenia sprzedaży gminom paliwa stałego – Dz. U. poz. 2237.

w Katowicach), który zaproponował to paliwo w następujących sortymentach: orzech, groszek/ekogroszek oraz miał węglowy – o parametrach jakościowych zgodnych z każdorazowo dostarczaniem certyfikatem. W przypadku wszystkich ww. sortymentów cena tony węgla dla Gminy wynosiła 1.500 zł brutto. Gmina nie podjęła współpracy z innymi podmiotami, gdyż jak wyjaśnił Wójt Gminy *w rzeczywistości Gmina nie miała wpływu na wybór podmiotu wprowadzającego paliwo stałe (węgiel kamienny) do obrotu z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych. Na spotkaniu na jesieni 2022 roku w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku wskazano, iż nastąpiło już przypisanie gmin i właściwych im podmiotów przy czym nie było to dla nas problematyczne (lokalizacja odbioru węgla na składowisku w Elku), a nawet stanowiło to dla nas rozwiązanie korzystne. Podjęcie współpracy z kilkoma podmiotami stanowiłoby raczej dla nas utrudnienie, a nie ułatwienie stąd nie było nigdy takich pomysłów.* (akta kontroli str. 11-32, 100-102)

1.4. Podpisana w dniu 28 listopada 2022 r. i obowiązująca do 30 kwietnia 2023 r. umowa zawierała wszystkie elementy wyszczególnione w art. 3 ust. 4 ustawy o zakupie preferencyjnym węgla, takie jak: strony tej umowy, sortymenty paliwa stałego oraz jego ilość wyrażoną w tonach (łącznie 3.125 ton węgla kamiennego), cenę węgla za tonę, termin dokonania przez Gminę płatności (60 dni od dnia wydania węgla), a także sposób, warunki i termin jego odbioru od podmiotu wprowadzającego do obrotu, tj. uzgodniony transport z wyprzedzeniem 10-14 dni roboczych. Gmina zabezpieczyła w umowie ze spółką Węgłokoks wystarczającą ilość węgla dla wszystkich zainteresowanych mieszkańców, przy czym ilość ta nie wynikała z rzetelnego ustalenia lecz z sugestii przedstawicieli tejże spółki – co omówiono w pkt 1.1. niniejszego wystąpienia.

Ponadto w umowie zawarto także zapisy dotyczące jakości zakupywanego węgla, tj.: przewidziano dołączanie certyfikatu jakości potwierdzającego parametry każdorazowo dostarczanego paliwa oraz szczegółową procedurę reklamacji ilościowej i jakościowej – Gmina w celu rozpatrzenia reklamacji zobowiązała się m.in. do przedstawienia wyników analiz jakościowych węgla wykonanych przez niezależne, akredytowane laboratorium. W umowie nie przewidziano natomiast innych zapisów zabezpieczających interes Gminy – kar umownych z tytułu dostarczenia węgla w nieodpowiedniej jakości, gdyż jak wyjaśnił Wójt Gminy *treść zapisów umowy ze spółką Węgłokoks była nam narzucona przez ten podmiot i nie było możliwości negocjacji jakichkolwiek zapisów, a wręcz zwracano się z sugestiami o wprowadzenie niektórych zapisów nie odpowiadających stanowi faktycznemu jak chociażby oszacowanie ilości węgla (3.125 ton). Ze względu na zauważone braki podjęliśmy niezbędne działania i skonsultowaliśmy treść projektu umowy z naszym radcą prawnym, który potwierdził nasze obawy jednak nie było żadnej możliwości wprowadzenia dodatkowych zapisów bądź zmiany zaproponowanych zapisów.*

Ponadto do zawartej umowy nie dołączono kopii certyfikatu jakości potwierdzającego parametry jakościowe paliwa stałego. Wójt Gminy wyjaśnił, że *treść zapisów umowy ze spółką Węgłokoks była nam narzucona przez ten podmiot i nie było możliwości negocjacji jakichkolwiek zapisów, ani występowania o dodatkowe załączniki w tym także załącznik w postaci kopii certyfikatu jakości potwierdzającego parametry jakościowe węgla. Spółka narzuciła nam rozwiązanie w postaci każdorazowego dostarczania certyfikatu jakości węgla do poszczególnych dostaw. Różnica ta nie miała istotnego znaczenia, gdyż w rzeczywistości przy wszystkich sześciu dostawach węgla spółka dołączyła taki certyfikat i nie było jakichkolwiek zgłoszeń jakościowych (reklamacji bądź skarg) od mieszkańców.*

(akta kontroli str. 11-32, 100-102)

1.5. Gmina przed zawarciem umowy zakupu węgla na preferencyjnych warunkach wprowadziła w uchwale budżetowej na 2022 rok zmiany uwzględniające wpływy ze sprzedaży węgla oraz koszty z tym związane. W dniu 14 listopada 2022 r. plan dochodów i wydatków zwiększono o kwoty 500 tys. zł, z kolei 30 grudnia 2022 r. planowane dochody zmniejszono o 413 tys. zł, zaś planowane wydatki o 423 tys. zł. (akta kontroli str. 33-50)

1.6. Gmina 1 grudnia 2022 r. zamieściła informację o udzieleniu zamówienia na zakup węgla na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, która zawierała wszystkie elementy wymagane art. 6 ust. 2 ustawy o zakupie preferencyjnym węgla (nazwę i adres zamawiającego, datę i miejsce zawarcia umowy, opis przedmiotu umowy, wskazanie okoliczności faktycznych uzasadniających udzielenie zamówienia bez zastosowania przepisów ustawy Prawo

Zamówień Publicznych, nazwę podmiotu z którym zawarto umowę). Powyższej informacji nie umieszczono natomiast w Biuletynie Zamówień Publicznych, co omówiono szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 51-52)

1.7. Gmina nie podejmowała współpracy z innymi samorządami w ramach wspólnych zakupów węgla kamiennego na podstawie art. 3 ust. 10 ustawy o zakupie preferencyjnym węgla. Wójt Gminy wyjaśnił, że *pierwotnie zakładaliśmy podjęcie współpracy z Gminą Kolno w zakresie wspólnych zakupów i dostaw węgla dla mieszkańców na warunkach preferencyjnych jednak ostatecznie ze względu na odległości i związane z tym koszty obie gminy podjęły się samodzielnie obsługi tego procesu*. (akta kontroli str. 100-102)

1.8. Gmina terminowo uregulowała płatności wobec spółki Węglokoks z tytułu dostaw węgla kamiennego. Urząd od grudnia 2022 roku do lutego 2023 roku otrzymał sześć faktur na łączną kwotę 232,4 tys. zł (154,9 ton węgla) – wszystkie opłacono w terminie wynikającym z podpisanej umowy, tj. 60 dni od dnia wydania paliwa. (akta kontroli str. 53-70)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że Urząd nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych informacji o udzieleniu zamówienia na zakup węgla, mimo wymogu określonego w art. 6 ust. 2 ustawy o zakupie preferencyjnym węgla, zgodnie z którym należało tego dokonać w terminie 7 dni od dnia udzielenia zamówienia. Wójt Gminy wyjaśnił, że *było to przeoczenie pracownika merytorycznego, przy czym wymagana w tym zakresie informacja została terminowo umieszczona na stronie BIP Urzędu*. (akta kontroli str. 51-52, 100-102)

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina zabezpieczyła dostawy węgla w ilości odpowiadającej całkowitemu zapotrzebowaniu uprawnionych mieszkańców, a także terminowo opłacono płatności z tym związane. Całkowitego zapotrzebowania nie ustalono jednak w oparciu o rzetelne szacunki, lecz zasugerowano się wycenieniami sprzedawcy tego paliwa. W podpisanej umowie przewidziano zapisy dotyczące odpowiedniej jakości węgla jednak bez kar umownych zabezpieczających interes Gminy. Urząd nie wywiązał się także z obowiązków informacyjnych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

2. Organizacja procesu sprzedaży węgla osobom fizycznym po preferencyjnej cenie

Opis stanu
faktycznego

2.1. Gmina rzetelnie przygotowała proces sprzedaży węgla uprawnionym mieszkańcom poprzez: zapewnienie transportu węgla z głębi kraju (Elk) do zorganizowanego na terenie Gminy miejsca jego składowania, a także wybór podmiotu obsługującego proces dystrybucji oraz wydawania węgla osobom fizycznym po preferencyjnej cenie. W dniu 2 grudnia 2022 r. Gmina podpisała umowę z podmiotem gospodarczym z Kolna w ramach której ww. podmiot zadeklarował posiadanie odpowiednio przygotowanego (ogrodzonego, oświetlonego i objętego całodobowym monitoringiem) punktu sprzedaży spełniającego wymogi rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie⁸ oraz zaplecza logistycznego (tabor samochodowy, sprzęt załadunkowy, zalegalizowana waga). Ponadto zobowiązał się m.in. do: składowania, przechowywania i wydawania węgla kamiennego jedynie uprawnionym mieszkańcom Gminy. Zgodnie z § 4 pkt 3 tej umowy ww. podmiot nie mógł od osób uprawnionych pobierać jakichkolwiek dodatkowych opłat z tytułu wydawania węgla, z kolei Gmina zobowiązała się do zapłaty wynagrodzenia ryczałtowego (400 zł brutto za tonę) w związku z tym działaniami. Łączne koszty związane z obsługą procesu dostawy i dystrybucji węgla w 2023 roku wyniosły 62 tys. zł (w 2022 roku Gmina nie ponosiła wydatków z tym związanych). Odnosząc się do sposobu wyboru tego podmiotu Wójt Gminy wyjaśnił, że *wybrany podmiot jest jedynym przedsiębiorcą prowadzącym tego typu działalność na terenie Gminy oraz posiadającym odpowiednie zaplecze techniczne i ludzkie do obsługi sprzedaży węgla mieszkańcom. Zadeklarował on (pisemne zgłoszenie do sekretariatu) gotowość także dystrybucji węgla dla mieszkańców na*

⁸ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie – Dz. U. z 2014 roku poz. 81 (ze zm.).

warunkach preferencyjnych. Podjęcie przez nas działań związanych z ewentualną współpracą z innym podmiotem skutkowałoby wyborem takiego podmiotu poza terenem Gminy, a więc znacznie wyższymi kosztami dostawy węgla do ostatecznego odbiorcy stąd w naszej ocenie byłoby działaniem nieracjonalnym. (akta kontroli str. 71-93, 100-102)

2.2. Gmina sprzedawała uprawnionym osobom fizycznym węgiel w cenie 2.000 zł brutto za tonę, tj. spełniając wymogi art. 5 ust. 2 ustawy o zakupie preferencyjnym węgla. Na cenę tą składały się koszty zakupu tego paliwa (1.500 zł za tonę), a także jego transportu, składowania i dystrybucji (400 zł za tonę). Z kolei pozostałe 100 zł za tonę stanowiły koszty obsługi Urzędu. Wójt Gminy wyjaśnił: *z nieoficjalnych informacji uzyskanych z sąsiednich gmin wynikało, iż koszty transportu, dystrybucji i wydawania węgla przez podmioty gospodarcze oscylowały w granicach 400-450 zł, stąd w naszej ocenie kwota 400 zł była dolnym progiem w tym zakresie, na którą zgodził się w drodze negocjacji obsługujący nas podmiot gospodarczy. Z kolei kwota 100 zł od tony węgla przeznaczana była na bieżące wydatki Urzędu związane z obsługą tego procesu, takie jak zakup materiałów i usług (papier, tusz itp.) oraz koszty osobowe.* (akta kontroli str. 71-93, 100-102)

2.3. Urząd nie wprowadził wymaganej informacji o stosowanej cenie sprzedaży węgla w Gminie do systemu teleinformatycznego prowadzonego przez ministra właściwego ds. informatyzacji, co omówiono szerzej w pkt *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 94-99)

2.4. Urząd prawidłowo i rzetelnie weryfikował wnioski o zakup węgla na warunkach preferencyjnych. Analiza 30 (spośród 102) pozytywnie rozpatrzonych wniosków zakończonych zakupami węgla wykazała m.in., że:

1. Wszystkie wnioski złożone zostały w formie pisemnej i zawierały elementy wymagane art. 10 ust. 1 ustawy o zakupie preferencyjnym węgla (imię i nazwisko wnioskodawcy, adres pod którym prowadzone było gospodarstwo domowe bądź na rzecz którego dokonywany był zakup, adres poczty elektronicznej lub numer telefonu kontaktowego wnioskodawcy, wnioskowaną ilość węgla, informacje o dokonanych zakupach węgla na warunkach preferencyjnych, oświadczenia o zakupach węgla na sezon grzewczy 2022 – 2023 w odpowiedniej cenie i ilości). Ponadto zawierały podpisane klauzule o świadomości wnioskodawców, dotyczącej ewentualnej odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (art. 10 ust. 2 ustawy o zakupie preferencyjnym węgla).
2. W sprawach wszystkich 30 wnioskodawców Urząd dysponował informacjami o przyznaniu dodatków węglowych (art. 12 ust. 1 ustawy o zakupie preferencyjnym węgla), zaś w przypadku wszystkich sześciu (spośród 30) wniosków o zakup preferencyjny węgla z tej samej lokalizacji postępowania związane z wypłatą dodatku węglowego potwierdziły prowadzenie oddzielnych gospodarstw domowych i wypłatę dodatków węglowych dla obu wnioskodawców.
3. We wszystkich wnioskach odrębnie odnotowano weryfikację danych zgromadzonych w rejestrze PESEL oraz rejestrze mieszkańców (art. 12 ust. 3 ustawy o zakupie preferencyjnym węgla).

Jednocześnie znaczna liczba wnioskodawców 124 (spośród 226) ostatecznie zrezygnowała z przyznanego im prawa do zakupu węgla na warunkach preferencyjnych.

(akta kontroli str. 103)

2.5. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli Gmina rozdystrybuowała wśród zainteresowanych mieszkańców całość zakupionego węgla – 154,9 tony.

(akta kontroli str. 53-70)

2.6. Gmina przed wejściem w życie ustawy o zakupie preferencyjnym węgla (do 3 listopada 2022 r.) nie posiadała zawartych umów z podmiotami wprowadzającymi węgiel do obrotu i nie zakupywała tego paliwa.

(akta kontroli str. 103)

2.7. Do Gminy nie wpływały zgłoszenia reklamacyjne nabywców węgla na zasadach preferencyjnych.

(akta kontroli str. 103)

2.8. W latach 2022-2023 (do dnia zakończenia niniejszej kontroli) nie wpływały skargi nabywców węgla na zasadach preferencyjnych.

(akta kontroli str. 103)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że do dnia 25 lipca 2023 r. Urząd nie wprowadził informacji o stosowanej cenie sprzedaży węgla w Gminie do systemu teleinformatycznego prowadzonego przez ministra właściwego ds. informatyzacji (www.cieplo.gov.pl). Wymóg w tym zakresie wynikał z art. 5 ust. 4 ustawy o zakupie preferencyjnym węgla. Wójt Gminy wyjaśnił, że *wynikało to z przeoczenia pracownika merytorycznego i został on niezwłocznie poinformowany o obowiązku uzupełnienia tych danych.* (akta kontroli str. 94-99, 100-102)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd rzetelnie weryfikował wnioski o zakup na warunkach preferencyjnych. Właściwie zorganizował proces sprzedaży węgla uprawnionym osobom oraz sprzedał całość zakupionego paliwa, w odniesieniu do którego brak było zgłoszeń dotyczących nieodpowiedniej jego jakości. Zapewniono transport oraz prawidłową dystrybucję węgla, a także rzetelnie wyliczono jego cenę, przy czym nie wywiązano się z bieżących obowiązków informacyjnych w tym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem procesu obsługi mieszkańców w zakresie dystrybucji węgla na warunkach preferencyjnych Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

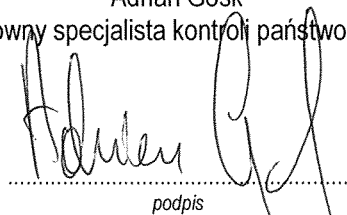
Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

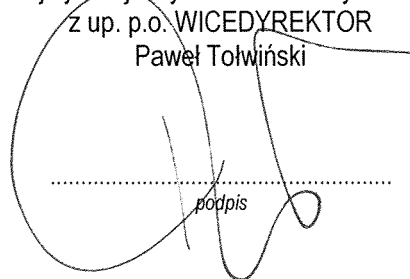
Białystok, 28 lipca 2023 r.

Kontroler:
Adrian Gosk
główny specjalista kontroli państwowej



.....
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. p.o. WICEDYREKTOR
Paweł Tolwiński



.....
podpis