



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 20 maja 2011 r.

**Pan
Grzegorz Szczech
Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa
Usług Komunalnych w Kolnie - Spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością**

LBI-4110-01-02/2011
R/11/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych w Kolnie Spółka z o.o. (zwanym dalej „PUK”) kontrolę realizacji przez PUK, w latach 2009 – 2011 (I kwartał), obowiązku zatrudnienia skazanych w celu wykonania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej orzekanej w zamian nieściągalnej grzywny.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 2 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo nieprawidłowości, ocenia działalność PUK w zakresie realizacji obowiązku zatrudnienia skazanych w celu wykonania kary ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej.

Ocena pozytywna kontrolowanej działalności wynika z:

- niezwłocznego kierowania skazanych do pracy,
- zapoznawania wszystkich skazanych z przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- prawidłowej organizacji i dokumentowania wykonywanej pracy,
- właściwej współpracy z sądowym kuratorem zawodowym.

Nieprawidłowości dotyczą:

- poniesienia kosztów ubezpieczenia skazanych od następstwa nieszczęśliwych wypadków w 2011 r., pomimo braku takiego obowiązku,
- niewyposażenia skazanych w przysługujące im obuwie robocze,
- niepoddania 30 (spośród 42) skazanych, skierowanych do pracy w PUK w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 7 czerwca 2010 r., wymaganym badaniom lekarskim w celu ustalenia zdolności do wykonywania pracy na określonym stanowisku.

1. PUK prawidłowo wywiązywał się z obowiązku przyjęcia skazanych skierowanych przez sąd w celu wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej orzeczonej w zamian nieściągalnej grzywny. W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 marca 2011 r. – na podstawie 101 wyroków skazujących na karę ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz 15 postanowień sądu o zamianie zasądzonej kary grzywny na pracę społecznie użyteczną – przyjęto do pracy w PUK ogółem 83 skazanych (w tym 20 osób skazanych wielokrotnie, tj. od dwóch do pięciu razy w okresie objętym kontrolą), z tego 74 osoby do wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne i dziewięć osób do wykonania pracy społecznie użytecznej w łącznym wymiarze 5.844 godzin. Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna² oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r.³ w tej samej sprawie każdego skazanego:

- przeszkolono w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy i ochrony przeciwpożarowej, stosownie do wymagań § 4 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia z 2004 r. i § 4 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia z 2010 roku;
- ubezpieczono od następstw nieszczęśliwych wypadków, zgodnie z dyspozycją § 5 rozporządzenia z 2004 roku (obowiązującego do 8 czerwca 2010 r.). PUK poniosło koszt ubezpieczenia skazanych (220 zł) również w 2011 roku, mimo braku takiego obowiązku. Zgodnie bowiem z dyspozycją zawartą w art. 56a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy⁴, w zw. z § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia

² Dz. U. Nr 56, poz. 544, zwane dalej „rozporządzeniem z 2004 r.”, uchylone z dniem 8 czerwca 2010 r.

³ Dz. U. Nr 98, poz. 634, zwane dalej „rozporządzeniem z 2010 r.”, obowiązujące od 8 czerwca 2010 r.

⁴ Dz. U. Nr 90, poz. 557 ze zm.

27 maja 2010 r. w sprawie trybu postępowania przy zawieraniu przez podmioty uprawnione umowy ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków skazanych wykonujących nieodpłatną, kontrolowaną pracę na cele społeczne oraz pracę społecznie użyteczną⁵ ubezpieczenie to (poczynając od 8 czerwca 2010 r.) ponosi Skarb Państwa, tj. w przypadku skazanych zatrudnionych przez PUK - Sąd Okręgowy w Łomży;

- wyposażono w odzież roboczą i ochronną, z wyjątkiem obuwia roboczego wymaganego w § 4 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia z 2004 r. i § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia z 2010 roku;
- kierowano do pracy zgodnie z miesięcznym harmonogramem, w którym określano m.in.: dni wykonywania pracy, jej czas (od 4 do 8 godz. dziennie), miejsce i rodzaj. Prace dotyczyły głównie sortowania odpadów komunalnych i porządkowaniu terenów zieleni miejskiej. Harmonogramy były przekazywane przez PUK do Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej w Łomży, zgodnie z wymogami § 9 i 10 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 2 rozporządzenia z 2010 roku wraz z comiesięczną informacją o: terminie zgłoszenia się skazanego, terminie rozpoczęcia pracy, liczbie godzin przepracowanych w danym miesiącu, całkowitym zakończeniu pracy oraz sprawowaniu się skazanego;
- zatrudniano w wymiarze godzin wynikającym z postanowienia sądu, zgodnie z wymogami § 6 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 5 ust. 1 rozporządzenia z 2010 roku.

Jednocześnie kontrola NIK wykazała, że wbrew wymogom § 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia z 2004 roku, 30 spośród 42 skazanych, skierowanych do pracy w PUK w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 7 czerwca 2010 roku, nie poddano obowiązkowym badaniom lekarskim. Począwszy od 8 czerwca 2010 roku przepisy nie nakładają takiego obowiązku na podmioty, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zapewnienie skazanym obuwia roboczego, zgodnie z dyspozycją zawartą w § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia z 2004 r. i § 4 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia z 2010 roku,
- 2) nieponoszenie kosztów ubezpieczenia skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego

⁵ Dz. U. Nr 98, poz. 632. Rozporządzenie obowiązuje od 8 czerwca 2010 r.

wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up. *[podpis]*
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR