



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 10 czerwca 2011 r.

**Pani Grażyna Dworakowska
Dyrektor
Białostockiego Ośrodka Kultury**

LBI-4112-01-01/2011
S/11/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku skontrolowała w Białostockim Ośrodku Kultury („Ośrodku”) organizowanie koncertów miejskich w latach 2009-2010, w tym koncertów Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 24 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Ośrodka w zakresie organizacji koncertów miejskich, natomiast negatywnie udzielanie zamówień na ich realizację. Ocena negatywna wynika z:

- niestosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanej dalej „Pzp”, przy udzielaniu zamówień na obsługę techniczną dwóch z czterech analizowanych przez NIK koncertów miejskich,
- braków w dokumentacji przetargu ograniczonego na zabezpieczenie techniczne sylwestra miejskiego 2010/2011 i niezamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu tego zamówienia,
- niesporządzenia wymaganych art. 96 ust. 1 Pzp protokołów postępowania z udzielenia zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki, wykonawcom, których honoraria przekraczały równowartość 14 tys. EUR.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

1. W latach 2009-2010 działalność statutową Ośrodek prowadził na podstawie:

- planów działalności uwzględniających - zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej³ - wysokość dotacji przyznanej przez Miasto Białystok w kwotach (odpowiednio) 4.000 tys. zł i 5.500 tys. zł,
- planów zadań obejmujących m. in. nazwy imprez, planowane okresy i koszty ich realizacji (odpowiednio 1.663,8 tys. zł i 2.205,8 tys. zł).

Na realizację koncertów miejskich Ośrodek przeznaczył w tych latach 1.395,1 tys. zł i 2.034,0 tys. zł, tj. o 4,0% i o 12,9% więcej niż przewidziano w planach tych zadań (1.330 tys. zł i 1.954 tys. zł). Najwyższe koszty poniesiono na organizację „Dni Miasta Białegostoku” (381,6 tys. zł i 674,6 tys. zł), „Dni Sztuki Współczesnej” (255,1 tys. zł i 417,1 tys. zł) i sylwestra miejskiego (202,3 tys. zł i 309,0 tys. zł).

Ośrodek rzetelnie realizował obowiązki organizatora koncertów miejskich, w przypadku czterech analizowanych przez NIK imprez cyklicznych (Dni Miasta Białegostoku i sylwester miejski), na które w latach 2009-2010 przeznaczono łącznie 1.567,5 tys. zł:

- z artystami lub z reprezentującymi ich agencjami impresaryjnymi ustalono warunki występów i wysokość honorariów (od 7,8 tys. zł do 95,8 tys. zł),
- zapewniono warunki techniczne do przeprowadzenia koncertów, obejmujące m. in. scenę, aparaturę nagłaśniającą, oświetlenie, ekrany diodowe LED (wizualizacja koncertów), a także noclegi i wyżywienie artystom,
- na organizację tych imprez uzyskano zezwolenia wymagane art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych⁴, zwanej dalej „ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych”. Wnioski o wydanie trzech z czterech zezwoleń zostały złożone na 17 do 21 dni, zamiast nie później niż na 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy, czym naruszono art. 25 ust. 1 tej ustawy.

2. Ośrodek przy organizacji trzech z czterech analizowanych przez NIK koncertów miejskich naruszył przepisy Pzp. W przypadku:

- dwóch imprez (Dni Miasta Białegostoku w 2009 i 2010 roku), wyboru podmiotów świadczących (za wynagrodzeniem w wysokości 68,0 tys. zł i 71,5 tys. zł) usługi w zakresie zabezpieczenia technicznego (scena, oświetlenie, nagłośnienie i ekrany LED) dokonano bez stosowania przepisów Pzp, mimo że wartość tych zamówień

³ Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 62, poz. 504.

wynikająca ze sporządzonych przez Ośrodek kosztorysów wstępnych (68,0 tys. zł i 71,5 tys. zł), jak i wartość zamówienia udzielonego w 2008 roku (71,1 tys. zł) przekraczała równowartość 14 tys. EUR,

– sylwestra miejskiego 2010/2011:

- nie wypełniono druków ZP-2/PO,DK⁵ i ZP-21⁶ określonych w załącznikach 2 i 3 do obowiązującego do 11 grudnia 2010 r. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁷,
- ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszono art. 95 ust. 1 Pzp, a tylko na tablicy ogłoszeń Ośrodka,

– trzech imprez (Dni Miasta Białegostoku w 2009 i 2010 roku oraz sylwestra miejskiego 2010/2011), nie sporządzono protokołów postępowania z udzielenia pięciu artystom, których honoraria przekraczały równowartość 14 tys. EUR, zamówień w trybie z wolnej ręki, czym naruszono art. 96 ust. 1 Pzp.

W Ośrodku, w latach 2009-2010, nie ustanowiono adekwatnego, skutecznego i efektywnego systemu kontroli zarządczej w obszarze zamówień publicznych.

3. W latach 2009-2011 (do zakończenia kontroli) Ośrodek nie był organizatorem koncertów finałowych Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy („WOŚP”) odbywających się w Białymstoku i nie był zobowiązany do przestrzegania postanowień regulaminów działania sztabów organizujących koncerty finałowe WOŚP⁸. Udział Ośrodka w tych imprezach polegał na:

- w 2009 roku, wsparciu - na wniosek Urzędu Miejskiego w Białymstoku - organizacji koncertu finałowego WOŚP, poprzez sfinansowanie kosztów ochrony imprezy i kosztów wynagrodzenia agencji impresaryjnych (od 6,9 tys. zł do 10,0 tys. zł) reprezentujących cztery zespoły muzyczne występujące na koncercie finałowym,
- w 2010 roku, współpracy przy organizacji koncertu finałowego WOŚP, na zasadach określonych w umowie zawartej 5 stycznia 2010 r. z organizatorem tej imprezy. Ośrodek rzetelnie wywiązał się z zobowiązań umownych, dotyczących sfinansowania kosztów wypożyczenia sceny, nagłośnienia i oświetlenia, ochrony imprezy, sprzątnięcia

⁵ Część szczegółowa do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego

⁶ Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

⁷ Dz. U. Nr 188, poz. 1154.

⁸ zobowiązujących sztaby WOŚP (pkt 18) m. in. do maksymalnej oszczędności środków finansowych na zorganizowanie imprezy oraz - w przypadku organizacji koncertu lub innej imprezy - niewypłacania wykonawcom honorariów i ponoszenia wyłącznie udokumentowanych kosztów transportu

po koncercie, zapewnienia energii elektrycznej oraz kabin sanitarnych (29,1 tys. zł), a dodatkowo sfinansował koszty nagrzewnic i podestu (4,2 tys. zł),

- w 2011 roku, wsparciu organizacji koncertu finałowego WOŚP na warunkach ustalonych w porozumieniu z 22 grudnia 2010 roku, zawartym z trzema osobami fizycznymi współpracującymi z organizatorem WOŚP. Ośrodek należycie wywiązał się z warunków tego porozumienia, gdyż uzyskał zezwolenie na organizację imprezy, opłacił koszty wypożyczenia, nagłośnienia i oświetlenia sceny (37 tys. zł) oraz koszty występu czterech zespołów muzycznych. W ramach kosztów występu przedstawiciele trzech zespołów otrzymali 0,3 tys. zł, 0,3 tys. zł i 0,7 tys. zł, a wynagrodzenie agencji impresaryjnej reprezentującej czwarty zespół muzyczny wyniosło 22,2 tys. zł. W żadnym z tych przypadków Ośrodek nie ponosił kosztów wyżywienia i noclegu zespołów, natomiast zapewniał napoje i przekąski w garderobach.

W świetle postanowień ww. umowy i porozumienia, Ośrodek nie był zobowiązany do składania rozliczeń finansowych z uczestnictwa w organizacji koncertów finałowych WOŚP w Białymstoku.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) udzielanie zamówień dotyczących zabezpieczenia technicznego organizowanych imprez o wartości wyższej niż równowartość 14 tys. EUR, z zastosowaniem przepisów Pzp,
- 2) sporządzanie protokołów postępowania, wymaganych art. 96 ust. 1 Pzp, w przypadku udzielenia artystom zamówień o wartości przewyższającej równowartość 14 tys. EUR,
- 3) zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówień publicznych, zgodnie z art. 95 ust. 1 Pzp,
- 4) składanie wniosków o zezwolenia na organizację imprez masowych z zachowaniem terminu określonego w art. 25 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych,
- 5) ustanowienie i wdrożenie adekwatnego, skutecznego i efektywnego systemu kontroli zarządczej, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁹ Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Białymstoku
Barbara Chilińska