



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4112-04-03/2011
S/11/006

Białystok, dnia 6 lutego 2012 r.

**Pani
Helena Hawrylik
Dyrektor Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Dąbrowie Białostockiej**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej (zwanym dalej „SP ZOZ” lub „Szpitalem”) kontrolę prawidłowości udzielania zamówień publicznych w latach 2010-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 4 stycznia 2012 roku, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Szpitala w skontrolowanym zakresie. Podstawą pozytywnej oceny jest udzielanie większości z kontrolowanych zamówień publicznych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (zwanej dalej Pzp).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- zaistnienia w jednym z postępowań możliwości naruszenia zasady uczciwej konkurencji i nieprzestrzegania obowiązku oszacowania wartości zamówienia nie wcześniej niż trzy miesiące przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia,
- udzielenia bez stosowania przepisów Pzp zamówień dotyczących przygotowania podłoża i instalacji wykładziny PCV.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

1. W latach 2010-2011 w SP ZOZ przeprowadzonych zostało 16 postępowań z zastosowaniem przepisów *Pzp* (wszystkie w trybie przetargu nieograniczonego), w wyniku których zawarto 43 umowy na łączną kwotę 4.761,3 tys. zł. Zamówienia te dotyczyły głównie aparatury medycznej (dwie umowy na 1.554,3 tys. zł), leków (12 umów na 687,8 tys. zł), odczynników (11 umów na 566,7 tys. zł), sprzętu medycznego (trzy umowy na 201,0 tys. zł), usług i robót budowlanych (pięć umów na 1.019,5 tys. zł).

Analiza pięciu postępowań, w wyniku których zawarto 19 umów na łączną kwotę 3.174,4 tys. zł (66,7% wartości zawartych umów) wykazała, że w czterech z nich wykonawców wyłoniono zgodnie z *Pzp*. Zawarte w ich wyniku umowy dotyczyły dostaw leków, sprzętu jednorazowego użytku, odczynników oraz wykonania prac remontowych. Przedmiot i warunki zamówień określone zostały w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania dostawców. Wszystkim uczestnikom postępowania zapewniono równy dostęp do informacji o warunkach udzielenia zamówienia. Oferty składane przez dostawców rozpatrywane były przez komisje przetargowe, których członkowie i Pani Dyrektor złożyli wymagane *Pzp* oświadczenia. W efekcie prawidłowo prowadzonych procedur nie było przypadków wniesienia przez uczestników postępowań odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W wyniku przetargów zawarte zostały umowy z wybranymi dostawcami, zaś ich realizacja przebiegała prawidłowo.

W przypadku przetargu nieograniczonego na dostawę zestawu rentgenowskiego wraz z adaptacją pomieszczeń pracowni RTG o szacunkowej wartości 1.492 tys. zł, ogłoszonego (z uwagi na wartość - stosownie do art. 40 ust. 3 w zw. z art. 11 ust.1 pkt 2 *Pzp*) w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zaistniała możliwość naruszenia, wyrażonej w art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 *Pzp*, zasady zachowania uczciwej konkurencji, poprzez zamieszczenie w SIWZ warunku, aby składający ofertę zapewniał autoryzowany serwis oferowanego aparatu na terenie kraju. Ponieważ zadanie to było dofinansowane kwotą 1.174,5 tys. zł z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego (dalej „UMWP”) nałożył na Szpital karę finansową, polegającą na obniżeniu przyznanego dofinansowania o 68,7 tys. zł (5% przyznanej kwoty dofinansowania). Stwierdzono również, że wartość zamówienia ustalono ponad osiem miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, co było sprzeczne z art. 35 ust. 1 *Pzp* stanowiącym, że ustalenie wartości zamówienia na dostawy lub usługi dokonuje się nie wcześniej niż trzy miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (nieprawidłowość ta została również podniesiona w toku kontroli przeprowadzonej przez UMWP).

2. Bez stosowania przepisów *Pzp* Szpital udzielił 21 zamówień na łączną kwotę 417,1 tys. zł. Przy udzielaniu każdego z tych zamówień stosowano procedury Zarządzenia *Pani Dyrektor nr 2/07 z dnia 1 lipca 2007 roku w sprawie zasad dokonywania zakupu dostaw, usług i robót budowlanych na potrzeby SPZOZ o wartości nie przekraczającej równowartości 14 000 Euro*. Stwierdzono jednak, że w przypadku dwóch z tych zamówień, dotyczących przygotowania podłoża i instalacji wykładziny PCV w poradni dziecięcej i w ciągach komunikacyjnych Szpitala, nie zachodziły okoliczności o których mowa w art. 4 pkt. 8 *Pzp*,

upoważniające do odstąpienia od stosowania przepisów *Pzp*. Tymczasem zamawiający, sugerując się przeprowadzonym wcześniej rozpoznaniem cenowym, w dniach 19 marca 2010 r. i 29 kwietnia 2010 r. udzielił temu samemu wykonawcy, wyłonionemu bez stosowania procedur *Pzp*, jednorodnych zamówień, o łącznej wartości 58.937,50 zł (bez podatku VAT), przekraczając równowartość 14.000 euro³. Naruszono tym samym przepisy art. 7 ust 3 oraz art. 32 ust. 1 i 2 *Pzp*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) sporządzanie SIWZ, których warunki nie stwarzają możliwości naruszenia zasad uczciwej konkurencji,
- 2) szacowanie wartości zamówień na dostawy lub usługi, zgodnie z wymogami art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 *Pzp*,
- 3) udzielanie zamówień publicznych wyłącznie wykonawcom wyłonionym zgodnie z przepisami *Pzp*.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosków lub o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up.
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR

³ Kwota 14.000 euro stanowiła równowartość 53.743 zł, stosownie do kursy euro (3,8390 zł) ustalonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).