



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.001.03.2020

Michał Zaleski
Prezydent Miasta Torunia
Urząd Miasta Torunia
ul. Wały gen. Sikorskiego 8
87-100 Toruń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/20/001 Realizacja przez starostów zadań związanych z nieodpłatnym nabywaniem przez Skarb Państwa mienia należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Torunia, ul. Wały gen. Sikorskiego 8, 87-100 Toruń ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Zaleski, Prezydent Miasta Torunia ² – od 18 listopada 2002 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Identyfikowanie podmiotów nieprzerejestrowanych. 2. Ustalanie majątku nieprzerejestrowanych podmiotów. 3. Działania wynikające z przejmowania majątku.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2020 (do 4 maja 2020 r. zakończenia kontroli), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przez tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Andrzej Szulc, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/37/2020 z 12 marca 2020 r.

(akta kontroli str. 1-12)

¹ Dalej: „Urząd” lub „Urząd Miasta”.

² Dalej: „Prezydent” lub „Prezydent Miasta”.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Urzędzie podjęto wystarczające działania w celu identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych⁵ wskazanych w art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym⁶ mających siedzibę na terenie Gminy Miasta Torunia⁷, których mienie nabył z mocy prawa Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Torunia. Działania te były zgodne z otrzymanymi zaleceniami (wytycznymi) z Ministerstwa Sprawiedliwości oraz od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

NIK ocenia, że nie podjęto skutecznych działań pozwalających na ustalenie mienia zidentyfikowanych podmiotów nieprzerejestrowanych, w tym trzech podmiotów będących dłużnikami Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu⁸. Ustalania mienia tych podmiotów bezzasadnie ograniczono wyłącznie do własności nieruchomości. Ponadto jako nieprawidłowe oceniono również zaniechanie ustalenia na podstawie stosownych dokumentów praw przysługujących członkom dwóch nieprzerejestrowanych spółdzielni mieszkaniowych, którzy zgodnie z art. 9 ust. 2g pw. KRS nabyli prawo własności lokalu albo prawo najmu lokalu.

Prezydent Torunia prawidłowo zrealizował wynikający z art. 9 ust. 2i pw. KRS obowiązek wydania decyzji stwierdzających nabycie przez Skarb Państwa własności nieruchomości albo użytkowania wieczystego po podmiotach nieprzerejestrowanych. Decyzje wydano we wszystkich wymagających tego sprawach.

NIK ocenia, że nienależycie gospodarowano przejętymi nieruchomościami, co potwierdzają stwierdzone nieprawidłowości dotyczące m.in.:

- nieuwjawnienia w księgach wieczystych własności Skarbu Państwa trzech nieruchomości i użytkowania wieczystego jednej nieruchomości;
- niedokonania zmian w Ewidencji Gruntów i Budynków prowadzonej przez Prezydenta Torunia wynikających z nabycia użytkowania wieczystego jednej nieruchomości;
- niezawidencjonowania w sposób wskazany w art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁹ czterech nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego dwóch nieruchomości nabytych przez Skarb Państwa i stanowiących zasób nieruchomości Skarbu Państwa;
- niezłożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz zapłaty za okres od 1 sierpnia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. podatku od nieruchomości w kwocie

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Użyte w wystąpieniu pokontrolnym wyrażenie „podmiot nieprzerejestrowany” dotyczy podmiotów podlegających obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, ze zm.), które były wpisane do rejestru sądowego na podstawie przepisów obowiązujących do dnia wejścia w życie tej ustawy (tj. 1 stycznia 2001 r.) i które do dnia 31 grudnia 2015 r. nie złożyły wniosku o wpis do rejestru, w następstwie czego zostały uznane na mocy art. 9 ust. 2a pw. KRS za wykreślone z rejestru z dniem 1 stycznia 2016 r. i utraciły osobowość prawną. Dotyczy również podmiotów, które wniosek o wpis złożyły przed dniem 1 stycznia 2016 r. i został on po tej dacie zwrócony, odrzucony, oddalony albo postępowanie o wpis zostało umorzone.

⁶ Dz. U. Nr 121, poz. 770 ze zm., dalej: „pw. KRS”.

⁷ Dalej: „Miasto Toruń” lub „Toruń”.

⁸ Dalej: „WUP”.

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 65 ze zm., dalej: „ugn”.

4043,75 zł. czym naruszono art. 6 ust. 1 i ust. 9 pkt 1 i 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹⁰.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Identyfikowanie podmiotów nieprzerejestrowanych

W Urzędzie nie określono procedury oraz planu działania dotyczących identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych, nie przydzielono komórkom organizacyjnym Urzędu obowiązków związanych z identyfikacją podmiotów nieprzerejestrowanych, a także nie wyznaczono osób odpowiedzialnych za zidentyfikowanie podmiotów nieprzerejestrowanych¹².

(akta kontroli str. 13, 15)

W Urzędzie podjęto działania zmierzające do ustalenia podmiotów zgodnie ze wskazaniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego zawartymi w pismach¹³ z 11 sierpnia 2017 r. i 5 marca 2018 r. Wojewoda zwrócił się do starostów i prezydentów miast na prawach powiatu o zidentyfikowanie w odniesieniu do nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa podmiotów, dla których spełnione zostały warunki:

- a) według posiadanych danych, siedzibą użytkownika wieczystego była miejscowość znajdująca się poza obszarem starostwa,
- b) starosta (prezydent miasta) nie posiadał informacji o zarejestrowaniu użytkownika wieczystego w Krajowym Rejestrze Sądowym,
- c) użytkownik wieczysty nie uiścił opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości co najmniej za rok 2016 i 2017,
- d) użytkownikiem wieczystym był jeden z podmiotów podlegających obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

Zbigniew Rasielewski Zastępca Prezydenta¹⁴ wyjaśnił m.in., że nie stwierdzono występowania podmiotów spełniających powyższe kryteria.

(akta kontroli str. 13, 15, 18, 25-33, 263, 267)

Odnosnie podejmowanych w Urzędzie działań zmierzających do ustalenia podmiotów nieprzerejestrowanych Zastępca Prezydenta wyjaśnił m.in., że analiza treści pw. KRS prowadzi do wniosku, iż ustawodawca nie nałożył na żadne organy obowiązku poszukiwania podmiotów nieprzerejestrowanych i ich ewidencjonowania. Przyjmując likwidację z mocy prawa wszystkich podmiotów, które nie spełniły obowiązku zarejestrowania się w nowym KRS, nie określono procedury ujawniania katalogu pomiotów, niespełniających tego obowiązku. Podobne założenie wynika z wytycznych Ministerstwa Sprawiedliwości zawartych w piśmie z 28 kwietnia 2017 r. Stąd też w Urzędzie nie zajmowano się identyfikacją podmiotów nieprzerejestrowanych, uznając także, że działanie takie nie przełoży się na uzyskanie oczekiwanego efektu w postaci ustalenia składników majątkowych nabytych przez Skarb Państwa na podstawie wskazanych przepisów. Natomiast

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm., dalej: „ustawa o podatkach i opłatach lokalnych”.

¹¹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² Urząd nie był zobowiązany do podjęcia wymienionych działań.

¹³ Wojewoda Kujawsko-Pomorski przesłał dwa pisma o tej samej treści nr: WSPN.IV.7582.50.2017.RK

¹⁴ Dalej: „Zastępca Prezydenta”

możliwość nabycia takiego mienia była brana pod uwagę na bieżąco w toku prowadzenia wszelkich spraw, w szczególności dotyczących nieruchomości. W ich toku dokonywano np. sprawdzania w publicznie dostępnych zasobach elektronicznych KRS wpisów dotyczących użytkowników wieczystych gruntów Skarbu Państwa i Gminy Miasta Toruń.

(akta kontroli str. 13, 15, 16, 34-38)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie zidentyfikowano siedem podmiotów nieprzerejestrowanych, które miały siedzibę w Toruniu. Podmioty zidentyfikowano na podstawie informacji przekazanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu (trzy podmioty¹⁵), członków spółdzielni mieszkaniowych lub osób zarządzających tymi spółdzielniami (trzy podmioty¹⁶) oraz na podstawie Decyzji¹⁷ Starosty Nowomiejskiego z dnia 24 lipca 2017 r. (jeden podmiot¹⁸).

(akta kontroli str. 14, 16, 17, 19, 20, 39-59, 64-68, 86-91, 103-107, 112-114, 142-143, 263, 266, 268)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że działania w zakresie identyfikacji podmiotów, które nie złożyły wniosków o wpis do rejestru przedsiębiorców były adekwatne do otrzymywanych informacji oraz zaleceń w tym zakresie, w tym od Ministra Sprawiedliwości.

OBSZAR

2. Ustalanie majątku nieprzerejestrowanych podmiotów

Opis stanu
faktycznego

W Urzędzie nie określono planu działania lub procedur ustalania majątku podmiotów nieprzerejestrowanych¹⁹.

(akta kontroli str. 14, 16)

W celu ustalenia mienia pięciu z siedmiu zidentyfikowanych podmiotów nieprzerejestrowanych ograniczono się do sprawdzenia czy te podmioty posiadały nieruchomości na terenie Miasta Torunia. Nie podjęto działań zmierzających do ustalenia danych wynikających z dokumentów rejestrowych, sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności oraz ksiąg rachunkowych, co pozwoliłoby na ustalenie, czy podmioty te posiadały również inne mienie, które zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny²⁰ obejmowało własność i inne prawa majątkowe. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości opisano poniżej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 39-56, 64-141, 243, 244, 266)

Ustalono mienie czterech z siedmiu zidentyfikowanych podmiotów nieprzerejestrowanych. Wyceniono mienie trzech nieruchomości stanowiących

¹⁵ Delikatesy Angel sp. z o.o.; Delikatesy Sylwia sp. z o.o.; CRIS VIN TRADE” sp. z o.o. Urząd w trakcie przygotowania do kontroli oraz w jej toku wskazywał dodatkowo na podmiot Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych „WODBUD” sp. z o.o. – w trakcie kontroli ustalono jednak, że ten podmiot był zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym w związku z czym nie był objęty zakresem przedmiotowym kontroli.

¹⁶ Spółdzielnia Mieszkaniowa „Leśna”; „Akademicka Inicjatywa Młodych Spółdzielnia Mieszkaniowa”; Spółdzielnia Mieszkaniowa „Echo”.

¹⁷ GK.6810.2.26.2017

¹⁸ Klub Sportowy „Dziadek”.

¹⁹ Urząd nie był zobowiązany do przyjęcia takich dokumentów.

²⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, ze zm., dalej: „KC”.

wcześniej własność Klubu Sportowego „Dziadek”. Łączną wartość tych nieruchomości ustalono na 550,7 tys. zł. Mienie pozostałych trzech podmiotów nie zostało wycenione. Dotyczyło to mienia:

- a) Spółdzielni Mieszkaniowej²¹ „Leśna” – nabyto prawo użytkowania wieczystego gruntu i własność budynku mieszkalnego,
- b) „Akademicka Inicjatywa Młodych” SM – nabyto prawo użytkowania wieczystego gruntu i własność budynku mieszkalnego,
- c) SM „Echo” – nabyto prawo własności zabudowanej nieruchomości.

W pozostałych czterech sprawach poszukiwanie mienia zakończono bez ustalenia jego składników. Według stanu na 28 kwietnia 2020 r. nie prowadzono działań związanych z ustalaniem mienia podmiotów nieprzerejestrowanych.

(akta kontroli str. 14, 16, 23, 24, 56, 60-66, 86-88,
103-106, 112-114, 264, 268)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie nie podjęto działań pozwalających na ustalenie mienia pięciu z siedmiu zidentyfikowanych podmiotów nieprzerejestrowanych tj. SM „Leśna”; Klub Sportowy „Dziadek”; Delikatesy „Angel” sp. z o.o.; Delikatesy „Sylwia” sp. z o.o.; „CRIS VIN TRADE” sp. z o.o. Trzy wymienione spółki były dłużnikami WUP, a ustalenie ich mienia było niezbędne do zaspokojenia roszczeń przysługujących WUP w stosunku do tych trzech osób prawnych.

Zastępca Prezydenta wyjaśnił m.in., że w przypadku wszystkich wymienionych podmiotów Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia dokonywał analizy danych Ewidencji Gruntów i Budynków w celu ustalenia nieruchomości do nich należących. W przypadku SM „Leśna” oparto się dodatkowo na wyjaśnieniach udzielonych przez osoby wchodzące w skład zarządu zlikwidowanej SM. W przypadku pozostałych podmiotów brak było przesłanek dla stwierdzenia, iż przysługiwały im prawa majątkowe do jakichkolwiek składników mienia.

(akta kontroli str. 39-56, 64-141, 243, 244, 260, 261, 266)

NIK zauważył, że zgodnie z art. 9 ust. 2j pw. KRS Prezydent Torunia reprezentuje Skarb Państwa w postępowaniach dotyczących mienia i zobowiązań podmiotów nieprzerejestrowanych oraz innych sprawach dotyczących gospodarowania nabytym mieniem. Do ewentualnego zaspokojenia roszczeń wierzycieli oraz właściwego gospodarowania mieniem niezbędne było rzetelne ustalenie, na podstawie stosownych dokumentów, składników tego mienia bądź jego braku. Ustalenie mienia ograniczono wyłącznie do własności nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego, podczas gdy niezbędne było m.in.: ustalenie danych z rejestru, w którym te podmioty zostały zarejestrowane; zgromadzenie dokumentacji obejmującej akty założycielskie tych podmiotów; sprawozdania finansowe (bilans, rachunek zysków i strat, informacja dodatkowa) oraz sprawozdania z działalności; ustalenie udziałowców, członków oraz organów podmiotów (zarząd, rada nadzorcza) i zgromadzenie wydanych przez nich uchwał lub zarządzeń; pozyskanie ich ksiąg rachunkowych; ustalenie wysokości wniesionych udziałów do spółek i tego czy wniesiono je w gotówce czy aportem oraz czy te wniesione udziały zostały spożytkowane na działalność spółki czy też dalej stanowią jej mienie; udokumentowanie obrotów (sald) na rachunkach bankowych, z których korzystały

²¹ Dalej: „SM”.

spółki i spółdzielnia; sprawdzenie w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców czy posiadały środki transportu.

2. W Urzędzie nie ustalono czy członkom dwóch spółdzielni mieszkaniowych²², których mienie nabył Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Torunia przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu czy też spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego, co było niezbędne do rzetelnego ustalenia składników nabytego mienia.

Zgodnie z art. 9 ust. 2g pw. KRS od tego jakie prawa przysługiwały spółdzielcom zależało czy nabywają oni własność lokali, czy też prawo to przekształcało się w umowę najmu a własność lokalu nabywał Skarb Państwa (tj. lokal stanowił część składową nabytej nieruchomości).

(akta kontroli str. 64-111, 139-141, 144-166)

Zastępca Prezydenta wyjaśnił m.in., że w toku postępowania nie uzyskano informacji o tym, aby któremukolwiek z członków spółdzielni przysługiwało lokatorskie prawo do lokalu. Spółdzielnie te powstawały wyłącznie w celu realizacji inwestycji związanej z jednym tylko budynkiem mieszkalnym. Podmioty te nie posiadały żadnych innych środków poza wkładami budowlanymi, wnoszonymi przez członków. Fakt zakończenia i rozliczenia inwestycji potwierdza pokrycie całości kosztów inwestycji.

(akta kontroli str.260, 266)

NIK zauważa, że w dokumentacji Urzędu nie zgromadzono dokumentów potwierdzających przyznanie lokatorom praw do lokali. Nie ustalono również, na podstawie dokumentów, ile lokali znajdowało się w przejętych nieruchomościach. W księdze wieczystej nr TO1T/00035653/6 dotyczącej nieruchomości nabytej po SM „Leśna” wg stanu na dzień 7 kwietnia 2020 r. nie ujawniono żadnej odrębnej własności lokalu. W księdze wieczystej nr TO1T/00031799/3 dotyczącej nieruchomości przejętej po „Akademicka Inicjatywa Młodych” SM wg stanu na dzień 7 kwietnia 2020 r. ujawniono jedną odrębną własność lokalu. Ponadto ustaleń odnośnie SM „Leśna” pracownicy Urzędu dokonali na podstawie ustnych informacji od byłego Prezesa SM „Leśna”. W dokumentacji dotyczącej SM „Akademicka Inicjatywa Młodych” nie zamieszczono informacji odnośnie praw lokatorów i liczby mieszkań w budynku.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie Najwyższej Izba Kontroli nie podjęto wystarczających działań pozwalających na ustalenie mienia zidentyfikowanych podmiotów nieprzerejestrowanych, w tym podmiotów będących dłużnikami Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu. Ustalania mienia tych pięciu z siedmiu podmiotów bezzasadnie ograniczono wyłącznie do własności nieruchomości. Jako nieprawidłowe należy uznać również zaniechanie ustalenia na podstawie stosownych dokumentów praw przysługujących członkom dwóch spółdzielni mieszkaniowych.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

3. Działania wynikające z przejmowania majątku

Na podstawie art. 9 ust. 2b pw. KRS nabyto mienie:

- a) SM „Echo” – prawo własności nieruchomości zabudowanej;
- b) „Akademicka Inicjatywa Młodych” SM – prawo użytkowania wieczystego gruntu i własność budynku mieszkalnego,
- c) SM „Leśna” – prawo użytkowania wieczystego gruntu i własność budynku

²² Dotyczy członków SM „Leśna” i „Akademicka Inicjatywa Młodych” SM.

mieszkalnego,
d) Klubu Sportowego „Dziadek” – prawo własności trzech nieruchomości położonych w Gminie Biskupiec, województwo warmińsko-mazurskie. Urząd wycenił nabyte nieruchomości Klubu Sportowego „Dziadek”, których łączna wartość została ustalona na 550,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 56, 60-66, 86-88, 103-106, 112-114, 124-138, 259, 260, 265, 266)

Prezydent Torunia wydał na podstawie art. 9 ust. 2i pw. KRS trzy decyzje stwierdzające nabycie przez Skarb Państwa własności położonych na terenie Torunia nieruchomości albo użytkowania wieczystego należących do zidentyfikowanych podmiotów nieprzerejestrowanych. Dotyczyły one:

- a) prawa własności nieruchomości zabudowanej stanowiącej mienie SM „Echo”²³.
- b) prawa użytkowania wieczystego i własności budynków mieszkalnych stanowiących mienie SM „Leśna”²⁴ oraz „Akademicka Inicjatywa Młodych” SM²⁵.

Użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Torunia nabyte po „Akademicka Inicjatywa Młodych” SM przekształciło się w prawo własności Skarbu Państwa z dniem 1 stycznia 2019 r. na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów²⁶, co zostało potwierdzone Zaświadczeniem²⁷ wydanym w dniu 30 września 2019 r. przez Prezydenta Torunia.

(akta kontroli str. 14, 16, 60-66, 86-88, 103-106, 144-181)

Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu wezwał w sprawie trzech podmiotów nieprzerejestrowanych Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Torunia do spłaty zobowiązań tych podmiotów w łącznej wysokości 241,5 tys. zł. Ponieważ Urząd nie ustalił mienia tych podmiotów nie doszło do zaspokojenia roszczeń WUP. Do Urzędu nie wpłynęły wezwania do zapłaty zobowiązań innych podmiotów nieprzerejestrowanych.

(akta kontroli str. 15, 17, 39-56)

Urząd pobierał podatek od nieruchomości od dwóch z trzech spółdzielni mieszkaniowych, pomimo powzięcia wiadomości o ustaniu ich bytu prawnego. Prezydent Torunia wydał decyzje o nabyciu przez Skarb Państwa użytkowania wieczystego gruntu i własność budynku mieszkalnego przysługujących tym spółdzielniom.

Prezydent Torunia nie złożył deklaracji na podatek od trzech nieruchomości położonych na terenie Gminy Biskupiec²⁸ nabytych przez Skarb Państwa na podstawie Decyzji²⁹ Starosty Nowomiejskiego z dnia 24 lipca 2017 r.

Zgodnie z art. 9 ust. 2b pw. KRS nabycie nieruchomości nastąpiło z mocy prawa z dniem 1 stycznia 2016 r., co wskazano również w powyższej decyzji. Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Torunia na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stał się podatnikiem podatku od nieruchomości z dniem 1 stycznia 2016 r. Data ta była wcześniejsza od daty

²³ Decyzja Prezydenta Torunia z 28 listopada 2017 r. nr WGN.6820.2.11.2017

²⁴ Decyzja Prezydenta Torunia: z 22 maja 2019 r. nr WGN.6820.2.22.2019.

²⁵ Decyzja Prezydenta Torunia: z 8 stycznia 2018 r. nr WGN.6820.2.1.2017.

²⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 139 ze zm.

²⁷ Nr WGN.6826.3.701.1.2019.RD.

²⁸ Stanowiących wcześniej mienie Klubu Sportowego „Dziadek”.

²⁹ Nr GK.6810.2.26.2017.

powzięcia przez Urząd wiadomości o nabyciu nieruchomości zgodnie z Decyzją Starosty Nowomiejskiego. W okresie do wydania decyzji Prezydent nie posiadał informacji o konieczności płacenia podatku od nieruchomości, a przepisy ustawy o podatku od nieruchomości nie nakładały na Niego w tym stanie faktycznym obowiązku złożenia deklaracji za okresy wcześniejsze³⁰.

Nieprawidłowości w zakresie pobierania i płacenia podatku od nieruchomości opisano poniżej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 19, 64-66, 86-88, 103-106, 112-114, 182-232, 267)

W księgach wieczystych nie ujawniono prawa użytkowania wieczystego nabytego przez Skarb Państwa, które wcześniej przysługiwało SM „Leśna” oraz własności trzech nieruchomości nabytych przez Skarb Państwa po Klubie Sportowym „Dziadek”. Nabycie nieruchomości lub użytkowania wieczystego po SM „Echo”³¹ i „Akademicka Inicjatywa Młodych” SM³² zostało prawidłowo wykazane w księgach wieczystych prowadzonych dla tych nieruchomości.

W Ewidencji Gruntów i Budynków³³ prowadzonej przez Prezydenta Torunia wykazano nabycie przez Skarb Państwa własności nieruchomości po SM „Echo” oraz „Akademicka Inicjatywa Młodych” SM. W EGiB pozostawiono zapisy wskazujące na prawo użytkowania wieczystego przysługujące SM „Leśna”³⁴, pomimo nabycia tego prawa przez Skarb Państwa.

W EGiB prowadzonej przez Starostę Nowomiejskiego wykazano własność Skarbu Państwa trzech nieruchomości nabytych po Klubie Sportowym „Dziadek”.

Nieprawidłowości w zakresie wykazania nabytych nieruchomości w EGiB i księgach wieczystych opisano poniżej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 64-66, 86-88, 103-106, 112-114, 144-181, 233-238, 239-242, 258, 259, 265, 266, 269-271)

Nieruchomości podmiotów nieprzerejestrowanych, do których prawo własności lub użytkowanie wieczyste Skarb Państwa nabył na mocy art. 9 ust. 2b pw. KRS nie zostały zaewidencjonowane w sposób wskazany w art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c ugn, co opisano poniżej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 259, 265, 266)

Trzy nieruchomości nabyte po Klubie Sportowym „Dziadek”, na których położone było boisko sportowe, użyczono Gminie Biskupiec do bezpłatnego używania na podstawie umowy z dnia 25 maja 2018 r. Umowa została zawarta na czas oznaczony do dnia 31 grudnia 2018 r. Urząd nie dysponował aneksami przedłużającymi termin obowiązywania umowy. W trakcie kontroli Urząd pozyskał przedmiotowe aneksy.

(akta kontroli str. 112-114, 121-123, 245-252, 267, 272-276)

W okresie objętym kontrolą nie nabyto składników rzeczowych majątku ruchomego podmiotów nieprzerejestrowanych.

(akta kontroli str. 14, 16, 21, 25-27)

³⁰ Od złożenia deklaracji uzależniony jest wymiar podatku od nieruchomości.

³¹ KW TO1T/00030695/7.

³² KW TO1T/00031799/3.

³³ Dalej: „EGiB”.

³⁴ Decyzja Prezydenta Torunia: z 22 maja 2019 r. nr WGN.6820.2.22.2019.

W okresie objętym kontrolą nie pozyskano środków finansowych z tytułu zbycia nabytego mieniem podmiotów nieprzerejestrowanych lub gospodarowania tym mieniem.

(akta kontroli str. 14, 17, 21, 121-123, wyjaśnienia 2 i aneksy).

Wspólnicy lub członkowie zidentyfikowanych przez Urząd podmiotów nieprzerejestrowanych nie podjęli w związku z wyrokiem³⁵ Trybunału Konstytucyjnego z 11 grudnia 2019 r.³⁶, w stosunku do Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezydenta Torunia działań w celu dochodzenia odszkodowania za poniesioną szkodę.

(akta kontroli str. 14, 17)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W księgach wieczystych nie ujawniono praw należnych Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Prezydenta Torunia na podstawie art. 9 ust. 2b pw. KRS.

Nie ujawniono:

a) użytkowania wieczystego jednej nieruchomości³⁷. Według stanu na 7 kwietnia 2020 r. jako użytkownik wieczysty powyższej nieruchomości widniała SM „Leśna”, a zgodnie z Decyzją Prezydenta Torunia z dnia 22 maja 2019 r. stwierdzono nabycie tego użytkowania wieczystego przez Skarb Państwa z dniem 1 stycznia 2016 r.;

b) własności trzech nieruchomości. Starosta Nowomiejski decyzją³⁸ z dnia 24 lipca 2017 r. orzekł o nabyciu z dniem 1 stycznia 2016 r. przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Torunia trzech nieruchomości. Wg stanu na 7 kwietnia 2020 r. w tych księgach jako właściciel wykazany był Klub Sportowy „Dziadek”.

Zgodnie z art. 9 ust. 2j pw. KRS Prezydent Torunia reprezentuje Skarb Państwa w sprawach dotyczących gospodarowania mieniem nabytym przez Skarb Państwa. Natomiast zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece³⁹ właściciel nieruchomości jest obowiązany do niezwłocznego złożenia wniosku o ujawnienie swego prawa w księdze wieczystej.

(akta kontroli str. 103-106, 112-114, 163, 164, 233-238)

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że w pierwszym przypadku wynika to z niedopatrzenia, a decyzję przekazano w trakcie kontroli do Sądu Rejonowego Wydziału Ksiąg Wieczystych, a w drugim przypadku, że w przedmiotowych księgach wieczystych ujawniono wzmianki o przejęciu nieruchomości przez Skarb Państwa

³⁵ Trybunał Konstytucyjny stwierdził niekonstytucyjność art. 9 ust. 2b pw. KRS w zakresie, w jakim na podstawie tego przepisu prawa wspólników, członków spółdzielni i innych osób uprawnionych do udziału w majątku likwidacyjnym wykreślonych podmiotów wygasają z chwilą wykreślenia podmiotu z rejestru. Skutkiem wyroku z uwagi na to, że skutki majątkowe, o których mowa w art. 9 ust. 2b pw. KRS nastąpiły z mocy prawa 1 stycznia 2016 r., przysługującym środkiem sanacji konstytucyjności jest roszczenie o odszkodowanie z art. 417¹ § 1 KC. Osoby, którym zostały wygaszone uprawnienia do majątku pozostałego po likwidacji podmiotu nieprzerejestrowanego, mogą żądać odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez wydanie aktu normatywnego.

³⁶ Sygn. akt P 13/18, opublikowany OTK ZU A/2019, poz. 68 (<http://otkzu.trybunal.gov.pl/2019/A/68>).

³⁷ KW Nr TO1T/00035653/6.

³⁸ Nr GK.6810.2.26.2017.

³⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 2204.

na podstawie decyzji Starosty Nowomiejskiego. Urząd był w trakcie przygotowania wniosku o dokonanie stosownej zmiany w dziale drugim ksiąg wieczystych.

(akta kontroli str. 258, 265, 278, 279)

2. W EGiB nie zmieniono zapisów dotyczących użytkowania wieczystego nabytego przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Torunia. Zgodnie z art. 22 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne⁴⁰ do Prezydenta Torunia należało dokonanie stosownych zmian w prowadzonej EGiB. Wg stanu na 2 kwietnia 2020 r. jako użytkownik wieczysty powyższej nieruchomości widniała SM „Leśna”, pomimo tego że zgodnie z Decyzją⁴¹ Prezydenta Torunia z dnia 22 maja 2019 r. stwierdzono nabycie tego użytkowania wieczystego przez Skarb Państwa z dniem 1 stycznia 2016 r.

(akta kontroli str. 103-104, 239)

Zastępca Prezydenta wyjaśnił m.in., że powyższe wynika z niedopatrzania, a decyzję przekazano w trakcie kontroli do Ewidencji Gruntów i Budynków.

(akta kontroli str. 258, 265, 278, 279)

3. Cztery nieruchomości oraz prawo użytkowania wieczystego dwóch nieruchomości, nabytych przez Skarb Państwa na mocy art. 9 ust. 2b pw. KRS i stanowiące zasób nieruchomości Skarbu Państwa nie zostały zaewidencjonowane w sposób wskazany w art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c ugn.

Dotyczyło to:

- a) prawa własności nieruchomości zabudowanej nabytej na podstawie Decyzji⁴² Prezydenta Torunia z 28 listopada 2017 r.,
- b) prawa użytkowania wieczystego i własności budynków mieszkalnych nabytych na podstawie Decyzji⁴³ Prezydenta Torunia: z 22 maja 2019 r. oraz Decyzji⁴⁴ z 8 stycznia 2018 r. (użytkowanie wieczyste nieruchomości przekształcono we własność Skarbu Państwa);
- c) trzech nieruchomości nabytych na podstawie Decyzji⁴⁵ Starosty Nowomiejskiego z 24 lipca 2017 r.

(akta kontroli str. 64-66, 86-88, 103-104, 112-114, 144-157)

Zastępca Prezydenta wyjaśnił m.in., że zasady gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa przez właściwych starostów powiatowych określa art. 23 ugn. Przepis ten dotyczy nieruchomości należących do Skarbu Państwa. W przypadku nieruchomości przejętych od spółdzielni mieszkaniowych nie można stwierdzić, iż wchodzi one w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa. Nieruchomości należące do nieprzerejestrowanych spółdzielni mieszkaniowych podlegają przepisom zawartym w art. 9 ust. 2g pw. KRS. Uregulowanie to przewiduje dokonanie z mocy prawa przekształcenia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu w prawo odrębnej własności lokalu. Z chwilą wydania decyzji o nabyciu takiej nieruchomości Skarb Państwa jednocześnie traci nabyty majątek na rzecz byłych członków spółdzielni, tworzących od tej pory wspólnotę mieszkaniową. Stąd też wydanie stosownych decyzji nie pociągnęło za sobą zmian w ewidencji.

⁴⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 276 ze zm., dalej: „prawo geodezyjne”.

⁴¹ Nr WGN.6820.2.22.2019.

⁴² Nr WGN.6820.2.11.2017.

⁴³ Nr WGN.6820.2.22.2019

⁴⁴ Nr WGN.6820.2.1.2017.

⁴⁵ Nr GK.6810.2.26.2017.

Wskazał, że nieruchomościami nabytymi i pozostającymi własnością Skarbu Państwa były nieruchomości nabyte po Klubie Sportowym „Dziadek”. Ewidencja nieruchomości Skarbu Państwa opiera się o dane z Ewidencji Gruntów i Budynków prowadzonych dla Miasta Torunia. Ujęcie nieruchomości leżącej poza tym obszarem jest niemożliwe, stąd przedmiotowa nieruchomość nie została uwidoczniiona w rejestrach prowadzonych dla nieruchomości Skarbu Państwa.

(akta kontroli str. 259, 265, 266)

NIK zauważa, że powyższe nieruchomości zgodnie z art. 21 ugn należą do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, a własność tych nieruchomości lub prawo użytkowania wieczystego nieruchomości potwierdzone są stosownymi decyzjami oraz wpisami w księgach wieczystych. Ponadto Prezydent Torunia zaświadczeniem⁴⁶ z 30 września 2019 r. potwierdził przekształcenie prawa użytkowania wieczystego (nabytego na podstawie Decyzji⁴⁷ z 28 listopada 2017 r.) nieruchomości stanowiącej własność Miasta Torunia we własność⁴⁸ nieruchomości Skarbu Państwa, co uwidoczniło w księdze wieczystej⁴⁹. Do czasu zmiany stanu prawnego tych nieruchomości potwierdzonego stosownymi dokumentami, tj. wpisami w księgach wieczystych, decyzjami albo postanowieniami lub wyrokami sądowymi brak jest podstaw do stwierdzenia, że do gospodarowania przedmiotowymi nieruchomościami nie stosuje się ugn. Odnośnie ewidencjonowania trzech nieruchomości położonych w Gminie Biskupiec należy wskazać, że to Prezydent Torunia jako zarządzający tymi nieruchomościami jest zobowiązany do ich zaewidencjonowania w sposób wskazany w art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c ugn. Tym samym przedmiotowa ewidencja powinna zawierać oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości⁵⁰, tak więc EGiB nie może zastępować omawianej ewidencji, a jedynie stanowi źródło informacji do niej.

4. W dwóch przypadkach od podmiotów nieprzerejestrowanych⁵¹, które utraciły byt prawny na mocy art. 9 ust. 2a pw. KRS, pobierano podatek od nieruchomości, pomimo, że nie były one podatnikami w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Podatek pobierano od SM „Leśna” oraz „Akademicka Inicjatywa Młodych” SM, pomimo tego że Prezydent Miasta Torunia wydał na podstawie art. 9 ust. 2i pw. KRS decyzje⁵² odnośnie nabycia mienia tych spółdzielni w związku z ustaniem ich bytu prawnego, więc jako organ podatkowy wiedział, że te podmioty nie są podatnikami w rozumieniu art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

(akta kontroli str. 64-66, 86-88, 103-104, 182-219)

Zastępca Prezydenta wyjaśnił m.in., że w wyniku przekształceń własnościowych nieruchomości należące do zlikwidowanych spółdzielni stały się własnością osób należących do powstałych w ich miejsce, z mocy prawa, Wspólnot Mieszkaniowych. Ich członkowie zobowiązani są do dalszego wnoszenia opłat z tytułu podatku od nieruchomości. Do czasu przeprowadzenia przez wszystkich członków wspólnoty postępowań cywilnoprawnych o ujawnienie odrębnej własności lokalu i założenia

⁴⁶ Nr WGN.6826.3.701.1.2019.RD.

⁴⁷ Nr WGN.6820.2.11.2017.

⁴⁸ Udział 73942/76704.

⁴⁹ Nr TO1T/00031799/3.

⁵⁰ Zgodnie z art. 2 pkt 8 prawa geodezyjnego kataster nieruchomości to ewidencja gruntów i budynków.

⁵¹ SM „Leśna” oraz „Akademicka Inicjatywa Młodych” SM.

⁵² Z 22 maja 2019 r. nr WGN.6820.2.22.2019 oraz z 8 stycznia 2018 r. nr WGN.6820.2.1.2017.

dla każdego z nich księgi wieczystej, podatek wnoszony jest na dotychczasowych zasadach. Odstąpienie od jego pobierania stanowiłoby naruszenie interesów Gminy.

(akta kontroli str. 263, 267)

5. Odnosnie trzech nieruchomości nie złożono deklaracji na podatek od nieruchomości oraz nie dokonano zapłaty za okres od 1 sierpnia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. podatku od nieruchomości w kwocie 4043,75 zł. czym naruszono art. 6 ust. 1 i ust. 9 pkt 1 i 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Starosta Nowomiejski Decyzją⁵³ z dnia 24 lipca 2017 r. orzekł o nabyciu trzech nieruchomości⁵⁴ przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Miasta Torunia. Na tych nieruchomościach położone jest boisko sportowe.

Zgodnie z § 1 pkt 2 uchwały z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie zwolnień w podatku, przedmiotowe nieruchomości od 1 stycznia 2018 r. zwolniono z podatku od nieruchomości jako wykorzystywanych na cele działalności w zakresie kultury fizycznej i sportu. W Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie opublikowano uchwały, która obowiązywałaby w 2017 r. i zwalniała z tego podatku nieruchomości wykorzystywane na cele działalności w zakresie kultury fizycznej i sportu. Obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień zgodnie z art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Powierzchnia przedmiotowych nieruchomości wynosiła odpowiednio: 3700 m², 13100 m² i 3848 m². Łączna powierzchnia tych gruntów wyniosła 20648 m².

Zgodnie z § 1 pkt 1 lit. c tiret pierwszym uchwały Nr XXVI/306/16 Rady Gminy Biskupiec z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 r.⁵⁵ stawka podatku od gruntów zajętych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe wynosiła 0,47 zł od 1 m² powierzchni. Roczna opłata dla tej powierzchni to 9 705,00 zł. Obowiązek podatkowy obejmował miesiące sierpień – grudzień 2017 r. Miesięczna opłata 808,75 zł, tj. za pięć miesięcy wynosiła 4 043,75 zł.

Łączna wartość odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wg stanu na 15 kwietnia 2020 r. dla stawki odsetek 8%⁵⁶ wynosiła 808 zł⁵⁷.

(akta kontroli str. 21, 22, 112-114, 253-257, 266, 269-271)

Zastępca Prezydent wyjaśnił m.in., że Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Torunia nie składał deklaracji i nie opłacał podatku od nieruchomości za teren nabyty na podstawie decyzji Starosty Nowomiejskiego. Skarb Państwa - Prezydent Torunia nie był bezpośrednim posiadaczem nieruchomości w tym czasie. Uregulowanie zasad korzystania z nieruchomości zostało uregulowane przez udostępnienie nieruchomości na rzecz Gminy Biskupiec.

(akta kontroli str. 262, 263, 267)

⁵³ Nr GK.6810.2.26.2017

⁵⁴ Dla których prowadzono księgi wieczyste o nr EL1N/00021034/2, EL1N/00024851/6, EL1N/00016387/3.

⁵⁵ Dz. Urz. Woj. Warm-Maz z 2016 r. poz. 4523.

⁵⁶ Pkt 1 obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, obniżonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz podwyższonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (M. P. z 2016 r. poz. 20).

⁵⁷ Rata płatna do: 15 sierpnia 2017 r. – łączna kwota odsetek 172 zł; 15 września 2017 r. – łączna kwota odsetek 167 zł; 15 października 2017 r. – łączna kwota odsetek 162 zł; 15 listopada 2017 r. – łączna kwota odsetek 156 zł; 15 grudnia 2017 r. – łączna kwota odsetek 151 zł.

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikiem podatku od przedmiotowych nieruchomości był Skarb Państwa jako właściciel nieruchomości. Fakt dysponowania nieruchomościami przez Gminę Biskupiec, na terenie której są one położone, nie zwalnia Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezydenta Torunia z wypełnienia obowiązków złożenia deklaracji i zapłaty podatku od nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy.

OCENA CZĄSTKOWA

Prezydent Torunia prawidłowo zrealizował wynikający z art. 9 ust. 2i pw. KRS obowiązek wydania decyzji stwierdzających nabycie przez Skarb Państwa własności nieruchomości albo użytkowania wieczystego po podmiotach nieprzerejestrowanych. Decyzje wydano we wszystkich wymagających tego sprawach.

NIK ocenia jednak, że nienależycie gospodarowano przejętymi nieruchomościami, co potwierdzają stwierdzone nieprawidłowości dotyczące głównie: braku wykazania w księgach wieczystych własności Skarbu Państwa trzech nieruchomości i użytkowania wieczystego jednej nieruchomości; braku wykazania w EGiB nabycia użytkowania wieczystego jednej nieruchomości; nie zaewidencjonowaniu czterech nieruchomości w sposób wskazany w art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c ugn oraz prawa użytkowania wieczystego dwóch nieruchomości nabytych przez Skarb Państwa i stanowiących zasób nieruchomości Skarbu Państwa; nie złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości oraz zapłaty za okres od 1 sierpnia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. podatku od nieruchomości w kwocie 4 043,75 zł.

W związku z wątpliwościami, co do ustalenia terminu złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz uiszczenia tego podatku za okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 lipca 2017 r. właściwym jest ponadto podjęcie działań przez Prezydenta Torunia zmierzających do uregulowania podatku od nieruchomości za okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 lipca 2017 r., w tym ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za jego uiszczenie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

- Wnioski
1. Podjęcie działań zmierzających do ustalenia mienia podmiotów nieprzerejestrowanych, zwłaszcza dłużników Wojewódzkiego Urzędu Pracy.
 2. Ustalenie praw przysługujących członkom zlikwidowanych spółdzielni mieszkaniowych.
 3. Wykazanie nabytych nieruchomości w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa.
 4. Pobieranie podatku od nieruchomości od podmiotów wskazanych w art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
 5. Złożenie Wójtowi Gminy Biskupiec deklaracji na podatek od nieruchomości.
 6. Uregulowanie podatku od nieruchomości wraz z odsetkami od trzech nieruchomości położonych w Gminie Biskupiec.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, maja 2020 r.

Kontroler
Andrzej Szulc
główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
dr Tomasz Sobecki

.....
Podpis

.....
podpis