



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.006.02.2020

Rafał Bruski  
Prezydent Miasta Bydgoszczy  
Urząd Miasta Bydgoszczy  
ul. Jezuicka 1  
85-102 Bydgoszcz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/20/005 Realizacja wybranych inwestycji budowlanych w województwie kujawsko-pomorskim

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Bruski, Prezydent Miasta Bydgoszczy <sup>2</sup> , od 14 grudnia 2010 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Planowanie i przygotowanie do realizacji wybranych do kontroli inwestycji budowlanych</li><li>2. Przebieg realizacji inwestycji i nadzór nad realizacją procesów inwestycyjnych</li><li>3. Prawdliwość wydatkowania i rozliczania środków publicznych</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 do zakończenia kontroli <sup>3</sup> , z uwzględnieniem dowodów wykraczających poza ten okres mających znaczenie dla badanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Artur Nierebiński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/193/2020 z 14 grudnia 2020 r.</li><li>2. Mateusz Grynicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/16/2021 z 22 stycznia 2021 r.</li></ol>

(akta kontroli str. 1-7)

---

<sup>1</sup> Dalej: „UM” lub „Urząd”.

<sup>2</sup> Dalej: „Prezydent”.

<sup>3</sup> 5 marca 2021 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Działania nadzorcze przedstawicieli Urzędu Miasta nad Zarządem Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy<sup>6</sup>, podejmowane w związku z realizacją inwestycji pn. „Przebudowa płyty Starego Rynku w Bydgoszczy”<sup>7</sup> były niewystarczające, ponieważ koncentrowały się głównie na walorach estetycznych, w ograniczonym stopniu skupiając się na aspektach technicznych. W konsekwencji, pomimo szeregu spotkań opiniujących, w których uczestniczyli przedstawiciele Urzędu Miasta stwierdzono istotne nieprawidłowości w realizacji Inwestycji, w szczególności dotyczące dopuszczonych do użycia materiałów, m.in. płyt kamiennych oraz fug charakteryzujących się przepuszczalnością wody przy nieprzepuszczalnej podbudowie.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>8</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Planowanie i przygotowanie do realizacji wybranych do kontroli inwestycji budowlanych

#### Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa płyty Starego Rynku w Bydgoszczy” stanowiące jeden z etapów projektu zapisanego w Lokalnym Programie Rewitalizacji dla Miasta Bydgoszczy na lata 2007-2015 pn. „Rewitalizacja Starego Rynku wraz z przyległymi ulicami oraz ul. Mostowej wraz z ciągiem komunikacyjnym Mostu Sulimy-Kamińskiego”<sup>9</sup>.

Decyzjami nr 888/2017 z 5 września 2017 r. oraz nr 1194/2017 z 15 listopada 2017 r. Prezydent Miasta Bydgoszczy zatwierdził projekty budowlane przedłożone przez ZDMiKP oraz udzielił na ich podstawie pozwoleń na budowę, które obejmowały odpowiednio:

- przebudowę płyty Starego Rynku w Bydgoszczy (na obszarze Starego Miasta wpisanego do rejestru zabytków pod nr A/324);
- budowę sieci kanalizacji deszczowej, sieci telekomunikacyjnych, przyłącza gazu i doziemnej instalacji gazu, przyłącza wody i kanalizacji sanitarnej w ramach Inwestycji.

Zgodnie z uzasadnieniami ww. decyzji m.in.: [1] przedłożone projekty zostały opracowane i sprawdzone przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane, które w chwili sporządzenia projektu były członkami właściwej izby samorządu zawodowego; [2] osoby te dołączyły oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej; [3] do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę dołączono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane; [4] załączono decyzję Miejskiego Konserwatora Zabytków<sup>10</sup> działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Bydgoszczy Nr 52/2017 z 7 marca

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dalej: „ZDMiKP” lub „Zarząd”.

<sup>7</sup> Dalej: „Inwestycja”.

<sup>8</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>9</sup> Por. m.in. Uchwała Nr XLIX/728/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 czerwca 2009 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Bydgoszczy na lata 2007-2015, uchwała Nr LXVII/1018/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Bydgoszczy na lata 2007-2015.

<sup>10</sup> Dalej: „MKZ”.

2017 r., zmienioną decyzją nr 222/2017 z 17 sierpnia 2017 r., udzielającą pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych w obszarze wpisanym do rejestru zabytków pod Nr A/324.

(akta kontroli str. 120-129)

Podmiotem odpowiedzialnym za realizację Inwestycji w zakresie:

- przygotowania postępowania oraz zlecenia opracowania dokumentacji projektowej, w oparciu o którą ją realizowano,
- przygotowania postępowania na jej wykonanie,
- zlecenia realizacji zadania inwestycyjnego,
- zabezpieczenia środków do jej sfinansowania w całości oraz rozliczeń z wykonawcami,
- nadzoru nad realizacją robót budowlanych

był ZDMiKP. Na podstawie udzielonych pełnomocnictw i upoważnień realizował powyższe zadania w imieniu i na rzecz Miasta Bydgoszcz jako zamawiającego.

(akta kontroli str. 8-26, 204)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK odstępuje od oceny Urzędu Miasta Bydgoszczy w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań dotyczących przebudowy płyty Starego Rynku, ponieważ zadania te były realizowane przez odrębną jednostkę (ZDMiKP).

OBSZAR

## **2. Przebieg realizacji inwestycji i nadzór nad realizacją procesów inwestycyjnych**

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym UM nadzór nad pracą ZDMiKP sprawował Zastępca Prezydenta, którego pracę nadzorował Prezydent jako kierownik Urzędu<sup>11</sup>. Jak wyjaśnił Prezydent, Zastępca brał udział w wybranych naradach i spotkaniach oraz wymianie informacji w ramach uzgodnień dotyczących Inwestycji. Prezentował i omawiał na sesjach Rady Miasta opracowany przez Zarząd kwartalny materiał o przebiegu poszczególnych przedsięwzięć drogowych, zawierający m.in. stopień zaangażowania rzeczowego i finansowego. Ponadto był również zaangażowany w cykl konsultacji społecznych dotyczących stałej organizacji ruchu w tym obszarze po oddaniu Inwestycji do użytkowania.

Udział przedstawicieli Urzędu w badanej Inwestycji polegał na wydawaniu warunków, a także wydawaniu opinii lub podejmowaniu uzgodnień na wniosek pełnomocnika lub innych upoważnionych podmiotów. Zaangażowane w te procesy były poszczególne wydziały UM, np.: Wydział Gospodarki Komunalnej<sup>12</sup>, Wydział Administracji Budowlanej, Plastyk Miasta Bydgoszczy, Miejska Pracownia Urbanistyczna<sup>13</sup>, MKZ, a także Rada ds. Estetyki Miasta Bydgoszczy<sup>14</sup>.

<sup>11</sup> Por. § 13 i 14 Załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr 59/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 24 stycznia 2011 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy (uchylonego z dniem 28 lipca 2020 r.) oraz § 13 i 14 Załącznika do zarządzenia Nr 436/2020 z dnia 28 lipca 2020 r. Prezydenta Miasta Bydgoszczy w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta.

<sup>12</sup> Dalej: „WGK”.

<sup>13</sup> Dalej: „MPU”.

<sup>14</sup> Organ opiniodawczy i doradczy Prezydenta Miasta w zakresie estetyki Miasta Bydgoszczy powołany Zarządzeniem Nr 584/2013 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 4 października 2013 r. Zadaniem Rady było kreowanie i realizacja poprawy estetycznego wizerunku Miasta Bydgoszczy. Do zadań Rady należało m.in.: opiniowanie na etapie tworzenia koncepcji wszelkich inwestycji mających wpływ na wizerunek Miasta A także opiniowanie innych spraw z zakresu planowania przestrzennego, urbanistyki, architektury, transportu i innych związanych z działalnością Rady przedstawionych przez Prezydenta.

Uczestniczyły one w wydawaniu warunków dla opracowania dokumentacji projektowej i późniejszej jej aktualizacji oraz opiniowały lub uzgadniały inwestycję na etapie przygotowania tej dokumentacji i jej realizacji. Ponadto Rada ds. Estetyki oraz Plastyk Miasta prowadzili nadzór autorski nad realizacją i ostateczną formą wszystkich zaopiniowanych elementów małej architektury Starego Rynku.

(akta kontroli str. 8-10, 51-53, 64)

W ramach procesów opiniowania i uzgodnień przy udziale Zarządu, a od czerwca 2018 r. również Wykonawcy Robót, m.in.:

- 1) Prezydent, członkowie MPU, przedstawiciele Rady ds. Estetyki, Plastyk Miasta 24 września 2015 r. omawiali z zespołem projektantów koncepcję rewitalizacji płyty Starego Rynku, w tym rozwiązania minimalizujące wymiar płyt;
- 2) Doradca Prezydenta, MKZ, Plastyk Miasta, WGK, MPU na spotkaniu 8 grudnia 2015 r. omawiali z zespołem projektantów konieczność zmniejszenia wymiarów elementów stanowiących nawierzchnię płyty oraz sposób jej ułożenia;
- 3) Prezydent na posiedzeniach Kolegium Prezydenta Miasta, które odbyły się 1 czerwca 2016 r. oraz 19 grudnia 2017 r. przyjął informację w zakresie stanu postępowania dotyczącego płyty Starego Rynku oraz wydał polecenie Dyrektorowi ZDMiKP aby w ramach projektu dokonać zmian w zakresie modułów parasoli, parasolek oraz zasilania sceny;
- 4) Rada ds. Estetyki w trakcie spotkania 4 czerwca 2018 r. zaakceptowała materiał kamienny na: chodniki (płytki o nazwie G654-granit szary), odwzorowanie murów starego ratusza (Xiamen Red – kolor czerwono-brązowy), pozostałą powierzchnię płyty Starego Rynku (Rustic Yellow – kolor żółto-szary);
- 5) Plastyk Miasta na spotkaniu 8 czerwca 2018 r. brał udział w ustaleniach dotyczących: oporników kamiennych, ścieków kamiennych, materiałów kamiennych wokół pomnika oraz kolorystyki ławek;
- 6) Plastyk Miasta oraz przedstawiciel Rady ds. Estetyki 29 czerwca 2018 r. uczestniczyli w ustaleniach dotyczących wyglądu zegara oraz barw stosowanego oświetlenia w rejonie płyty Starego Rynku;
- 7) Plastyk Miasta i Przedstawiciel Rady ds. Estetyki 2 sierpnia 2018 r. omawiali elementy małej architektury oraz kolorystykę fugi na poszczególnych elementach granitowych (w tym: szaro-żółtej oraz czerwono-brązowej, chodników i kostki rzędowej);
- 8) Plastyk Miasta, Przedstawiciel Rady ds. Estetyki, Pracownicy WGK brali udział w spotkaniu 20 grudnia 2018 r. dotyczącym elementów małej architektury Starego Rynku;
- 9) Plastyk Miasta i Przedstawiciel Rady ds. Estetyki 1 marca 2019 r. brali udział w ocenie prototypu ławki, krzesła, kwietnika i kosza na śmieci;
- 10) Pracownicy WGK, Plastyk Miasta oraz Przedstawiciel ds. Estetyki brali udział w spotkaniu 21 marca 2019 r. dotyczącym oceny poprawek prototypu ławki;
- 11) Przedstawiciel Rady ds. Estetyki uczestniczył w ustaleniach dotyczących ostatecznej formy zegara zlokalizowanego na końcu 18 południka;
- 12) Rada ds. Estetyki, Plastyk Miasta i WGK na spotkaniu 11 kwietnia 2019 r. zgłaszali uwagi dotyczące mocowania mebli do płyty oraz kolorystyki elementów stalowych;
- 13) Pracownicy WGK brali udział w spotkaniu 6 maja 2019 r. dotyczącym oceny prototypu śmietnika.

(akta kontroli str. 31-138)

W toku oględzin<sup>15</sup> płyty Starego Rynku stwierdzono m.in., że:

- 1) w pierzei północnej, wschodniej i południowej rynku wyznaczono strefę przeznaczoną na czasowe zajęcie dla lokali gastronomicznych oraz strefę chodnika; dokonano relokacji pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej wraz ze zniczem gazowym w sąsiedztwie pomnika; w dolnej części cokołu pomnika wykonano elementy iluminacji świetlnej; przy pomniku znajdowały się poddane renowacji cztery tablice z listą miejsc kaźni;
- 2) wykonano podświetlenie dolnego tarasu fontanny; punkt oświetleniowy mocowany do pobliskiej lampy ulicznej stanowił element iluminacji rzeźby górnego tarasu fontanny;
- 3) przy wejściu do biblioteki miejskiej przebudowano schody oraz wykonano pochylnię dla osób z niepełnosprawnością ruchową;
- 4) w rozdzielni pod wejściem biblioteki miejskiej znajdowały się m.in. szafa oświetlenia ulicznego oraz szafa zasilająca ogródki letnie;
- 5) na każdej z 15 lamp okalających płytę rynku umieszczono ample kwiatowe wzbogacone o elementy kute;
- 6) na przedłużeniu linii 18 południka znajdował się zegar z linią świetlną, wskazujący „czas bydgoski” oraz „czas środkowoeuropejski”;
- 7) w linii dawnej zachodniej pierzei rynku znajdował się murek kamienny z siedziskami (z drewna), z zewnętrznymi ekranami multimedialnymi na obydwu krańcach murka;
- 8) w osi chodnika do ratusza umieszczono płytę informacyjną dotyczącą wkroczenia Wojska Polskiego do Bydgoszczy 20 stycznia 1920 r.;
- 9) na płycie rynku znajdowały się: krzesła, naziemne kwietniki, ławki z oparciem i bez oparcia, kosze na śmieci, stojaki rowerowe, dwa nasadzone drzewa z osłoną.

(akta kontroli str. 158-170)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Prowadzony w Urzędzie nadzór nad ZDMiKP w związku z realizowaną Inwestycją miał charakter wybiórczy i związany był przede wszystkim z uzgadnianiem i opiniowaniem kwestii estetycznych dotyczących przebudowy płyty Starego Rynku. Uczestnictwo przedstawicieli UM w procesie wydawania warunków dla opracowania dokumentacji projektowej oraz w spotkaniach na etapie jej przygotowania i realizacji nie zapobiegło nieprawidłowościom wskazanym w protokole oględzin oraz opinii powołanego przez NIK biegłego w zakresie kamieniarstwa. W konsekwencji, pomimo uzgodnień dotyczących materiałów kamiennych oraz fug, w Inwestycji dopuszczono do:

- 1) zastosowania fugi na bazie piasków i epoksydów charakteryzujących się przepuszczalnością wody, przy nieprzepuszczalnej podbudowie, zamiast zastosowania rozwiązań o podobnym stopniu przepuszczalności wody;
- 2) zastosowania materiałów kamiennych<sup>16</sup>, dla których:
  - wykonawca przedłożył błędne deklaracje zgodności CE, tj. przy cechach wytrzymałościowych wystawca deklaracji zadeklarował spodziewaną wartością wyższą zamiast niższą, a przy nasiąkliwości i odporności na

<sup>15</sup> Oględziny płyty Starego Rynku w Bydgoszczy NIK przeprowadziła 17 lutego 2021 r.

<sup>16</sup> Tirety 1-4, 6, 8 dotyczą: Rustic Yellow oraz Xiamen Red. Tiret 5 dotyczy materiału kamiennego Xiamen Red. Tiret 7 dotyczy Rustic Yellow.

ścieranie – zadeklarował spodziewaną wartością niższą zamiast wyższą, a także nie dostarczył dla tych materiałów części dokumentów bądź załączył dokumentację z błędami, co wskazuje na nieprawidłowy sposób wprowadzenia do obrotu<sup>17</sup>;

- badanie odporności na ścieranie wykonano według błędnej normy, tj. wycofanej normy PN-84/B-004111 zamiast obowiązującej normy EN 14157;
  - nie oznaczono ścieralności za pomocą szerokiego koła, wbrew wymogom specyfikacji;
  - mrozoodporność dla płyt została określona jako zmiana średniej wytrzymałości na zginanie po 48 cyklach, zamiast po 56 cyklach zamrażania/rozmarzania;
  - wytrzymałość na ściskanie przedstawiona w badaniach z 2011 r. wskazywała, że jeden z materiałów kamiennych nie spełnia wymagań stawianych wyspecyfikowanemu materiałowi;
  - nie przedstawiono badania petrograficznego wg EN 12407, co było wymagane w specyfikacji;
  - wyniki badań z 2018 r. były sprzeczne z wynikami badań z 2011 r.<sup>18</sup>;
  - w dokumentach nie umieszczono mianownictwa – identyfikacji kamienia;
- 3) dokonania przebudowy schodów do biblioteki w sposób niezgodny z § 71 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>19</sup>, tj. nie wyróżniono krawędzi stopni schodów kolorem kontrastującym z kolorem posadzki.

(akta kontroli str.157-192)

Prezydent w sprawie przyczyn niedostatecznej weryfikacji w ramach prowadzonego nadzoru wyjaśnił, m.in. że nie miał tak szerokiej wiedzy w wyżej wymienionych obszarach. Wskazał jednocześnie, że procedury przetargowe jak i wszelkie kwestie przygotowania i realizacji inwestycji prowadzone przez podległą instytucję (Zarząd) realizowane były zgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

(akta kontroli str.193-203)

NIK zwraca uwagę, że sprawowanie nadzoru nad ZDMiKP, wynika z regulacji wewnętrznych UM<sup>20</sup>.

<sup>17</sup> Tj.: [1] producent wyrobu nie dostarczył prawidłowych dokumentów dot. wprowadzenia wyrobu do obrotu: Deklaracji Właściwości Użytkowych (DWU), oznakowania CE wraz z informacją towarzyszącą i instrukcji obsługi; [2] producent nie sporządził Deklaracji Właściwości Użytkowych (DWU); [3] producent w dokumencie „Deklaracja zgodności CE” w sposób nieprawidłowy posłużył się znakiem CE (nie przeprowadził oceny zgodności); [4] producent w dokumencie „Deklaracja zgodności CE” powołał się na nieaktualny (wycofany) przepis: Dyrektywę Rady 89/106/EWG; [5] na deklaracji zgodności podpisał się upoważniony przedstawiciel, a nie producent (dokumenty jakościowe sporządza producent); [6] importer oraz upoważniony przedstawiciel nie dopełnili swoich obowiązków; [7] badania nie zostały wykonane w zakresie wskazanym przez EN 1341 (brak analizy petrograficznej, mrozoodporność wykonano w zbyt małej liczbie cykli zamrażania/rozmarzania, odporność na ścieranie wykonana została zgodnie z nieaktualną metodą badawczą); [8] nie przedstawiono badań aktualizacyjnych (brak dwuletnich ponowień badań: wytrzymałości na zginanie, gęstości i porowatości, nasiąkliwości); [9] zadeklarowano niewłaściwe cechy na deklaracji (niezgodnie z załącznikiem ZA normy EN 1341); [10] badania w 2011 r. zlecił podmiot, który nie jest ani producentem ani upoważnionym przedstawicielem.

<sup>18</sup> Tj. m.in.: [1] gęstość objętościowa – 2566 kg/m<sup>3</sup> w badaniu z 2018 r. i 2700 kg/m<sup>3</sup> w badaniach z 2011 r.; [2] nasiąkliwość – 0,41% w badaniu z 2018 r. i 0,20% w badaniu z 2011 r.

<sup>19</sup> Dz. U. 2019 r. poz. 1065.

<sup>20</sup> Por. § 13 i 14 Załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr 59/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 24 stycznia 2011 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy (uchylonego z dniem 28 lipca 2020 r.) oraz § 13 i 14 Załącznika do zarządzenia Nr 436/2020 z dnia 28 lipca 2020 r. Prezydenta Miasta Bydgoszczy w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta.

**OCENA CZĄSTKOWA** Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na niewystarczający nadzór nad jednostką realizującą badaną Inwestycję, przez co dopuszczono do nieprawidłowości w jej wykonaniu.

**OBSZAR** **3. Prawdliwość wydatkowania i rozliczania środków publicznych**

Opis stanu faktycznego Zadania związane z wydatkowaniem i rozliczaniem środków publicznych na Inwestycję realizował w całości ZDMiKP. Dotyczyło to także sporządzania wniosków o dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych. W latach 2016-2021<sup>21</sup> Urząd nie przeprowadzał kontroli w Zarządzie dotyczących realizacji badanej Inwestycji. Także taka kontrola nie była przeprowadzona w Urzędzie przez inne organy i instytucje zewnętrzne.

(akta kontroli str.8-26, 204)

Stwierdzone nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**OCENA CZĄSTKOWA** NIK odstępuje od oceny Urzędu Miasta Bydgoszczy w powyższym zakresie, ponieważ zadania te były realizowane przez odrębną jednostkę.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski Zwiększenie skuteczności nadzoru nad zadaniami realizowanymi przez ZDMiKP, w tym w zakresie wyeliminowania nieprawidłowości powstałych podczas przeprowadzonej inwestycji.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

<sup>21</sup> Do czasu zakończenia niniejszej kontroli NIK.



Bydgoszcz, 31 marca 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
(-)Tomasz Sobecki

Kontrolerzy  
(-) Artur Nierebiński  
główny specjalista k.p.  
(-)Mateusz Grynicz  
główny specjalista k.p.