



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.008.07.2022

Beata Meredyk-Chlebowska  
Dyrektor  
Miejskiego Ośrodka Polityki Społecznej  
w Golubiu-Dobrzyniu  
ul. Kilińskiego 10  
87-400 Golub Dobrzyń

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/008/LBY – Prawdliwość i skuteczność działań gmin województwa kujawsko-pomorskiego wobec dłużników alimentacyjnych

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Polityki Społecznej w Golubiu-Dobrzyniu <sup>1</sup> ul. Kilińskiego 10, 87-400 Golub-Dobrzyń
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Meredyk-Chlebowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Polityki Społecznej <sup>2</sup> , od 12 października 2015 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawidłowość i skuteczność działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych. 2. Prawdliwość sporządzania sprawozdań.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do zakończenia czynności kontrolnych <sup>3</sup> , z uwzględnieniem dowodów dotyczących zdarzeń wcześniejszych, o ile miały wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym zakresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Sławomir Kierat, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/148/2022 z 22 września 2022 r.

(akta kontroli str. 1)

---

<sup>1</sup> Dalej: „MOPS”.

<sup>2</sup> Dalej: „Dyrektor”.

<sup>3</sup> T.j. do dnia 30 listopada 2022 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

MOPS prawidłowo podejmował działania wobec dłużników alimentacyjnych, występując zarówno w roli organu właściwego wierzyciela (OWW), organu właściwego dłużnika (OWD), jak i jednocześnie OWW i OW. Występował do komornika sądowego o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego, wzywał dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego, wszczynał postępowanie w zakresie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, składał zawiadomienie lub wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kodeksu karnego<sup>6</sup>, a w sytuacjach tego wymagających kierował wnioski o zatrzymanie prawa jazdy oraz informował Powiatowy Urząd Pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika. W razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy przekazywał do biur informacji gospodarczej informację o zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego. Jednak wobec ok. 50% dłużników alimentacyjnych podejmowane działania nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. Żaden z dłużników sam nie spłacił zadłużenia, a w toku egzekucji komorniczej sądowej całość zadłużenia wyegzekwowano zaledwie od 12 dłużników.

W okresie objętym kontrolą w MOPS prawidłowo sporządzano i terminowo przekazywano Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu kwartalne sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji zadań przewidzianych w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>7</sup>. Wielkości dotyczące świadczeń z funduszu alimentacyjnego zostały w sprawozdaniach Rb-27ZZ za lata 2020-2021 wykazane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>8</sup>, a sprawozdania te zostały terminowo przekazane ich odbiorcom.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>9</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Prawidłowość i skuteczność działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych

#### Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2020-2022 (I półrocze) organy zewnętrzne nie prowadziły kontroli w zakresie działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.

W 2021 r. przeprowadzono w MOPS planowe zadanie audytowe pn. *Ocena działań windykacyjnych wobec dłużników alimentacyjnych w latach 2020-2021 (do 15 grudnia)*. Celem zadania audytowego była ocena efektywności, skuteczności i adekwatności podejmowanych przez MOPS działań windykacyjnych wobec dłużników alimentacyjnych. Audyt wykazał, że badany obszar funkcjonował prawidłowo.

(akta kontroli str. 266-280)

W badanym okresie dwóch dłużników alimentacyjnych wystąpiło do MOPS z wnioskiem o zastosowanie ulgi w spłacie należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w formie rozłożenia zadłużenia na raty.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 ze zm.), dalej jako „Kk”.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1205, dalej: „ustawa o alimentach”.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej”.

<sup>9</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

W jednym przypadku wydano decyzję odmowną z powodu niemożności ustalenia sytuacji dochodowej i rodzinnej wnioskodawcy, której ocena stanowiła podstawę do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie tego rodzaju ulgi. W drugim przypadku wniosek pozostawiono bez rozpoznania, gdyż wnioskodawca nie określił dokładnie żądania i został wezwany do uzupełnienia wniosku, czego nie uczynił.

Dyrektor w wyjaśnieniu wskazała, że w celu zwiększenia skuteczności dochodzenia zwrotu należności od dłużników alimentacyjnych, trzech pracowników zajmujących się funduszem alimentacyjnym uczestniczyło w szkoleniach o tematyce związanej z realizacją ustawy o alimentach<sup>10</sup>. Pracownicy podnosili kwalifikacje zawodowe również w drodze samokształcenia wykorzystując dostępne im narzędzia, jak nieograniczony dostęp do elektronicznego systemu informacji prawnej, zawierającego zbiór aktualnych przepisów prawnych, orzeczeń, publikacji, analiz i komentarzy.

Głównym problemem w dochodzeniu należności od dłużników alimentacyjnych – według dalszych wyjaśnień Dyrektora – była celowa i wieloletnia bierność zawodowa dłużników, w konsekwencji której unikają oni skutecznej egzekucji komorniczej oraz brak odpowiednich przepisów prawa i narzędzi, które pozwoliłyby nałożyć na dłużników alimentacyjnych obowiązek odpracowania zadłużenia powstałego z tytułu wypłaconych osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Wzrost stopy zwrotu wypłaconych świadczeń można uzyskać również poprzez wprowadzenie odpowiednich rozwiązań prawnych skutecznie przeciwdziałających wieloletniej bierności zawodowej dłużników alimentacyjnych. Obecnie obowiązujące przepisy nie są zbyt dotkliwe dla większości dłużników z wyjątkiem tych, którzy posiadają prawo jazdy, przez co nie zwiększają znacząco skuteczności dochodzenia zwrotu należności od dłużników alimentacyjnych. Obowiązująca procedura uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych i złożenie wniosku o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk także jest mało efektywnym sposobem na zwiększenie skuteczności dochodzenia zwrotów, generuje za to dodatkowe koszty po stronie organu właściwego dłużnika.

(akta kontroli str.2-3)

1.2. W okresie objętym kontrolą do MOPS jako OWW wpłynął jeden wniosek<sup>11</sup> o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, w związku z bezskuteczną egzekucją świadczeń alimentacyjnych, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o alimentach. Wniosek złożył przedstawiciel ustawowy niepełnoletniej osoby uprawnionej. W tym przypadku MOPS stanowił wyłącznie OWW. Pismem z 12 lipca 2021 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o zaświadczenie organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o bezskuteczności egzekucji. Pismem z 9 września 2021 r., działając na podstawie art. 3 ust. 5 pkt 1 ustawy o alimentach MOPS wystąpił do Toruńskiego Centrum Świadczeń Rodzinie (OWD) z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. Postanowieniem z 8 kwietnia 2022 r. Komenda Powiatowa Policji w Golubiu-Dobrzyniu, po rozpoznaniu zawiadomienia MOPS z 28 lutego 2022 r. w sprawie uchylania się od obowiązku alimentacji w okresie od 9 października do 31 grudnia 2021 r., odmówiła wszczęcia dochodzenia wobec braku znamion czynu zabronionego.

Według wyjaśnień Dyrektora, pracownicy obsługujący świadczenia z funduszu alimentacyjnego informowali i informują ustnie przedstawicieli ustawowych niepełnoletnich osób uprawnionych oraz pełnoletnie osoby uprawnione o możliwości

<sup>10</sup> Szkolenia: Procedura postępowania wobec dłużnika alimentacyjnego; Fundusz alimentacyjny – aktualne problemy – nowości na okres 2020-2021; Procedura postępowania wobec dłużnika alimentacyjnego – tarcze antykrzysowe 1.0, 2.0, 3.0; Fundusz alimentacyjny – nowy okres zasiłkowy 2021/2022 oraz zmiany wprowadzone ustawą o zmianie niektórych ustaw związanych ze świadczeniami na rzecz rodziny).

<sup>11</sup> W dniu 29.06.2021 r.

złożenia wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o alimentach (dotyczy to sytuacji, gdy osoba uprawniona nie może uzyskać wsparcia w formie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w związku z niespełnieniem warunków do przyznania świadczenia).

(akta kontroli str.4-5)

1.3. W latach 2020-2022 (I półrocze) świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznano łącznie 328 osobom uprawnionym, z tego: w 2020 r – 148, w 2021 r. – 156, a w I półroczu 2022 r. – 24. MOPS stanowił OWW/OWD dla 58 osób uprawnionych w 2020 r., 56 w 2021 r. oraz 6 w I półroczu 2022 r., a OWW dla 50 w 2020 r., 56 w 2021 r. oraz 8 w I półroczu 2022 r.

Według wyjaśnień Dyrektora, w MOPS nie prowadzono rejestru przyznanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego z podziałem na takie, dla których był on organem OWW/OWD oraz OWW. Dane w zakresie liczby osób, którym przyznano w poszczególnych latach świadczenia ustalono w oparciu o prowadzone spisy spraw i decyzje kończące te sprawy oraz o dane z systemu informatycznego (aplikacji dziedzinowej), a także na podstawie wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych sporządzanych po przyznaniu świadczeń, dla których również prowadzone były odrębne rejestry spraw.

(akta kontroli str. 6)

1.4. Na podstawie 30 zbadanych spraw, w których MOPS stanowił wyłącznie OWW i wydawał w kontrolowanym okresie decyzje o przyznaniu osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego stwierdzono, że we wszystkich przypadkach OWW niezwłocznie występował do OWD o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych i przekazywał OWD oraz dłużnikowi alimentacyjnemu informacje, o których mowa w art. 27 ust. 7 i 7a ustawy o alimentach. Źródłem dysponowania przez MOPS danymi w zakresie wysokości zobowiązań dłużnika z tytułu wypłaconych na podstawie ustawy o alimentach świadczeń z funduszu alimentacyjnego były informacje pochodzące od organu egzekucyjnego (m.in. zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych) oraz zasoby własne.

(akta kontroli str. 7-43)

1.5. W razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, stosownie do treści art. 8a ustawy o alimentach, MOPS (jako OWW) przekazywał do biura informacji gospodarczej (BIG)<sup>12</sup> informację o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o alimentach. Przekazywanie ww. informacji odbywało się automatycznie z systemu dziedzinowego służącego do obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W badanym okresie przesłano do biura informacji gospodarczej łącznie 468 takich informacji (70 w 2020 r., 328 w 2021 r. i 70 w I półroczu 2022 r.).

(akta kontroli str. 44-128)

1.6. MOPS nie zamieścił w Krajowym Rejestrze Zadłużonych<sup>13</sup> informacji, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o alimentach, gdyż - jak wyjaśniła Dyrektor – wszystkie zobowiązania wynikające z powołanego przepisu ustawy są egzekwowane przez komornika sądowego (co zostało zweryfikowane i potwierdzone badaniem na próbie 15 objętych kontrolą dłużników, dla których MOPS stanowił wyłącznie OWD

<sup>12</sup> Wszystkich biur wskazanych przez Ministra właściwego do spraw gospodarki, tj.: InfoMonitor S.A., KBIG, KR D, ERIF, KIDT BIG.S.A.

<sup>13</sup> Dalej: „KRZ”.

lub OWW i OWD oraz na próbie 9 dłużników alimentacyjnych o najwyższej wartości zadłużenia stanowiącego należności określone w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o alimentach).

(akta kontroli str. 129-185)

1.7. W latach 2020, 2021 i 2022 (I półrocze) w gminie Miasto Golub-Dobrzyń było odpowiednio: 104, 106 i 93 dłużników alimentacyjnych, wobec których podejmowano następujące działania, wykazane w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach, m.in.:

- przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego wraz z odebraniem od dłużnika oświadczenia majątkowego – odpowiednio: 33, 24 i 19.

Badanie 15 objętych kontrolą dłużników, dla których MOPS stanowił wyłącznie OWD (6) lub OWW i OWD (9) wykazało, że w przypadku 6 dłużników nie przeprowadzono wywiadu alimentacyjnego z powodu niestawienia się dłużnika na wezwanie.

- sporządzenie wniosku do komornika sądowego o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego (lub jego wszczęcie) – odpowiednio: 144, 125 i 20;
- przekazanie komornikowi sądowemu informacji pochodzących z wywiadu alimentacyjnego oraz odebranych oświadczeń majątkowych mających wpływ na egzekucję – odpowiednio: 103, 98 i 29;
- zobowiązanie dłużnika do zarejestrowania się w urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy – odpowiednio: jeden, dwa i trzy;
- poinformowanie PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika – odpowiednio: 12, siedem i sześć;
- wydanie decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych – odpowiednio: 11, 10 i osiem;
- złożenie wniosku o ściganie dłużnika za przestępstwo określone w art. 209 § 1 Kk odpowiednio: 12, 13 i dziewięć;
- złożenie wniosku o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika – odpowiednio: trzy, dwa i jeden (zatrzymano prawo jazdy odpowiednio: dwa, jeden i zero).

Wobec 54 dłużników w 2020 r., 50 w 2021 r. i 46 w I półroczu 2022 r. (odpowiednio: 51,9%, 47,2% i 49,5%) podejmowane działania nie przyniosły rezultatów. Żaden z tych dłużników nie spłacił zadłużenia (ani w całości, ani w części). Od odpowiednio: czterech, siedmiu i jednego wyegzekwowano całość, a od odpowiednio: 50, 56 i 47 część zadłużenia w toku egzekucji komorniczej sądowej. Wobec odpowiednio: pięciu, ośmiu i dwóch dłużników dokonano wygaszenia należności (nie dokonano żadnych umorzeń należności).

(akta kontroli str. 126-128, 186-213, 265)

1.8. Kontrolą w zakresie prawidłowości i skuteczności prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych objęto dziewięć postępowań, w których MOPS stanowił jednocześnie OWW i OWD oraz sześć postępowań prowadzonych w związku z otrzymanymi przez MOPS wnioskami OWW o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, w których MOPS stanowił jedynie OWD. Kontrola wykazała, że w siedmiu badanych przypadkach MOPS jako OWW/OWD bez zbędnej zwłoki, podejmował działania zgodne z rozdziałem 2 ustawy o alimentach, a w szczególności:

a) OWW/OWD:

- niezwłocznie po wydaniu decyzji w sprawie przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego: sporządzał wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika (w terminie od 0 do 20 dni), wysyłał wniosek do komornika sądowego o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego (w terminie od 16 do 24 dni), po czym wzywał dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego – w pięciu przypadkach działanie nie przyniosło rezultatu z powodu niestawienia się dłużnika na wezwanie, a w pozostałych prawidłowo wypełniono kwestionariusz wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego dłużnika. Następnie wszczynał postępowanie w zakresie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, składał zawiadomienie lub wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk, a w sytuacjach tego wymagających: występował o informacje do CEPIK<sup>14</sup>, kierował wniosek o zatrzymanie prawa jazdy oraz informował Powiatowy Urząd Pracy<sup>15</sup> o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika.

W dwóch przypadkach<sup>16</sup> wnioski o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego oraz wnioski do komornika sądowego sporządzono po upływie od jednego do dwóch miesięcy od uprawomocnienia się decyzji o przyznaniu świadczenia, a wezwanie dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu wystosowano po upływie od trzech do pięciu miesięcy.

(akta kontroli str. 187-213)

Według wyjaśnień Koordynatora działań w Dziale Świadczeń Rodzinnych opóźnienia w podejmowaniu ww. działań w omawianych przypadkach były spowodowane natłokiem obowiązków. W czasie podejmowania ustawowo określonych działań wobec dłużników alimentacyjnych nastąpił zbieg terminów załatwiania spraw w zakresie świadczeń: z funduszu alimentacyjnego, rodzinnych, wychowawczych (500+), „Dobry start”. W czasie pomiędzy uprawomocnieniem się decyzji przyznającej świadczenia a wezwaniem dłużnika na wywiad, organ podejmował także czynności w trybie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego<sup>17</sup> w zw. z art. 209 Kk, tj. kierował do organów ścigania (po przyznaniu świadczeń) zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa nie alimentacji. Czynności z tym związane, tj. przygotowanie zawiadomienia wraz z dokumentacją, a następnie konieczność udzielania dużej ilości odpowiedzi na zapytania organów ścigania, a także trudności i ograniczenia wynikające z panującej wówczas pandemii COVID-19 miały również wpływ na opóźnienie.

(akta kontroli str. 214)

b) OWD:

- po otrzymaniu wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego: wzywał dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego – w jednym przypadku działanie było nieskuteczne z powodu niestawienia się dłużnika na wezwanie, a w pozostałych prawidłowo wypełniono kwestionariusz wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego dłużnika, informował PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika, wszczynał postępowanie w zakresie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, składał zawiadomienie lub wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk, a ponadto w sytuacjach tego wymagających:

<sup>14</sup> Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

<sup>15</sup> Dalej: „PUP”.

<sup>16</sup> Sprawy nr 534.1.88 i 534.1.368.

<sup>17</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 1375, dalej: „Kpk”.

występował o informacje do CEPIK, kierował wnioskami o zatrzymanie prawa jazdy, informował PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika.

(akta kontroli str. 215-232)

1.9. W zakresie współpracy MOPS z PUP w Golubiu-Dobrzyniu Dyrektor podała, że w ramach porozumienia zawartego z PUP dotyczącego korzystania z systemu Samorządowej Elektronicznej Platformy Informacyjnej (SEPI), MOPS posiada dostęp do danych klientów PUP. W momencie przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego z dłużnikiem alimentacyjnym MOPS pozyskuje samodzielnie ze wskazanej platformy informacje o dłużniku dotyczące jego aktualnego statusu w PUP. Na podstawie pozyskanych informacji podejmowane są w stosunku do dłużnika kolejne czynności. W przypadku braku statusu bezrobotnego bądź poszukującego pracy od razu podczas wywiadu zobowiązuje się dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania w PUP jako osoba bezrobotna bądź poszukująca pracy, zatem w tym zakresie dostęp do tego rodzaju narzędzia jest pomocny.

Dyrektor wskazała ponadto, że w myśl art. 5 ust. 4 ustawy o alimentach Starosta (działający z jego upoważnienia Dyrektor PUP) jest obowiązany do informowania OWD o sytuacji, w której dłużnik zostanie pozbawiony statusu osoby bezrobotnej lub poszukującej pracy, albo bez uzasadnionej przyczyny odmówił przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, wykonywania prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych, robót publicznych, prac na zasadach robót publicznych albo udziału w szkoleniu, stażu lub przygotowaniu zawodowym dorosłych. Co do zasady PUP nie informował samodzielnie MOPS o sytuacjach wskazanych w art. 5 ust. 3 pkt 2 i 3 ww. ustawy. Informacje powyższe MOPS pozyskiwał zazwyczaj samodzielnie przez platformę SEPI podczas kolejnego wywiadu alimentacyjnego, w związku z kolejnym wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. W ramach współpracy z PUP z pominięciem platformy SEPI, MOPS uzyskiwał zawsze informacje (odpowiedzi) na wnioski o potrzebie aktywizacji dłużników alimentacyjnych.

(akta kontroli str. 233)

Z informacji uzyskanych od PUP wynikało, że współpraca PUP z MOPS została uregulowana formalnie w 2013 r., kiedy to dyrektorzy obu jednostek podpisali<sup>18</sup> Porozumienie o wdrożeniu systemu SEPI w celu elektronicznej wymiany informacji oraz Umowę w sprawie udostępniania danych osobowych. Zgodnie z tymi dokumentami Strony na bieżąco zasilają swoje bazy danych klientów w celu wykorzystania przez drugą Stronę aktualnych danych do bieżącej pracy przez upoważnionych pracowników. Zakres danych o klientach PUP udostępniany przez platformę SEPI pracownikom MOPS obejmuje m.in.:

- informacje ogólne (imię i nazwisko, data i miejsce urodzenia, PESEL, imiona rodziców, dokument tożsamości, płeć, stan cywilny, dane adresowe, status);
- informacje dotyczące wykształcenia, kwalifikacji, dotychczasowej historii zatrudnienia;
- wszystkie okresy rejestracji, przyznane przez PUP świadczenia (zasiłki) z podaniem okresów ich pobierania;
- propozycje pracy, szkoleń, staży oraz wszystkich aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu oferowanych klientowi PUP z informacją o ewentualnych odmowach i ich powodach;

---

<sup>18</sup> 30.09.2013 r.



- historię kontaktów osób bezrobotnych/poszukujących pracy, zaplanowane wizyty i kontakty telefoniczne wraz z informacją o przebiegu tych wizyt i spotkań;
- informacje o powodach utraty statusu osoby bezrobotnej/poszukującej pracy.

Według dalszych informacji PUP, do którego w trakcie kontroli wysłano zapytania na temat aktywizacji zawodowej 15 objętych kontrolą dłużników, dla których MOPS stanowił wyłącznie OWD (6) lub OWW i OWD (9) oraz przekazywanej w tym zakresie informacji do MOPS, m.in.:

- w dwóch przypadkach (OWW/OWD) wskazani dłużnicy alimentacyjni nie byli w PUP zarejestrowani.

Koordinator działań w Dziale Świadczeń Rodzinnych wyjaśniła, że w omawianych dwóch przypadkach MOPS nie występował do PUP z informacją o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników, ponieważ wskazani dłużnicy nie zgłosili się na wywiad alimentacyjny oraz nie złożyli oświadczeń majątkowych. Wobec tych dłużników wszczęto postępowania i wydano decyzje uznające dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych.

- w 4 przypadkach PUP wskazał daty wpływu wniosków o aktywizację zawodową dłużników alimentacyjnych;
- nie odnotowano odmowy zarejestrowania dłużnika jako osoby bezrobotnej;
- do wszystkich zarejestrowanych bezrobotnych wystosowano w badanym okresie wezwania celem przedstawienia propozycji, w tym potwierdzenia gotowości do podjęcia pracy (czterech z nich podjęło pracę);
- w 4 przypadkach przekazano do MOPS informacje o dłużniku alimentacyjnym.

(akta kontroli str. 234-242)

1.10 Do wszystkich objętych kontrolą wniosków o wszczęcie postępowania egzekucyjnego lub o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego zgodnie z art. 27 ust. 8 pkt 1 ustawy o alimentach MOPS (OWW) dołączał ostateczną decyzję przyznającą świadczenia z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej.

(akta kontroli str. 243-264)

1.11. Wśród 15 objętych badaniem spraw dłużników alimentacyjnych, gdzie MOPS (jako OWD lub OWW/OWD) wydał decyzje o uznaniu dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, było pięć przypadków nieodebrania przez dłużników tych decyzji<sup>19</sup>. W tych przypadkach MOPS:

- wszczywał postępowanie w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, o czym zawiadamiał dłużnika,
- wydawał decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych,
- powiadamiał dłużnika o tym m.in., że ww. decyzje stały się ostateczne.

(akta kontroli str. 281-325)

Według wyjaśnień Koordynatora działań w Dziale Świadczeń Rodzinnych, zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz decyzje uznające dłużników za

<sup>19</sup> Dotyczy spraw o numerach identyfikacyjnych: 534.1.441, 534.1.435, 534.1.451, 534.1.217 i 534.1.412.

uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych były wysyłane listami poleconymi, za pośrednictwem operatora Poczta Polska, na znany organowi adres. Na potwierdzenie, że przesyłki zostały skutecznie doręczone w aktach sprawy były gromadzone dowody doręczenia, tj. zwrotne poświadczenie odbioru przesyłki z podpisem adresata i datą doręczenia, a w przypadku zastosowania tzw. fikcji doręczenia przez awizo, czyli w trybie art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>20</sup> (jak w omawianych przypadkach), zwrócona przesyłka z adnotacjami odzwierciedlającymi przebieg wszystkich czynności.

(akta kontroli str. 326)

1.12. Odnośnie występowania z powództwem o ustalenie alimentów od innych osób Dyrektor wyjaśniła, że nie wytaczano powództw na rzecz obywateli, pomimo iż ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy<sup>21</sup> dopuszcza możliwość nałożenia obowiązku alimentacyjnego na osoby zobowiązane w dalszej kolejności. Powodem tego była zła sytuacja materialno-bytowa tych osób, czy brak zobowiązanych w dalszej kolejności, bądź też wskazanie przez uprawnionych, że nie znają ich sytuacji ekonomicznej, miejsca zamieszkania, wieku i miejsca zatrudnienia. Nadmieniała, że art. 7 ust. 1 ustawy o alimentach ma charakter fakultatywny, co oznacza, że zarówno OWW jak i OWD mogą podjąć stosowne działania sądowe w celu nałożenia obowiązku alimentacyjnego na osoby zobowiązane w dalszej kolejności. Wskazała, że cyt.: „(...) lakoniczne informacje na temat sytuacji materialno-bytowej osób zobowiązanych do alimentacji w dalszej kolejności, przekazywane w oświadczeniach przez osoby uprawnione, nie dają możliwości pełnej i obiektywnej oceny sytuacji dochodowej i majątkowej tych podmiotów, natomiast ani organ właściwy wierzyciela, ani organ właściwy dłużnika nie zostały wyposażone w możliwość jakiegokolwiek administracyjnego ingerowania w środowiska osób zobowiązanych do alimentacji w dalszej kolejności, które mogłoby ułatwić ustalenie i dokonanie pełnej i obiektywnej oceny sytuacji materialno-bytowej tych osób i podjęcie w oparciu o te ustalenia stosownych działań zmierzających do nałożenia obowiązku alimentacyjnego na te osoby”.

Dyrektor podała też, że w okresie objętym kontrolą pracownicy zajmujący się sprawami z zakresu świadczeń z funduszu alimentacyjnego informowali ustnie osoby uprawnione oraz przedstawicieli ustawowych niepełnoletnich osób uprawnionych o możliwości złożenia wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego w przypadku stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Na stronie internetowej MOPS nie zamieszczono wcześniej informacji o możliwości złożenia wniosków o podjęcie wyżej opisanych działań. Informacje te umieszczono na stronie internetowej MOPS w trakcie trwania kontroli<sup>22</sup>.

(akta kontroli str. 327-346)

1.13. Badanie 15 objętych kontrolą dłużników, dla których MOPS stanowił wyłącznie OWD (6) lub OWW i OWD (9) wykazało, że:

- w trzech przypadkach OWD i pięciu OWW/OWD MOPS składał do Prokuratury wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1, § 1a i § 2 Kk przez dłużnika alimentacyjnego, po uprzednim przeprowadzeniu postępowania i wydaniu ostatecznej decyzji w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Jedna sprawa w czasie kontroli była w toku, w dwóch sprawach MOPS otrzymał zawiadomienie o przesłaniu aktu oskarżenia-wniosku do sądu,

<sup>20</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., dalej: „Kpa”.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1359.

<sup>22</sup> [Informacja - pomoc osobom uprawnionym do alimentów.](#)

a w pozostałych pięciu wydano postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z powodu braku znamion czyny zabronionej.

- we wszystkich dziewięciu sprawach OWW/OWD składał (po przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego) zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w oparciu o art. 209 Kk. W każdym przypadku wydano postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z powodu braku znamion czyny zabronionej.

(akta kontroli str. 187-213, 215-232, 347-403)

1.14. Odnośnie umarzania należności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy o alimentach wyjaśnienie złożyła Koordynator działań w Dziale Świadczeń Rodzinnych podając, że w badanym okresie MOPS jako OWW prowadził jedno postępowanie w trybie art. 30 ust. 2 ustawy o alimentach w przedmiocie umorzenia w całości należności z tytułu wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego wraz z odsetkami. Po uwzględnieniu sytuacji dochodowej i rodzinnej wnioskodawcy wydano decyzję odmowną.

(akta kontroli str. 404-413)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

MOPS prawidłowo podejmował działania wobec dłużników alimentacyjnych. Jako OWW, po wydaniu decyzji o przyznaniu osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego, występował do OWD o przedsięwzięcie czynności wobec dłużników alimentacyjnych i przekazywał OWD oraz dłużnikowi alimentacyjnemu informacje, o których mowa w art. 27 ust. 7 i 7a ustawy o alimentach. W razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy przekazywał do BIG informację o zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o alimentach.

Jako OWW/OWD, po wydaniu decyzji w sprawie przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego, występował do komornika sądowego o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego, wzywał dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego, wszczynał postępowanie w zakresie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, składał zawiadomienie lub wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk, a w sytuacjach tego wymagających występował o informacje do CEPIK, kierował wnioskiem o zatrzymanie prawa jazdy oraz informował PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika.

Jednak wobec około 50% dłużników podejmowane przez MOPS w badanym okresie działania nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. Żaden z dłużników sam nie spłacił zadłużenia (ani w całości, ani w części), a w toku egzekucji komorniczej sądowej całość zadłużenia wyegzekwowano zaledwie od 12 dłużników.

OBSZAR

## 2. Prawidłowość sporządzania sprawozdań

Opis stanu  
faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą w MOPS sporządzano kwartalne sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach<sup>23</sup>. Na podstawie wybranych do badania sprawozdań za IV kwartał 2020 i 2021 r. oraz za II kwartał 2022 r. ustalono, że były one przekazywane Wojewodzie Kujawsko-

<sup>23</sup> Dalej: „sprawozdania FA”.

Pomorskiemu drogą elektroniczną w terminach<sup>24</sup> zgodnych ze wskazanymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 września 2017 r. w sprawie sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach<sup>25</sup>, tj. do 15 dnia miesiąca po danym kwartale.

(akta kontroli str. 414-446)

2.2. W sprawozdaniach FA nie zawarto informacji o kosztach obsługi oraz prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 31 ust. 5 pkt 7 i 8 ustawy o alimentach. W sprawozdaniach tych nie wykazywano także kwot środków dotyczących należności powstałych z tytułu zaliczek alimentacyjnych wypłaconych osobie uprawnionej<sup>26</sup>.

Koordinator działań w Dziale Świadczeń Rodzinnych w MOPS wyjaśniła, że udostępniony przez ministra właściwego ds. rodziny w systemie teleinformatycznym CAS wzór sprawozdania FA nie zawiera informacji na temat kosztów obsługi oraz prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Konstrukcja sprawozdania nie daje możliwości wykazywania ww. informacji. Koordinator wskazała dalej, że zgodnie z art. 31 ust. 8 ustawy o alimentach, kwartalne sprawozdania FA są sporządzane i przekazywane zgodnie z wzorami udostępnionymi drogą elektroniczną przez ministra właściwego do spraw rodziny. Nadmieniała, że koszty obsługi realizowanego zadania zleconego przewidzianego w ustawie o alimentach wykazywane są w miesięcznych sprawozdaniach finansowych dotyczących realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i świadczeń rodzinnych (rozdz. 85502 § 2010). Sprawozdania te udostępniane są co miesiąc w systemie teleinformatycznym CAS i za pośrednictwem tego systemu MOPS przekazuje je do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. Dodała, że koszty obsługi ww. zadania zleconego ponoszone zarówno z dotacji, jak i dochodów własnych wykazywane są także w kwartalnym sprawozdaniu Rb 50 (koszty ponoszone z dotacji) i miesięcznym oraz kwartalnym sprawozdaniu Rb 28S (koszty ponoszone z dotacji i z dochodów własnych).

(akta kontroli str. 447)

Na podstawie ewidencji księgowej MOPS ustalono, że koszty działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych w latach 2019-2022 (I półrocze) wyniosły łącznie 389,4 tys. zł, z czego najwięcej (271,9 tys. zł, tj. 69,8%) przeznaczono na wynagrodzenia osobowe pracowników, które w poszczególnych latach wynosiły:

- w 2019 r. – 139,2 tys. zł, w tym 23,7 tys. zł z dotacji budżetu państwa, a 115,5 tys. zł (83%) z dochodów własnych;

- w 2020 r. – 132,9 tys. zł, w tym 24,7 tys. zł z dotacji budżetu państwa, a 108,2 tys. zł (81%) z dochodów własnych;

- w 2021 r. – 170,4 tys. zł, w tym 23,4 tys. zł z dotacji budżetu państwa, a 147,0 tys. zł (86%) z dochodów własnych;

- w I półroczu 2022 r. – 86,2 tys. zł, w tym 12,4 tys. zł z dotacji budżetu państwa, a 73,8 tys. zł (86%) z dochodów własnych.

(akta kontroli str. 448)

<sup>24</sup> Przekazano: 14.01.2021 i 2022 r. oraz 11.07.2022 r.

<sup>25</sup> Dz. U. poz. 1812.

<sup>26</sup> W żadnej ze zbadanych w obszarze 1 spraw dotyczących dłużników alimentacyjnych nie stwierdzono należności powstałych z tytułu wypłaconych osobie uprawnionej zaliczek alimentacyjnych.

W okresie objętym kontrolą z funduszu alimentacyjnego wypłacono świadczenia w wysokości: 822,8 tys. zł w 2020 r., 779,0 tys. zł w 2021 r. oraz 412,2 tys. zł w I półroczu 2022 r.

Kwoty zwrócone przez dłużników alimentacyjnych (wpłaty z egzekucji komorniczej) z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w badanym okresie wynosiły:

- w 2020 r. – 317,6 tys. zł (w tym 160,1 tys. zł stanowiły odsetki ustawowe za opóźnienie), z czego na dochody budżetu państwa przekazano 254,6 tys. zł, a na dochody własne 63,0 tys. zł;

- w 2021 r. – 402,9 tys. zł (w tym 180,3 tys. zł stanowiły odsetki ustawowe za opóźnienie), z czego na dochody budżetu państwa przekazano 313,9 tys. zł, a na dochody własne 89,0 tys. zł;

- w I półroczu 2022 r. – 191,0 tys. zł (w tym 88,2 tys. zł stanowiły odsetki ustawowe za opóźnienie), z czego na dochody budżetu państwa przekazano 149,9 tys. zł, a na dochody własne 41,1 tys. zł.

(akta kontroli str. , 448-452)

Kwoty zwrócone przez dłużników alimentacyjnych w badanym okresie i przeznaczone na dochody własne nie pokryły kosztów poniesionych z dochodów własnych na działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych, jednak mieściły się w granicach ustawowych 40% wyegzekwowanej kwoty należności głównej bez odsetek.

2.3. W badanych sprawozdaniach FA wykazano, że w IV kwartale 2020 i 2021 r. oraz w II kwartale 2022 r.:

- złożono odpowiednio: 25, 28 i 20 wniosków dotyczących świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w tym o przyznanie świadczenia odpowiednio: 24, 28 i 9;

- wydano odpowiednio: 93, 87 i 22 decyzji w sprawach dotyczących świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w tym ustalających prawo do świadczenia odpowiednio: 87, 80 i 16.

Dane zawarte w sprawozdaniach dotyczące liczby złożonych wniosków oraz wydanych decyzji w sprawach świadczeń były tożsame z danymi w systemie dziedzinowym.

(akta kontroli str. 414-446, 453-491)

2.4. W latach 2020-2021 kwoty należności wykazane w sprawozdaniach Rb-27ZZ (rozdział 85502 § 098) wynosiły odpowiednio: 8 911,3 tys. zł oraz 9 194,4 tys. zł odpowiadały wartościom wykazywanym w sprawozdaniach FA.

(akta kontroli str. 414-446, 492-501)

2.5. W okresie objętym kontrolą dotacja celowa otrzymywana przez Gminę Miasto Golub-Dobrzyń z budżetu państwa była przekazywana łącznie na realizację zadań zleconych w rozdziale 85502 – *Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*. MOPS nie otrzymywał osobno dotacji na realizację zadań z zakresu obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego i kosztów podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych. W rozliczeniach dotacji z budżetu państwa przeznaczonej na koszty obsługi zadań finansowanych w ramach rozdziału 85502, wykazana przez MOPS kwota na obsługę funduszu alimentacyjnego (w latach objętych kontrolą) wynosiła odpowiednio: 24,7 tys. zł, 23,4 tys. zł i 12,4 tys. zł.

2.6. Wielkości dotyczące świadczeń z funduszu alimentacyjnego zostały w sprawozdaniach budżetowych Rb-27ZZ za lata 2020-2021 wykazane w rozdziale 85502 zgodnie z § 5 i 6 załącznika nr 36 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a sprawozdania te zostały przekazane ich odbiorcom zgodnie z § 16 i 17 ww. rozporządzenia, w terminach wynikających z załącznika nr 40 do tego rozporządzenia.

W latach 2020-2022 (I półrocze) wysokość dotacji otrzymywanej przez Gminę Miasto Golub-Dobrzyń na realizację zadań zleconych w rozdziale 85502 wynosiła odpowiednio: 6.059,2 tys. zł<sup>27</sup>, 6.304,7 tys. zł<sup>28</sup> i 3.381,6 tys. zł<sup>29</sup>.

Koszty działań podejmowanych przez MOPS wobec dłużników alimentacyjnych wyniosły odpowiednio: pokryte z własnych dochodów gminy – 42.852,60 zł, 57.788,27 zł i 29.548,96 zł; pokryte z dotacji budżetu państwa – 9.874,12 zł, 9.348,12 zł oraz 4.946,92 zł.

Przeciętny miesięczny koszt podejmowanych działań dotyczących wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego wyniósł odpowiednio: z własnych dochodów gminy – 5.488,69 zł, 7.430,88 zł i 7.378,80 zł; z dotacji budżetu państwa – 1.234,27 zł, 1.168,51 zł oraz 1.236,73 zł (zadania te realizowało w MOPS dwóch pracowników w wymiarze jednego etatu oraz jeden pracownik w wymiarze ¼ etatu). Przeciętny miesięczny koszt podejmowanych działań na jednego dłużnika wyniósł odpowiednio: z własnych dochodów gminy – 35,71 zł, 48,64 zł i 53,53 zł; z dotacji budżetu państwa – 8,23 zł, 7,87 zł oraz 8,96 zł.

Przeciętna roczna/miesięczna kwota zwrotu świadczeń przypadająca na jednego dłużnika alimentacyjnego wynosiła:

- w 2020 r.: roczna - 1.575,05 zł, w tym budżet państwa 945,03 zł, gmina 630,02 zł; miesięczna - 131,25 zł, w tym budżet państwa 78,75 zł, gmina 52,50 zł;

- w 2021 r.: roczna – 2.248,72 zł, w tym budżet państwa 1.349,23 zł, gmina 899,49 zł; miesięczna – 187,40 zł, w tym budżet państwa 112,44 zł, gmina 74,96 zł;

- w 2022 r.: półroczna – 1.118,01 zł, w tym budżet państwa 670,81 zł, gmina 447,20 zł; miesięczna – 186,33 zł, w tym budżet państwa 111,80 zł, gmina 74,53 zł.

(akta kontroli str. 502-507)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**OCENA CZĄSTKOWA**

W okresie objętym kontrolą w MOPS prawidłowo sporządzano i terminowo przekazywano Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu kwartalne sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach. Wykazane w sprawozdaniach FA dane w zakresie liczby złożonych wniosków dotyczących świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz decyzji w sprawach świadczeń były zgodne z danymi w systemie dziedzinowym, a kwoty należności i zwrotów wykazane w tych sprawozdaniach odpowiadały wartościom wykazanym w sprawozdaniach budżetowych Rb-27ZZ. Wielkości dotyczące świadczeń z funduszu alimentacyjnego zostały w sprawozdaniach Rb-27ZZ za lata 2020-2021 wykazane w rozdziale 85502 zgodnie z rozporządzeniem w sprawie

<sup>27</sup> 6.059.178,00 zł.

<sup>28</sup> 6.304.690,00 zł.

<sup>29</sup> 3.381.641,00 zł.

sprawozdawczości budżetowej, a sprawozdania te zostały terminowo przekazane ich odbiorcom.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Bydgoszcz, 19 grudnia 2022 r.

Kontroler  
(-) Sławomir Kierat  
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
(-) Tomasz Sobecki