



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.008.08.2022

Pani  
Ewa Tadrowska  
Kierownik  
Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Nakle nad Notecią  
89-100 Nakło nad Notecią, ul. Ks. Piotra Skargi 2

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/008 – Prawidłowość i skuteczność działań gmin województwa kujawsko-pomorskiego wobec dłużników alimentacyjnych.

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nakle nad Notecią <sup>1</sup> , ul. Ks. Piotra Skargi 2, 89-100 Nakło nad Notecią.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Tadrowska, Kierownik Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej <sup>2</sup> , od 1 października 2003 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawdliwość i skuteczność działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych. 2. Prawdliwość sporządzania sprawozdań.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do zakończenia czynności kontrolnych <sup>3</sup> , z uwzględnieniem dowodów dotyczących zdarzeń wcześniejszych, o ile miały wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym zakresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Hanna Loch-Klimek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/155/2022 z 26 września 2022 r.  (akta kontroli str.1-3)

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2020-2022 (I półrocze) MGOPS realizował zadania mające na celu dochodzenie należności alimentacyjnych.

W przypadku wydania decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego MGOPS: niezwłocznie kierował wnioski o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych do organu właściwego dłużnika, przekazywał dłużnikowi i organowi właściwemu dłużnika informacje wymagane przepisami prawa, przeprowadzał wywiady alimentacyjne i odbierał oświadczenia majątkowe, przekazywał organom prowadzącym postępowanie egzekucyjne informacje istotne dla skuteczności egzekucji. Jako nieprawidłowe NIK oceniła niepoinformowanie powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej jednego z dłużników oraz nierzetelne informowanie dłużników o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Wobec dłużników alimentacyjnych którzy nie stawili się na wywiad alimentacyjny MGOPS po przeprowadzonym postępowaniu wydawał decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, kierował wnioski o ściganie za przestępstwo i o zatrzymanie prawa jazdy. W tym zakresie jako nieprawidłowe NIK oceniła nieprzekazanie informacji o zobowiązaniach wynikających z zaliczki alimentacyjnej do biur informacji gospodarczej oraz zobowiązań z tytułu funduszu

<sup>1</sup> Dalej: „MGOPS”.

<sup>2</sup> Dalej: „Kierownik MGOPS”.

<sup>3</sup> Tj. 30 listopada 2022 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

alimentacyjnego do jednego z biur informacji gospodarczej oraz do Krajowego Rejestru Zadłużonych.

Sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>6</sup> oraz sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami<sup>7</sup> za IV kwartał 2020 r. i IV kwartał 2021 r. zostały terminowo przekazane odbiorcom tych sprawozdań. Dane wykazane w sprawozdaniach FA w zakresie liczby decyzji i podjętych działań wynikały z prowadzonych rejestrów i dokumentacji źródłowej. W sprawozdaniu FA za IV kwartał 2021 r. wykazano jednak nieprawidłowe wartości kwot zwróconych przez dłużników alimentacyjnych, kwot przekazanych do budżetu państwa i do organu właściwego wierzyciela oraz zaniżono liczbę złożonych wniosków o przyznanie świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>8</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Prawidłowość i skuteczność działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.**

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2020-2022 (I półrocze) wypłacono świadczenia z funduszu alimentacyjnego w łącznej kwocie 3 334,6 tys. zł, z tego: 1 385,7 tys. zł w 2020 r., 1 301,1 tys. zł w 2021 r., 647,8 tys. zł w I półroczu 2022 r. Dłużnicy alimentacyjni dokonali wpłat w łącznej wysokości 36,2 tys. zł, z tego: 36,0 tys. w 2021 r. W okresie tym, nie odnotowano wpłat z tytułu egzekucji administracyjnej, a wpłaty z tytułu egzekucji komorniczej sądowej wynosiły łącznie 859,4 tys. zł, z tego: 388,1 tys. zł w 2020 r., 319,1 tys. zł w 2021 r., 152,2 tys. zł w I półroczu 2022 r. Skuteczność wpłat dłużników w odniesieniu do wypłaconych świadczeń w danych latach, wynosiła 2,8% w 2021 r. oraz 0% w 2020 r. i w I półroczu 2022 r., a wpłat z egzekucji komorniczej sądowej wynosiła 28,0 % w 2020 r., 24,5% w 2021 r. i 23,5% w I półroczu 2022 r. Stan należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na początek 2020 r., 2021 r. i 2022 r. (bez uwzględnienia świadczeń nienależnie pobranych) wynosił odpowiednio 15 650,9 tys. zł, 17 670,9 tys. zł, 18 382,3 tys. zł, a skuteczność egzekucji komorniczej sądowej do ogółu należności odpowiednio 2,5%, 1,9% i 0,9%.

(akta kontroli str.10-11, 402-435)

Kierownik MGOPS poinformowała, że w celu zwiększenia skuteczności dochodzenia zwrotu należności od dłużników alimentacyjnych podejmowała m.in. następujące działania: zawiadamiała prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny<sup>9</sup> oraz współpracowała z komornikiem sądowym w celu ustalenia aktualnego miejsca zamieszkania dłużnika alimentacyjnego. Kierownik MGOPS wskazała, że głównymi problemami w toku dochodzenia zwrotu należności od dłużników alimentacyjnych były:

- brak możliwości ustalenia miejsca zamieszkania dłużnika,
- nielegalny pobyt dłużnika za granicą bez możliwości ustalenia adresu,
- pobyt w zakładzie karnym,

<sup>6</sup> Dalej: „sprawozdania FA”.

<sup>7</sup> Dalej: „sprawozdanie Rb-27ZZ”.

<sup>8</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm., dalej: „Kk”.

– brak współpracy wierzycieli w zakresie informacji o dłużniku.

(akta kontroli str. 12-13)

W badanym okresie organy zewnętrzne nie przeprowadziły kontroli w zakresie prawidłowości i skuteczności działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.

(akta kontroli str.14-17)

1.2. Na stronie internetowej<sup>10</sup> MGOPS informował osoby uprawnione o możliwości złożenia wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>11</sup>.

(akta kontroli str. 20-24)

W latach 2020-2022 (I półrocze) żadna osoba uprawniona lub jej przedstawiciel nie złożyła w MGOPS wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o alimentach.

W badanym okresie do MGOPS wpłynęło 480 wniosków o przyznanie świadczenia z funduszu alimentacyjnego, z tego: 230 w 2020 r., 228 w 2021 r. i 22 w I półroczu 2022 r., z tego negatywnie rozpatrzono 14 wniosków, tj. odpowiednio 10 w 2020 r. oraz po dwa w 2021 r. i w I półroczu 2022 r.

Kierownik MGOPS podała, że wierzyciele byli informowani o możliwości podjęcia działań wobec dłużnika alimentacyjnego w czasie bezpośredniej rozmowy lub w trakcie rozmowy telefonicznej.

(akta kontroli str. 18-19)

1.3. Na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy o alimentach MGOPS jako organ właściwy wierzyciela<sup>12</sup> w 142 przypadkach<sup>13</sup> wystąpił z wnioskiem do organu właściwego dłużnika<sup>14</sup> o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego w związku z przyznaniem osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Nie wystąpiły przypadki występowania z wnioskiem do OWD na podstawie art. 3 ust. 5 pkt 1 i pkt 3 ustawy o alimentach o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego w związku z otrzymaniem wniosku, o którym mowa w art. 3 ust 1 ustawy o alimentach czy umieszczeniem osoby uprawnionej w pieczy zastępczej.

(akta kontroli str.26-27)

1.4. W MGOPS w badanym okresie wydano łącznie 497 decyzji o przyznaniu świadczenia z funduszu alimentacyjnego z tego: 224 w 2020 r., 238 w 2021 r. i 35 w I półroczu 2022 r. Nie prowadzono rejestru przyznanych świadczeń z podziałem na takie dla których kontrolowana jednostka była jednocześnie jednostką obsługującą organ właściwy wierzyciela, jak i organ właściwy dłużnika lub wyłącznie organ właściwy wierzyciela.

W badanym okresie z systemu informatycznego sporządzane były rejestry wydanych decyzji dotyczących:

- przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych,

<sup>10</sup> Strona wg stanu na 06.10.2022 r. - [https://mgops.gmina-naklo.pl/strona-554-dzialania\\_wobec\\_dluznika\\_alimentacyjnego.html](https://mgops.gmina-naklo.pl/strona-554-dzialania_wobec_dluznika_alimentacyjnego.html)

<sup>11</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 1205, dalej: „ustawa o alimentach”.

<sup>12</sup> Dalej: „OWW”.

<sup>13</sup> Tj. 67 wniosków w 2020 r., 65 wniosków w 2021 r. oraz 10 wniosków w 2022 r. (I półrocze).

<sup>14</sup> Dalej: „OWD”.

- odmowy przyznania świadczenia z funduszu alimentacyjnego,
- umorzenia postępowania,
- rozłożenia na raty<sup>15</sup>.

Kierownik MGOPS podała, że decyzje przyznające świadczenia z funduszu alimentacyjnego były ewidencjonowane w systemie informatycznym SIGNITY w zakładce fundusz alimentacyjny, a nr decyzji był nadawany automatycznie. Dostęp do tych danych miały osoby uprawnione.

(akta kontroli str. 28-29)

1.5. Na podstawie dokumentacji 20 wydanych decyzji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego<sup>16</sup> stwierdzono, że MGOPS we wszystkich przypadkach niezwłocznie kierował wnioski o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych do organu właściwego dłużnika. MGOPS przekazywał dłużnikowi oraz organowi właściwemu dłużnika informacje określone w art. 27 ust. 7 i 7a ustawy o alimentach, tj.: 1/ o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacanych osobie uprawnionej; 2/ o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa z tytułu: a) wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie ww. ustawy, b) wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej<sup>17</sup> zaliczek alimentacyjnych, c) wypłaconych na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 1974 r. o funduszu alimentacyjnym<sup>18</sup> świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

(akta kontroli str.30-31)

1.6. Burmistrz upoważnił<sup>19</sup> pracownika MGOPS do przekazywania informacji do biur informacji gospodarczej<sup>20</sup> o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o alimentach.

W latach 2020 – 2022 (I półrocze) MGOPS dokonał łącznie 107 przekazania informacji do pięciu BIG o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego.

Na podstawie dokumentacji dotyczącej dłużników alimentacyjnych o najwyższej wartości zadłużenia na dzień 31 grudnia 2020 r., stanowiącego należności z tytułu funduszu alimentacyjnego<sup>21</sup> oraz zaliczki alimentacyjnej<sup>22</sup> stwierdzono, że MGOPS w dniach 28 grudnia 2020 r. i 22 lutego 2021 r.:

- przekazał do pięciu<sup>23</sup> z sześciu BIG informacje o zobowiązaniach wszystkich objętych badaniem dłużników, posiadających najwyższe, przekraczające sześć miesięcy zaległości z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- nie przekazał informacji do żadnego z BIG o zobowiązaniu lub zobowiązaniach sześciu dłużników alimentacyjnych posiadających zobowiązania z tytułu zaliczki

<sup>15</sup> Decyzje wydane w badanym okresie dotyczyły nienależnie pobranych świadczeń przez wierzycieli.

<sup>16</sup> Wydane jako pierwsze w poszczególnych okresach sprawozdawczych, tj. 10 decyzji na okres od 1 października 2020 r. do 30 września 2021 r. oraz 10 decyzji na okres od 1 października 2021 r. do 30 września 2022 r.

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 86, poz. 732.

<sup>18</sup> Dz. U. z 1991 r. Nr 45, poz. 200, ze zm.

<sup>19</sup> Zarządzenie Nr 81/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią z dnia 10 kwietnia 2017 r.

<sup>20</sup> Dalej: „BIG”.

<sup>21</sup> Pięciu dłużników alimentacyjnych posiadających łączne zadłużenie na kwotę 1 044,2 tys. zł.

<sup>22</sup> Sześciu dłużników alimentacyjnych posiadających łączne zadłużenie na kwotę 149,9 tys. zł.

<sup>23</sup> 1/ BIG InfoMonitor SA, ul. Z. Modzelewskiego 77, 02-679 Warszawa; 2/ Krajowe Biuro Informacji Gospodarczej S.A., ul. Lublańska 38, 31-476 Kraków; 3, / Krajowy Rejestr Długów Biuro Informacji Gospodarczej S.A. ul. Danuty Siedzikówny 12, 51-214 Wrocław; 4/ ERIF Biuro Informacji Gospodarczej S.A., Aleje Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa; 5/ Krajowa Informacja Długów Telekomunikacyjnych Biuro Informacji Gospodarczej SA, ul. Poleska 44, 25-325 Kielce.

alimentacyjnej, na łączną kwotę 149,9 tys. Zł, co opisano szerzej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości. Informacje te zostały ostatecznie przekazane do wszystkich BIG 18 listopada 2022 r., tj. w toku kontroli NIK.

(akta kontroli str. 34-43, 55-82)

1.7. Pracownik MGOPS od 20 września 2022 r. posiadał upoważnienie<sup>24</sup> Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych<sup>25</sup> informacji, o których mowa w art. 8 ustawy z 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych<sup>26</sup>, w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o alimentach, dotyczących dłużników alimentacyjnych w przypadku, gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące.

W okresie od 1 grudnia 2021 r. do 19 września 2022 r. MGOPS:

- nie podejmował działań w celu wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o alimentach przez Burmistrza,
- nie przekazywał do Urzędu Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią informacji o których mowa w art. 8 ustawy o KRZ w zakresie zobowiązań, wskazanych w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o alimentach.

Na dzień 31 grudnia 2021 r. kontrolowana jednostka dysponował aktami czterech dłużników alimentacyjnych, co do których komornik nie prowadził ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż trzy miesiące. Informacje w zakresie zobowiązań tych dłużników nie zostały zamieszczone w KRZ, co opisano szerzej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str.83-96, 331-333)

1.8.-1.9. W latach 2020-2022 (I półrocze) MGOPS był organem właściwym dla odpowiednio 387, 391 i 401 dłużników, co oznaczało wzrost w stosunku do liczby z roku 2019 o odpowiednio 5, 9, 19 osób. Realizując przypisane ustawą o alimentach zadania w ww. okresie:

- skierował do komornika 497 wniosków o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego, z tego: 224 w roku 2020, 238 w roku 2021 i 35 w I półroczu 2022 r.;
- przeprowadził 136 wywiady alimentacyjne i odebrał 136 oświadczenia majątkowe, z tego: 44 w roku 2020, 66 w roku 2021 i 26 w I półroczu 2022 r.;
- przekazał komornikowi sądowemu 113 informacji pochodzących z wywiadu alimentacyjnego i oświadczeń majątkowych, z tego: 44 w roku 2020, 66 w roku 2021 i trzy w I półroczu 2022 r.;
- zobowiązał w ośmiu przypadkach dłużników alimentacyjnych do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy<sup>27</sup>, z tego: trzy w roku 2020, cztery w roku 2021 i jeden w I półroczu 2022 r.;
- w ośmiu przypadkach poinformował PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika, z tego cztery w roku 2020, dwa w roku 2021 i dwa w I półroczu 2022 r.;
- wszczął 63 postępowania w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych wobec odpowiednio: 19, 30 i 14 osób;

<sup>24</sup> Zarządzenie nr 134/2022 Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią z dnia 20 września 2022 r.

<sup>25</sup> Dalej: „KRZ”

<sup>26</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1909, ze zm., dalej: „ustawa o KRZ”.

<sup>27</sup> Dalej: „PUP”.

- wydał 46 decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w odniesieniu do odpowiednio: 14, 23 i dziewięciu osób;
- skierował 46 wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 Kk wobec odpowiednio 14, 23 i dziewięciu osób;
- skierował wnioski o zatrzymanie prawa jazdy wobec czterech dłużników.

(akta kontroli str.99-105)

1.10. Na podstawie dokumentacji dotyczącej 10 postępowań prowadzonych w związku z otrzymaniem przez kontrolowaną jednostkę wniosku OWW o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, w którym MGOPS stanowił jedynie OWD ustalono, że:

- dziewięć z 10 wezwań do dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego MGOPS wysłał bez zbędnej zwłoki;
- dziewięć na 10 dłużników nie stawilo się na wezwanie MGOPS w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz nie złożyło oświadczenia majątkowego, pomimo skutecznego doręczenia wezwań. Pracownicy prowadzący sprawy alimentacyjne w przypadku niestawienia się dłużnika na wywiad alimentacyjny, każdorazowo występowali o udzielenie informacji z rodzinnego wywiadu środowiskowego;
- jeden dłużnik złożył oświadczenie majątkowe oraz przeprowadzono z nim wywiad alimentacyjny, co udokumentowano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego oraz wzoru oświadczenia majątkowego dłużnika alimentacyjnego<sup>28</sup>;
- MGOPS przekazał organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne informacje istotne dla skuteczności egzekucji, w tym zawarte w wywiadzie alimentacyjnym i oświadczeniu majątkowym dłużnika, z którym przeprowadzono wywiad alimentacyjny, stosownie do art. 3 ust. 7 oraz art. 5 ust. 1 ustawy o alimentach;
- MGOPS wobec dziewięciu dłużników alimentacyjnych, którzy nie złożyli oświadczenia majątkowego, wszczęli postępowanie w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o alimentach;
- MGOPS w dziewięciu przypadkach niezwłocznie, tj. do 13 dni od wszczęcia postępowania, wystąpił do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o informacje dotyczące wywiązywania się dłużnika ze zobowiązań alimentacyjnych, w celu ustalenia przesłanki z art. 5 ust. 3a ustawy o alimentach. Organ prowadzący postępowanie egzekucyjne, poinformował, że w jednym przypadku dłużnik przez okres 6 miesięcy wywiązywał się ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych miesięcznych alimentów. W ośmiu przypadkach wskazał na bezskuteczność egzekucji;
- w ośmiu przypadkach MGOPS wydał decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, w jednym przypadku postępowanie umorzono ze względu na zaistnienie przesłanki określonej w art. 5 ust. 3a ustawy o alimentach;
- w ośmiu przypadkach MGOPS złożył wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk;

<sup>28</sup> Dz. U. Nr 73, poz. 395, dalej: „rozporządzenie w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego”

- w ośmiu przypadkach po uprawomocnieniu się decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się, MGOPS wystąpił do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców<sup>29</sup> o informacje czy dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienie do kierowania pojazdami, zgodnie z art. 5 ust. 3b ustawy o alimentach.
- MGOPS w dwóch przypadkach wystąpił niezwłocznie do starosty powiatowego o zatrzymanie prawa jazdy. W pięciu przypadkach dłużnicy alimentacyjni nie posiadali uprawnienia do kierowania pojazdami, w jednym przypadku nie uzyskano do zakończenia czynności kontrolnych informacji zwrotnej z CEPIK.

(akta kontroli str.112-114)

Na podstawie dokumentacji dotyczącej 10 postępowań, w których MGOPS stanowią jednocześnie OWW i OWD ustalono, że:

- do wniosku o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego, o którym mowa w art. 27 ust. 3a ustawy o alimentach, dołączano we wszystkich przypadkach ostateczną decyzję przyznającą świadczenie z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej;
- wezwania do dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego od dłużnika, MGOPS w trzech przypadkach wysyłał z opóźnieniem, tj. po 140, 142, 166 dniach od uprawomocnienia się decyzji w sprawie przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego, co opisano szerzej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości;
- ośmiu na 10 dłużników złożyło oświadczenie majątkowe oraz przeprowadzono z nimi wywiad alimentacyjny, co udokumentowano zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego;
- MGOPS przekazał organowi prowadzącemu postępowania egzekucyjne informacje istotne dla skuteczności egzekucji, w tym zawarte w wywiadzie alimentacyjnym i oświadczeniu majątkowym ośmiu dłużników, stosownie do art. 3 ust. 7 oraz art. 5 ust. 1 ustawy o alimentach;
- dwóch na 10 dłużników nie stawiało się na wezwanie MGOPS w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz nie złożyło oświadczenia majątkowego<sup>30</sup>, pomimo skutecznego doręczenia wezwań. Pracownicy prowadzący sprawy alimentacyjne każdorazowo występowali o udzielenie informacji dotyczących dłużnika z rodzinnego wywiadu środowiskowego;
- wobec dłużników alimentacyjnych, którzy nie złożyli oświadczenia majątkowego MGOPS niezwłocznie [2] wszczął postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, [2] wystąpił do komornika o informacje dot. wywiązywania się dłużnika ze zobowiązań alimentacyjnych zgodnie z art. 5 ust. 3a ustawy o alimentach, [3] wydał decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, [4] złożył wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk, [5] wystąpił do CEPIK o informacje czy dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienie do kierowania pojazdami zgodnie z art. 5 ust. 3b ustawy o alimentach, [6] skierował do starosty powiatowego, wniosek o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego.

(akta kontroli str.109-111)

<sup>29</sup> Dalej: „CEPIK”.

<sup>30</sup> Wobec jednego z dłużników OPS nie wszczął postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w związku z wydaną w 2019 r. decyzją w przedmiotowej sprawie, zgodnie z art. 5a ustawy o alimentach.



W trzech<sup>31</sup> postępowaniach nie powielono wystąpienia do CEPIK o informacje czy dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienia do kierowania pojazdami, pomimo że od uzyskania informacji, że dana osoba nie figuruje w centralnej ewidencji kierowców minęło już: 453 dni, 521 dni, 1214 dni.

(akta kontroli str.109-114, 303-305, 309-311)

Kierownik MGOPS poinformowała, że MGOPS nie powieła występowania do CEPIK o informacje czy dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadku, gdy czynności tej dokonał po uprawomocnieniu się decyzji uznającej dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Nie ma bowiem uregulowań prawnych w ustawie, które nakazywałyby lub dopuszczały ponowne występowanie do CEPIK.

(akta kontroli str.330-331)

1.11. Kierownik MGOPS podała, że współpracuje z PUP w zakresie informowania o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych. W badanym okresie nie otrzymała informacji o odmowie przyjęcia przez dłużnika alimentacyjnego propozycji zatrudnienia lub o odmowie zarejestrowania jako bezrobotny albo poszukujący pracy czy o wyrejestrowaniu dłużnika z ewidencji osób bezrobotnym i poszukujących pracy.

(akta kontroli str. 341-342)

Na podstawie dokumentacji 20 postępowań wskazanych w pkt 1.10. wystąpienia pokontrolnego ustalono, że:

- w odniesieniu do 11 dłużników alimentacyjnych MGOPS nie ustalił przyczyny nielożenia na utrzymanie osoby uprawnionej do świadczenia alimentacyjnego w związku z niewstawieniem się dłużnika na wywiad alimentacyjny;
- czterech dłużników alimentacyjnych pracowało zawodowo;
- trzech dłużników zarejestrowanych było w PUP<sup>32</sup> jako osoby bezrobotne/poszukujące pracy;
- jeden dłużnik alimentacyjnych posiadał orzeczenie o całkowitej niezdolności do pracy;
- jeden dłużnik alimentacyjny został zobowiązany do zarejestrowania się w PUP jednak tego zobowiązania do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie dokonał.

(akta kontroli str. 109-114, 297-302, 334-340)

1.12. Do wszystkich wniosków o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego OWW dołączał decyzje w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego, które miały przymiot ostateczności, zgodnie z art. 27 ust. 8 pkt 1 ustawy o alimentach, co ustalono na próbie 10 postępowań określonych w pkt 1.10. wystąpienia pokontrolnego

(akta kontroli str. 109-148)

1.13. Zawiadomienia o wszczęciu postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązania alimentacyjnego oraz decyzje wydane na podstawie art. 5 ust 3, ust. 3a i ust 3b ustawy o alimentach, doręczone zostały zgodnie z art. 42 i 43 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>33</sup> lub uznano doręczenie za dokonane na podstawie art. 44 Kpa,

<sup>31</sup> Postępowanie nr 2, 6 i 14

<sup>32</sup> Aktywizacja zawodowa w dwóch przypadkach z 2014 r., w jednym przypadku z 2013 r.

<sup>33</sup> Dz. U. z 2022 r. poz 2000, ze zm., dalej: „Kpa”.

co ustalono na próbie dziewięciu postępowań<sup>34</sup> określonych w pkt 1.10. wystąpienia pokontrolnego. Żadna decyzja w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie została uchylona przez SKO lub właściwe sądy z uwagi na obalenie domniemania doręczenia.

(akta kontroli str. 109-114)

1.14. MGOPS nie wystąpił w badanym okresie z powództwem o ustalenie alimentów od innych osób zobowiązanych do wypełnienia obowiązków alimentacyjnych.

Na podstawie dokumentacji pięciu spraw<sup>35</sup>, w których wierzyciele w załączniku do wniosku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego stanowiącym oświadczenie wnioskodawcy o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny wskazano rodziców dłużnika alimentacyjnego. Wnioskodawcy podawali imię i nazwisko, czasem adres zamieszkania, bez informacji o sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych do alimentacji. We wszystkich pięciu badanych sprawach OWW egzekwował należności od dłużników alimentacyjnych w drodze egzekucji komorniczej.

(akta kontroli str. 123-124, 133-136, 141-143, 343-357)

Na stronie internetowej MGOPS zamieścił informację dotyczącą uprawnień wierzycieli alimentacyjnych o możliwości nałożenia obowiązku alimentacyjnego na zobowiązanego w dalszej kolejności zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy<sup>36</sup>. Kierownik MGOPS poinformowała, że wnioskodawcy informowani są o możliwości wynikających z art. 132 Kodeksu rodzinnego na etapie składania wniosku.

(akta kontroli str. 21, 343-344)

1.15. MGOPS złożył 470 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na podstawie odpowiednio art. 209 § 3 Kk oraz art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego<sup>37</sup>, z tego: w 2020 r.-165, w 2021 r. – 159, w I półroczu 2022 r.- 146. Organy ścigania umorzyły ww. postępowania z powodu braku znamion czynu zabronionego w 101 przypadkach, tj. w 2020 r. – 67, w 2021 r. – 30, I półroczu 2022r. - 4.

(akta kontroli str. 358-362)

MGOPS wydał 46 decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, w tym: w 2020 r. – 14 decyzji, w 2021 – 23 decyzje, 2022 (I półroczu) – 9 decyzji oraz skierował 46 wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 Kk. W badanej próbie 20 postępowań wskazanych w pkt 1.10. wystąpienia pokontrolnego w przypadku dziewięciu dłużników alimentacyjnych wydane zostały w badanym okresie decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych<sup>38</sup>. Po uprawomocnieniu się ww. decyzji MGOPS złożył wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk. We wnioskach tych MGOPS wykazał wystąpienie przesłanek uznania dłużnika alimentacyjnego za

<sup>34</sup> Postępowania nr 1,2,3,4,5,6,9,10,12 zestawione w Tabeli nr 10.

<sup>35</sup> Postępowanie nr 14 w Tabeli nr 10 – wniosek wierzyciela z załącznikiem z 31.08.2020 r. wskazano dwóch rodziców dłużnika alimentacyjnego (imię i nazwisko), postępowanie nr 17 w Tabeli nr 10 – wniosek wierzyciela z załącznikiem z 31.08.2020 r. – skazano imię i nazwisko jednej osoby (matka dłużnika alimentacyjnego) oraz zamieszkania oraz emerytura-jako źródło dochodu, postępowanie nr 19 – wniosek z załącznikiem z 19.08.2020 r. wskazano rodziców dłużnika, adres, emerytura jako źródło dochodu oraz wskazano że „sytuacja bardzo dobra”, GK908 – wniosek z załącznikiem z 21.08.2020 r. wskazano imię i nazwisko oraz adres rodzica dłużnika alimentacyjnego, 28.08.2020.

<sup>36</sup> Dz. U. z 2020 r., poz 1359, dalej: „Kodeks rodzinny”.

<sup>37</sup> Dz. U. z 2022, poz. 1375.

<sup>38</sup> Dotyczy postępowań nr 1-6, 9-10, 12 z Tabeli nr 10.

uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Wnioski o ściganie rozpatrzone zostały w następujący sposób:

- w dwóch przypadkach prokuratura zawiadomiła o przesłaniu aktu oskarżenia<sup>39</sup> do sądu,
- w jednym przypadku prokuratura zawiadomiła o umorzeniu dochodzenia<sup>40</sup>,
- w jednym przypadku wydano postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w związku z osadzeniem dłużnika w zakładzie karnym<sup>41</sup>.

W pięciu przypadkach nie wpłynęła do MGOPS informacja o sposobie rozpatrzenia wniosku o ściganie<sup>42</sup>, a jedynie informacje o wszczęciu dochodzenia.

(akta kontroli str.109-114, 363-401)

1.16. W latach 2020-2022 (I półrocze) MGOPS nie dokonał umorzeń, odroczenia terminu płatności i rozłożeń na raty należności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1,2 i 4 ustawy o alimentach. W badanym okresie wpłynęło pięć wniosków o umorzenie należności z tytułu wypłaconych świadczeń z: funduszu alimentacyjnego – cztery wnioski i zaliczki alimentacyjnej – jeden wniosek. Wszystkie wnioski po sprawdzeniu sytuacji dochodowej i rodzinnej zostały rozpatrzone negatywnie.

(akta kontroli str.358-360)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. MGOPS, pomimo bezskutecznej egzekucji zaległości dłużników alimentacyjnych z tytułu zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o alimentach:
  - nie przekazał informacji do jednego<sup>43</sup> BIG o zobowiązaniach pięciu<sup>44</sup> dłużników alimentacyjnych z tytułu funduszu alimentacyjnego w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 listopada 2021 r. w przypadku zaległości za okres dłuższy niż sześć miesięcy;
  - nie przekazał informacji do wszystkich BIG o zobowiązaniu lub zobowiązaniach sześciu dłużników alimentacyjnych z tytułu zaliczki alimentacyjnej na łączną kwotę 149,9 tys. zł. – dotyczy przekazania informacji w dniach 28.12.2020 r. i 22.02.2021 r.;

Nieprzekazywanie ww. informacji o zobowiązaniu lub zobowiązaniach z tytułu zaliczki i/ lub funduszu alimentacyjnego stanowi naruszenie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy o alimentach.

(akta kontroli str. 34-43, 55-96)

Dyrektor MGOPS poinformowała, że przyczyną niezamieszczenia powyższych danych było: niepodpisanie stosownej umowy z jednym z BIG oraz nieprawidłowe ustawienie parametrów programu SIGNITY – dotyczących nieprzekazania zaliczki alimentacyjnej w dniach 28.12. 2020 r. i 22.02.2021 r.

(akta kontroli str. 83-84, 96-98)

<sup>39</sup> Sygn. Akt 4034-13.Ds.266.2022 z 07.03.2022 – postępowanie nr 1 z Tabeli nr 10 oraz sygn. Akt PR I Ds.500.2021 z 23.09.2021 – postępowanie nr 5 z Tabeli nr 10

<sup>40</sup> Sygn. Akt 4034-13.Ds.432.2021 z 28.04.2022 – postępowanie nr 3 z Tabeli nr 10.

<sup>41</sup> Dotyczy postępowania nr 4 z Tabeli nr 10

<sup>42</sup> Tj. w trzech przypadkach wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu dochodzenia- dotyczy postępowań nr 6, 9 i 12 z Tabeli nr 10, a w dwóch przypadkach nie wpłynęła do OPS nie wpłynęło informacja o sposobie rozpatrzenia wniosku o ściganie - dotyczy postępowań nr 2 i 10 z Tabeli nr 10.

<sup>43</sup> BISNODE – Międzynarodowe BIG S.A. Plac Europejski 2, 00-844 Warszawa.

<sup>44</sup> Dotyczy pięciu największych dłużników funduszu alimentacyjnego, których łączne zobowiązanie na dzień: 28.12.2020 r. wyniosło 1 044,2 tys. zł i 22.02.2021 r. - 1 054,0 tys. zł.

Dnia 18.11.2022 r. MGOPS przekazał informacje o zobowiązaniu lub zobowiązaniach sześciu dłużników alimentacyjnych z tytułu zaliczki alimentacyjnej, na łączną kwotę 149,9 tys. zł.

2. MGOPS nie podjął działań w celu wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o alimentach, w zakresie zamieszczania przez Burmistrza w KRZ informacji, o których mowa w art. 8 ustawy o KRZ w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy o alimentach, dotyczące dłużników alimentacyjnych w przypadku, gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące.

Pracownik MGOPS od 20 września 2022 r. posiadał upoważnienie<sup>45</sup> Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią do zamieszczania w KRZ informacji o których mowa w art. 8 ustawy o KRZ w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy o alimentach.

W okresie od 1 grudnia 2021 r. do 19 września 2022 r. MGOPS:

- nie podejmował działań w celu wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 8a ust 1 pkt 2 ustawy o alimentach przez Burmistrza,
- nie przekazywał do Urzędu Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią informacji o których mowa, w art. 8 ustawy o KRZ w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy o alimentach.

Na dzień 31 grudnia 2021 r. kontrolowana jednostka dysponował aktami czterech dłużników alimentacyjnych, co do których komornik nie prowadził ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż trzy miesiące. Informacje w zakresie zobowiązań tych dłużników wg. stanu na dzień 17 listopada 2022 r. wynosiły 65,3 tys. zł i nie zostały zamieszczone w KRZ.

(akta kontroli str.85-96, 331-333)

Kierownik MGOPS poinformowała, że przyczyną niezamieszczenia powyższych danych był brak uprawnień administratora do obsługi KRZ. Po uzyskaniu przez pracownika MGOPS upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią do zamieszczania danych w KRZ na dzień zakończenia kontroli jednostka oczekiwała na weryfikację i nadanie uprawnień przez KRZ.

(akta kontroli str. 83-84, 96, 331-333)

3. MGOPS w sposób nierzetelny wypełniał obowiązek określony w art. 4 ust. 2 ustawy o alimentach, dotyczący pouczenia o odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań. Dłużników alimentacyjnych – w przedstawionych do wypełnienia (i odebranych) oświadczeniach majątkowych – pouczano, że sankcja karna przewidziana w art. 233 § 1 Kk to „do 3 lat pozbawienia wolności”, podczas gdy za to przestępstwo groziła kara „od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności”<sup>46</sup>.

(akta kontroli str. 312-329)

Kierownik MGOPS poinformowała, że zamawia druki wywiadu alimentacyjnego i oświadczenia majątkowego dla dłużników alimentacyjnych w drukarniach. Druki zgodne są ze wzorami stanowiącymi załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia r. w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego, dodała, że rozporządzenie to weszło w życie 21 kwietnia 2011 r. i od tego czasu nie zostało zmienione.

(akta kontroli str. 332-333)

<sup>45</sup> Zarządzenie nr 134/2022 Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią z dnia 20 września 2022 r.

<sup>46</sup> Zmiana kk w tym zakresie nastąpiła 15 kwietnia 2016 r.

NIK zauważa, że instytucje publiczne nie mogą wprowadzać w błąd co do prawa. Na MGOPS ciążył ustawowy obowiązek pouczenia, którego rzetelna realizacja w tym przypadku upoważniała do dokonania odpowiedniej korekty w oświadczeniach.

4. Na podstawie 10 spraw, dla których MGOPS pełnił rolę organu właściwego dla wierzyciela i dłużnika oraz 10 spraw w których pełnił rolę organu właściwego dłużnika, stwierdzono:
- trzy<sup>47</sup> przypadki wezwania dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego po 140, 142 i 166 dni od uprawomocnienia się decyzji w sprawie przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego;
  - złożenie jednego<sup>48</sup> wniosku o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk po 174 dniach po uprawomocnieniu się decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych;
  - dwa<sup>49</sup> przypadki wystąpienia do CEPIK o informacje czy dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienie do kierowania pojazdami po 271 i 394 dniach od uprawomocnienia się decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Zdaniem NIK było to postępowanie nierzetelne, OWD nie posiadając wiedzy nt. dłużnika nie mógł podejmować działań w celu wyegzekwowania należności, których wysokość narastała systematycznie, w związku z tym wezwania dłużników, wnioski o ściganie czy występowanie o informacje do CEPIK powinny być składane niezwłocznie.

(akta kontroli str.109-114, 156- 284)

Kierownik MGOPS podała, że przyczynami ww. opóźnień były m.in.:

- w okresie od września do końca listopada rozpatrywanie wniosków i wydawanie decyzji przyznających świadczenie na nowy okres świadczeniowy. W tym czasie nastąpiło zwiększone natężenie pracy, która skupiała się przede wszystkim na zweryfikowaniu wniosku, przeliczeniu dochodu rodziny, ustaleniu prawa i wydaniu decyzji;
- występowanie prokuratury z wnioskami o przekazanie informacji o podjętych działaniach wobec dłużników alimentacyjnych i przekazania kserokopii dokumentacji;
- od marca 2020 r. do marca 2022 r. sytuacja epidemiologiczna na terenie całego kraju, która wymusiła konieczność pracy zdalnej, pracy na zmiany oraz absencje pracowników spowodowane zakażeniami koronawirusem i kwarantannami.

(akta kontroli str. 149-155)

5. W jednym<sup>50</sup> na osiem przypadków MGOPS wystąpił z zapytaniem do CEPIK o informacje czy dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienie do kierowania pojazdami 19 dni przed tym jak decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stała się ostateczna.

(akta kontroli str.109-114, 285-296)

Kierownik MGOPS poinformowała, że wniosek do CEPIK został wysłany zbiorczo wraz z innymi wnioskami w tej sprawie.

---

<sup>47</sup> Postępowania 11, 12 i 18 z Tabeli 10.

<sup>48</sup> Postępowania nr 9 z Tabeli 10.

<sup>49</sup> Postępowania nr 3 i 9 z Tabeli 10.

<sup>50</sup> Postępowanie nr 1 z Tabeli 10.

(akta kontroli str.149-155)

6. W jednym przypadku MGOPS nie poinformował PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika<sup>51</sup> stosownie do art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy o alimentach, pomimo zobowiązania ww. do zarejestrowania się w terminie 14 dni jako bezrobotny lub poszukujący pracy.

(akta kontroli str. 109-111, 297-302, 334-340)

Kierownik MGOPS poinformowała, że przyczyną niepoinformowania PUP była konieczność weryfikacji informacji o posiadanym stopniu niepełnosprawności. Na wywiadzie alimentacyjnym nie było możliwe zweryfikowanie możliwości zatrudnienia dłużnika z powodu braku dokumentów potwierdzających deklarowaną niepełnosprawność.

(akta kontroli str. 149-155)

NIK zauważa że po zebraniu informacji o możliwości zarejestrowania się dłużnika alimentacyjnego jako poszukującego pracy należy każdorazowo zawiadomić PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej.

#### OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2020-2022 (I półrocze) MGOPS realizował zadania mające na celu dochodzenie należności alimentacyjnych.

W przypadku wydania decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego MGOPS niezwłocznie kierował wnioski o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych do organu właściwego dłużnika, przekazywał dłużnikowi i organowi właściwemu dłużnika informacje wymagane przepisami prawa, przeprowadzał wywiady alimentacyjne i odbierał oświadczenia majątkowe, przekazywał organom prowadzącym postępowanie egzekucyjne informacje istotne dla skuteczności egzekucji. Stwierdzono nieprawidłowość w zakresie niepoinformowania PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej jednego z dłużników oraz nierzetelne informowanie dłużników o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Wobec dłużników alimentacyjnych którzy nie wstawili się na wywiad alimentacyjny MGOPS po przeprowadzonym postępowaniu - wydawał decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, kierował wnioski o ściganie za przestępstwo i o zatrzymanie prawa jazdy. Jako nieprawidłowe NIK ocena nieprzekazanie informacji o zobowiązaniach wynikających z zaliczki alimentacyjnej do biur informacji gospodarczej oraz zobowiązań z tytułu funduszu alimentacyjnego do jednego z biur informacji gospodarczej oraz do KRZ.

#### OBSZAR

Opis stanu faktycznego

## 2. Prawdliwość sporządzania sprawozdań.

2.1. Sprawozdania FA za IV kwartał 2020 r., IV kwartał 2021 r. oraz II kwartał 2022 r. przekazane zostały Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu drogą elektroniczną odpowiednio 15 stycznia 2021 r., 15 stycznia 2022 r. oraz 15 lipca 2022 r., tj. w terminach określonych w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 września 2017 r. w sprawie sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>52</sup>.

(akta kontroli str.404-409, 418-423, 430-435)

2.2. Sprawozdania FA przekazywane były zgodnie ze wzorami udostępnionymi drogą elektroniczną przez ministra właściwego do spraw rodziny, stosownie do art.

<sup>51</sup> Dotyczy postępowania nr 13 z Tabeli 10.

<sup>52</sup> Dz. U. poz. 1812, dalej: „rozporządzenie w sprawie sprawozdań”.

31 ust. 8 ustawy o alimentach. Sprawozdania FA nie zawierały informacji o kosztach obsługi oraz o prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, o których mowa w art. 31 ust 5 pkt 7 i 8 ustawy o alimentach.

(akta kontroli str.404-409, 418-423, 430-435)

Kierownik MGOPS wyjaśniła, że sprawozdania przekazywane były zgodnie ze wzorami udostępnionymi drogą elektroniczną przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. W przekazanych przez ministerstwo wzorach sprawozdań nie ma tabel, które zawierałyby informacje na temat kosztów obsługi i prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych.

(akta kontroli str. 330-331)

Koszty obsługi, stanowiące 3% dotacji otrzymanej na finansowanie zadań z zakresu obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wykazywane były w kwartalnych rozliczeniach dotacji<sup>53</sup> z budżetu państwa, przekazywanych Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu. W latach 2019 r. – 2022 r. (I półrocze) koszty te wynosiły odpowiednio: 2019 r. – 126,0 tys. zł, 2020 r. – 143,2 tys. zł, 2021 r. – 145,2 tys. zł, I półrocze 2022 r. – 82,7 tys. zł.

Przeciętny miesięczny koszt obsługi wypłaty świadczeń i podjętych wobec dłużnika działań przez OPS wynosił<sup>54</sup> 27,49 zł w 2019 r., 30,83 zł w 2020 r., 30,94 zł w 2021 r. i 34,38 w I półroczu 2022 r. w przeliczeniu na jednego dłużnika.

Przeciętna miesięczna kwota zwrotu świadczeń przypadająca na jednego dłużnika wynosiła<sup>55</sup> 49,50 zł w 2019 r., 83,61 zł w 2020 r., 75,70 zł w 2021 r. i 63,27 zł w I półroczu 2022 r.

(akta kontroli str. 440-453)

2.3. W sprawozdaniu FA za IV kwartał 2020 i 2021 wykazane zostały należności powstałe z tytułu funduszu alimentacyjnego, bez kwot należności z tytułu zaliczki alimentacyjnej.

(akta kontroli str.402-409, 416-423)

Kierownik MGOPS poinformowała, że w okresie kontrolnym nie występowała do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego ani do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej o instrukcje czy objaśnienia do sporządzania sprawozdań FA.

(akta kontroli str.454-455)

2.4. Podjęte działania przez OWW opisane w pkt 1.10. wystąpienia pokontrolnego wykazane zostały w kwartalnych sprawozdaniach FA. Żadne z podjętych w latach 2020 – 2022 (I półrocze) działań nie doprowadziło do wzrostu ściągальności należności.

(akta kontroli str.404-409, 418-423)

2.5. Dane wykazane w sprawozdaniach FA za 2020 r. i 2021 r. w zakresie liczby wydanych decyzji przez OWW w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego zgodne były z liczbą decyzji ujętą w systemie dziedzinowym wg stanu na 31 grudnia 2020 r. i 2021 r., tj. liczba wydanych decyzji w 2020 r. – 224, w 2021 r. – 238.

Liczba złożonych wniosków o przyznanie świadczenia z funduszu alimentacyjnego zaewidencjonowana w systemie dziedzinowym wynosiła odpowiednio: 18 w IV kwartale 2020 r. i 23 w IV kwartale 2021 r. W sprawozdaniu FA<sup>56</sup> za IV kwartał 2020 r. i IV kwartał 2021 r. wykazano nierzetelnie liczbę wniosków tj. odpowiednio 15 i 20, co opisano szerzej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

<sup>53</sup> Łącznie dla rozdziału 85502 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”.

<sup>54</sup> T. miesięczne koszty obsługi wypłaty świadczeń + miesięczne koszty podjętych działań / liczba dłużników.

<sup>55</sup> Tj. łączna kwota zwrotów od dłużników alimentacyjnych w danym roku / 12 x liczba dłużników.

<sup>56</sup> Tabela D.1. Informacje uzupełniające o realizacji świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wiersz 1 i 1.1. Liczba wniosków dotyczących świadczeń z funduszu alimentacyjnego złożonych do OWW o przyznanie świadczenia.

(akta kontroli str. 404- 409, 418-423, 456-458)

2.6. i 2.7. Kwoty należności pozostałe do zapłaty wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ za IV kwartał 2020 r. i IV kwartał 2021 r. i w sprawozdaniu FA za IV kwartał 2020 r. i 2021 r. zgodne były z ewidencją księgową konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz ewidencją prowadzoną w systemie informatycznym SIGNITY na stanowisku ds. funduszu alimentacyjnego za 2020 r. i 2021 r.

Kwoty wykonanych dochodów w 2020 r. wykazane w sprawozdaniu FA za IV kwartał 2020 r. odpowiadały wartościom wykazanym w sprawozdaniu budżetowym Rb 27ZZ za 2020 r. oraz zgodne były z dochodami zaewidencjonowanymi na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz ewidencją wpłat na poczet funduszu alimentacyjnego prowadzoną w systemie informatycznym SIGNITY za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str.402-429)

Kwotę wykonanych dochodów w 2021 r. wykazano w sprawozdaniu Rb-27 ZZ za IV kwartał 2021 r. zgodnie z ewidencją księgową 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz ewidencją wpłat na poczet funduszu alimentacyjnego prowadzoną w systemie informatycznym SIGNITY za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. W sprawozdaniu FA za IV kwartał 2021 r. zaniżono o: 28,7 tys. zł kwotę wykazaną w wierszu 2 tabeli B, 22,6 tys. zł kwotę wykazaną w wierszu 2.1 tabeli B, 13,5 tys. zł kwotę wykazaną w wierszu 2.1.1. tabeli B, 6,1 tys. zł kwotę wykazaną w wierszu 2.2. tabeli B. Powyższe rozbieżności szerzej opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 416-429,476-481)

Sprawozdania Rb-27ZZ za 2020 r. i 2021 przekazane zostały zgodnie z § 16 i 17 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>57</sup> w terminach określonych w załączniku nr 40 do tego rozporządzenia.

(akta kontroli str. 402-403, 416-417)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sprawozdania FA za IV kwartał 2020 r. i IV kwartał 2021 r.– tabela D.1. Informacje uzupełniające o realizacji świadczeń z FA, wiersz 1 i 1.1. w zakresie liczby złożonych wniosków dotyczących świadczeń z funduszu alimentacyjnego sporządzone zostały nierzetelnie, tj. liczba wniosków:

- zaewidencjonowana w systemie dziedzinowym wynosiła odpowiednio: 18 – w IV kwartale 2020 i 23 w IV kwartale 2021,
- wykazana w sprawozdaniu FA za IV kwartał 2020 r. – 15 wniosków, za IV kwartał 2021 r – 20 wniosków.

(akta kontroli str. 404-409, 418-423, 456-458)

Kierownik MGOPS poinformowała, że stwierdzone rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu FA, a systemem dziedzinowym wynikają z tego, iż sporządzenie sprawozdania za IV kwartał 2020 r. i 2021 r. nastąpiło wcześniej niż wprowadzenie do programu wniosków złożonych w grudniu 2020 i 2021 r.

(akta kontroli str. 459-471)

<sup>57</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, ze zm.



NIK wskazuje, że rzetelnie sporządzone sprawozdanie FA powinno zawierać wszystkie wnioski, które wpłynęły do MGOPS w okresie, za który sporządzono dane sprawozdanie.

2. MGOPS w sprawozdaniu FA za IV kwartał 2021 r. wykazał dane niezgodne z:
- ewidencją księgową konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.;
  - ewidencją wpłat na poczet funduszu alimentacyjnego prowadzoną w systemie informatycznym SIGNITY na stanowisku ds. funduszu alimentacyjnego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.;
  - danymi w sprawozdaniu Rb-27ZZ za okres od początku roku do 31 grudnia 2021 r.

W sprawozdaniu FA za IV kwartał 2021 r zaniżono w tabeli B – Informacje na temat należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego o:

28,7 tys. zł - kwotę zwróconą przez dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (wiersz 2);

- 22,6 tys. zł - kwotę przekazaną do dochody budżetu państwa (wiersz 2.1.)
- 13,5 tys. zł - odsetki ustawowe za opóźnienie (wiersz 2.1.1.);
- 6,1 tys. zł - kwoty przekazane na dochody własne organu właściwego wierzyciela (wiersz 2.2.).

(akta kontroli str. 416-429,476-481)

Kierownik MGOPS wyjaśniła, że powodem zaniżenia w sprawozdaniu FA dochodów wykonanych było nieuwzględnienie w sprawozdaniu raportu z odprowadzenia funduszu alimentacyjnego do Urzędu Miasta i Gminy w Nakle Nad Notecią na dzień 20 grudnia 2021 r.

(akta kontroli str. 472-475)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Sprawozdania FA oraz sprawozdania Rb-27ZZ za IV kwartał 2020 r. i IV kwartał 2021 r. zostały terminowo przekazane ich odbiorcom. Dane wykazane w sprawozdaniach FA w zakresie liczby decyzji i podjętych działań wynikały z prowadzonych rejestrów i dokumentacji źródłowej. W sprawozdaniu FA za IV kwartał 2021 r. MGOPS wykazał jednak nieprawidłowe wartości kwot zwróconych przez dłużników alimentacyjnych, kwot przekazanych do budżetu państwa i do organu właściwego wierzyciela oraz zaniżono liczbę złożonych wniosków o przyznanie świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi      Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

- Wnioski
1. Przekazywanie do KRZ informacji w zakresie zobowiązań dłużników alimentacyjnych.
  2. Rzetelne pouczanie dłużników alimentacyjnych o odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań.
  3. Niezwłoczne podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych.
  4. Każdorazowe informowanie PUP w zakresie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych.

5. Rzetelne wykazywanie w sprawozdaniach FA kwot zwróconych przez dłużników alimentacyjnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie wyko-  
nania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 19 grudnia 2022 r.

Kontroler  
(-) Hanna Loch-Klimek  
Specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
(-) Tomasz Sobecki