



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.011.09.2022

Artur Mikiewicz  
Burmistrz Miasta Chełmna  
Urząd Miasta Chełmno  
ul. Dworcowa 1  
86-200 Chełmno

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/011 Realizacja zadań finansowanych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w województwie kujawsko-pomorskim.

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Chełmno, ul. Dworcowa 1, 86-200 Chełmno <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Artur Mikiewicz, Burmistrz Miasta Chełmno <sup>2</sup> , od 20 listopada 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki pełnił Mariusz Kędziński Burmistrz Miasta Chełmno od 19 listopada 2002 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ocena przygotowania do realizacji wybranej inwestycji budowlanej.</li><li>2. Ocena wyłaniania wykonawców inwestycji.</li><li>3. Ocena wykonania inwestycji oraz nadzoru nad realizacją procesów inwestycyjnych.</li><li>4. Ocena prawidłowości utrzymania obiektów budowlanych objętych wybraną inwestycją.</li><li>5. Ocena prawidłowości rozliczenia inwestycji, w tym z jej wykonawcami oraz instytucjami odpowiedzialnymi za rozliczenie środków z zewnętrznych źródeł.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do zakończenia kontroli, z uwzględnieniem dowodów wykraczających poza ten okres mających znaczenie dla badanej działalności <sup>3</sup> .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Artur Nierebiński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/186/2022 z 21 grudnia 2022 r. Tomasz Klause, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/187/2022 z 21 grudnia 2022 r.

(akta kontroli str. 1-11)

---

<sup>1</sup> Dalej: „UM” lub „Urząd”.

<sup>2</sup> Dalej: „Burmistrz”.

<sup>3</sup> Czynności kontrolne w jednostce zakończono 19 grudnia 2023 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W Urzędzie prawidłowo zaplanowano zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa ulicy M.C. Skłodowskiej w Chełmnie”. NIK ocenia pozytywnie, iż w ramach przygotowań inwestycji zlecono i wyegzekwowano kompletną dokumentację projektową, która została zaopiniowana przez Starostę Chełmińskiego. Pozytywnie oceniono również zapewnienie środków na realizację zadania, w tym uzyskanie dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych.

Wykonawcy zamówień publicznych na roboty budowlane i na nadzór inwestorski zostali wyłonieni przy zachowaniu zasady konkurencyjności. Pod względem formalnym i rachunkowym rozliczenie umów na roboty budowlane oraz na nadzór inwestorski w ramach Inwestycji zostało przeprowadzone prawidłowo.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: niedokumentowania objazdów dróg, nierzetelnego sprawowania nadzoru inwestorskiego nad badaną inwestycją oraz braku działań zmierzających do wyegzekwowania obowiązków wykonawcy z tytułu udzielonej gwarancji.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Planowanie i przygotowanie do realizacji wybranych inwestycji

#### Opis stanu faktycznego

1. Zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa ulicy M.C. Skłodowskiej w Chełmnie” zostało wprowadzone do budżetu Miasta Chełmna w 2020 r.<sup>7</sup> . Wskazano w niej zadanie polegające na wykonaniu dokumentacji budowlano-kosztorysowej dla ww. inwestycji. Kwota planowanych środków wynosiła 25 tys. zł. W Planie finansowym na 2021 r. w wydatkach majątkowych zagospodarowano 1 450 tys. zł na przebudowę ulicy M.C. Skłodowskiej w Chełmnie.

Zadanie ujęto w Planie Modernizacji Dróg (sporządzonym w 2019 r. dla potrzeb Komisji Rady Miasta Chełmna<sup>8</sup>) ze wskazaniem, że możliwe było dla niego uzyskanie dofinansowania ze środków zewnętrznych z ówczesnego Funduszu Dróg Samorządowych<sup>9</sup>. Plan bazował na ocenie stanu nawierzchni dróg, jak również uwzględniał zgłaszane wnioski mieszkańców oraz radnych Gminy Miasta Chełmna. W dniu 17 listopada 2020 r., w ramach naboru uzupełniającego, Burmistrz złożył wniosek do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o dofinansowanie przedmiotowego zadania w ramach FDS. We wniosku, jako przewidywany koszt realizacji całej inwestycji wskazano kwotę 1 768,9 tys. zł. Po rozpatrzeniu wniosku, na podstawie podpisanej umowy Nr 23G/2/2020/FDS, z dnia 16 grudnia 2020 r.<sup>10</sup> uzyskano dofinansowanie w wysokości 832,9 tys. zł, co stanowiło 60% całości urealnionych kosztów badanej inwestycji<sup>11</sup>. W umowie określono, że dofinansowanie

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Uchwała nr XIX/146/2020 Rady Miasta Chełmna z 13 maja 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 r.

<sup>8</sup> Dalej: „Plan”.

<sup>9</sup> Dalej: „FDS”.

<sup>10</sup> Pomiędzy Wojewodą Kujawsko – Pomorskim a Gminą Miasto Chełmno.

<sup>11</sup> Koszty urealniono na podstawie podpisanych umów z wykonawcami, które stanowiły łączną kwotę kosztów kwalifikowanych 1 388,1 tys. zł.

przekazywane było beneficjentom w formie zaliczki, a po zakończeniu inwestycji podlegało rozliczeniu. Cała kwota dofinansowania wpłynęła na rachunek bankowy Gminy 22 grudnia 2020 r., zabezpieczono tym samym środki finansowe na zaplanowaną przebudowę ww. ulicy.

(akta kontroli str. 12-91)

2 W Regulaminie organizacyjnym Urzędu<sup>12</sup> zadania związane z realizacją inwestycji przypisano do zakresu działania Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego. W ich ramach wyszczególniono:

- przygotowywanie dokumentacji technicznej i prawnej,
- organizowanie przetargów,
- prowadzenie rozliczeń faktur dla poszczególnych zadań,
- odbiory robót,
- pozyskiwanie środków finansowych ze źródeł zewnętrznych.

W zakresach obowiązków zarówno Kierownika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego jak i Inspektora ds. budownictwa ujęto sprawy związane m.in. z budownictwem drogowym w ramach właściwości wydziału.

Zorganizowano tym samym nadzór formalny nad realizacją badanej inwestycji. Ostateczny kształt drogi jak i konieczność wykonania skontrolowanego zamierzenia budowlanego wynikał, jak potwierdził Burmistrz, z konsultacji z Radnymi Miasta Chełmna oraz analizy wniosków składanych przez mieszkańców.

(akta kontroli str. 53-60,92-124)

3. Zamówienia na realizację prac projektowych dla badanej inwestycji udzielono w trybie zapytania o cenę, do którego zaproszono pięć podmiotów. Do zaproszenia dołączono: formularz ofertowy i wzór wymaganego oświadczenia, a także specyfikację zamówienia, która określała: opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert, termin składania ofert (3 czerwca 2020 r.), sposób sporządzenia oferty, warunki wykluczenia, termin realizacji zamówienia (do 17 sierpnia 2020 r.) oraz warunki zmiany umowy. Powołana zarządzeniem nr 3/2020 Kierownika Urzędu z dnia 24 stycznia 2020 r. komisja przetargowa, na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2020 r. stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły trzy oferty i wszystkie spełniają warunki udziału w postępowaniu, a za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. W wyniku takiego rozstrzygnięcia 9 czerwca 2020 r. zawarto umowę ze wskazanym oferentem na wykonanie dokumentacji, która miała obejmować:

- dokumentację budowlaną przebudowy dróg i chodników,
- projekt stałej organizacji ruchu,
- kosztorysy inwestorskie i przedmiarów robót,
- specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót.

Umowę zawarto na czas określony od 9 czerwca 2020 r. do 17 sierpnia 2020 r., a wynagrodzenie wykonawcy wynosiło 23 370 tys. zł.

Dokumentacja projektowa została odebrana bez uwag 14 sierpnia 2020 r., tj. w terminie wskazanym przez Zamawiającego, w związku z czym nie było podstaw do naliczenia kar umownych przewidzianych za nieterminową realizację zamówienia. Wykonawca otrzymał stosowne wynagrodzenie 8 października 2020 r., tj. w terminie przewidzianym w umowie<sup>13</sup>.

(akta kontroli str. 125-166)

<sup>12</sup> Wprowadzonym Zarządzeniem nr 97/2019 Burmistrza Miasta Chełmno z dnia 4 lipca 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Miasta Chełmna, ze zm.

<sup>13</sup> W umowie wskazano że płatność nastąpi nie później niż 30 dni od dnia dostarczenia faktury do Zamawiającego a fakturę dostarczono 14 września 2020 r.

4. Pracownicy Urzędu, w oparciu o kompletną dokumentację projektową wykonaną przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do projektowania bez ograniczeń, będącego członkiem Kujawsko-Pomorskiej Izby Inżynierów Budownictwa, wystąpili 14 sierpnia 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Chełmnie o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę w zakresie badanej inwestycji. Po przeanalizowaniu złożonej dokumentacji a także zweryfikowaniu oświadczenia o posiadaniu przez Burmistrza prawa do dysponowania nieruchomościami, na których miała przebiegać budowa, Starosta Chełmiński decyzją nr 397/2020 z dnia 12 listopada 2020 r. zatwierdził przedłożony projekt budowlany i udzielił Gminie Miasto Chełmno pozwolenia na budowę.

(akta kontroli str. 167-172)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie prawidłowo zaplanowano kontrolowane zadanie inwestycyjne. W strukturze organizacyjnej jak i zakresach obowiązków poszczególnych pracowników w sposób właściwy określono zakresy zadań związane z realizacją zamierzeń budowlanych. Pozytywnie NIK ocenia, iż w ramach przygotowań inwestycji zlecono i wyegzekwowano kompletną dokumentację projektową, która została pozytywnie zaopiniowana przez Starostę Chełmińskiego oraz zapewnienie środków na realizację zamierzenia budowlanego, a także uzyskanie dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych.

OBSZAR

## 2. Wybór wykonawców inwestycji

Opis stanu  
faktycznego

Na podstawie wniosku z 3 listopada 2020 r. wszczęte zostało postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ulicy M.C. Skłodowskiej w Chełmnie”. Wartość szacunkową zamówienia, ustaloną na podstawie kosztorysu inwestorskiego, określono w wysokości 330 975,97 euro/ 1 413 035,73 zł netto. Burmistrz Zarządzeniem Nr 3/2020, na podstawie art. 21 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych<sup>14</sup> oraz Regulaminu Burmistrza Miasta Chełmna dla postępowań przetargowych poniżej 30 000 euro powołał komisję przetargową (stałą), do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której członkowie wykonywali nałożone na nich zadania przy wskazanym przetargu. Ponadto Burmistrz zamieścił stosowne ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>15</sup> i na stronie internetowej BIP Urzędu<sup>16</sup>.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia<sup>17</sup> zawierała wszystkie elementy wymagane art. 36 Pzp. Kryterium oceny ofert stanowiły w: 60% cena i 40% przedłużony termin gwarancji<sup>18</sup>. W SIWZ wskazano, że wykonawca powinien wykazać, iż dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnymi za kierowanie robotami budowlanymi<sup>19</sup>, oraz że wykonał (zrealizował i zakończył), nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem składania ofert w postępowaniu, co najmniej jedną

<sup>14</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm., dalej: „Pzp” – akt został uchylony z dniem 1 stycznia 2021 r.

<sup>15</sup> 6 listopada 2020 r. nr ogłoszenia (607366-N-2020).

<sup>16</sup> 6 listopada 2020 r. nr ogłoszenia TI. 271.27.2020.PD.

<sup>17</sup> Dalej: „SIWZ”.

<sup>18</sup> Minimalny termin gwarancji ustanowiono na nie mniej niż 60 miesięcy.

<sup>19</sup> Tj. minimum kierownikiem budowy z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej drogowej. W SIWZ zawarto formularz oświadczenia wykonawcy dotyczący osób skierowanych do wykonania zamówienia.

robotę budowlaną odpowiadającą przedmiotowi zamówienia o wartości nie mniejszej niż 1 000,0 tys. zł brutto<sup>20</sup>. W trakcie postępowania wpłynęło do Urzędu zapytanie do treści SIWZ<sup>21</sup>. Powołana komisja przetargowa po jego przeanalizowaniu udzieliła stosownych wyjaśnień i jednocześnie wskazała o braku konieczności zmiany terminu składania ofert. Udzieloną odpowiedź opublikowano w biuletynie zamówień publicznych, na stronie internetowej BIP Urzędu oraz przesłano bezpośrednio pytającemu.

Sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia, który zawierał elementy wymagane art. 96 ust. 1 Pzp. Członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia o braku przesłanek do wyłączenia ich z prowadzonego postępowania, co było zgodne z art. 17 ust. 2 Pzp. Zainteresowani wykonawcy przedłożyli wymagane dokumenty<sup>22</sup> oraz wnieśli wadium (w formie wpłaty lub gwarancji ubezpieczeniowej). Żadna z pośród złożonych dwóch ofert nie została odrzucona, a żaden z wykonawców nie podlegał wykluczeniu.

(akta kontroli str.154-158, 173-384, 592-635)

Na realizację powyższego zadania zawarto 15 grudnia 2020 r. umowę<sup>23</sup> na kwotę 1 357 297,28 zł brutto, z okresem gwarancji 72 miesiące. Jej treść była zgodna ze wzorem zawartym w SIWZ. Wykonawca wniósł wymagane zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz rękojmi za wady i gwarancję jakości w formie przelewu w wysokości 67 864,86 zł<sup>24</sup>. Do obowiązków wykonawcy należało m.in.: zrealizowanie inwestycji zgodnie z umową, dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, z materiałów własnych, nowych i nieużywanych<sup>25</sup>, ustanowienie kierownika budowy; informowanie, wpisem w Dzienniku Budowy o konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych i o terminie zakrycia robót ulegających zakryciu; zabezpieczenie terenu budowy oraz prowadzenie robót zgodnie z przepisami BHP i ppoż; dostarczenie niezbędnych atestów, wyników oraz protokołów badań, sprawozdań, prób dotyczących realizowanego przedmiotu umowy; usuwanie wszelkich usterek stwierdzonych podczas odbiorów, zapewnienie na własny koszt pełnej obsługi geodezyjnej oraz opracowanie projektu organizacji ruchu na czas budowy. Wskazano, że stosowane będą odbiory robót: częściowe, robót zanikających oraz odbiór końcowy.

W umowie przewidziano kary umowne m.in. za zwłokę: w wykonaniu przedmiotu umowy, w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi i gwarancji, za odstąpienie od umowy, a także w przypadku braku działań wykonawcy zmierzających do usunięcia wskazanych wad do obciążenia kosztami wykonawcy za ich usunięcie wykonane przez Gminę. W umowie przewidziano nie przewidywano etapowania robót, a płatność miała nastąpić jednorazowo po odbiorze końcowym

---

<sup>20</sup> W SIWZ zawarto formularz oświadczenia wykonawcy dotyczący wiedzy i doświadczenia, tj. wzór wykazu robót budowlanych wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane. Do wykazu należało dołączyć dowody określające, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacje o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone (m.in. referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane).

<sup>21</sup> 18 listopada 2020 r..

<sup>22</sup> Z czego jeden po wezwaniu do ich uzupełnienia, we wskazanym terminie.

<sup>23</sup> zachowaniem terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

<sup>24</sup> co stanowiło 5% wartości umowy i było zgodne z zapisami w umowie.

<sup>25</sup> Materiały powinny odpowiadać wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie; na materiały wykonawca zobowiązany był posiadać wymagane specyfikacją aprobaty techniczne wraz z deklaracją zgodności z Polską Normą oraz dostarczyć przed przystąpieniem do robót atestów, certyfikatów i deklaracji zgodności na wszystkie materiały przewidziane do wbudowania – uzyskanie akceptacji stanowiło warunek dopuszczający materiały do wbudowania przy realizacji przedmiotu umowy. Na żądanie zamawiającego wykonawca zobowiązany był przeprowadzić badania, które nie były przewidziane umową. Jeżeli w rezultacie tych badań okazałoby się, że zastosowane materiały bądź wykonanie robót jest niezgodne z umową, to koszty badań dodatkowych miały obciążyć wykonawcę, w przeciwnym razie zamawiającego.

realizowanej inwestycji. Przedmiotowa umowa nie podlegała aneksowaniu. Nie zawierano także innych umów na roboty dodatkowe lub zamiennie.

(akta kontroli str. 173-434)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie prawidłowo dokonano wyboru wykonawcy badanej inwestycji przy zachowaniu zasad: pisemności, jawności oraz konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

OBSZAR

### **3. Wykonanie inwestycji oraz nadzór nad realizacją procesów inwestycyjnych**

Opis stanu  
faktycznego

Badana inwestycja realizowana była na podstawie decyzji nr 397/2020 Starosty Chełmińskiego z dnia 12 listopada 2020 r. o pozwoleniu na budowę. W dniu 18 grudnia 2020 r. protokolarnie przekazano plac budowy. Roboty budowlane zakończono 25 czerwca 2021 r., tj. w terminie wynikającym z umowy. Prace przebiegały zgodnie z harmonogramem rzeczowo finansowym. Protokół końcowy odbioru i przekazania do użytkowania zadania podpisano 7 lipca 2021 r. Roboty budowlane odebrano bez uwag i usterek. Wykonawca złożył kompletny operat kolaudacyjny zawierający między innymi dokumentację dotyczącą receptur i ustaleń technologicznych (wnioski materiałowe), wyniki badań laboratoryjnych, deklaracje zgodności wbudowanych materiałów.

W wyniku realizacji niniejszej inwestycji osiągnięto zakładane efekty rzeczowe - wykonano przebudowę istniejącej drogi osiągając parametry obiektu zgodnie z projektem budowlanym.

(akta kontroli str. 167-172, 433-438, 536-540)

Zakres rzeczowy badanej inwestycji w trakcie realizacji nie uległ istotnym zmianom. Zrezygnowano z wybudowania dwóch wysp i zmieniono lokalizację dwóch miejsc parkingowych. Nie było konieczności wykonywania robót dodatkowych.

(akta kontroli str. 472-474)

Inwestorski nadzór budowlany nad badaną inwestycją powierzono na podstawie umowy zlecenia firmie zewnętrznej. Wyznaczony został inspektor nadzoru inwestorskiego z odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi. Dla badanej inwestycji prowadzony był dziennik budowy. Pierwszy wpis w części odnoszącej się do przebiegu i realizacji robót budowlanych z 22 stycznia 2021 r. dotyczył wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu. Nierzetelnie sprawowano nadzór inwestorski w zakresie prowadzenia dziennika budowy dla badanej inwestycji nie dokonując wszystkich wpisów wymaganych przez STWOiRB oraz PZJ.

(akta kontroli str. 435-442, 470-471, 536-567, 592-635)

W §19 umowy na przebudowę ul. M.C. Skłodowskiej zdefiniowano prawa i obowiązki stron związane z bieżącą kontrolą jakości wykonywanych robót. Ponadto dla badanej inwestycji został opracowany przez wykonawcę i przedłożony inspektorowi nadzoru inwestorskiego PZJ. Zapisy STWOiRB i PZJ właściwie precyzowały zasady odbiorów częściowych i ostatecznego.

Podczas realizacji inwestycji i po jej zakończeniu inwestor nie korzystał z praw zabezpieczających jego interes przewidzianych w umowie i przepisach powszechnie obowiązujących.

(akta kontroli str. 385-433, 536-540)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dzienniku budowy badanej inwestycji nie dokonano wpisów dotyczących:
  - a) daty przekazania Wykonawcy terenu budowy,
  - b) daty przekazania przez Zamawiającego dokumentacji projektowej,
  - c) uzgodnienia przez Inspektora nadzoru programu zapewnienia jakości i harmonogramów robót,
  - d) stanu pogody i temperatury powietrza w okresie wykonywania robót podlegających ograniczeniom lub wymaganiom szczególnym w związku z warunkami klimatycznymi (np. wykonanie nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej).

Burmistrz wyjaśnił, że w dzienniku budowy nie ma wpisów ponieważ:

- a) plac budowy został przekazany Wykonawcy, na co został spisany odpowiedni protokół,
- b) wraz z przekazaniem placu budowy została przekazana Wykonawcy dokumentacja projektowa,
- c) harmonogram robót stanowił załącznik do umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, natomiast program zapewnienia jakości został przedłożony Inspektorowi nadzoru razem z planem BIOZ i na przedłożonym dokumencie jest akceptacja Inspektora nadzoru,
- d) podczas wykonywania robót podlegających ograniczeniom lub wymaganiom szczególnym w związku z warunkami klimatycznymi, panowały odpowiednie warunki atmosferyczne dla wykonywania tego typu prac. W przypadku, gdyby warunki pogodowe nie pozwalały na prowadzenie robót, w dzienniku budowy dokonano by odpowiednie wpisy, które nie zezwalałyby na prowadzenie robót.

Zdaniem NIK STWiORB<sup>26</sup> stanowiąca załącznik do ogłoszenia o zamówieniu publicznym TI.271.27.2020.PD<sup>27</sup> w części D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne”, p. 6.8.1 „Dziennik budowy” oraz PZJ<sup>28</sup> w części „Dokumenty budowy – Dziennik budowy” zobowiązują do dokonania powyższych.

(akta kontroli str. 470-471)

2. W toku kontroli NIK przeprowadziła oględziny badanej inwestycji. W ich wyniku stwierdzono:
  - a) brak oznakowań poziomych P-25 uwzględnionych w stałej organizacji ruchu,
  - b) brak słupka U-12c uwzględnionego w projekcie stałej organizacji ruchu (w miejscu oznaczonym kopertą na wysokości pierwszego progu zwalniającego),
  - c) zapadnięcie i uszkodzenia krawężników przy dwóch wpustach ulicznych,
  - d) zapadnięcie krawędzi drogi w pobliżu parkingu przy szkole,
  - e) odchylenie od pionu znaku D-6 przy jednym z przejść dla pieszych,

Burmistrz w wyjaśnieniach poinformował, że poziome oznakowanie wyspowych progów zwalniających P-25 zostanie wykonane po przeglądzie w ramach robót gwarancyjnych. Uwzględniony w projekcie stałej organizacji ruchu słupek U-12c w miejscu oznaczonym kopertą na wysokości pierwszego progu zwalniającego został prawdopodobnie bezprawnie usunięty przez osobę niemającą do tego uprawnień (kradzież lub akt wandalizmu). W ramach bieżącego utrzymania drogi

<sup>26</sup> [Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych](#) [dostęp: 16.01.2023 r.]

<sup>27</sup> [Ogłoszenie o zamówieniu publicznym](#) [dostęp: 16.01.2023 r.]

<sup>28</sup> Program Zapewnienia Jakości



słupki U-12c zostanie uzupełniony i ponownie zamocowany. Stwierdzone w wyniku oględzin uszkodzenia zostaną wypunktowane w planowanym do przeprowadzenia w okresie wiosennym przeglądzie gwarancyjnym. Odnotowane w ramach przeglądu „usterki”, w zależności od przyczyny powstania, zostaną naprawione w ramach robót gwarancyjnych lub bieżącego utrzymania drogi. Na przedmiotowe zadanie udzielona jest 72 miesięczna gwarancja oraz 60 miesięczna rękojmia. Gmina Miasto Chełmno posiada także zabezpieczenie na okres rękojmi wpłacone na konto Gminy Miasta Chełmna.

(akta kontroli str. 541-552)

Usterki wskazane w podpunktach: b) i e) zostały usunięte podczas kontroli NIK, a pozostałe wskazano w protokole przeglądu gwarancyjnego z dnia 28 września 2023 r. i zobowiązano wykonawcę do ich usunięcia w terminie do 31 października 2023. Wykonawca jednak zakwestionował konieczność ich usunięcia, a do czasu zakończenia czynności kontrolnych przez NIK spór pozostawał nierozstrzygnięty.

(akta kontroli str. 568-578)

3. Nierzetelnie egzekwowano obowiązki wykonawcy w zakresie usunięcia usterek powstałych podczas użytkowania badanej inwestycji. Po wykazaniu usterek stwierdzonych podczas przeprowadzonego 28 września 2023 r. przeglądu gwarancyjnego wykonawca pismem z dnia 30 października 2023 r. poinformował o tym, że jego zdaniem stwierdzone usterki nie są objęte gwarancją, gdyż wynikają z niewłaściwego użytkowania). Urząd do dnia 19 grudnia 2023 r. nie podjął żadnych dalszych działań w tym zakresie.

Burmistrz jako przyczynę nie wystosowania odpowiedzi do Wykonawcy wskazał braki kadrowe.

(akta kontroli str. 568-578)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Przebudowa ul. M.C. Skłodowskiej w Chełmnie przebiegała zgodnie z projektem inwestycji, umową i harmonogramem rzeczowo finansowym. Odbioru inwestycji i przekazania do użytkowania dokonano prawidłowo, na podstawie kompletnej dokumentacji powykonawczej. Nierzetelnie prowadzono nadzór inwestorski w zakresie prowadzenia dziennika budowy oraz egzekwowano obowiązki wykonawcy wynikające z tytułu udzielonej gwarancji.

#### OBSZAR

Opis stanu faktycznego

### 4. Utrzymanie dróg objętych wybraną inwestycją

Dla badanej inwestycji prowadzono książkę drogi<sup>29</sup> w formie elektronicznej. W książce drogi znajdowały się wpisy dotyczące zmian stałej organizacji ruchu<sup>30</sup>, zestawienie danych technicznych odcinka drogi, wykaz kontroli okresowych stanu technicznego i wartości użytkowej odcinka drogi.

Urząd Miasta Chełmna jako zarządca drogi ul. M.C. Skłodowskiej nie dokumentował objazdów badanej drogi.

(akta kontroli str. 475-504,536-540)

W okresie objętym kontrolą dokonano jednej kontroli okresowej – przeglądu podstawowego – rocznego badanej drogi wynikającej art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>31</sup>. Wyniki kontroli udokumentowano za pomocą protokołów rocznych okresowej kontroli drogi<sup>32</sup> zawierających wszystkie wymagane elementy, w tym między innymi dokumentację fotograficzną stanu obiektu. Zalecenia

<sup>29</sup> Nr ewidencyjny odcinka drogi :G050748 0404011.

<sup>30</sup> Z dnia 31.12.2021 r., 10.08.2022r. i 10.10.2022 r.

<sup>31</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 682, ze zm.

<sup>32</sup> Protokoły kontroli okresowej – przegląd podstawowy – roczny dwóch odcinków drogi z 28.10.2022 r.

zawarte w protokole kontroli wskazywały na bieżące utrzymanie i okresowe kontrole w ramach objazdów terenowych.

(akta kontroli str. 505-535)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie prowadzono dziennika objazdów dróg będących w zarządzie Miasta Chełmna, w tym dla drogi 05078C – Os. M.C Skłodowskiej.

Jak wyjaśnił Burmistrz Urząd Miasta Chełmna posiada dzienniki objazdów. Dziennik nie posiada jednak bieżących wpisów z powodu problemów kadrowych. Burmistrz w swoich wyjaśnieniach stwierdził również, że czas pandemii i częste zmiany pracowników miały wpływ na niedopełnienie wymaganych formalności. Skupiono się na zapewnieniu bezpieczeństwa na drogach gminnych. Zdaniem Burmistrza objazdy dróg wykonywane są na bieżąco przez pracowników Wydziału Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska, a ewentualne usterki usuwane są niezwłocznie. Ponadto Urząd Miasta Chełmna posiada aplikację „NaprawimyTo”, która daje możliwość mieszkańcom miasta wykazanie zaobserwowanych ubytków drogowych. Wskazane nieprawidłowości są na bieżąco przekazywane do Urzędu Miasta oraz usuwane jako usterki bieżące na drogach.

Zdaniem NIK zgodnie z wymogami art. 20 pkt 9 ustawy o drogach publicznych<sup>33</sup> oraz postanowieniami §§ 9-11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom<sup>34</sup>, zarządca drogi jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg, zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi) oraz dzienniki objazdów dróg, których Urząd Miasta w Chełmnie nie prowadził, a opisane przez Burmistrza, wykonywane objazdy nie mają odzwierciedlenia w dokumentacji badanej drogi.

(akta kontroli str.475-504,553-567)

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, że przebudowa ul. M.C. Skłodowskiej w Chełmnie przebiegła zgodnie z projektem, umową i harmonogramem rzeczowo finansowym. Osiągnięte zostały założone rezultaty zadania. Odbioru inwestycji i przekazania do użytkowania dokonano prawidłowo i na podstawie kompletnej dokumentacji powykonawczej. Nierzetelnie prowadzono nadzór inwestorski w zakresie prowadzenia dziennika budowy, nie dokonując w nim wszystkich wymaganych przez STWOIRB i PZJ wpisów. Nie prowadzono dziennika objazdów dróg będących w zarządzie Miasta Chełmna, w tym dla drogi 05078C – Os. M.C Skłodowskiej.

**OBSZAR**

## **5. Rozliczenie środków publicznych na inwestycję**

Opis stanu  
faktycznego

Finansowanie badanej inwestycji było uwzględnione w budżecie Miasta Chełmna w ramach działu 600, rozdz. 60016 drogi publiczne gminne.

(akta kontroli str. 12-52)

<sup>33</sup> Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2023 poz. 645 - tekst jednolity)

<sup>34</sup> Dz.U. Dz. U. 2023 poz. 645 2005 nr 67 poz. 582.

Na wykonanie zadania Gmina Miasto Chełmno uzyskała dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 832,9 tys. zł, co stanowiło 60% całości kosztów kwalifikowanych. Rozliczenie końcowe przesłano do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego 5 stycznia 2022r., tj. w ciągu 23 dni od dnia przekazania zadania do użytkowania, czym zachowano termin określony w umowie<sup>35</sup>

(akta kontroli str. 74-91, 579-586)

Całkowite wydatki poniesione na inwestycję wyniosły 1 405,6 tys. zł, z czego: 1 357, 3 tys. zł za roboty budowlane, 23,4 tys. zł za wykonanie dokumentacji projektowej oraz 25,8 tys. zł za nadzór inwestorski

Rozliczenia z wykonawcami były dokonywane na podstawie protokołów odbiorów końcowych, które zostały zaakceptowane pracownika Urzędu. Wszystkie faktury zostały odpowiednio opisane, sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym, zaakceptowane do zapłaty oraz zapłacone w terminie. Nie wystąpiły przesłanki do naliczenia kar umownych wykonawcom, a sama inwestycja nie była kontrolowana przez podmioty zewnętrzne.

(akta kontroli str. 159-166, 587-591, 636-638)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działalność Urzędu w kontrolowanym obszarze.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Rzetelne prowadzenie nadzoru inwestorskiego nad realizowanymi zadaniami inwestycyjnymi.
2. Niezwłoczne podjęcie działań wobec wykonawcy zmierzających do usunięcia przez niego usterek stwierdzonych podczas przeglądu gwarancyjnego.
3. Prawidłowe dokumentowanie objazdów dróg.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

<sup>35</sup> W umowie określono 60 dni na przekazanie rozliczenia końcowego od dnia rozpoczęcia użytkowania.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 22 grudnia 2023 r.

Kontrolerzy  
(-) Artur Nierebiński  
główny specjalista k.p.

(-)Tomasz Klause  
doradca techniczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
(-)Tomasz Sobecki