



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.1.2025

Konrad Lewandowski
Wójt Gminy Topólka
Urząd Gminy Topólka
Topólka 22, 87-875 Topólka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**I/25/001 Realizacja inwestycji w infrastrukturę Ochotniczych Straży Pożarnych w ramach
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na terenie
województwa kujawsko-pomorskiego**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Topólka ¹ , Topólka 22, 87-875 Topólka
Kierownik jednostki kontrolowanej	Konrad Lewandowski, Wójt Gminy Topólka ² , od 23 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanej z RFPŁ PIS. 2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesu inwestycyjnego dofinansowanego z RFPŁ PIS. 3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFPŁ PIS.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2025, do zakończenia czynności kontrolnych, z uwzględnieniem działań wcześniejszych związanych z przygotowaniem i realizacją zadań objętych kontrolą, w tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Andrzej Szulc, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 17/2025 z 4 lutego 2025 r.

(akta kontroli str. 1-6)

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Wójt”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

OCENA OGÓLNA

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

NIK pozytywnie ocenia pozyskanie przez Gminę Topólka⁵ środków z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w wysokości 4 750 tys. zł na realizację zadania „Budowa remizy OSP w m. Kozjaty, gm. Topólka, zasilanej instalacją OZE wraz z zakupem wyposażenia, zagospodarowaniem terenu przyległego oraz budową szamba”⁶. Z wykonawcami zamówień publicznych związanych z realizacją budowy remizy OSP zawarto umowy przy zastosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych. Zadania dotyczące planowania, przygotowania i nadzoru nad realizacją Inwestycji właściwie przypisano Referatowi Rozwoju Gospodarczego i Promocji⁷ oraz powierzono pracownikom i dodatkowo zaangażowanym zleceniobiorcom posiadającym odpowiednie wykształcenie i doświadczenie. Prawdłowo zrealizowano zakres rzeczowy budowy remizy OSP. Właściwie zorganizowano nadzór, w tym poprzez zlecenie pełnienia funkcji inspektorów nadzoru osobom posiadającym właściwe kwalifikacje. Pozytywnie oceniono wniesienie wkładu własnego przez Gminę we właściwej wysokości oraz zapewnienie finansowania Inwestycji zgodnie z zasadami ustalonymi w „Promesie dofinansowania inwestycji”. Prawdłowo wypełniono obowiązki związane z uzyskaniem Promesy oraz otrzymaniem dofinansowania. Otrzymane środki w całości wykorzystano na budowę remizy OSP. Wykonawcom zamówień wypłacono wynagrodzenie we właściwych terminach i wysokościach przewidzianych w umowach.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- zawarcia w umowie w sprawie zamówienia publicznego niedozwolonych postanowień;
- zmiany bez zachowania formy pisemnej zakresu świadczenia wykonawcy zamówienia budowy remizy OSP;
- niewyegzekwowania od wykonawcy Inwestycji wprowadzenia zmian w projekcie technicznym przez projektanta;
- niewyegzekwowania od wykonawcy Inwestycji wykonania bezpośredniego dojazdu do drogi publicznej oraz urządzenia miejsca postojowego dla osób z niepełnosprawnościami;
- niezapewnienia informacji na temat rozkładu pomieszczeń w sposób dotykowy lub głosowy;
- niezłożenia książki obiektu budowlanego;
- nieprzechowywania sporządzonego w formie papierowej Projektu technicznego branży elektrycznej;
- nieprawidłowego zaliczenia wydatku 2,5 tys. zł do wydatków inwestycyjnych;
- niewyegzekwowania od wykonawcy Inwestycji opracowania Programu Zapewnienia Jakości;
- niewyegzekwowania od wykonawcy Inwestycji zapewnienia nadzoru autorskiego;

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „Gmina”.

⁶ Dalej: „Budowa remizy OSP” lub „Inwestycja”.

⁷ Dalej: „Referat”.

- zawarcia umowy w sprawie budowy remizy OSP, której nie ujęto w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Topólka na lata 2023-2026;
- niegospodarnego wydatkowania 74,3 tys. zł na wyposażenia remizy OSP;
- niezamieszczenia na stronach internetowych prowadzonych przez Urząd informacji o otrzymaniu dofinansowania z RFPŁ PIS.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR
Opis stanu
faktycznego

1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji

1. Gmina Topólka zrealizowała inwestycję pn. „Budowa remizy OSP w m. Kozjaty, gm. Topólka, zasilanej instalacją OZE wraz z zakupem wyposażenia, zagospodarowaniem terenu przyległego oraz budową szamba”, na którą uzyskała dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych⁹. Decyzja o jej przeprowadzeniu nie wynikała z przyjętych wcześniej dokumentów strategicznych. Inwestycja nie została poprzedzona udokumentowaną:

- a) analizą kosztów i korzyści wynikających z jej realizacji;
- b) analizą wariantów realizacji np. przebudowa istniejącej remizy, budowa wyłączenie remizy bez świetlicy wiejskiej, itp.;
- c) oceną możliwości wykonania.

Wójt wyjaśnił m.in., że podjęcie decyzji o aplikowaniu o środki z funduszu miało na celu poprawę bezpieczeństwa publicznego, efektywności służb ratowniczych oraz rozwój infrastruktury gminnej zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju. Decyzja o wystąpieniu z wnioskiem o dofinansowanie na realizację inwestycji została podjęta na podstawie:

- analizy stanu technicznego i prawnego istniejącego budynku – dotychczasowa remiza znajdowała się w bardzo złym stanie technicznym, co wykluczało jej remont jako rozwiązanie efektywne ekonomicznie i funkcjonalnie, a istniejący budynek w części położony był na działce prywatnej;
- potrzeb lokalnej społeczności – brak nowoczesnej, odpowiednio wyposażonej remizy strażackiej znacząco ograniczał skuteczność działań Ochotniczej Straży Pożarnej oraz wpływał na bezpieczeństwo mieszkańców;
- możliwości finansowania – analiza dostępnych programów wsparcia wykazała, że RFPŁ PIS oferuje korzystne warunki dofinansowania dla tego typu inwestycji, co pozwoliło na realizację projektu bez nadmiernego obciążenia budżetu gminy.

Wójt podał, że spośród sześciu remiz położonych na terenie Gminy tylko remizy w Kozjacie oraz w Kamieńcu nie przechodziły w ostatnich latach modernizacji czy remontów, a ich stan zagrażał bezpieczeństwu użytkowników. Do dofinansowania z RFPŁ PIS wytypowano remizę w Kozjacie, ponieważ remiza OSP w Kamieńcu została przewidziana do przebudowy i modernizacji w ramach

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Dalej: „RFPŁ PIS”.

Strategii Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej w Radziejowie, ze środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Wójt wskazał, że pomimo niesporządzenia udokumentowanych analiz kosztów i korzyści, wariantów realizacji inwestycji oraz oceny wykonalności inwestycji, to decyzja została podjęta:

- z uwzględnieniem zarówno potrzeby lokalnej społeczności, jak i efektywności ekonomicznej przedsięwzięcia;
- racjonalnie, w oparciu o analizę stanu faktycznego, potrzeb lokalnej społeczności oraz dostępnych możliwości finansowania;
- po przeanalizowaniu wszystkich kluczowych aspektów w ramach procesu decyzyjnego, co pozwoliło na jej świadome i uzasadnione podjęcie.

(akta kontroli str. 1-20, 24-25, 34, 37-39)

Zgodnie z wnioskiem o przyznanie dofinansowania z RFPŁ PIS zakładano utworzenie remizy na potrzeby OSP Kozjaty oraz miejsca integracji dla lokalnej społeczności, w tym Koła Gospodyń Wiejskich Kozjaty. Inwestycja miała obejmować: wyposażenie; zagospodarowanie terenu przyległego wraz z budową szamba¹⁰; budowę remizy składającej się z sali głównej, zaplecza kuchni, toalet i garażu. W ramach inwestycji zamierzano wyposażyć obiekt w instalacje:

- elektryczną obejmującą odnawialne źródło energii (fotowoltaika);
- sanitarną, w tym: wewnętrzną instalację wodno-kanalizacyjną; budowę szamba, instalację centralnego ogrzewania wraz z pompą ciepła; wentylację.

(akta kontroli str. 7-9)

Teren inwestycji nie został objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Inwestycję zrealizowano na podstawie decyzji Wójta Gminy Topólka z 12 grudnia 2022 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Inwestycję zrealizowano zgodnie z przeznaczeniem terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Topólka¹¹, który określono jako „Tereny mieszkaniowo - usługowe”.

(akta kontroli str. 24, 72-82)

Referatowi Rozwoju Gospodarczego i Promocji na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu¹² przydzielono zadania dotyczące m.in.: prowadzenia spraw z zakresu przygotowania i realizacji inwestycji; gromadzenia informacji na temat istniejących możliwości pozyskania dofinansowania z funduszy zewnętrznych na projekty inwestycyjne planowane i realizowane przez gminę; opracowywania wniosków o przyznanie dotacji ze środków funduszy zewnętrznych na projekty inwestycyjne planowane i realizowane przez gminę; prowadzenia spraw z zakresu zamówień publicznych. Pracownikom Referatu przypisano pisemnie zakresy czynności obejmujące wymienione zadania. Posiadali oni doświadczenie i wykształcenie adekwatne do realizacji powierzonych zadań. Do wsparcia Urzędu w przygotowaniu i udzieleniu

¹⁰ Dalej również: „zbiornik bezodpływowy”.

¹¹ Przyjęte uchwałą NR IX/73/12 Rady Gminy Topólka z dnia 29 marca 2012 r.

¹² W § 29 zarządzenia NR 0050.39.2022 Wójta Gminy Topólka z dnia 21 lipca 2022 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Topólka. Opublikowane [strona internetowa Urzędu](#) – dostęp 24 lutego 2025 r. Zmieniane zarządzeniami Wójta nr 0050.08.2023 z 21 marca 2023 r. i nr 0050.19.2024 z 17 lipca 2024 r. Zmiany nie dotyczyły przedmiotu kontroli lub okresu przygotowania i realizacji inwestycji budowy remizy OSP.

zamówienia publicznego w sprawie budowy remizy OSP na podstawie umowy zlecenia zatrudniono osobę posiadającą doświadczenie i wykształcenie w tym zakresie. Obowiązki związane z nadzorem nad realizacją budowy remizy OSP powierzono pracownikowi, który nie posiadał wykształcenia kierunkowego, w tym studiów inżynierskich w zakresie budownictwa. Urząd zaangażował do nadzoru nad Inwestycją na podstawie umowy zlecenia inspektora nadzoru, który posiadał właściwie wykształcenie i uprawnienia budowlane.

Wójt wyjaśnił, m.in., że obowiązki związane z nadzorem nad realizacją inwestycji powierzono pracownikowi, który posiadał wykształcenie wyższe w kierunku geodezja i kartografii. Pracownik posiadał wiedzę i doświadczenie ze względu na ośmioletni staż pracy, w czasie którego zajmował się inwestycjami gminnymi, których zakres był na zbliżonym poziomie.

(akta kontroli str. 24-25, 35, 39-40, 87-88, 95)

2. W związku z realizacją inwestycji budowy remizy OSP udzielono trzech zamówień publicznych, w wyniku których zawarto umowy w sprawie:

- sporządzenia programu funkcjonalno-użytkowego¹³, o wartości 51 tys. zł;
- wykonania Inwestycji (zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych) o wartości 5 020 tys. zł;
- pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, o wartości 61 tys. zł.

Do zamówień, których przedmiotem było sporządzenie PFU dla zamówienia budowy remizy OSP oraz pełnienia funkcji inspektora nadzoru nie stosowano ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych¹⁴ ze względu na ich wartość niższą niż 130 tys. zł, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp. Udzielono ich na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro¹⁵. Ustalenia wartości zamówień dokonano na podstawie rozeznania cen rynkowych. Zasięgnięto informacji od trzech podmiotów. Zapytanie ofertowe wysłano do trzech wykonawców. Wykonawcy złożyli oferty w wyznaczonym terminie. W tych postępowaniach jedynym kryterium wyboru była cena. Umowy zawarto z wykonawcami, którzy zaoferowali najniższą cenę. Zawarto w nich możliwość dochodzenia kar umownych od wykonawców za nieterminowe lub niewłaściwe wykonanie zamówienia.

(akta kontroli str. 26, 105-179)

Zamówienia budowy remizy OSP udzielono po przeprowadzeniu postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 Pzp. Zamówienie zostało ujęte w planie postępowania o udzielenie zamówień zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych¹⁶ oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Wartość zamówienia ustalono na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w PFU. W wyniku zastosowania niewłaściwego kursu euro do złotego nieprawidłowo ustalono wartość zamówienia w euro,

¹³ Dalej: „PFU”.

¹⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „Pzp”.

¹⁵ Przyjęty zarządzeniem nr 0050.25.2014 Wójta Gminy Topólka z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro - utraciło moc 14 grudnia 2023 r.

¹⁶ Dalej: „BZP”.

co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Opracowano Specyfikację Warunków Zamówienia¹⁷ zawierającą elementy wymagane art. 281 Pzp. Przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych. Zmawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia za pomocą PFU, który został sporządzony zgodnie z wymogami określonymi w §§ 15 – 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego¹⁸ i stanowił załącznik do SWZ. Zawarto w nim wymagania odnośnie do dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz ze szczególnymi potrzebami. Na stronie tytułowej PFU podano nazwę zamówienia różniącą się od nadanej w SWZ, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. SWZ zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP do dnia udzielenia zamówienia. Postępowanie wszczęto 8 marca 2023 r. zamieszczając ogłoszenia o zamówieniu w BZP. Wójt powołał komisję przetargową. Kierownik zamawiającego i członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia wymagane art. 56 ust. 5 i 6 Pzp. Złożyła je również osoba wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego. Nie żądano wniesienia wadium. Jednego wykonawcę wezwano do złożenia wyjaśnień odnośnie do rażąco niskiej ceny jego oferty na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp. Nie zostały one złożone i oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp. Wybrano najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny określonych w SWZ zgodnie z art. 240-242 i art. 246 Pzp. W postępowaniu przewidziano kryteria odnoszące się do ceny (waga 60%) i okresu gwarancji i rękojmi (waga 40%). Treść złożonych ofert odpowiadała wymogom SWZ. Wybrany wykonawca nie podlegał wykluczeniu i spełniał warunki udziału w postępowaniu. O wynikach postępowania prawidłowo powiadomiono wszystkich wykonawców biorących w nim udział. Sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z obowiązującym wzorem. Nie zamieszczono w nim informacji o odrzuceniu oferty jednego wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Umowę¹⁹ z wybranym wykonawcą zawarto 17 kwietnia 2023 r., w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 Pzp. Treści umowy zawartej z wykonawcą była zgodna z projektem załączonym do SWZ. Określono w niej termin realizacji przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie daty, tj. 29 lutego 2024 r. czym naruszono art. 436 pkt 1 Pzp, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. W projektowanych postanowieniach umowy przewidziano odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie czym naruszono art. 433 pkt 1 Pzp, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. W umowie zawarto zapisy zabezpieczające interesy zamawiającego dotyczące kar umownych, zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz gwarancji i rękojmi. Wybrany wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w odpowiednim terminie i wysokości oraz na odpowiedni okres. Po zawarciu umów Zamawiający

¹⁷ Dalej: „SWZ”.

¹⁸ Dz. U. poz. 2454, ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie dokumentacji”.

¹⁹ RGIP.272.01.2023, dalej: „umowa z 17 kwietnia 2023 r.”.

zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP. W umowie przewidziano wynagrodzenie w wysokości zgodnej z ofertą wykonawcy.

(akta kontroli str. 28-29, 35, 39-40, 43-71, 87, 94-95, 118-154, 180-183303)

3. W toku kontroli sprawdzono wykonanie wniosku pokontrolnego z przeprowadzonej w 2024 r. w Urzędzie kontroli P/24/093 „Zapobieganie bezdomności zwierząt domowych” dotyczącego „Zapewnienie adekwatnego sposobu zabezpieczenia interesów Gminy w podpisywanych umowach na realizację zadań wynikających z Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi”. Wniosek został wykonany. Zawarto aneks do umowy z wykonawcą, w którym zamieszczono wymagane postanowienia.

(akta kontroli str. 88, 95-96, 350-352)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Do przeliczenia na euro ustalonej w złotych wartości zamówienia publicznego dotyczącego budowy remizy OSP, nie zastosowano prawidłowej wartości wskaźnika określonego w pkt 2 obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów²⁰.

Wartość zamówienia ustalono na 3 717 219,42 zł netto, co przeliczono na 835 330,20 euro. Przy zastosowaniu ustalonego w powyższym obwieszczeniu kursu złotego w stosunku do euro w wysokości 4,4536 wartość zamówienia w euro wyniosłaby 834 654,98 euro. Różnica 675,22 euro. Błąd nie miał wpływu na prawidłowe stosowanie Pzp.

(akta kontroli str. 192, 194, 240-241)

Wójt wyjaśnił m.in., że przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia publicznego pracownik omyłkowo zastosował stawkę euro 4,45 zamiast 4,4536. Zastosowano dwa miejsca po przecinku zamiast czterech.

(akta kontroli str. 85-86, 93)

2. PFU dla zamówienia budowy remizy OSP sporządzono z naruszeniem § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentacji, zgodnie z którym strona tytułowa programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje nazwę nadaną zamówieniu przez zamawiającego. W nazwie zamówienia zamieszczonej na stornie tytułowej PFU oraz w dalszej treści PFU słowo „szamba” zastąpiono słowami „zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe”.

(akta kontroli str. 118-139, 207-208)

Wójt wyjaśnił m.in., że w dokumentacji zamówienia publicznego użyto potocznego określenia „szambo”, natomiast w PFU zastosowano precyzyjne i zgodne z normami budowlanymi określenie „zbiornik bezodpływowy na nieczystości ciekłe”. Termin „szambo” nie jest terminem technicznym, lecz potocznym i mniej precyzyjnym, dlatego w dokumentacji technicznej bardziej właściwe jest stosowanie określenia „zbiornik bezodpływowy na nieczystości

²⁰ M. P. z 2021 r. poz. 1177.

ciekle”. Zmiana nazewnictwa nie zmienia zakresu zamówienia, a jedynie dostosowuje terminologię do obowiązujących przepisów i standardów projektowych. Przepis § 17 ust. 1 pkt 1 nie zabrania stosowania terminów technicznych, o ile nie powoduje to zmiany zakresu przedmiotu zamówienia. Nie można mówić o naruszeniu § 17 ust. 1 pkt 1, ponieważ zmiana terminologii w PFU jest uzasadniona względami technicznymi i językowymi.

(akta kontroli str. 83, 89)

NIK wskazuje, że nazwa zamówienia została nadana przez Zamawiającego i należało konsekwentnie jej używać, zachowując zgodność w dokumentacji postępowania. Słowa użyte w nazwie zamówienia nie determinują jego przedmiotu oraz stosowania przepisów technicznych do jego opisanie i wykonania.

3. Nierzetelnie sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym nie podano informacji o odrzuceniu oferty jednego wykonawcy.

(akta kontroli str. 192-206, 243-250)

Wójt wyjaśnił m.in., że pomyłka miała charakter czysto formalny i nie miała wpływu na przebieg oraz wynik postępowania.

(akta kontroli str. 528-530)

4. W § 2 pkt 1 umowy z 17 kwietnia 2023 r. termin realizacji przedmiotu zamówienia określono poprzez wskazanie daty, tj. 29 lutego 2024 r. czym naruszono art. 436 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym umowa zawiera postanowienia określające planowany termin zakończenia robót budowlanych określony w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.

(akta kontroli str. 207, 210, 222, 251-268)

Wójt wyjaśnił m.in., że termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia został określony na etapie przygotowania postępowania przetargowego w oparciu o wymagania wynikające z zewnętrznych źródeł finansowania inwestycji, które wymagały określenia końcowej daty realizacji. W ocenie zamawiającego wskazanie konkretnej daty było uzasadnione obiektywnymi okolicznościami organizacyjnymi i finansowymi, a nie miało na celu obejścia przepisów art. 436 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Sekretarz Gminy doprecyzowała, że wskazanie daty końcowej realizacji inwestycji wynikało z Regulaminu drugiej edycji oraz jego załączników, który określa szczegółowe warunki i zasady przyznawania i przekazywania dofinansowania inwestycji. Wskazanie konkretnej daty było zawarte w:

- wniosku o udzielenie promesy, wskazany był planowany termin zakończenia inwestycji, gdzie data miała format dd.mm.rrrr;
- oświadczeniu beneficjenta do promesy, wskazany był termin realizacji inwestycji, gdzie data miała format dd.mm.rrrr.

(akta kontroli str. 528, 530, 533-553)

NIK wskazuje, że zgodnie z § 9 ust. 1 i 10 Regulaminu drugiej edycji przedmiotowe oświadczenie oraz wnioski należało złożyć odpowiednio po rozstrzygnięciu postępowania zakupowego i zawarciu umowy. W związku z czym można było podać w nich datę zakończenia inwestycji dokonując obliczeń poprzez dodanie do daty zawarcia umowy planowanego terminu zakończenia robót budowlanych określonego w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. Żaden z przepisów regulaminu nie zobowiązywał do wskazania daty realizacji umowy przez ogłoszeniem lub rozstrzygnięciem przetargu albo w umowie.

(akta kontroli str. 536-553)

5. W projektowanych postanowieniach umowy stanowiących załącznik nr 1 do SWZ budowy remizy OSP przewidziano odpowiedzialność za opóźnienie, wbrew zakazowi ustanowionemu w art. 433 pkt 1 Pzp.

W § 15 ust. 1 pkt 4 projektowanej umowy przewidziano zapłatę przez wykonawcę kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Odnosi się on do uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od umowy przewidzianego w § 16 ust. 1 pkt 9 tego projektu z powodu opóźnienia wykonawcy z wykonaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej o dwa tygodnie od terminu, do którego winna być przekazana Zamawiającemu. Powyższe zapisy umowy przewidują więc odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie.

(akta kontroli str. 207-239)

Wójt wyjaśnił m.in., że takie zapisy mogły prowadzić do sytuacji, w której opóźnienie wykonawcy skutkuje możliwością nałożenia kary finansowej również gdy opóźnienie wynika z przyczyn od niego niezależnych. Podniósł, że realizacja inwestycji finansowana była ze środków publicznych, a w przypadku współfinansowania ze środków zewnętrznych, kluczowe jest dotrzymanie ustalonych harmonogramów, ponieważ przekroczenie terminów może skutkować koniecznością zwrotu dotacji lub innymi sankcjami finansowymi. Wprowadzenie kar umownych oraz możliwości odstąpienia od umowy w przypadku istotnego opóźnienia miało na celu zabezpieczenie Zamawiającego przed ryzykiem poniesienia dodatkowych kosztów oraz konsekwencjami związanymi z niedotrzymaniem terminów.

(akta kontroli str. 83-84, 90)

NIK wskazuje, że niezależnie od sytuacji w jakiej może znaleźć się zamawiający w projekcie umowy zawieranej, w sprawie zamówienia publicznego nie należy zamieszczać postanowień naruszających Pzp.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia pozyskanie przez Gminę środków z RFPŁ PIS w wysokości 4 750 tys. zł, Wykonawcom udzielano zamówień przy zastosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych. Zadania dotyczące planowania, przygotowania, nadzoru nad realizacją Inwestycji właściwie przypisano Referatowi oraz powierzono pracownikom i dodatkowo zaangażowanym zleceńbiornikom posiadającym odpowiednie wykształcenie i doświadczenie. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły: zawarcia w umowie w sprawie zamówienia publicznego niedozwolonych postanowień, nierzetelnego sporządzenia

protokołu postępowania, błędnego obliczenia wartości zamówienia w euro i zawarcia nieprawidłowej nazwy w PFU.

OBSZAR	2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych
Opis stanu faktycznego	1. Termin wykonania umowy, której przedmiotem było sporządzenie PFU dla zadania budowy remizy OSP zmieniono z 15 lutego 2023 r. na 28 lutego 2023 r., tj. wydłużono o 13 dni. Wynikało to z trwających uzgodnień, z właścicielem linii energetycznej dotyczących usunięcia występującej kolizji inwestycji ze słupem energetycznym. Wynik uzgodnień zawarto następnie w PFU. Od wykonawcy odebrano przedmiot umowy 27 lutego 2023 r. Potwierdzono odbiór PFU, zbiorczego zestawienia kosztów oraz przedmiaru do planowanych kosztów, pomimo tego, że przedmiar nie został przekazany, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. (akta kontroli str. 29-30, 35, 40, 111-116) Przedmiot zamówienia publicznego budowy remizy OSP obejmował: a) opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej w zakresie wszystkich branż wraz z wymaganymi uzgodnieniami i pozwoleniami; b) wykonanie robót budowlanych; c) zapewnienie nadzoru autorskiego, tj. pełnienie nadzoru autorskiego przez projektantów. (akta kontroli str. 118-122, 207-208, 251-269) Wykonawca przekazał dokumentację projektową, kosztorys inwestorski i Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych²¹ w terminie przewidzianym w umowie z 17 kwietnia 2023 r. Zaprojektował wykonanie budynku spełniającego wymagania PFU, w tym odnośnie powierzchni zabudowy; powierzchni użytkowych; kubatury brutto; długości szerokości i wysokości budynku. Wymiary były zgodne z założonymi w PFU, w którym przewidziano, że „Zamawiający dopuszcza niewielkie odstępstwa (in plus, in minus) od wartości powierzchni użytkowych poszczególnych pomieszczeń w zakresie wprowadzonych zmian ujętych w niniejszym opracowaniu w zakresie – 5%, +20%”. Odstępstwa mieściły się w tym przedziale. Zgodnie z projektem architektoniczno-budowlanym przewidziano wybudowanie czterech segmentów, składających się z pomieszczeń przewidzianych w PFU. W projektach przewidziano również instalacje wymagane PFU. Projekt budowlany został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia do projektowania zgodne z art. 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane²². Dla Inwestycji nie była wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko²³, ponieważ Inwestycja nie należała do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco

²¹ Dalej: „STWiORB”.

²² Dz. U. z 2025 r. poz. 418, dalej: „Prawo budowlane”.

²³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.

oddziaływać na środowisko wymienionych w § 2 i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko²⁴. Dla inwestycji nie było wymagane uzyskanie odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych. Zmawiający posiadał wymagane oceny, opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia, tj. dokumentację projektową uzgodniono z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, co było wymagane decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wójt złożył 6 lipca 2023 r. do Starosty Radziejowskiego „Wniosek o pozwolenia na budowę”. Do wniosku załączył zgodne z prawdą oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, która stanowiła własność Gminy Topólka. Na podstawie wniosku i dokumentacji projektowej Starosta Radziejowski decyzją²⁵ z dnia 27 lipca 2023 r. zatwierdził projekt architektoniczno-budowlany wraz z projektem zagospodarowania działki i udzielił pozwolenia na budowę.

(akta kontroli str. 26-27, 29, 32, 72-75, 118-136, 251-268, 304, 308-309, 312-348, 353-356)

Inwestycja budowy remizy OSP obejmowała zgodnie z PFU również rozbiórkę istniejącego budynku remizy. Budynek ten był usytuowany na działce stanowiącej własność Gminy oraz na działce stanowiącej własność osoby fizycznej. Wójt do złożonego 11 maja 2023 r. Staroście Radziejowskiemu „Wniosku o pozwolenie na rozbiórkę” załączył, oprócz własnego oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomością, zgodę właściciela na rozbiórkę oraz na dysponowanie nieruchomością. Wyraził on również zgodę na przekazanie placu budowy w ramach rozbiórki.

(akta kontroli str. 26-27, 118-122, 357, 358)

Budowę remizy OSP zrealizowano w terminie przewidzianym w umowie z 17 kwietnia 2023 r., tj. do 29 lutego 2024 r. Do umowy nie wprowadzano zmian w formie pisemnej. Dokonano tej zmiany bez zachowania formy pisemnej, w wyniku czego z zakresu przedmiotu zamówienia wyłączono budowę szamba pomimo tego, że przewidziano ją w PFU, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Teren i plac budowy przekazano wykonawcy 17 kwietnia 2023 r., w dniu podpisania umowy, na podstawie protokołu podpisanego przez przedstawicieli Gminy i wykonawcy, kierownika budowy oraz inspektora nadzoru. Wykonawca 29 lutego 2024 r. dokonał zgłoszenia gotowości do odbioru. Kierownik budowy wpisem do dziennika budowy z 29 lutego 2024 r. zgłosił zakończenie prac i gotowość do odbioru końcowego. Inspektorzy nadzoru poszczególnych branż potwierdzili wykonanie robót wpisami do dziennika budowy. Wójt powołał komisję do odbioru końcowego oraz wyznaczył termin odbioru końcowego na 6 marca 2024 r. Odbioru dokonano przy udziale powołanej przez Wójta komisji, inspektora nadzoru inwestorskiego oraz kierownika budowy i przedstawiciela wykonawcy. W protokole odbioru stwierdzono, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową, PFU, projektem oraz kosztorysem. W protokole stwierdzono, że zakres podlegający odbiorowi nie posiada żadnych wad, a jakość wykonanych robót i użytych materiałów

²⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.

²⁵ Nr 120/2023.

oceniono na standardową. Zapłaty dokonano 19 marca 2024 r. w wysokości 4 750 tys. zł. Wcześniej udzielono przewidzianej w umowie zaliczki w kwocie 270 tys. zł. Łącznie wypłacono wykonawcy należne wynagrodzenie w wysokości 5 020 tys. zł, tj. w wysokości zgodnej z umową i złożoną ofertą. Wykonawca dokonał również rozbiórki budynku poprzedniej remizy OSP, co zostało przewidziane w PFU.

(akta kontroli str. 27, 118-123, 149-150, 155-161, 207-221, 251-303, 317-348, 359-409, 422-432)

W wyniku przeprowadzonych w toku kontroli oględzin budynku remizy OSP oraz dodatkowego wyposażenia o wartości 332,7 tys. zł, co stanowiło 51,6% łącznej wartości wyposażenia stanowiącego pierwsze wyposażenie remizy OSP stwierdzono, że:

- budynek wykonano zgodnie z projektem, tj. jednopiętrowy, niepodpiwniczony, składający się z czterech segmentów;
- utwardzono teren przed budynkiem i zapewniono dojście do budynku; zainstalowano oświetlenie elektryczne terenu; działka, na której znajduje się remiza OSP nie była ogrodzona;
- nie zapewniono bezpośredniego dojazdu do drogi publicznej oraz nie utworzono terenu biologicznie czynnego od strony południowej;
- położenie drzwi wejściowych do budynku, kształt i wymiary pomieszczeń wejściowych (wiatrołapu) oraz drzwi wewnątrz budynku umożliwiała dogodne warunki ruchu, w tym również osobom niepełnosprawnym. Drzwi wejściowe znajdowały się na poziomie dojścia do budynku;
- na działce nie urządzono miejsc postojowych i nie wyznaczono stanowisk postojowych dla samochodów osobowych, z których korzystają wyłącznie osoby niepełnosprawne;
- na zewnątrz budynku zamontowano: agregat zewnętrzny pompy ciepła; agregat zewnętrzny dla klimatyzatorów ściennych; agregat zewnętrzny dla centrali wentylacyjnej, a na dachu instalację fotowoltaiczną;
- w południowo-zachodniej części działki znajdował się wjazd do zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe;
- pierwszy segment stanowił garaż, w którym znajdował się wóz bojowy straży pożarnej; w drugim segmencie urządzono kuchnię ze zmywalnią, pomieszczeniem socjalnym oraz łazienką; w trzecim znajdował się hall, węzeł sanitarny, pomieszczenie techniczne; czwarty segment stanowiła główna sala;
- węzeł sanitarny podzielono na ustępy ogólnodostępne dla kobiet i mężczyzn oraz jedno, dodatkowe, ogólnodostępne pomieszczenie higienicznosanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych z przestrzenią manewrową o wymiarach 1,5 m x 1,5 m. W pomieszczeniu zainstalowano uchwyty ułatwiające korzystanie z urządzeń higienicznosanitarnych, składany przewijak ścienny oraz system instalacji przywoławczej. W tym pomieszczeniu i na trasie dojazdu zastosowano drzwi bez progów;
- w pomieszczeniu technicznym zainstalowano automatykę pompy ciepła oraz elementy system nadzoru audiowizyjnego (CCTV) w tym monitor z obrazami z kamer zainstalowanych na budynku remizy OSP;
- budynek wyposażono w instalacje: wodno – kanalizacyjną; elektryczną; chroniącą od wyładowań atmosferycznych; grzewczą; wentylacji i klimatyzacji

- oraz system nadzoru audiowizyjnego (CCTV). Ogrzewanie zapewniono za pomocą pompy ciepła i zamontowano ogrzewanie podłogowe;
- w pomieszczeniach budynku przeznaczonych na pobyt ludzi zapewniono oświetlenie dzienne;
 - w budynku nie zastosowano schodów, dźwigu osobowego, pochylni, podnośników i balustrad;
 - wytypowane do oględzin wyposażenie znajdowało się na terenie remizy;
 - przy wejściu głównym zamieszczono „Plan ewakuacyjny” zawierający informację na temat rozkładu pomieszczeń. W budynku remizy OSP nie zainstalowano dotykowej lub głosowej informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku.

Na podstawie analizy dokumentacji budowy remizy OSP oraz oględzin ustalono, że przedmiot zamówienia wykonano zgodnie z projektem architektoniczno-budowlanym oraz projektami technicznymi branży konstrukcyjnej i elektrycznej. W projekcie technicznym branży sanitarnej wprowadzono zmiany, które nie zostały dokonane przez projektanta i sprawdzającego projekt. Nie wykonano przewidzianych w Projekcie zagospodarowania terenu stanowiska postojowego dla samochodów osobowych, z których korzystają wyłącznie osoby niepełnosprawne oraz bezpośredniego dojazdu do drogi publicznej.

Stwierdzone w powyższym zakresie nieprawidłowości dotyczące:

- nieuprawnionego dokonania zmian w projekcie technicznym;
- niewykonania bezpośredniego dojazdu do drogi publicznej oraz terenu biologicznie czynnego od strony południowej przewidzianych Projektem zagospodarowania terenu;
- niewyznaczenia miejsca postojowego dla osób z niepełnosprawnościami;
- niezainstalowania dotykowej lub głosowej informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku

opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 317-348, 446-457)

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Radziejowie decyzją z 28 marca 2024 r. udzielił pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego. Decyzja stała ostateczna i prawomocna 4 kwietnia 2024 r.

(akta kontroli str. 416-421)

W wyniku realizacji Inwestycji wybudowano wskazaną we wniosku o przyznanie dofinansowania z RFPL PIS remizę na potrzeby OSP Kozjaty, wraz z wyposażeniem; zagospodarowaniem terenu przyległego; budową remizy składającej się z sali głównej, zaplecza kuchni, toalet i garażu. Budynek wyposażono w instalacje: elektryczną obejmującą odnawialne źródło energii (fotowoltaika); sanitarną, instalację centralnego ogrzewania wraz z pompą ciepła; wentylacyjną. Nie zrealizowano zakładanej we wniosku budowy szamba, co wynikało z opisanego powyżej ograniczenia przedmiotu zamówienia publicznego budowy remizy OSP.

(akta kontroli str. 7-9, 32, 416, 446-457)

Budynek poddano 20 października 2024 r. rocznej kontroli wskazanej w art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego. Dla wybudowanego budynku remizy OSP nie założono książki obiektu budowlanego, a Urząd nie przechowywał

sporządzonego w formie papierowej Projektu technicznego branży elektrycznej, co opisano sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 349, 433-445)

Budowę remizy OSP wykazano w księgach rachunkowych Urzędu jako środki trwałe w budowie, a po zakończeniu budowy jako środek trwały. Dla budynku remizy OSP oraz wyposażenia sporządzono dokumenty „Przyjęcie środka trwałego”. Wartość budynku zawyżono o koszty promocji w kwocie 2,5 tys. zł, które ujęto w księgach rachunkowych jako wydatek inwestycyjny, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 470-504)

2. Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją Inwestycji na podstawie umowy RGIP.272.07.2023 z 17 kwietnia 2023 r. powierzono wykonawcy, który wyznaczył inspektorów nadzoru w specjalnościach:

- konstrukcyjno-budowlanej – pełnił funkcję koordynatora zgodnie z art. 27 Prawa budowlanego;
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji, urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

(akta kontroli str. 155-160, 422-432)

Sporządzający PFU, projektanci oraz sprawdzający projekty, kierownik budowy rozbiórki, kierownik budowy, kierownicy robót oraz inspektorzy nadzoru posiadali odpowiednie uprawnienia budowlane (bez ograniczeń) do pełnienia powierzonych funkcji, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Prawa budowlanego oraz aktualne zaświadczenia o przynależności do izby samorządu zawodowego wymagane art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego. Kierownik budowy, kierownik budowy rozbiórki oraz inspektor nadzoru (koordynator) złożyli oświadczenia o objęciu obowiązków. Pozostali kierownicy robót oraz inspektorzy nadzoru wpisali się do Dziennika budowy.

(akta kontroli str. 27, 422-432)

Przy prowadzeniu Dziennika budowy założonego dla Inwestycji spełniono wymogi § 5 pkt 1, § 6, § 8, § 9, § 10 oraz § 15 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy²⁶. Dziennik prowadzono w postaci papierowej; wpisy zamieszczano w porządku chronologicznym; nie wprowadzano poprawek; wpisów dokonano w sposób trwały i czytelny i opatrzone je datą, danymi osoby dokonującej wpisu wraz z jej podpisem. W dzienniku podano dane osób, którym powierzono funkcje: kierownika budowy; kierowników robót i inspektorów nadzoru. W Dzienniku budowy zgodnie z PFU dokonano zgłoszeń robót ulegających zakryciu (np. zbrojenie ław i stóp fundamentowych) lub zanikających. Inspektor nadzoru wpisami w dzienniku budowy potwierdził prawidłowość tych prac.

²⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 45, dalej; „rozporządzenie w sprawie dziennika budowy”.

Dziennik budowy założono również dla rozbiórki remizy OSP. Prowadzono go zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dziennika budowy, a kierownik budowy dokonał wpisu o zamknięciu dziennika wymaganego § 14 pkt 1 tego rozporządzenia. Rozbiórki dokonano w dniach 17 lipca 2023 r. – 30 sierpnia 2023 r. Zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych dotyczących rozbiórki oraz budowy remizy OSP przekazano Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Radziejowie w dniach odpowiednio 22 czerwca 2023 r. i 23 sierpnia 2023 r., tj. przed rozpoczęciem robót budowlanych zgodnie z art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego.

(akta kontroli str. 30-31, 422-432)

Wykonawca wraz z dokumentacją powykonawczą przekazał dokumenty potwierdzające jakość wbudowanych materiałów. Na podstawie „Karty zatwierdzenia materiału” inspektorzy nadzoru poszczególnych branż zatwierdzali materiały przeznaczone do wbudowania. Załączniki do nich stanowiły: deklaracje właściwości użytkowych; atesty higieniczne; oświadczenia producentów o spełnianiu przez wyrób wymagań bezpieczeństwa określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów²⁷; karty techniczne produktów; karty charakterystyki; karty produktu.

(akta kontroli str. 31-32, 369)

Od wykonawcy zamówienia budowy remizy OSP nie wyegzekwowano opracowania Programu Zapewnienia Jakości, który był wymagany PFU oraz Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych opracowaną przez wykonawcę zgodnie z § 2 ust. 2 umowy z 17 kwietnia 2023 r., co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 86, 93, 118, 138, 139, 251-268, 312-315)

Od wykonawcy zamówienia budowy remizy OSP nie wyegzekwowano, wchodzącego w zakres przedmiotu zamówienia, zapewnienia nadzoru autorskiego, w tym weryfikacji dokumentacji powykonawczej w zakresie jej zgodności z faktycznym wykonaniem robót przedmiotu zamówienia określony w PFU, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 85, 92, 93, 118-122, 251-268, 422-432)

W trakcie realizacji oraz po zakończeniu inwestycji nie korzystano z praw zabezpieczających interes Gminy przewidzianych w umowach²⁸ i przepisach powszechnie obowiązujących²⁹, w związku z nieprawidłowym wykonaniem tych zamówień przez wykonawców.

(akta kontroli str. 458, 459, 462, 463)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

²⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 222.

²⁸ Np.: odstąpienia od umowy, naliczenia kar umownych, zatrzymania kwoty wniesionej na zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gwarancji i rękojmi.

²⁹ Por. Księga III „Zobowiązania”, Tytuł VII „Wykonanie zobowiązań i skutki ich niewykonania”, Dział II „Skutki niewykonania zobowiązań”, art. 471 – 486 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, ze zm.), dalej: „k.c.”.

1. Protokół zdawczo-odbiorczy z 27 lutego 2023 r. sporządzono nierzetelnie ponieważ potwierdzono w nim, że wykonawca umowy³⁰ z 30 stycznia 2023 r., której przedmiotem było opracowanie PFU, przekazał przedmiar robót do planowanych kosztów, pomimo tego, że taka dokumentacja nie została odebrana.

(akta kontroli str. 35, 111-115, 117)

Wójt wyjaśnił m.in., że podczas opracowywania zapytania ofertowego omyłkowo został wprowadzony wpis odnośnie do przedmiaru robót, który powielono następnie w protokole zdawczo – odbiorczym. Wskazał, że przedmiar robót to dokument, który powstaje na późniejszym etapie po opracowaniu dokumentacji projektowo-technicznej.

(akta kontroli str. 35, 40)

2. Zmieniono bez zachowania formy pisemnej zakres świadczenia wykonawcy zamówienia dotyczącego budowy remizy OSP określony w umowie z 17 kwietnia 2023 r., co było niezgodne z art. 432 Pzp oraz § 17 ust. 1 tej umowy.

Zmiana dotyczyła zmniejszenia zakresu przedmiotu zamówienia w zakresie budowy szamba przewidzianej pkt 1.2 lit. e Części I PFU, w którym wskazano, że zakres robót obejmuje „montaż zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe o poj. 10 m³ na potrzeby inwestycji wraz z przyłączeniem do instalacji wewnętrznej”. W pkt 5.3 PFU przewidziano rozbiórkę istniejącego zbiornika na nieczystości ciekłe zlokalizowanego na nieruchomości objętej opracowaniem. Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy wykonawca miał wykonać zadanie zgodnie z SWZ oraz PFU³¹. Budowę szamba wskazano we wniosku o przyznanie dofinansowania z RFPŁ PIS jako element inwestycji. Zgodnie z danymi zawartymi w „Zbiorczym zestawieniu planowanych kosztów” stanowiącym podstawę ustalenia wartości zamówienia, rozbiórka starego zbiornika została wyceniona na 3 393,00 zł netto, a nowy zbiornik na 7 500,00 zł netto, łącznie 10 893.00 zł, tj. 13 398,39 zł brutto.

(akta kontroli str. 84, 118-123, 149-150, 155-161, 207-221, 251-303, 317-348, 371-403)

Wójt wyjaśnił m.in., że wprowadzona zmiana zakresu świadczenia wykonawcy nie została dokonana w formie pisemnej i były to ustalenia ustne. Wskazał, że z uwagi na ograniczoną powierzchnię działki niemożliwe było zaprojektowanie nowego zbiornika spełniającego wymagania dotyczące minimalnych odległości od okien i drzwi pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz od granicy działki sąsiedniej, drogi lub ciągu pieszego. W związku z tym podjęto decyzję o remoncie istniejącego zbiornika i jego ponownym włączeniu do eksploatacji, co było zgodne z założeniami projektu technicznego.

(akta kontroli str. 84, 90, 91, 458, 462)

³⁰ Nr RGIP.272.02.2023.

³¹ Zgodnie z danymi zawartymi w „Zbiorczym zestawieniu planowanych kosztów” stanowiącym podstawę ustalenia wartości zamówienia, rozbiórka starego zbiornika została wyceniona na 3 393,00 zł netto a nowy zbiornik na 7 500,00 zł netto, łącznie 10 893.00 zł, tj. 13 398,39 zł brutto, co przy szacunkowej wartości zamówienia 4 925 723,70 zł stanowi 0,27% tej wartości. Z czego wynika, że zmiany umowy wyniosłaby poniżej 15% wartości pierwotnej umowy i byłyby dozwolone na podstawie art. 455 ust. 2 Pzp.

NIK wskazuje, że niezależnie od przesłanek oraz zakresu zmiany umowy zawartej w sprawie zamówienia publicznego, należy dokonywać jej z zachowaniem formy pisemnej.

3. Od wykonawcy budowy remizy OSP nie wyegzekwowano wprowadzenia zmian w Projekcie technicznym „Instalacje sanitarne” przez projektanta oraz sprawdzenia ich przez projektanta sprawdzającego, co było wymagane art. 36b ust. 2 Prawa budowlanego.

Dotyczyło to zmian naniesionych w Projekcie technicznym „Instalacje sanitarne” w dokumentacji powykonawczej na rysunku „Instalacja wentylacji. Rzut parteru” (tj.: zastosowania innego agregatu zewnętrznego dla klimatyzatorów ściennych oraz innych klimatyzatorów ściennych, a także zmiany miejsca montażu wentylatorów kanałowych) oraz na rysunku „Instalacja wentylacji. Rzut więźby” (zmiana usytuowania wentylatora). Projekt techniczny zamieszczony w dokumentacji powykonawczej nie został podpisany przez projektanta i sprawdzającego.

(akta kontroli str. 410-415)

Wójt wyjaśnił m.in., że zakres zmian był nieistotny. Zmiany, takie jak zmiana lokalizacji urządzeń (klimatyzatorów i wentylatorów) oraz zastosowanie innego agregatu zewnętrznego dla klimatyzatorów ściennych, miały charakter techniczny, ale nie wpłynęły na zasadnicze parametry obiektu budowlanego ani na zgodność z przepisami techniczno-budowlanymi. Zgodnie z przepisami, zmiany te mogły zostać wprowadzone do dokumentacji powykonawczej, bez konieczności formalnego wprowadzania ich do projektu budowlanego na etapie realizacji. Zmiany te zostały zatwierdzone przez projektanta oraz projektanta sprawdzającego. Zmiany zostały zgodnie z przepisami zaakceptowane przez projektanta i projektanta sprawdzającego, jednak brak podpisu na rysunku, być może tylko w egzemplarzu, który pozostał u Inwestora mógł powodować wątpliwości dotyczące ich formalnej kompletności. W takim przypadku konieczne będzie, aby rysunek został uzupełniony o odpowiednie podpisy w celu potwierdzenia prawidłowego zatwierdzenia zmian.

(akta kontroli str. 84, 85, 91)

NIK wskazuje, że przedmiotowy projekt techniczny został sporządzony w formie papierowej i podpisany przez projektanta oraz sprawdzającego. W związku z czym wprowadzone zmiany powinny być wprowadzone w tej samej formie przez uprawnione osoby, zgodnie z wymogami Prawa budowlanego.

4. Od wykonawcy budowy remizy OSP nie wyegzekwowano wykonania:

- a) bezpośredniego dojazdu do drogi publicznej przewidzianego w pkt 3 lit. d Części 1. i na rysunku Projektu zagospodarowania terenu;
- b) terenu biologicznie czynnego od strony południowej przewidzianego na rysunku Projektu zagospodarowania terenu.

Wykonawca zgodnie z § 1 pkt 3 umowy z 17 kwietnia 2023 r. był zobowiązany do wykonania zadania zgodnie z PFU. W pkt 1.1 „Przedmiot zamówienia” Części 1. PFU wykonawca był zobowiązany zrealizować budowę na postawie zatwierdzonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej. Projekt zagospodarowania terenu został odebrany przez Zamawiającego i zatwierdzony

decyzją³² nr 120/2023 Starosty Radziejowskiego z dnia 27 lipca 2023 r. Odstąpienie od projektu mogło nastąpić wyłącznie po dokonaniu kwalifikacji przez projektanta wymaganej art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego.

Dojazd bezpośrednio z drogi publicznej był wymagany pkt. 6 Decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego³³ z 12 grudnia 2022 r., co potwierdzono w Projekcie zagospodarowania terenu. Na rysunku stanowiącym część Projektu zagospodarowania terenu przewidziano od strony południowej³⁴ teren biologicznie czynny. W wyniku oględzin przeprowadzonych 27 marca 2024 r. stwierdzono, że na tej części działki znajdował się asfalt.

(akta kontroli str. 72-82, 118-122, 125, 144-147,
251-269, 317-329, 453-457, 464)

Wójt wyjaśnił m.in., że zmiany w zagospodarowaniu terenu dotyczące lokalizacji zjazdu na drogę publiczną, zostały wprowadzone już po uzyskaniu pozwolenia na budowę i na etapie, gdy budowa była niemal ukończona. Wprowadzenie ich miało na celu dostosowanie projektu do rzeczywistych potrzeb mieszkańców, którzy jako ostateczni użytkownicy budynku wyrazili preferencje, które były inne niż te przewidziane w projekcie. Została przeprowadzona w celu poprawy komfortu użytkowników i dostosowania projektu do ich rzeczywistych potrzeb. Zmiany zostały uwzględnione w inwentaryzacji geodezyjnej, sporządzonej przez uprawnionego geodetę, co było wymagane dla zgodności z przepisami Prawa budowlanego. Dzięki temu zmiany zostały formalnie uwzględnione, a ich wykonanie zostało potwierdzone odpowiednią dokumentacją. Takie zmiany mogą zostać uznane za zmiany nieistotne, o ile nie wpływają na istotne parametry budynku, a zostały odpowiednio uwzględnione w dokumentacji geodezyjnej.

(akta kontroli str. 517-520)

NIK wskazuje, że odstąpienie od projektu mogło nastąpić wyłącznie po dokonaniu kwalifikacji przez projektanta wymaganej art. 36a ust. 6 Prawo budowlane. Od jej wyniku zależało czy zmiany zostałyby uznane za nieistotne i wprowadzone Projektu zagospodarowania terenu, czy powstałby obowiązek uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza nie ma znaczenia nadanego mu przez Wójta w wyjaśnieniach i nie stanowi potwierdzenia prawidłowości odstąpienia od projektu na podstawie, którego wydano pozwolenie na budowę. Dokumentuje ona położenie na gruncie wybudowanego obiektu budowlanego.

5. Od wykonawcy nie wyegzekwowano urządzenia przed budynkiem remizy OSP miejsca postojowego dla osoby z niepełnosprawnością, które przewidziano w pkt 3.2 PFU oraz w pkt 3 lit. c „Układ komunikacyjny” Części 1. „Projektu zagospodarowania terenu” sporządzonego przez wykonawcę w ramach udzielonego zamówienia.

³² Znak GB.III.6740.1.120.2023.

³³ Nr RGiP.6733.7.2022.

³⁴ Teren przyległy do sąsiedniej działki nr 171/8.

Wykonanie miejsca postojowego wymagane było § 18 i § 20 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie³⁵.

(akta kontroli str. 118, 126-127, 317-329, 446-452)

Wójt wyjaśnił m.in., że wykonano utwardzone miejsce postojowe dla osób niepełnosprawnych. Nie zostało jednak oznaczone znakiem poziomym (wymalowaniem) ze względu na proces impregnacji kostki betonowej. Wykonawca zostanie zobligowany do oznaczenia miejsca poprzez wymalowanie odpowiedniego symbolu po zakończeniu procesu impregnacji.

(akta kontroli str. 459, 463-464)

NIK wskazuje, że przedmiotowe miejsce postojowe powinno zostać oznaczone znakami poziomymi i pionowymi przez wykonawcę przed dokonaniem końcowego odbioru Inwestycji. Umowa z 17 kwietnia 2023 r. oraz Projekt zagospodarowania terenu nie zawierają postanowień wskazujących na dopuszczalność odstąpienia od wyznaczenia miejsca postojowego dla osób niepełnosprawnych.

6. W budynku remizy OSP nie zapewniono informacji na temat rozkładu pomieszczeń w sposób dotykowy lub głosowy, czym naruszono art. 6 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami³⁶.

(akta kontroli str. 446, 448)

Wójt wyjaśnił m.in., że budynek remizy wyposażono w sygnalizację dźwiękową, w tym w pomieszczeniu łazienki przystosowanej dla osób niepełnosprawnych. Zastosowana sygnalizacja dźwiękowa spełnia funkcję informacyjną i alarmową, co odpowiada wymaganiom w zakresie dostępności.

(akta kontroli str. 460, 466)

NIK wskazuje, że przytoczony przepis nie dotyczy dźwiękowych instalacji informacyjnych, alarmowych lub przyzywowych. Dotyczy on informacji na temat rozkładu pomieszczeń. W budynku zapewniono informację wizualną, która powinna zostać uzupełniona o informację dotykową lub głosową.

7. Dla budynku remizy OSP nie założono książki obiektu budowlanego wymaganej art. 60b ust. 1 pkt 1, art. 60c pkt 1 i 60h ust. 1 Prawa budowlanego, nakładającymi obowiązki: prowadzenia książki na bieżąco dla każdego budynku; założenie jej przez właściciela obiektu budowlanego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o pozwoleniu na użytkowanie³⁷; założenia i prowadzenia książki w postaci elektronicznej w systemie c-KOB.

(akta kontroli str. 433-440)

Wójt wyjaśnił m.in., że książka obiektu Remizy OSP Kozjaty została założona w 2018 r. i była prowadzona w wersji papierowej. Zapisy w niej zawarte wskazywały wykonanie remontu obiektu, który ostatecznie został rozebrany,

³⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 1225, ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych”.

³⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 1411, ze zm.

³⁷ Decyzja została wydana 28 marca 2024 r. Na przedłożonej do kontroli decyzji brak daty wpływu. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji złożył Wójt 3 kwietnia 2024 r. z czego wynika, że decyzja została doręczona najpóźniej w tym dniu.

a na jego miejscu powstał nowy budynek, który miał spełniać tę samą funkcję. Pracownik odpowiedzialny za prowadzenie książki obiektu zinterpretował przepisy Prawa budowlanego w taki sposób, że uznał prowadzoną książkę jako kontynuację poprzedniego obiektu, a sam obiekt został potraktowany jako odbudowany, a nie nowo wybudowany. W związku z powyższym nie została założona nowa książka obiektu budowlanego, którą należało założyć w systemie c-KOB.

(akta kontroli str. 517, 519)

8. Do 17 marca 2025 r. Urząd nie przechowywał sporządzonego w formie papierowej Projektu technicznego branży elektrycznej, czym naruszono art. 63 Prawa budowlanego.

(akta kontroli str. 251-252, 304, 308, 349, 445)

Wójt wyjaśnił m.in, że w trakcie kontroli Urząd nie dysponował projektem w wersji papierowej, gdyż prawdopodobnie w trakcie segregacji dokumentów został przez przypadek włożony w niewłaściwe akta sprawy i do dnia udzielenia odpowiedzi nie można było go odnaleźć. W związku z czym Wójt wystąpił do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Radziejowie o udostępnienie kopii za zgodność z oryginałem projektu technicznego branży elektrycznej. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego udostępnił projekt techniczny branży elektrycznej w wersji papierowej, z którego sporządzono kserokopię dokumentu i potwierdzono za zgodność z dokumentem źródłowym.

(akta kontroli str. 85, 91-92)

9. Wydatek dotyczący zakupu tablicy informacyjnej dla zadania budowy remizy OSP w wysokości 2 500,00 zł, który nie dotyczył bezpośrednio wydatków inwestycyjnych:

- a) ujęto w księgach rachunkowych według klasyfikacji budżetowej w § 605 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” zamiast według klasyfikacji budżetowej właściwej dla wydatków bieżących jednostki samorządu terytorialnego, czym naruszono art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³⁸ oraz przepisy Załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych³⁹;
- b) dodano do wartości środków trwałych z naruszeniem art. 28 ust. 2 i 8 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴⁰.

W wyniku takiego ujęcia wydatków w księgach rachunkowych doszło do wykazania nieprawidłowych danych w rozdziale 75412 w sprawozdaniu Rb-28S „z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego” za 2023 r. co stanowiło naruszenie obowiązującego wówczas § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴¹.

(akta kontroli str. 470-504)

³⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm., dalej: „ufp”.

³⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 513, ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie klasyfikacji”.

⁴⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.

⁴¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 454, ze zm., rozporządzenie obowiązywało do 31 stycznia 2025 r.

Wójt wyjaśnił m.in., że dokonano błędnej kwalifikacji budżetowej tego kosztu. Uznano go za części wydatków inwestycyjnych z uwagi na nazwę towaru oraz opis pracownika merytorycznego zawierającego stwierdzenie wykonanie tablicy informacyjnej dla budowa remizy OSP. Wydatek dodano do wartości środków trwałych w wyniku wcześniejszego zakwalifikowania do wydatków inwestycyjnych i ujęcia w ewidencji księgowej na koncie 080 „Środki trwałe w budowie”.

(akta kontroli str. 461, 466, 517, 519)

10. Od wykonawcy zamówienia budowy remizy OSP nie wyegzekwowano opracowania Programu Zapewnienia Jakości, który był wymagany przez pkt 6.1 PFU oraz pkt 1.4.4.1 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych opracowanej przez wykonawcę zgodnie z § 2 ust. 2 umowy z 17 kwietnia 2023 r.

(akta kontroli str. 118, 138-139, 312-316)

Wójt wyjaśnił, że nie został opracowany Program Zapewnienia Jakości. Zapisy dotyczące wymagań jakościowych zostały zawarte jedynie w dokumentacji projektowej i STWiORB.

(akta kontroli str. 86, 93)

11. Od wykonawcy zamówienia budowy remizy OSP nie wyegzekwowano zapewnienia nadzoru autorskiego, co stanowiło element przedmiotu zamówienia określony w pkt. 1.1 lit. c Części I PFU.

Wykonawca był zobowiązany do zapewnienia nadzoru autorskiego polegającego na pełnieniu nadzoru autorskiego przez projektantów (autorów projektów) przez cały czas trwania inwestycji, w szczególności poprzez: udział projektantów w naradach roboczych w trakcie realizacji robót budowlanych (na terenie budowy), wpisy do dziennika budowy, weryfikację dokumentacji powykonawczej w zakresie jej zgodności z faktycznym wykonaniem robót. Weryfikacja dokumentacji miała zostać potwierdzona poprzez oświadczenie projektantów (autorów projektu), załączone do dokumentacji powykonawczej.

Autorzy projektów nie zostali wymienieni w Dzienniku budowy i nie dokonali wpisów do niej. Do dokumentacji powykonawczej nie załączono oświadczenia projektantów potwierdzającego weryfikację dokumentacji.

(akta kontroli str. 85, 92-93, 118-122, 422-432)

Wójt wyjaśnił m.in., że wyegzekwowano zapewnienie nadzoru autorskiego, w tym weryfikację dokumentacji powykonawczej w zakresie jej zgodności z faktycznym wykonaniem robót. Efektem tej weryfikacji jest dokumentacja powykonawcza, w której zostały naniesione nieistotne zmiany wynikające z realizacji inwestycji. Nie otrzymano osobnego oświadczenia projektantów potwierdzającego dokonanie weryfikacji, bo funkcję tego oświadczenia spełnia sama dokumentacja powykonawcza, która zawiera: aktualny stan wykonanych robót, zatwierdzone nieistotne zmiany, zaktualizowane rysunki techniczne. W związku z tym nadzór autorski oraz weryfikacja dokumentacji powykonawczej zostały przeprowadzone zgodnie z wymaganiami PFU. Formalne oświadczenie jako osobny dokument nie wpłynęło, jednak jego rolę przejęła pełna i zatwierdzona dokumentacja powykonawcza, co potwierdza zgodność realizacji

inwestycji z projektem. Nadzór autorski był pełniony na bieżąco.

(akta kontroli str. 85, 92-93)

NIK wskazuje, że w PFU wymagano pisemnego potwierdzenia pełnionego nadzoru poprzez wpisy w Dzienniku budowy oraz złożenie odrębnego oświadczenia. Nieudokumentowanie czynności nadzoru autorskiego wskazuje na jego brak. W toku budowy wprowadzono nieistotne zmiany w dokumentacji projektowej, które nie zostały dokonane przez projektanta.

OCENA CZĄSTKOWA

W Gminie prawidłowo zrealizowano zakres Inwestycji określony we wniosku o dofinansowanie z RFPŁ PIS, z wyjątkiem budowy szamba, co ze względu na niską wartość oraz podjęcie działań zastępczych uznano za nieistotne odstępstwo od złożonego wniosku. Prawidłowo zrealizowano zakres rzeczowy Inwestycji. Właściwie zorganizowano nadzór, w tym poprzez zlecenie pełnienia funkcji inspektorów nadzoru osobom posiadającym właściwe kwalifikacje. Stwierdzone w toku kontroli istotne nieprawidłowości dotyczyły m.in.: zmiany bez zachowania formy pisemnej zakresu świadczenia wykonawcy zamówienia budowy remizy OSP; niewyegzekwowania od wykonawcy Inwestycji wprowadzenia zmian w projekcie technicznym przez projektanta oraz wykonania bezpośredniego dojazdu do drogi publicznej oraz urządzenia miejsca postojowego dla osoby niepełnosprawnej; niezapewnienia informacji na temat rozkładu pomieszczeń w sposób dotykowy lub głosowy; niezałożenia książki obiektu budowlanego; nieprzechowywania sporządzonego w formie papierowej projektu technicznego branży elektrycznej; nieprawidłowego zaliczenia wydatku 2,5 tys. zł do wydatków inwestycyjnych; niewyegzekwowania od wykonawcy Inwestycji opracowania Programu Zapewnienia Jakości oraz zapewnienia nadzoru autorskiego.

OBSZAR

3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania

Opis stanu faktycznego

1. Gmina wniosek o dofinansowanie z RFPŁ PIS budowy remizy OSP złożyła 9 lutego 2022 r. Przewidziano w nim okres realizacji inwestycji do 12 miesięcy, wartość inwestycji 5 000 tys. zł, a deklarowana kwota udziału została ustalona na 250 tys. zł, co stanowiło 5% wartości inwestycji i było zgodne z § 4 pkt 1 uchwały Nr 84/2021 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2021 r. w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych⁴². Przed złożeniem wniosku nie wszczęto postępowań mających na celu wyłonienie wykonawcy Inwestycji. Gminie na podstawie wniosku udzielono Wstępnej promesy, która została podpisana przez przedstawicieli Banku Gospodarstwa Krajowego⁴³ 14 czerwca 2022 r. Po spełnieniu określonych w niej warunków otrzymano Promesę dofinansowania inwestycji z RFPŁ PIS⁴⁴ na kwotę 4 750 tys. zł. Została ona podpisana przez przedstawicieli BGK w dniu 6 kwietnia 2023 r. Przewidziano w niej dofinansowania na poziomie 94,62%. W Załączniku nr 8 do uchwały Nr XLVI/280/22 Rady Gminy Topólka z dnia 28

⁴² Zmieniona uchwałami Rady Ministrów: nr 176/2021 z 28 grudnia 2021 r., nr 87/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r. nr 205/2022 z 13 października 2022 r. Opublikowany na stronie [strona internetowa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów](#) – dostęp 21 marca 2025 r., dalej: „uchwała 84/2021”.

⁴³ Dalej: „BGK”.

⁴⁴ Nr Edycja2/2021/2812/PolskiLad, dalej: „Promesa”.

grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2023 rok⁴⁵ przewidziano limity wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w 2023 r. i w rozdziale 75412 § 6370 „Ochotnicze straże pożarne” na zadanie budowy remizy OSP przeznaczono 5 152,7 tys. zł, która przekraczała wnioskowaną z RFPŁ PIS kwotę dofinansowania o 402,7 tys. zł i pokrywała wysokość wkładu własnego, który planowano sfinansować i faktycznie poniesiono ze środków własnych. Wynagrodzenie w umowie zawartej z wykonawcą budowy remizy OSP ustalono na 5 020 tys. zł, a wkład własny na 270 tys. zł co stanowiło 5,38% wynagrodzenia. Umowa została zawarta 17 kwietnia 2023 r. i przewidziano w niej termin wykonania na 29 lutego 2024 r., tj. zapłata miała nastąpić w następnym roku budżetowym. Umowę zawarto pomimo nieujęcia zadania inwestycyjnego budowy remizy OSP w obowiązującej w tym czasie Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2023-2026⁴⁶, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 7-23, 34, 35, 39, 251-268, 505-510, 459, 463)

2. Urząd otrzymał wsparcie z RFPŁ PIS w wysokości 4 750 tys. zł, które było tożsame z kwotą wnioskowaną i stanowiło 94,62% wartości Inwestycji. Wynagrodzenie wykonawcy przewyższało przewidziany we wniosku o dofinansowanie koszt budowy remizy OSP o 20 tys. zł. Różnica została pokryta ze środków Gminy.

(akta kontroli str. 7-9, 16-20, 23)

3. Otrzymane dofinansowanie w całości przeznaczono na budowę remizy OSP. Urząd wywiązał się z obowiązków wynikających ze Wstępnej promesy oraz z Promesy, tj.:

- postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego budowy remizy OSP wszczęto 8 marca 2023 r., tj. w przewidzianym we Wstępnej promesie terminie, nie dłuższym niż dziewięć miesięcy od jej udostępnienia. Brak dochowania tego warunku byłby równoznaczny z rezygnacją z dofinansowania;
- przekazano BGK w formie elektronicznej informację potwierdzającą ogłoszenie postępowania zakupowego, za pośrednictwem aplikacji do obsługi RFPŁ PIS, tj. w przewidzianym we Wstępnej promesie terminie nie dłuższym niż dziewięć miesięcy od jej udostępnienia;
- zapewniono udział własny w kwocie nie niższej niż określona we wniosku o dofinansowanie;
- zakres i nazwa Inwestycji we wszczętym postępowaniu zakupowym były tożsame z podanymi we wniosku o dofinansowanie;
- postępowanie zakupowe przeprowadzono zgodnie z Pzp;
- ustalano w umowie zawartej z wykonawcą budowy remizy OSP warunki wypłaty wynagrodzenia zgodne z warunkami wypłaty dofinansowania z RFPŁ PIS, dotyczącymi przekazania wykonawcy zaliczki w kwocie nie mniejszej niż 5% wynagrodzenia oraz zapewnienie finansowania Inwestycji przez

⁴⁵ Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2023 r. poz. 391, zmiany: Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2023 r. poz. 1005, poz. 2187, poz. 2756, poz. 3963, poz. 4603, poz. 6087, poz. 6414, poz. 7149 i poz. 8285 oraz z 2024 r. poz. 228 i poz. 244, dalej: „uchwała w sprawie budżetu na 2023 r.”.

⁴⁶ Uchwała nr XLVI/279/22 Rady Gminy Topólka z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Topólka na lata 2023-2026, zmieniona uchwałą NR XLVII/287/23 Rady Gminy Topólka z dnia 27 stycznia 2023 r. - opublikowana <http://bip.topolka.pl> – dostęp 13 lutego 2025 r., dalej: „WPF”.

wykonawcę w części niepokrytej udziałem własnym Gminy, na czas poprzedzający wypłatę z Promesy, z zastrzeżeniem, że zapłata wynagrodzenia w całości nastąpi po wykonaniu Inwestycji w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia odbioru;

- ustanowiono nadzór inwestorski;
- umowę z wykonawcą zawarto po uzyskaniu Promesy;
- oświadczenie o zawarciu umowy z wykonawcą złożono w terminie do 14 dni roboczych od dnia udzielenia Promesy;
- udział własny wypłacono przed otrzymaniem środków z BGK.

W wyniku podjęcia działań wymaganych Wstępną promesą i Promesą nie zaszły okoliczności skutkujące rezygnacją z dofinansowania. Nie wystąpiono z wnioskiem o zmianę warunków promesy, a wynagrodzenie wykonawcy Inwestycji nie uległo obniżeniu.

(akta kontroli str. 7-23, 32-33, 155-161, 251-268, 483-487)

4. Wykonawcom zadań dotyczących opracowania PFU oraz pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego wypłacono wynagrodzenie w wysokościach i terminach przewidzianych w zawartych umowach. Koszty poniesiono ze środków budżetu Gminy.

(akta kontroli str. 111-117, 155-161, 471-475, 488)

Wynagrodzenie wykonawcy budowy remizy OSP wypłacono zgodnie z umową z 17 kwietnia 2023 r. i zasadami określonymi w Promesie. Zaliczkę wypłacono w terminie do 7 dni od dnia zawarcia umowy i we właściwej wysokości 270 tys. zł, zgodnej z wysokością określoną w Promesie. Zaliczkę rozliczono 13 grudnia 2023 r., z zachowaniem terminu przewidzianego w umowie oraz na podstawie wymaganych: protokołu odbioru częściowego oraz zestawienia ilościowego i wartościowego, które sporządzono nierzetelnie, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Pozostałe wynagrodzenie w wysokości 4 750 tys. zł wypłacono 19 marca 2023 r., tj. po otrzymaniu dofinansowania z RFPŁ PIS zgodnie z postanowieniami umowy i Promesy, na podstawie protokołu odbioru końcowego oraz zestawienia ilościowego i wartościowego wykonanych robót. Dofinansowanie z RFPŁ PIS otrzymano po złożeniu przez Gminę wymaganego Promesą „Wniosku o wypłatę z Promesy” wskazanym w § 10 ust. 1 Regulaminu Drugiej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych⁴⁷. Gmina wystąpiła o wypłatę w jednej transzy zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 1 załącznika do uchwały 84/2021.

(akta kontroli str. 16-20, 251-268, 359-369, 481-487)

Wyżej wymienione wydatki zostały dokonane zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, co było wymagane art. 44 ust. 2 ufp oraz zgodnie z zawartymi umowami z wykonawcami. Dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków były kompletne, zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz prawidłowo wskazano w nich źródła finansowania. Zostały one sporządzone, opisane i ujęte w księgach

⁴⁷ Opublikowany na [stronie internetowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów](#), dalej: „Regulamin drugiej edycji” – dostęp .

rachunkowych Urzędu zgodnie z art. 6, 21 i 22 ustawy o rachunkowości. Nie wystąpiły przypadki opóźnienia w regulowaniu płatności.

(akta kontroli str. 16-20, 111-117, 155-161, 251-268, 359-369, 470-488)

Środki wydatkowano terminowo i w wysokościach określonych w umowach. Wykonawcy budowy remizy OSP wypłacono wynagrodzenie w pełnej wysokości pomimo niewykonania części prac przewidzianych w PFU oraz w Projekcie zagospodarowania terenu, co opisano powyżej w pkt 1 Obszaru 2. Ponadto wydatkowano z dofinansowania z RFPL PIS środki w wysokości 74,3 tys. zł na wyposażenie, którego nie wykorzystano na potrzeby działalności Remizy OSP w Kozjatach i przekazano innym jednostkom organizacyjnym Gminy, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 7-9, 16-20, 111-117, 155-161, 251-268, 359-369, 470-488)

5. W okresie objętym kontrolą realizacja Inwestycji i jej rozliczenie nie były przedmiotem kontroli wewnętrznych i zewnętrznych oraz audytu wewnętrznego.

(akta kontroli str. 33, 36, 40-41)

6. Przed budynkiem remizy OSP w widocznym miejscu ustawiono tablicę informacyjną na której zamieszczono informacje wymagane § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych⁴⁸ oraz § 10 załącznika do uchwały Nr 84/2021, tj. barwy Rzeczypospolitej Polskiej i wizerunek godła Rzeczypospolitej Polskiej; oznaczenie słowne programu RFPL PIS oraz logo Polski Ład; nazwę Inwestycji i wartość dofinansowania. Tablicy nie zamieszczono w wymaganym terminie czym naruszono § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenie w sprawie działań informacyjnych oraz na stronach internetowych prowadzonych przez Urząd nie zamieszczono informacji o otrzymaniu dofinansowania, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 32-33, 453-457, 498-501)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dniu 17 kwietnia 2023 r. zawarto umowę w sprawie budowy remizy OSP, powodującą postanie zobowiązania do zapłaty wykonawcy wynagrodzenia w 2024 r., pomimo, że tego przedsięwzięcia nie ujęto w Załączniku nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wskazanym w § 2 WPF, czym naruszono art. 228 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 3 pkt 5 i ust. 4 ufp. Przedsięwzięcie dodano do Załącznika nr 2 do WPF uchwałą⁴⁹ Rady Gminy Topólka z 21 grudnia 2023 r.

(akta kontroli str. 251-268, 505-510)

⁴⁸ Dz. U. poz. 953, ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie działań informacyjnych”.

⁴⁹ Uchwała Nr LVI/338/23 Rady Gminy Topólka z dnia 21 grudnia 2023 r. zmieniająca uchwałę Nr XLVI/279/22 Rady Gminy Topólka z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Topólka na lata 2023-2026 - opublikowana [strona internetowa Urzędu](#) – dostęp 13 lutego 2025 r.

Wójt wyjaśnił, m.in., że w dniu 14 grudnia 2022 r. Skład Orzekający Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy podjął uchwałę⁵⁰, w której zaopiniował pozytywnie projekt uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Topółka na lata 2023 – 2026. Skład Orzekający ustalił, że przedłożony projekt uchwały uwzględnia elementy wymagane art. 226 ufp. Z projektu uchwały wynikało, że okres na który opracowano WPF obejmuje rok budżetowy i trzy lata następne, co jest zgodne z dyspozycją art. 227 ust. 1 ufp. Zauważono jednocześnie, iż występuje zgodność kwot ujętych w projekcie WPF i projekcie uchwały budżetowej na 2023, co zapewnia spełnienie wymogu określonego w art. 229 ufp. W dniu 14 grudnia 2022 r. Skład Orzekający Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w uchwale⁵¹ zaopiniował pozytywnie projekt uchwały budżetowej Gminy Topółka na rok 2023 r., której częścią był załącznik inwestycyjny. Wskazano w nim realizację budowy remizy OSP. Jednakże w późniejszym okresie w trakcie analizy dokumentów finansowych, w tym zawartych umów zauważono brak inwestycji w załączniku do WPF i podjęto stosowną uchwałę. W wyniku analizy finansowej stwierdzono iż Gmina będzie w stanie wywiązać się z zaciągniętego zobowiązania.

(akta kontroli str. 34-35, 39)

NIK wskazuje, że wymienienie Inwestycji w załączniku do uchwały w sprawie budżetu na 2023 r. upoważniało Wójta do zawarcia umowy obowiązującej w 2023 r., a nie do zaciągnięcia zobowiązania, na podstawie którego wydatek zostanie poniesiony w 2024 r.

2. Zaliczkę wypłaconą wykonawcy budowy remizy OSP rozliczono na podstawie nierzetelnie sporządzonej dokumentacji potwierdzającej wykonanie robót budowlanych wymaganych § 5 ust. 6 pkt 2 umowy z 17 kwietnia 2023 r.

Zgodnie z „Protokołem odbioru częściowego robót budowlanych rozliczających zaliczkę” z 13 grudnia 2023 r., zaliczkę rozliczono na podstawie wykonanych robót budowlanych, a zgodnie z załączonym do protokołu dokumentem „Zestawienie ilościowe i wartościowe wykonanych robót rozliczających zaliczkę” wykonane prace dotyczyły prac projektowych. Zgodnie z wpisami w Dzienniku budowy, co wskazano w protokole odbioru, w okresie do 7 grudnia 2023 r. wykonano roboty budowlane dające podstawę do rozliczenia zaliczki, które jednak nie zostały wyszczególnione w ww. zestawieniu ilościowym rozliczającym zaliczkę.

(akta kontroli str. 251-268, 359-363, 422-432, 483, 484)

Wójt wyjaśnił m.in., że do rozliczenia zaliczki należało dołączyć min. zestawienie ilościowe i wartościowe wykonanych robót. Protokół sporządzony został przez pracownika Urzędu na podstawie dokumentów przekazanych przez wykonawcę, który wykazał w ramach zaliczki prace projektowe, a nie wykazał robót budowlanych, które wynikały z zapisów z dziennika budowy.

(akta kontroli str. 86, 93)

3. Część wyposażenia Remizy OSP Kozajty, o łącznej wartości 74 273,61 zł, nabytego w wyniku realizacji Inwestycji przekazano do Gminnej Biblioteki

⁵⁰ Nr 14/WPF/2022.

⁵¹ Nr 14/P/2022.

Publicznej w Topólce oraz do Gminnego Ośrodka Kultury w Topólce, co świadczy o nierzetelnym ustaleniu zakresu inwestycji dofinansowanej ze środków RFPŁ PIS i niegospodarnym wykorzystaniu środków publicznych z naruszeniem zasad określonych art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp.

Łączna wartość przekazanego wyposażenia stanowiła 11,5% wartości wyposażenia dostarczonego przez wykonawcę Inwestycji i 1,5% jej całkowitej wartości. Na podstawie protokołów z 16 października 2024 r. Gminnej Biblioteki Publicznej w Topólce przekazano dwa elementy wyposażenia o łącznej wartości 5 900,00 zł, a Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Topólce przekazano 19 elementów wyposażenia o łącznej wartości 68 373,61 zł. Elementy wyposażenia przekazano niespełna siedem miesięcy po otrzymaniu pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego.

(akta kontroli str. 118, 142, 149-150, 207-208, 240-241, 404-406, 416, 421, 492-497, 511-512)

Wójt wyjaśnił m.in., że w trakcie użytkowania obiektu strażacy jednostki OSP Kozjaty doszli do wniosku, że część wyposażenia służyć im będzie jedynie incydentalnie i zwrócili się z ustnym zapytaniem o możliwość przekazania części wyposażenia do Gminnej Biblioteki Publicznej w Topólce oraz do Gminnego Ośrodka Kultury w Topólce. Wybór tych dwóch instytucji uzasadniali tym, że zakres działalności był zdecydowanie szerszy. W związku z powyższym zwrócono się do Poradni Ekspertkiej Systemu Legalis z zapytaniem o możliwość takiego przekazania, 20 września 2024 r. nadeszła odpowiedź potwierdzająca możliwość takiego przekazania. Przekazanie części wyposażenia OSP Kozjaty do Gminnej Biblioteki Publicznej w Topólce oraz do Gminnego Ośrodka Kultury w Topólce wynikało z optymalizacji wykorzystania dostępnych zasobów i dostosowania ich do rzeczywistych potrzeb jednostki. W trakcie eksploatacji nowo oddanego obiektu okazało się, że niektóre elementy mogły znaleźć lepsze zastosowanie w innych instytucjach publicznych na terenie gminy. Decyzja ta została podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi gospodarowania mieniem komunalnym, a także w trosce o racjonalne wykorzystanie środków publicznych. Jednocześnie warto podkreślić, że przekazane elementy wyposażenia pozostają własnością Gminy i nadal służą społeczności lokalnej.

(akta kontroli str. 35, 36, 40, 513-514)

NIK wskazuje, że planując inwestycje ze środków publicznych należy kierować się zasadami określonymi m.in. w art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp. Późniejsze zagospodarowanie niewykorzystywanego sprzętu, w tym legalne przekazanie innym jednostkom Gminy, nie powoduje, że wydatek został poniesiony zgodnie z tymi zasadami.

4. W miejscu budowy remizy OSP nie zamieszczono tablicy informacyjnej w momencie rozpoczęcia prac budowlanych, co było wymagane § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenie w sprawie działań informacyjnych.

Zgodnie z zapisem w Dzienniku budowy roboty budowlane rozpoczęto 30 sierpnia 2023 r. Tablicę informacyjną odebrano od jej wykonawcy 22 grudnia 2023 r., tj. 114 po dacie rozpoczęcia budowy.

Wójt wyjaśnił m.in., że powyższe wynikało z przeoczenia organizacyjnego.

(akta kontroli str. 459, 463)

5. Na stronach internetowych⁵² prowadzonych przez Urząd nie zamieszczono informacji o otrzymaniu dofinansowania z RFPŁ PIS na budowę remizy OSP, wymaganych § 2 pkt 3 w związku z § 7 rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych oraz § 10 załącznika do uchwały Nr 84/2021.

(akta kontroli str. 515, 516)

Wójt wyjaśnił m.in., że brak zamieszczenia wymaganych informacji mógł wynikać z przeoczenia lub błędu technicznego. O dofinansowaniu społeczność Gminy została poinformowana za pośrednictwem dwumiesięcznika Nasze Sprawy.

(akta kontroli str. 459, 463)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia wniesienie wkładu własnego przez Gminę we właściwej wysokości oraz zapewnianie finansowania Inwestycji zgodnie z zasadami ustalonymi w Promesie. W Urzędzie prawidłowo wypełniono obowiązki związane z uzyskaniem Promesy oraz otrzymaniem dofinansowania. Otrzymane środki w całości wykorzystano na budowę remizy OSP. Prawidłowo oznaczono miejsce Inwestycji tablicą informacyjną, która zawierała wymagane dane. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.: zawarcia umowy w sprawie budowy remizy OSP, której nie ujęto w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Topólka na lata 2023-2026; niegospodarnego wydatkowania 74,3 tys. zł na wyposażenia Remizy OSP Kozajty; niezamieszczenia na stronach internetowych prowadzonych przez Urząd informacji o otrzymaniu dofinansowania z RFPŁ PIS.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
Wnioski	1. Prawidłowe sporządzanie umów dotyczących zamówień publicznych. 2. Obliczanie wartości zamówienia w euro przy zastosowaniu właściwego kursu euro do złotego. 3. Dokonywanie w formie pisemnej zmian umów w sprawie zamówień publicznych. 4. Egzekwowanie od wykonawców zamówień publicznych realizacji wszystkich obowiązków wynikających z PFU. 5. Prawidłowe wprowadzanie zmian w projektach zagospodarowania terenu. 6. Wystąpienie do wykonawcy o wykonanie elementów przewidzianych Projektem.

⁵² Tj. <http://bip.topolka.pl/>, www.nowa.topolka.pl (prowadzona do 31 grudnia 2024 r.) oraz <https://www.topolka.pl/>.

7. Zapewnienie w remizie OSP informacji na temat rozkładu pomieszczeń w sposób dotykowy lub głosowy.
8. Założenie książki obiektu budowlanego dla remizy OSP.
9. Właściwe przechowywanie dokumentów na potrzeby inwestycji.
10. Zawieranie umów wieloletnich wyłącznie dla przedsięwzięć ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy.
11. Zapewnienie rzetelnego ustalania zakresu planowanych inwestycji.
12. Zamieszczenie na stronach internetowych prowadzonych przez Urząd informacji o otrzymaniu dofinansowania z RFPL PIS.
13. Ujmowanie wydatków w księgach rachunkowych zgodnie z klasyfikacją i źródłami finansowania.
14. Prawidłowe ustalanie wartości środka trwałego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono i opatrzone podpisem własnoręcznym w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 23 czerwca 2025 r.

Kontroler

(-) Andrzej Szulc

główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Bydgoszczy

p.o. Dyrektor

(-) Tomasz Sobecki