



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.1.2.2025

Pan Rafał Kobylski
Burmistrz Miasta i Gminy Łasin
ul. Radzyńska 2
86-320 Łasin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/25/001/LBY Realizacja inwestycji w infrastrukturę Ochotniczych Straży Pożarnych w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-131 Bydgoszcz
tel. 48525675800, lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Łasinie ¹ , ul. Radzyńska 2, 86-320 Łasin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Kobyłski, Burmistrz Miasta i Gminy Łasin ² , od 22 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanej z RFPŁ PIS 2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesu inwestycyjnego dofinansowanego z RFPŁ PIS 3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFPŁ PIS
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2025 do dnia zakończenia czynności kontrolnych ³ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Mikołaj Rumiński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/18/2025 z 4 lutego 2025 r.

(akta kontroli str. 1-2, 6-9)

¹ Dalej: „Urząd”.

² Objęcie urzędu z chwilą ślubowania 22 listopada 2018 r., wybrany ponownie na kolejną kadencję, ponowne objęcie urzędu z chwilą ślubowania 6 maja 2024 r., dalej: „Burmistrz”.

³ Czynności kontrolne zakończono 16 czerwca 2025 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Urzędzie prawidłowo zaplanowano realizację inwestycji *Budowa, przebudowa i modernizacja remiz OSP wraz ze świetlicami w Szonowie, Szynwałdzie i Zawdzie*⁶. Odpowiednie obowiązki powierzono pracownikom mającym doświadczenie i wykształcenie pozwalające na prawidłową realizację zadań. Uzyskano dokumentację projektową zgodną z wymogami prawa budowlanego, a postępowanie w sprawie wyłonienia wykonawców robót przeprowadzono prawidłowo.

W Urzędzie zrealizowano założone w ramach inwestycji cele. Stwierdzono jednak nieprawidłowości związane z jej realizacją, w tym m.in.:

- dokonanie istotnych zmian w umowach z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁷ oraz bez zapewnienia formalnych podstaw w zakresie odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego;
- wypłatę wykonawcy wynagrodzenia w kwocie 1 244,3 tys. zł bez autoryzacji inspektorów nadzorów właściwych branż;
- rozdzielenie postępowania na udzielenie zamówienia w zakresie nadzoru inwestorskiego, które skutkowało uniknięciem stosowania pzp;
- sfinansowanie ze środków programu wyposażenia obiektów o wartości 259,1 tys. zł z przekroczeniem zakresu inwestycji wskazanym na etapie wniosku.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanej z RFPL

Opis stanu faktycznego

Gmina zrealizowała Inwestycję w zakładanym zakresie. W ramach jej planowania opracowano koncepcję architektoniczną wraz z wizualizacją, a na jej podstawie dokumentacją projektową oraz oszacowano koszty. Dwa obiekty funkcjonowały dotychczas i nie zmieniano ich lokalizacji, trzeci obiekt zlokalizowany został na działce położonej przy bezpośrednim dostępie do drogi wojewódzkiej nr 538, stanowiącej własność Miasta i Gminy Łasin. Burmistrz wyjaśnił m.in., że nie przeprowadzono udokumentowanej analizy kosztów i korzyści inwestycji, a w procesie wyboru inwestycji brano pod uwagę znaczenie remiz OSP dla systemu zbiorowego bezpieczeństwa. Wszystkie trzy ochotnicze straże dysponowały strażakami z uprawnieniami. OSP Szonowo włączona była do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, a OSP Szynwałd podejmowała starania w celu włączenia do tego systemu. Wszystkie trzy jednostki dysponowały sprzętem ratowniczo-gaśniczym, w tym specjalistycznymi pojazdami. Przy wyborze inwestycji i zakresu jej realizacji uwzględniano także potrzeby zgłaszane w drodze konsultacji przez mieszkańców. Stan techniczny obiektów sprzed realizacji inwestycji wymagał modernizacji, w tym rozbudowy o garaże dostosowane do posiadanych pojazdów.

(akta kontroli str. 881-882, 956, 960-961)

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ W dalszej części wystąpienia identyfikując inwestycję wskazuje się miejscowość jej realizacji (odpowiednio: Szonowo, Szynwałd i Zawda), dalej: „Inwestycja”.

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., dalej: „ppz”.

Wszystkie trzy inwestycje, na etapie ich przygotowania, położone były na terenach, gdzie nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łasin⁸ przewidywało funkcjonowanie Ochotniczych Straży Pożarnych. Inwestycję w Szynwałdzie prowadzono na podstawie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego⁹, a dwie pozostałe (w Zawdzie oraz Szonowie) na podstawie decyzji o warunkach zabudowy¹⁰. Wniosek o ustalenie warunków prowadzenia inwestycji w Szonowie nie zawierał przedmiotu wniosku, tj. nie wskazano czy żądanie strony obejmowało wydanie warunków zabudowy czy decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Jednocześnie inwestycję w Szonowie prowadzono na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, mimo że charakter inwestycji oraz lokalizacja wymagały wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 40-42, 201-209, 409-422, 627-630, 640-644)

Zadania z zakresu prowadzenia inwestycji gminnych oraz spraw związanych z pozyskaniem środków zewnętrznych przyporządkowano do Referatu Inwestycji, Budownictwa, Rolnictwa i Gospodarki Gruntami¹¹. W proces inwestycyjny zaangażowanych było pięć osób, w tym realizujący zadania z zakresu: prawa zamówień publicznych, planowania przestrzennego, obsługi technicznej oraz uzgodnień dotyczących sieci i dróg. Ponadto trzy osoby zaangażowane były w obsługę rachunkowo-księgową inwestycji. Osoby te miały doświadczenie i wykształcenie pozwalające na powierzenie im do realizacji obowiązków z zakresu realizacji inwestycji.

(akta kontroli str. 17-37)

Wykonanie dokumentacji projektowej Inwestycji zlecono do przygotowania w trybie zapytania ofertowego, gdyż wartość przedmiotu zamówienia była niższa niż kwoty bagatelne. Zawarto trzy odrębne umowy¹² z jednym wykonawcą o łącznej wartości 159,9 tys. zł brutto. Dokumentacja techniczna budowy, przebudowy i rozbudowy trzech obiektów zawierała: projekty wykonawcze, przedmiar robót i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót. Dokumentacja składała się z planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania, projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami. Dołączono dokumenty potwierdzające kwalifikacje oraz przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego osób sporządzających projekt. Dokumentacja była kompletna i zawierała elementy wynikające

⁸ Załącznik nr 1 do Uchwały XXX/197/2013 Rady Miejskiej Łasin z dnia 4 grudnia 2013 r.

⁹ Decyzja nr 2/2021 z 8 września 2021 r.

¹⁰ Decyzja nr 42/2020 z 29 lipca 2020 r. o warunkach zabudowy (dla inwestycji w Zawdzie) oraz decyzja nr 48/2021 z 26 października 2021 r. o warunkach zabudowy (dla inwestycji w Szonowie).

¹¹ Zgodnie z § 16 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Łasinie (wprowadzonym jako Załącznik do: Zarządzenia nr 333/2020 Burmistrza MiG Łasin z 31 grudnia 2020 r.; Zarządzenia 594/2023 Burmistrza MiG Łasin z 31 stycznia 2023 r., Zarządzenia 18/2024 Burmistrza MiG Łasin z 29 maja 2024 r., Zarządzenia 96/2024 Burmistrza MiG Łasin z 31 grudnia 2024 r.).

¹² Umowy nr: IBG.272.7.2021.ZO/I; IBG.272.7.2021.ZO/II; IBG.272.7.2021.ZO/III, dalej: „umowy na wykonanie dokumentacji projektowej Inwestycji”.

z obowiązującego w czasie jej sporządzenia rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego¹³.

(akta kontroli str. 38, 737-802)

Nieruchomości gruntowe objęte inwestycją w obrębie wszystkich trzech lokalizacji inwestycji stanowiły własność Miasta i Gminy Łasin. Wykonawców robót budowlanych w odniesieniu do trzech remiz OSP wyłoniono stosując postanowienia pzp, tj. w trybie podstawowym bez negocjacji. Roboty dotyczące każdej z trzech remiz OSP stanowiły odrębną część zamówienia. W toku postępowania umieszczono ogłoszenie o zamówieniu, udostępniono szczegółowe warunki zamówienia, termin na złożenie ofert nie był krótszy niż 14 dni. Czynności w postępowaniu realizowała komisja powołana przez Burmistrza. Opublikowano niezbędne informacje, w tym kwoty jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na zamówienie, informacje o złożonych ofertach, o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zawarciu umowy. Żądane wadium określono w prawidłowej wysokości, nie żądano zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Treść zawartych umów przenosiła na wykonawców odpowiedzialność za czynniki, na które nie mieli oni wpływu uzależniając wypłatę wynagrodzenia za zrealizowane roboty od stanu zaawansowania innych wykonawców. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 43, 67-71, 273-277, 491-495, 877-880)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Burmistrz wydał 26 października 2021 r. decyzję o warunkach zabudowy w odniesieniu do budowy remizy OSP na działce 40/4 położonej w miejscowości Szonowo, obręb Szonowo Szlacheckie, gmina Łasin, pomimo że we wniosku nie wskazano treści żądania wnioskodawcy, tj. nie wskazano czy żądanie strony obejmuje wydanie warunków zabudowy czy decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Takie działanie stanowiło naruszenie art. 7 i art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴. Stosownie do treści art. 61 § 1 kpa żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego określa przedmiot tego postępowania, a w razie wątpliwości sprecyzowanie żądania należy do strony, nie zaś do sfery ocennej organu administracji¹⁵. Wniosek wszczynający postępowanie administracyjne, w przypadku wątpliwości co do treści żądania, stanowi podstawę do podjęcia przez organ ustaleń w zakresie rzeczywistej woli osoby, od której pochodzi. Postępowaniu temu winno towarzyszyć należyte i wyczerpujące poinformowanie strony o okolicznościach faktycznych i prawnych mogących mieć wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego administracji¹⁶. Dodatkowo należy zauważyć, że Burmistrz wydał ww. decyzję o warunkach zabudowy, mimo że zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca

¹³ Dz. U. z 2013 r. poz. 1129.

¹⁴ Dz.U. z 2024 r. poz. 572.

¹⁵ Zob. wyrok NSA z 11 czerwca 1990 r., sygn. akt I SA 367/90.

¹⁶ Zob. wyrok NSA z 26 lipca 2006 r., sygn. akt II OSK 1004/05.

2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym¹, w związku z art. 6 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹, budowa i utrzymywanie obiektów oraz urządzeń niezbędnych na potrzeby [...] zapewnienia bezpieczeństwa publicznego [...] o znaczeniu lokalnym jest inwestycją celu publicznego, a zgodnie z art. 50 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, inwestycja celu publicznego jest lokalizowana, przy braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Remiza OSP miała charakter obiektu na potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, a dotyczące jej działania inwestycyjne miały znaczenie lokalne.

(akta kontroli str. 409-418, 627-630, 640-644)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że pracownik przeoczył brak wskazania treści żądania we wniosku. Ponadto wyjaśnił, że podstawową funkcją powyższych obiektów były świetlice wiejskie. Urbanista przygotowując projekt nie sygnalizował potrzeby stosowania trybu uzyskania decyzji lokalizacyjnej. Wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie miało praktycznego znaczenia, nie spowodowało przekroczenia norm prawnych skutkujących ich nieważnością i było to celowe działanie.

(akta kontroli str. 1025-1026, 1030)

W odniesieniu do wyjaśnień Burmistrza, że podstawową funkcją ww. obiektu była świetlica wiejska, NIK wskazuje, że inwestycja miała służyć celom publicznym dot. zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, a ściślej pożarowego. Zgodnie z wnioskiem, przedmiotem inwestycji miała być budowa remizy OSP wraz z zapleczem socjalno-użytkowym, a nie świetlica wiejska. Zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 2021 r. o OSP¹⁷ jednostki te są przeznaczone do walki z pożarami, klęskami żywiołowymi lub innymi miejscowymi zagrożeniami, a do ich działań należą czynności w celu ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska.

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie prawidłowo zaplanowano realizację inwestycji. Stworzono ramy organizacyjne realizacji inwestycji, a zadania powierzono pracownikom mającym doświadczenie i wykształcenie pozwalające na prawidłową realizację zadań. Uzyskano dokumentację projektową zgodną z wymogami prawa budowlanego, a postępowanie na wyłonienie wykonawców robót budowlanych przeprowadzono prawidłowo. Stwierdzona nieprawidłowość obejmowała wydanie decyzji o warunkach zabudowy, pomimo braku wskazania treści żądania wnioskodawcy i spełnienia warunków wystąpienia o decyzję lokalizacyjną celu publicznego.

OBSZAR

2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesu inwestycyjnego dofinansowanego z RFPL PIS

Opis stanu faktycznego

Inwestycja obejmowała realizację obiektów w trzech lokalizacjach. We wszystkich przypadkach zrealizowano cele inwestycji polegające na przebudowie, rozbudowie lub budowie obiektów. Układ pomieszczeń oraz zagospodarowanie terenu odpowiadało założeniom projektowym. W obiektach znajdowały się wymagane w zamówieniu elementy wyposażenia. Zapewniono

¹⁷ Dz. U. z 2025 r. poz. 244, ze zm.

miejsca postojowe, w tym dla osób z niepełnosprawnością ruchową. Obiekty były jednokondygnacyjne, nie było schodów i progów. W obiektach znajdowały się toalety, zaplecze kuchenne, sala spotkań, garaż dla sprzętu ratowniczo-gaśniczego (w tym pojazdu) oraz pomieszczenia gospodarcze. Na terenie obiektów umieszczono informacje o przyznanej dofinansowaniu, choć tablica zawierała nieaktualną wartość dofinansowania. W żadnym z obiektów nie zapewniono informacji na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1010-1025)

Inwestycja w Szonowie prowadzona była na podstawie umowy IBG.272.12.2022.TP/I. Umowa ta była zmieniana osiem razy w drodze pisemnych aneksów. Aneksy nr 1-6 i 8 dotyczyły zmian harmonogramu rzeczowo-finansowego. Zmiana wymagania w zakresie zaawansowania robót oraz wysokość transzy płatności dotycząca jednego z etapów dokonana w drodze aneksu nr 3 nie miała uzasadnienia w umowie, a była jednocześnie zmianą istotną. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Aneks nr 7 dotyczył zlecenia robót dodatkowych o wartości 258,3 tys. zł. Dokonano istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego w zakresie obniżenia rzędnej o 60 cm, co w orzecznictwie¹⁸ klasyfikowane jest jako zmiana wymagająca zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, a zmiany takiej nie uzyskano. Dokonano zmian zakresu robót bez uzyskania formalnych podstaw takich działań. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 491-538, 579-604)

Inwestycja w Szynwałdzie prowadzona była na podstawie umowy IBG.272.12.2022.TP/II. Umowa ta była zmieniana osiem razy w drodze pisemnych aneksów. We wszystkich przypadkach zmiany dotyczyły harmonogramu rzeczowo-finansowego, a ponadto aneksy nr 5, 6 i 7 wydłużały termin realizacji robót, początkowo do 20 października 2023 r., a następnie do 30 listopada 2023 r., a ostatecznie do 31 grudnia 2023 r. Aneks nr 6 zmieniał dodatkowo zakres robót zwiększając ich wartość o 205,1 tys. zł. Zmiana wymagania w zakresie zaawansowania robót oraz wysokość transzy płatności dotycząca jednego z etapów dokonana w drodze aneksu nr 2 nie miała uzasadnienia w umowie, a była jednocześnie zmianą istotną. Dokonano także zmiany zakresu robót bez uzyskania formalnych podstaw takich działań. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 67-96)

Inwestycja w Zawdzie prowadzona była na podstawie umowy IBG.272.12.2022.TP/III. Umowa ta była zmieniana osiem razy w drodze pisemnych aneksów. Wszystkie aneksy dotyczyły zmian harmonogramu rzeczowo-finansowego, a ponadto aneksy nr 5-8 wydłużały okres realizacji robót ostatecznie do 15 marca 2024 r. Aneks nr 6 zmieniał dodatkowo zakres robót zwiększając ich wartość o 209,1 tys. zł. Zmiana wymagania w zakresie

¹⁸ Por. wyroki NSA z: 11 stycznia 2018 r., II OSK 774/16; 24 listopada 2021 r., II OSK 3555/18; 16 marca 2023 r., II OSK 708/20.

zaawansowania robót oraz wysokość transzy płatności dotycząca jednego z etapów dokonana w drodze aneksu nr 2 i wprowadzenie nowego etapu płatności w drodze aneksu nr 6 nie miały uzasadnienia w umowie, a były jednocześnie zmianami istotnymi. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 273-320)

Wypłacono za roboty budowlane w ramach trzech inwestycji łącznie 1 244,3 tys. zł, pomimo że realizacja robót z branży sanitarnej i elektrycznej nie była potwierdzana przez właściwego inspektora nadzoru, choć zgodnie z art. 25 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁹, zadaniem nadzoru inwestorskiego było m.in. potwierdzanie faktycznie wykonanych robót. Obowiązek realizacji tych zadań potwierdzał także § 4 ust. 1 lit. j umów²⁰ na realizację nadzoru. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 115-134, 321-346, 579-619)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z naruszeniem art. 454 ust. 1 w związku z ust. 2 pkt 2 pzp dokonano istotnej zmiany umów nr:
 - a. IBG.272.12.2022.TP/I zawierając aneks nr 3 z 23 stycznia 2023 r., którym zmieniono wymaganie w zakresie zaawansowania robót na etapie III (z 40% na 30%) oraz wysokość transzy płatności etapu III (z 17%, tj. 634,1 tys. zł na 8,96%, tj. 334,1 tys. zł) oraz IV (z 25,5%, tj. 951,2 tys. zł na 33,54%, tj. 1 251,2 tys. zł);
 - b. IBG.272.12.2022.TP/II zawierając aneks nr 2 z 23 stycznia 2023 r., którym zmieniono wymaganie w zakresie zaawansowania robót na etapie III (z 40% na 45%) oraz wysokość transzy płatności etapu III (z 17%, tj. 328,3 tys. zł na 24,77%, tj. 478,3 tys. zł) oraz IV (z 25,5%, tj. 492,4 tys. zł na 17,73%, tj. 342,4 tys. zł);
 - c. IBG.272.12.2022.TP/III zawierając aneksy:
 - nr 2 z 23 stycznia 2023 r., którym zmieniono wymaganie w zakresie zaawansowania robót na etapie III (z 40% na 45%) oraz wysokość transzy płatności etapu III (z 17%, tj. 372,2 tys. zł na 23,85%, tj. 522,2 tys. zł) oraz IV (z 25,5%, tj. 558,3 tys. zł na 18,65%, tj. 408,3 tys. zł);
 - nr 6 z 8 listopada 2023 r., którym dodano dodatkową transzę płatności w wysokości 120,6 tys. zł na poziomie zaawansowania robót 90%.

W wymienionych przypadkach powoływano się na § 16 ust. 3 pkt 2 zawartych umów²¹, choć dotyczył on zmian terminu wykonania umowy oraz terminów etapów określonych w Harmonogramie rzeczowo-finansowym, a nie zmian

¹⁹ Dz. U. z 2025 r. poz. 418, dalej: „Prawo budowlane”.

²⁰ IBG.272.9.2022.ZO, IBG.272.10.2022.ZO i IBG.272.11.2022.ZO.

²¹ W przypadku aneksu nr 3 z 23 stycznia 2023 r. do umowy IBG.272.12.2022.TP/I - § 16 ust. 3 pkt 2 lit. a; w przypadku aneksu nr 2 z 23 stycznia 2023 r. do umowy nr IBG.272.12.2022.TP/II - § 16 ust. 3 pkt 2 lit. e; w przypadku aneksu nr 2 z 23 stycznia 2023 r. do umowy nr IBG.272.12.2022.TP/III - § 16 ust. 3 pkt 2 lit. e; w przypadku aneksu nr 6 z 8 listopada 2023 r. do umowy nr IBG.272.12.2022.TP/III - § 16 ust. 3 pkt 2 lit. h oraz § 16 ust. 3 pkt 3 lit. a.

procentowych wartości transz płatności i wymaganych stanów zaawansowania robót, ustalonych dla poszczególnych etapów robót. Zgodnie z art. 454 ust. 1 w związku z ust. 2 pkt 2 pzp, zmiana istotna zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania. Zmiany harmonogramu płatności umożliwiające: (1) otrzymanie transzy przy braku zrealizowania wymaganego zakresu²²; (2) przyspieszenie wypłaty kwoty 150 tys. zł o dwa miesiące²³; (3) przyspieszenie wypłaty kwoty 150 tys. zł o dwa miesiące i dodanie dodatkowej transzy w wysokości 120,6 tys. zł²⁴ naruszały równowagę ekonomiczną umowy na korzyść wykonawcy i były zmianą istotną.

(akta kontroli str. 72-96, 100-101, 278-302, 306-307, 314-316, 496-520, 526-527)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że zapisy umowne upoważniały do zmiany terminów realizacji umowy i wprowadzając te zapisy uznano, że upoważniają one również do zmiany pozostałych elementów harmonogramu, w tym zaawansowania robót czy wysokości transz. Dokonane zmiany wynikały z wymogów Polskiego Ładu i sygnalizowanych przez wykonawców opóźnień.

(akta kontroli str. 974-975, 983-984)

NIK wskazuje, że zakres dopuszczalnych zmian umownych został precyzyjnie określony przez samego zamawiającego i nie dotyczył on upoważnienia do zmiany pozostałych elementów harmonogramu, w tym wymaganego stanu zaawansowania robót czy wysokości transz dla poszczególnych etapów robót.

2. Aneks nr 7 z 8 listopada 2023 r. dokonano zmiany umowy IBG.272.12.2022.TP/I bez uzyskania zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę w odniesieniu do obniżenia rzędnej położenia budynku o 60 cm, pomimo że art. 36a Prawa budowlanego wskazuje, że istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazuje się, że zmiana rzędnych jest istotnym odstępstwem od projektu budowlanego²⁵. Powyższe wynika z treści art. 36a ust. 5 w zw. z art. 34 ust. 3 pkt 1 Prawa budowlanego. Z pierwszego z powołanych przepisów wynika, że każde odstępstwo od projektu budowlanego w zakresie objętym projektem zagospodarowania działki lub terenu jest odstępstwem istotnym. Z kolei z drugiego z powołanych przepisów wynika, że zakres projektu zagospodarowania działki lub terenu obejmuje m.in. wskazanie rzędnych. Zatem każde odstępstwo w zakresie rzędnych jest odstępstwem istotnym²⁶.

(akta kontroli str. 496-520, 534-536, 579-604, 658-660, 661, 690, 699-700)

Jak m.in. wyjaśnił Burmistrz zmiana rzędnej została zakwalifikowana przez projektanta jako zmiana nieistotna. Zmiana nie wpłynęła na pogorszenie warunków użytkowania działek sąsiednich. Nadzór budowlany nie podważył przedmiotowej klasyfikacji.

²² Zmiana umowy IBG.272.12.2022.TP/I

²³ Zmiana umowy IBG.272.12.2022.TP/II

²⁴ Zmiana umowy IBG.272.12.2022.TP/III

²⁵ Por. wyroki NSA z: 11 stycznia 2018 r., II OSK 774/16; 24 listopada 2021 r., II OSK 3555/18; 16 marca 2023 r., II OSK 708/20.

²⁶ Zob. wyrok NSA z 25 maja 2023 r., II OSK 1838/20.

NIK zauważa, że zgodnie z przedstawionym orzecznictwem zmiana o takim charakterze jest istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu i nie była uprawniona bez dopełnienia wymogów formalnych, niezależnie od klasyfikacji dokonywanej przez projektanta.

3. W Urzędzie na etapie realizacji umowy IBG.272.12.2022.TP/I ustanowiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy (Wykonawca złożył do depozytu, tj. wpłacił na rachunek bankowy Gminy 164,8 tys. zł tytułem usunięcia usterek do 31 maja 2024 r.), pomimo że na etapie postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego oraz w § 13 zawartej umowy jednoznacznie wskazał, że nie wymaga wniesienia takiego zabezpieczenia. Takie działanie stanowiło naruszenie art. 454 ust. 1 pzp ponieważ wprowadzało dodatkowy warunek rozszerzający zobowiązania wykonawcy, co definiowało tę zmianę jako istotną. Gdy zamawiający korzysta z żądania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie oznacza to możliwości podjęcia decyzji w tym zakresie na dowolnym etapie postępowania. Decyzja taka musi być podjęta na etapie przygotowania postępowania, powinna znaleźć wyraz w treści SWZ i być znana wszystkim wykonawcom²⁷. Dodatkowo należy zaznaczyć, że powyższe działanie było niezgodne z postanowieniami § 16 ust. 1 i § 21 ust. 1 ww. umowy, które stanowiły, że wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

(akta kontroli str. 496-520, 726-732, 1041, 1044)

Burmistrz wyjaśnił, m.in., że wykonawca zaproponował i dokonał wpłaty kaucji dobrowolnie. Nie miało to charakteru zmian umowy i stanowiło dobrowolny gest wykonawcy.

(akta kontroli str. 1041, 1044)

NIK wskazuje, że wykonawca wpłacił środki pieniężne tytułem depozytu na konto Gminy, a część z nich została faktycznie wykorzystana jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy (z wpłaconej przez wykonawcę kwoty potrącono koszt wykonania systemu jednego klucza oraz koszt przebudowy przyłącza wodociągowego i uszczelnienia komory wodomierzowej). Powyższe jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie tylko godził się na takie rozwiązanie, ale także z takiej faktycznej zmiany umowy o udzielenie ww. zamówienia skorzystał.

4. Zmieniono zakres inwestycji w Szonowie, Szynwałdzie i Zawdzie z naruszeniem art. 36 a ust. 6 Prawa budowlanego, tj. bez dokonania przez projektanta kwalifikacji odstępstw od zatwierdzonych projektów budowlanych. Dotyczyło to:

- przebudowy instalacji sanitarnej (demontaż zbiornika na ścieki, przebudowa sieci), utwardzenia dodatkowego terenu, wykonania prac odwodnieniowych – w odniesieniu do umowy IBG.272.12.2022.TP/I,
- wykonania monitoringu wizyjnego, profilowania terenu oraz drenażu francuskiego- w odniesieniu do umowy IBG.272.12.2022.TP/II,

²⁷ Zob. [Komentarz do pzp](#) (stan na: 07.07.2025 r.).

- wykonania dodatkowego ogrodzenia, bramy, dwóch furtek, instalacji monitoringu wizyjnego, utwardzenia dodatkowej powierzchni 188 m² oraz wykonania studzienki i drenażu, zwiększenia liczby miejsc parkingowych poprzez utwardzenie dodatkowej powierzchni 191 m², wykonania ławy oraz ściany w miejsce rozebranej ściany budynku garażu – w odniesieniu do umowy IBG.272.12.2022.TP/III.

Zgodnie z art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia od projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę, a w przypadku uznania, że jest ono nieistotne, dołącza do dokumentacji budowy odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące tego odstąpienia. Nieistotne odstąpienie m.in. od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego, lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę oraz ponownego zgłoszenia. Natomiast istotne odstąpienie m.in. od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę jest – w myśli art. 36 a ust. 1 ww. ustawy – dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.

(akta kontroli str. 108, 134-140, 314, 346-354, 534, 579-604)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że zmiany te miały charakter nieistotny. Nadzór budowlany nie składał zastrzeżeń w tym zakresie.

(akta kontroli str. 977, 985)

NIK wskazuje, że zgodnie z ww. przepisami Prawa budowlanego osobą uprawnioną do klasyfikacji odstępstw jest projektant.

5. Wypłacono w ramach inwestycji²⁸:

a. wykonawcy robót budowlanych 1 244,3 tys. zł, pomimo że nie wyegzekwowano w ramach umów nr IBG.272.9.2022.ZO, IBG.272.10.2022.ZO i IBG.272.11.2022.ZO na prowadzenie nadzoru inwestorskiego, zapewnienia pełnienia tego nadzoru w branżach sanitarnej i elektrycznej w zakresie dotyczącym potwierdzania faktycznie wykonanych robót z tego zakresu, pomimo tego, że obowiązkiem wykonawców ww. umów, wynikającym z § 4 ust. 1 lit. „a” było prowadzenie nadzoru w branży, w której posiada uprawnienia oraz zapewnienie nadzoru pozostałych branż. Z art. 25 ust. 4 Prawa budowlanego wynika natomiast, że potwierdzanie faktycznie wykonanych robót należy do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego. Skutkiem powyższego, w ramach ww. inwestycji wypłacono ww. kwotę 1 244,3 tys. zł za roboty z branży sanitarnej

²⁸ Kwoty z punktów a i b nie sumują się i częściowo powielają.

i elektrycznej²⁹, które nie zostały potwierdzone przez właściwego inspektora nadzoru. Takie działanie NIK ocenia jako nierzetelne³⁰.

- b. za roboty budowlane objęte umowami: IBG.272.12.2022.TP/III w kwocie 1 379,5 tys. zł; IBG.272.12.2022.TP/II w kwocie: 1 110,4 tys. zł; IBG.272.12.2022.TP/I w kwocie 2 144,9 tys. zł, pomimo że protokoły odbioru częściowego stanowiące podstawę wypłaty tych środków nie zawierały informacji o dacie zakończenia odbieranych robót oraz uwag dotyczących jakości, a odbiorów częściowych dokonywano, pomimo braku zgłoszenia gotowości do odbioru robót wpisanego w dziennik budowy przez kierownika budowy oraz potwierdzonym przez inspektora nadzoru, choć zawarcia tych informacji wymagały §11 ust. 3 i 8 ww. umów.

(akta kontroli str. 72-133, 278-320, 323-345, 496-538, 605-626, 817-821, 849-853, 867-871)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że, protokoły odbioru częściowego przez niedopatrzenie nie zawierały wskazanych elementów. Jakość weryfikowano na bieżąco, a za datę zakończenia robót uznawano datę ich sporządzenia. W kwestii braku potwierdzania robót przez właściwych inspektorów branżowych wyjaśniono m.in., że protokoły zawierały podpis inspektora koordynującego prace, co uznano za wystarczające.

(akta kontroli str. 955, 959, 979-981, 986)

NIK zauważa, że każdy inspektor powinien potwierdzać i odpowiadać za roboty wykonane w ramach swojej branży.

²⁹ Wypłacano środki z tytułu częściowej realizacji umowy: (1) IBG.272.12.2022.TP/I: protokół z 15 listopada 2022 r. wskazywał na realizację robót branży sanitarnej za 25 668,68 zł. Skutkiem odbioru wypłacono łącznie 186 512,66 zł; protokół z 2 lutego 2023 r. wskazywał na realizację robót branży sanitarnej za 23 816,56 zł. Skutkiem tego odbioru wypłacono łącznie 373 025,32 zł; protokół z 15 lutego 2023 r. wskazywał na realizację robót branży sanitarnej za: 7 559,98 zł i 50 770 zł branży elektrycznej. Skutkiem tego odbioru wypłacono łącznie 334 143,04 zł; protokół obioru końcowego z 1 marca 2024 r. potwierdzał wykonanie robót z branży sanitarnej na kwotę 184 952,58 zł i elektrycznej na łączną kwotę 158 806,69 zł. Skutkiem tego odbioru wypłacono łącznie 1 843 617,79 zł (2) IBG.272.12.2022.TP/II: protokół z 15 lutego 2023 r. wskazywał na realizację robót branży sanitarnej za 35 061,31 zł oraz elektrycznej 33 875,57 zł. Skutkiem tego odbioru wypłacono łącznie: 478 287 zł; protokół z 5 czerwca 2023 r. wskazywał na realizację robót branży sanitarnej za 133 873,98 zł oraz elektrycznej za 78 399,28 zł. Skutkiem tego odbioru wypłacono łącznie: 342 430,5 zł; protokół obioru końcowego z 1 marca 2024 r. potwierdzał wykonanie robót z branży sanitarnej na łączną kwotę 221 902,18 zł i elektrycznej na łączną kwotę 165 329,39. Skutkiem tego odbioru wypłacono 7 marca 2024 r. i 15 kwietnia 2024 r. łącznie: 1 025 850,48 zł. (3) IBG.272.12.2022.TP/III: protokół z 15 grudnia 2022 r. wskazywał na realizację robót branży sanitarnej za 29 123,98 zł oraz elektrycznej za 7 826,22. Skutkiem tego odbioru wypłacono 13 stycznia 2023 r. łącznie: 218 940 zł; protokół z 15 lutego 2023 r. wskazywał na realizację robót branży sanitarnej za 26 912,85 zł oraz elektrycznej za 29 074,86 zł. Jednocześnie wykonanie robót potwierdzał inspektor nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej, który nie był wskazany w dzienniku budowy jako realizujący zadania na tej budowie. Skutkiem tego odbioru wypłacono 16 marca 2023 r. łącznie: 522 198 zł; protokół z 5 czerwca 2023 r. wskazywał na realizację robót branży sanitarnej o wartości 162 911,05 zł oraz elektrycznej o wartości 64 808,44 zł. Skutkiem tego odbioru wypłacono 28 czerwca 2023 r. z łącznie: 408 297 zł; protokół obioru końcowego z 1 marca 2024 r. potwierdzał wykonanie robót z branży sanitarnej na łączną kwotę 373 611,06 zł i elektrycznej na łączną kwotę 139 724,93. Skutkiem tego odbioru wypłacono łącznie: 1 018 961,63 zł. Protokoły odbioru nie były podpisane przez właściwego inspektora branżowego.

³⁰ Nie skorzystano z prawa do naliczenia kar umownych przewidzianych w § 8 ww. umów z tytułu nienależytego wykonania umowy na skutek okoliczności leżących po stronie Zleceniobiorcy.

6. Trzy z sześciu odbiorów częściowych nie zostały dokonane w tym samym czasie dla wszystkich części zamówienia³¹, pomimo że w § 11 ust. 6 umów zawartych z wykonawcami taki wymóg ustanowiono.

(akta kontroli str. 72-96, 117-133, 278-302, 323-345, 496-520, 607-626)

Jak m.in. wyjaśnił Burmistrz odbiory dokonane w innych terminach wiązały się z płatnością ze środków własnych, a nie doprecyzowano tego w umowie.

(akta kontroli str. 956, 959)

7. Nie zapewniono obecności osoby pełniącej nadzór autorski³² przy odbiorach końcowych które odbyły się 1 marca 2023 r. dla wszystkich trzech inwestycji, pomimo że miał on taki obowiązek zgodnie z § 7 ust. 3 lit. e zawartych umów, m.in., by zapewnić zgodność robót z projektem.

(akta kontroli str. 133, 345, 626, 781-790, 795-799)

Jak m.in. wyjaśnił Burmistrz uzgodniono z projektantem, że jego obecność na odbiorach nie jest obligatoryjna.

(akta kontroli str. 975, 984)

Rezygnacja z części zleconych do wykonania zadań przy utrzymaniu prawa do pełnego wynagrodzenia ma charakter niegospodarny. Jednocześnie ograniczenie nadzoru autorskiego mogło mieć wpływ na skuteczność kontroli zgodności wykonanych robót z projektem.

8. Od wykonawców robót budowlanych nie wyegzekwowano przekazania kompletnej dokumentacji powykonawczej, tj. dokumentacji budowy³³ z naniesionymi zmianami dokonanymi w toku wykonywania robót oraz geodezyjnymi pomiarami powykonawczymi z prowadzonych robót w ramach inwestycji w Szonowie, Zawdzie i Szywnaldzie. W konsekwencji Urząd nie dysponował dokumentacją wskazującą na ostateczny kształt zrealizowanych inwestycji uwzględniający wszystkie zmiany dokonane w trakcie prowadzenia robót. Zgodnie z art. 63 ust. 1 w związku z art. 60 Prawa budowlanego obowiązkiem jest przechowywanie dokumentacji budowy i dokumentacji powykonawczej przez cały okres użytkowania obiektu. Fakt konieczności pozyskiwania kopii fotograficznych dokumentów z organów nadzoru budowlanego (PINB w Grudziądzu) świadczy o tym, że takiej dokumentacji w Urzędzie nie było.

(akta kontroli str. 985-1009)

Jak m.in. wyjaśnił Burmistrz wykonawca był zobowiązany do dostarczenia wszystkich dokumentów do nadzoru budowlanego i uzyskania pozwolenia na użytkowanie, a przekazana dokumentacja zawierała wszystkie wymagania i dlatego ją skopiowano.

³¹ Odbiory częściowe etapów I i II dla części II i III zostały przeprowadzone odpowiednio 17 października 2022 r. i 15 grudnia 2022 r., a dla części I 15 listopada 2022 r. i 2 lutego 2023 r.; Przeprowadzono dodatkowy odbiór częściowy dla części III (odbiór 10 listopada 2023 r.), choć dla części I i II takiego odbioru nie przewidziano.

³² Umowy nr IBG.272.7.2021.ZO/I; IBG.272.7.2021.ZO/II i IBG.272.7.2021.ZO/III

³³ Zgodnie z art. 3 pkt 13 Prawa budowlanego przez dokumentację budowy należy rozumieć pozwolenie na budowę lub zgłoszenie wraz z załączonym projektem budowlanym, dziennik budowy, protokoły odbiorów częściowych i końcowych, rysunki i opisy służące realizacji obiektu, dokumenty geodezyjne i książkę obmiarów.

(akta kontroli str. 1040; 1043)

NIK podkreśla, że obowiązki dotyczące dokumentacji nie kończą się wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. Ustawowy obowiązek przechowywania dokumentacji budowy i dokumentacji powykonawczej dotyczy właściciela (względnie zarządcy) obiektu, a nie wykonawcy robót budowlanych.

9. Tablice informacyjne umieszczone we wszystkich trzech lokalizacjach inwestycji, tj. przy remizach OSP w Szynwałdzie, Szonowie i Zawdzie zawierały nieaktualną informację o wysokości otrzymanego dofinansowania. Wskazywały one na kwotę 6 673 140,21 zł, pomimo że otrzymano dofinansowanie w wysokości 7 018 734,69 zł. Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych³⁴ zmiana wysokości dofinansowania wymaga zmiany tablicy, aby wartości w niej zawarte zachowały aktualność.

(akta kontroli str. 1010-1013, 1017)

Burmistrz wyjaśnił, że tablice zamontowano na początku inwestycji i nie uwzględniały zmian, które zaistniały w trakcie inwestycji. Zmieniono treść tablic wprowadzając właściwą kwotę dofinansowania.

(akta kontroli str. 1036-1038, 1040, 1043-1044)

10. Nie zapewniono dostępności architektonicznej obiektów w Szynwałdzie, Szonowie i Zawdzie dla osób ze szczególnymi potrzebami poprzez umieszczenie informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy, pomimo że wymagał tego art. 6 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami³⁵.

(akta kontroli str. 1010-1013)

Burmistrz wyjaśnił, że odstąpiono od zastosowania powyższych rozwiązań gdyż w budynkach w Zawdzie i Szonowie występuje jedna sala, pozostałe pełnią funkcje techniczne, do których nie ma publicznego dostępu. Obiekt w Szynwałdzie nie jest powszechnie dostępny, pełni funkcje obsługi technicznej i szkoleniową strażaków, stąd informacji o rozkładzie nie wymaga.

(akta kontroli str. 1040-1041, 1044)

NIK wskazuje, że każdy z budynków składa z wielu pomieszczeń (korytarze, toalety i sala spotkań), a stosowanie prawa powszechnie obowiązującego jest obowiązkiem organów władzy publicznej.

11. Umowy IBG.272.9.2022.ZO, IBG.271.10.2022.ZO i IBG.271.11.2022.ZO, wszystkie z 18 sierpnia 2022 r. na realizację nadzoru inwestorskiego na łączną kwotę 159,6 tys. zł netto zawarto z naruszeniem art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³⁶, tj. z pominięciem pzp, gdyż przeprowadzono trzy oddzielne postępowania dla realizacji tych prac w każdej

³⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 953, ze zm.

³⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 1411, ze zm.

³⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.

z lokalizacji, pomimo że art. 29 ust. 2 pzp zakazuje dzielenia zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy. Jednocześnie zgodnie z art. 30 ust. 1 pzp jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Jednocześnie na wykonawcę nadzoru inwestorskiego nałożono dodatkowy obowiązek zapewnienia nadzoru branży drogowej, pomimo że robót w tej branży – zgodnie z klasyfikacją projektową – nie realizowano. Dodatkowy obowiązek mógł mieć wpływ na ograniczenie dostępu do możliwości realizacji zamówienia przez wykonawców i zwiększał wartość wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 803-821, 830-871)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że prowadzono trzy oddzielne postępowania, gdyż roboty prowadzone były w trzech niezależnych lokalizacjach. W zakresie wymogów branżysty drogowego wyjaśniono, że z uwagi na parkingi, podjazdy i place manewrowe uznano wymóg zapewnienia specjalistycznej wiedzy branży drogowej.

(akta kontroli str. 954-955, 958, 959)

NIK wskazuje, że z uwagi na istniejące powiązania funkcjonalne, bliskość lokalizacyjną oraz udzielenie zamówienia na roboty w drodze jednego postępowania podzielonego na części, wyjaśnienia Burmistrza nie mogą być uwzględnione³⁷. W odniesieniu do wyjaśnień w zakresie branżysty drogowego, należy wskazać, że kluczowy dla robót budowlanych jest projekt, który został sporządzony bez udziału takiego specjalisty. Jeżeli organ chciał mieć pewność, co do zastosowanych rozwiązań na terenach przeznaczonych do ruchu kołowego, należało uwzględnić ten wymóg na etapie projektowania, gdyż etap realizacji inwestycji to etap nadzoru nad zgodną z projektem realizacją robót.

12. W procesie realizacji inwestycji (we wszystkich trzech lokalizacjach):

- a. nie udokumentowano przekazania placu budowy stosownym protokołem i jednocześnie nie zadbano o uzupełnienie daty tego przekazania w dziennikach budowy³⁸. W konsekwencji nie sposób ustalić okresu odpowiedzialności inwestora oraz wykonawcy za działania podejmowane na terenie budowy. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 7 zawartych umów³⁹ przekazanie terenu budowy miało nastąpić w terminie do pięciu dni roboczych od dnia podpisania umowy, a zgodnie z § 1 ust. 10 tych umów, od daty

³⁷ Jak wskazano w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2009 r. KIO/KD 42/09: Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił uwagę, iż w systemie zamówień publicznych obowiązuje zasada, że zamawiający powinien traktować jako jedno zamówienie usługi, jeśli zachodzi możliwość ich realizacji przez jednego wykonawcę i gdy posiadają one podobne przeznaczenie, tj. gdy usługi te mają zasadniczo te same lub podobne funkcje techniczne lub gospodarcze (tzw. zamówienia tego samego rodzaju). [...]. Jednocześnie, obok związku funkcjonalnego pomiędzy [...] nabywanymi usługami konieczne jest również istnienie między nimi związku czasowego. Taki związek zachodzi, gdy funkcjonalnie powiązane ze sobą zamówienia mają być nabywane w dającej się przewidzieć, określonej perspektywie czasowej.

³⁸ Dzienniki budowy nr: 321/2022 (dot. inwestycji w Szonowie); 322/2022 (dot. inwestycji w Szynwałdzie) i 323/2022 (dot. inwestycji w Zawdzie).

³⁹ Dla poszczególnych części były to umowy: IBG.272.12.2022.TP/I; IBG.272.12.2022.TP/II i IBG.272.12.2022.TP/III.

protokolarnego przejęcia terenu budowy odpowiedzialność za ten teren przechodziła na wykonawcę.

W przypadku inwestycji w Szonowie inne wpisy dziennika budowy wskazują na przejęcie terenu budowy 6 września 2022 r., co byłoby niezgodne z zawartą umową (§ 4 ust. 7), gdyż termin ten upływał 18 sierpnia 2022 r. W przypadku inwestycji w Szynwałdzie oraz Zawdzie brak jest wpisów w dzienniku budowy wskazujących na datę przejęcia placu budowy.

- b. potwierdzono odbiór operatów kolaudacyjnych, ale nie wskazano zakresu przekazanej dokumentacji, co uniemożliwia weryfikację kompletności przekazanej wówczas dokumentacji powykonawczej.

(akta kontroli str. 72-96, 133, 241-242, 278-302, 345, 456-458, 496-520, 626, 662-664)

Jak m.in. wyjaśnił Burmistrz przekazania terenu budowy wraz z dokumentacją projektową dokonano w dniu podpisania umowy. Faktu tego nie dokumentowano. Nie wskazywano elementów operatu kolaudacyjnego z uwagi na jego obszerność. Teczki zawierające dokumentację powykonawczą zawierają spisy treści. Burmistrz nie odniósł się natomiast do zapisów dzienników budowy.

(akta kontroli str. 1027, 1030-1031)

NIK wskazuje, że takie protokołowanie zdarzeń nie pozwala na ustalenie prawidłowej realizacji obowiązków przez wykonawcę. Nie sposób ustalić czy ewentualne braki w dokumentacji (które potwierdzono na etapie kontroli) wynikały z nieprzedłożenia jej przez wykonawcę czy zagubienia w Urzędzie. Rzetelne przygotowanie spisów otrzymywanej dokumentacji winno być standardem prowadzonych inwestycji.

13. W odniesieniu do inwestycji we wszystkich trzech lokalizacjach nie udokumentowano i nierzetelnie nadzorowano proces usuwania usterek opisanych w protokole odbioru końcowego, gdyż pomimo że – jak wyjaśnił Burmistrz – usterki zostały usunięte, to nie wskazano kiedy to nastąpiło, co uniemożliwiało nałożenie ewentualnych kar umownych w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie usterek, zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 3 umów na realizację ww. inwestycji⁴⁰.

(akta kontroli str. 72-96, 133, 278-302, 345, 496-520, 626, 1027-1028, 1031)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że Wykonawca inwestycji w Szynwałdzie i Zawdzie na bieżąco reagował na korespondencje w sprawie. Wykonawca inwestycji w Szonowie dobrowolnie wpłacił kaucję na rzecz zabezpieczenia wykonania robót. Ewentualne usterki usuwał, choć po ponagleniach.

(akta kontroli str. 1027-1028, 1031)

NIK wskazuje, że właściwe dokumentowanie realizacji obowiązków umownych winno być standardem działania zwłaszcza przy realizacji inwestycji finansowanych ze środków publicznych. Jest to również warunek umożliwiający

⁴⁰ W przypadku inwestycji w Szynwałdzie i Zawdzie termin na usunięcie usterek ustalono na 15 maja 2024 r., a w Szonowie 31 maja 2024 r. Naprawy dotyczyły m.in.: naprawy kostki brukowej, wykonania wpustu deszczowego, oznakowania miejsca dla niepełnosprawnych, dokonania przeglądu elementów budynku narażonych na czynniki atmosferyczne, wywiezienia nadmiaru ziemi pochodzącej z wykopów.

korzystanie z uprawnień dyscyplinujących wykonawcę, m.in. w postaci nakładania kar umownych.

14. Nie wyegzekwowano od wykonawcy umowy IBG.272.12.2022.TP/I obowiązku zawarcia umów na dostawę energii elektrycznej do czego był on zobowiązany na podstawie § 3 ust. 5 ww. umowy. W konsekwencji doszło do nieuprawnionego poboru energii elektrycznej o wartości 42,4 tys. zł, ponieważ energię elektryczną dostarczaną na cele działalności sąsiedniej szkoły faktycznie wykorzystywano do prowadzenia robót budowlanych inwestycji w Szonowie.

(akta kontroli str. 732-736, 1045, 1047)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że wykonawca nie miał możliwości zawarcia umowy, gdyż dla zapewnienia zasilania obiektu wykonano nową linię energetyczną, której nie wykonano przed rozpoczęciem robót.

(akta kontroli str. 1041, 1044)

Zgodnie z art. 3 pkt 13 i 18 oraz art. 57 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne⁴¹ pobieranie energii bez zawarcia umowy z całkowitym lub częściowym pominięciem układu pomiarowo-rozliczeniowego stanowi podstawę do pobrania od odbiorcy opłaty z tego tytułu. Odbiorcą jest ten, kto zawarł umowę z zakładem energetycznym, tymczasem dopuszczono do realizacji robót budowlanych i poboru energii bez zawarcia umowy z dostawcą.

15. Dopuszczono do przeprowadzenia dwóch przeglądów okresowych budynku w Szynwałdzie⁴² oraz jednego w Zawdzie⁴³, pomimo że trwały tam roboty budowlane i teren znajdował się w dyspozycji wykonawców⁴⁴. Jednocześnie dokumentacja fotograficzna przeglądu pięcioletniego w Szynwałdzie była niewiarygodna⁴⁵ i nie odpowiadała ówczesnemu zaawansowaniu robót. Prowadzący przegląd okresowy pełnił funkcje inspektora nadzoru inwestorskiego i wykorzystując rolę w procesie inwestycyjnym dokonał przeglądu placu budowy. Ponadto zlecono wykonanie przeglądów okresowych w 2023 r. obiektów remiz OSP w Szonowie i Zawdzie, za co wypłacono łącznie 909,07 zł brutto, pomimo że obiekty te były w budowie, nie znajdowały się w dyspozycji Urzędu, a wynagrodzenie wypłacono, choć w przypadku budynku w Zawdzie, Urząd nie dysponował nawet protokołem przeglądu i brak było potwierdzenia dokonania tych przeglądów w obu książkach obiektów budowlanych.

(akta kontroli str. 133, 234-236, 250-271, 345, 448-450, 468-490)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że brak było analizy pracownika o konieczności wyłączenia ze zlecenia przeglądów budynków poddanych robotom

⁴¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 266, ze zm.

⁴² Przeglądów okresowych: pięcioletniego - 29 września 2022 r. i rocznego - 29 września 2023 r.

⁴³ Przeglądu okresowego pięcioletniego - 29 września 2022 r.

⁴⁴ Zakończenie robót w Szynwałdzie nastąpiło 16 grudnia 2023 r., a pozwolenie na użytkowanie uzyskano 14 grudnia 2023 r., zaś w Zawdzie zakończenie robót nastąpiło 16 grudnia 2023 r., a pozwolenie na użytkowanie uzyskano 14 grudnia 2023 r.

⁴⁵ Zdjęcia z 29 września 2022 r. pokazują zaawansowany stan wykonania ścian z cegły silka, a jak wskazują wpisy w dzienniku budowy prace te rozpoczęto dopiero 19 października 2022 r.

budowlanym. Przeglądy były dopuszczalne, przeprowadzała je osoba z uprawnieniami, pomimo że przeglądy były zbędne to były dopuszczalne.

(akta kontroli str. 1039, 1043)

Przegląd okresowy obiektu w rozumieniu Prawa budowlanego dotyczy obiektu budowlanego, a w tym przypadku nie było obiektu, tylko trwająca budowa. Za zorganizowanie budowy, w tym stan techniczny elementów w czasie robót odpowiada kierownik budowy. Taki przegląd nie miał charakteru przeglądu okresowego i nie powinien zostać odnotowany w książce obiektu budowlanego, jak miało to miejsce w przypadku OSP w Zawdzie. Weryfikacji stanu budowy powinna odbywać się przy użyciu innych instytucji, w tym nadzoru inwestorskiego.

16. Nierzetelnie przechowywano dokumentację obejmującą książki obiektu budowlanego dla remiz OSP w Zawdzie i w Szynwałdzie, gdyż książki te zaginęły i zostały odtworzone 24 marca 2025 r., tj. w trakcie kontroli NIK. Istniał obowiązek prowadzenia książki obiektu zgodnie z art. 60b ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego.

(akta kontroli str. 250, 468)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że OSP miał obowiązek prowadzić książki obiektu. I dodał, że miał on przekonanie, że książki przechowywane były w obiektach. W trakcie kontroli NIK zwrócono się do OSP w celu przedłożenia książek i ujawniono ich brak.

(akta kontroli str. 1053-1054)

NIK zauważa, że zgodnie z wpisami w książkach obiektu zarządcą jest Burmistrz MiG Łasin.

OCENA CZĄSTKOWA

Cel inwestycji, czyli wybudowanie remiz OSP w trzech miejscowościach został osiągnięty. Jednakże w związku z jego realizacją stwierdzono 16 nieprawidłowości, które dotyczyły m.in. dokonywania zmian w umowach z naruszeniem pzp oraz bez zapewnienia formalnych podstaw wynikających z prawa budowlanego, wypłaty wynagrodzenia wykonawcy bez autoryzacji inspektora nadzoru właściwej branży. Działaniem nieprawidłowym było również zawarcie umów na pełnienie nadzoru inwestorskiego bez stosowania pzp.

OBSZAR

3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFPL PIS

Opis stanu faktycznego

Wniosek o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych złożono 21 lutego 2022 r. Założono w nim wartość inwestycji 8 500 tys. zł, z czego 7 225 tys. dofinansowania i 1 275 tys. zł wkładu własnego (15%). Środki na inwestycję były przewidziane w budżecie Gminy. Wniosek w przedmiocie inwestycji złożono przed ogłoszeniem postępowania w sprawie⁴⁶, który umieszczono 11 lipca 2022 r. Plan zamówień publicznych przewidywał udzielenie zamówienia obejmującego ww. inwestycję⁴⁷.

(akta kontroli str. 881-882, 877-880, 933-952)

Wstępną promesę z Banku Gospodarstwa Krajowego przyznającą dofinansowanie o wartości 7 225 tys. zł otrzymano 14 czerwca 2022 r. Po

⁴⁶ Ogłoszenie zamieszczono 11 lipca 2022 r.

⁴⁷ [BIP: Plan zamówień publicznych](#), dostęp 29 kwietnia 2025 r.

wyborze wykonawcy dostosowano wartość dofinansowania do wartości ofert wykonawców (do kwoty 6 673,1 tys. zł, z utrzymaniem wkładu własnego w wysokości 15%). Następnie w związku z koniecznością realizacji robót dodatkowych złożono 19 października 2025 r. wniosek o zmianę promesy i podwyższenie wysokości dofinansowania do wysokości pierwotnie wnioskowanej. Powodem zwiększenia kwoty był wzrost wartości inwestycji wynikający z konieczności realizacji robót dodatkowych. Wydłużenie okresu realizacji robót spowodowało konieczność wydłużenia ważności promesy z 5 marca 2024 r. do 30 czerwca 2024 r. Następnie w związku z nałożeniem na jednego z wykonawców kary umownej⁴⁸ złożono wniosek o obniżenie wysokości kwoty promesy z 7 225 tys. zł na 7 018,2 tys. zł. Po zmianach, wysokość wkładu własnego pozostała na poziomie 15% inwestycji i wyniosła 1 261,7 tys. zł

(akta kontroli str. 883-928)

W ramach dofinansowania zakupiono wyposażenie, w tym m.in. wyposażenie i sprzęt kuchenny, czego nie wskazano we wnioskach o dofinansowanie. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 167, 374-375, 548-548, 881-882)

Realizując obowiązki z dofinansowania przekazano BGK informację potwierdzającą ogłoszenie postępowania zakupowego, zapewniono zgodność postępowania zakupowego robót budowlanych z prawem zamówień publicznych, uwzględniono zasady wypłaty wynagrodzenia zgodne z zasadami wskazanymi we wstępnej promesie oraz zapewniono finansowanie inwestycji przez wykonawcę w części niepokrytej udziałem własnym wnioskodawcy, na czas poprzedzający wypłaty dofinansowania w ramach udzielonej wstępnej promesy. Ustanowiono nadzór inwestorski oraz zapewniono zamieszczenie w dokumentacji zakupowej postanowień zobowiązujących do poddania ewentualnych sporów w relacjach z wykonawcami o roszczenia cywilnoprawne w sprawach, w których zawarcie ugody jest dopuszczalne, mediacjom lub innemu polubownemu rozwiązaniu sporu przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, wybranym mediatorom lub osobą prowadzącą inne polubowne rozwiązywanie sporu. Umowę z wykonawcami zawarto 22 sierpnia 2022 r. po otrzymaniu 8 sierpnia 2022 r. promesy.

(akta kontroli str. 67-96, 273-302, 491-520, 881-928)

Rozliczeń z wykonawcami robót budowlanych dokonywano na podstawie faktur częściowych wystawianych po odbiorach częściowych potwierdzających wartość zrealizowanych robót. Etapy płatności określone były w umowie. Faktury były kompletne i zawierały m.in. informacje na temat przedmiotu płatności, wartości, datę, stawkę i wartość podatku VAT. Faktury były opisane i zawierały m.in.: wskazanie realizowanej inwestycji, potwierdzenie sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, datę płatności, informację na temat księgowania ze wskazaniem źródła finansowania (budżet) oraz wskazanie działu i rozdziału.

⁴⁸ Łączna wartość kar nałożonych na wykonawcę to 243,3 tys. zł, z czego 85%, jako część dotycząca dotacji została zwrócona (206,8 tys. zł).

(akta kontroli str. 44, 45)

Realizacja inwestycji oraz jej rozliczenie nie było przedmiotem kontroli lub audytu.

(akta kontroli str. 982, 986)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W ramach dofinansowania⁴⁹ dokonano zakupu wyposażenia wewnątrz, sprzętów i urządzeń kuchennych o wartości łącznej 259,1 tys. zł⁵⁰, pomimo że dofinansowanie, którego zakres wyznaczał wniosek beneficjenta, nie obejmowało wyposażenia obiektu.

Wniosek o dofinansowanie nie wskazywał w opisie inwestycji wyposażenia obiektów⁵¹, a zakres inwestycji objętej wnioskiem musiał mieć odzwierciedlenie w nazwie i opisie inwestycji. Wszelkie zmiany w tym zakresie wymagały korekty zakresu inwestycji, której procedurę wyznaczał § 9 Regulaminu Drugiej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie. Jednocześnie zgodnie ze wstępną promesą z 14 czerwca 2022 r. (pkt 3) inwestycja musiała być tożsama z nazwą i opisem, a na skutek objęcia inwestycją wyposażenia obiektów, nie była. Ponadto przedstawiony opis inwestycji wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu⁵² (załącznikach tj. przedmiarze, projekcie architektoniczno-budowlanym) nie był tożsamy z opisem wskazanym we wniosku o dofinansowanie, gdyż opis z ogłoszenia, odwołując się do przedmiaru, obejmował swym zakresem wyposażenie obiektu, co było niezgodne z § 5 ust. 13 Regulaminu Drugiej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 167, 374-375, 548-548, 881-882)

Jak m.in. wyjaśnił Burmistrz sfinansowany zakup wyposażenia był integralną częścią inwestycji i był niezbędny do prawidłowego funkcjonowania obiektu. Opisywanie wszelkich detali związanych z inwestycją wydaje się nadinterpretacją.

(akta kontroli str. 1026-1027, 1030)

NIK zauważa, że wyposażenie obiektów m.in. w stoły, krzesła i sprzęt AGD nie można uznać za element mieszający się w ramach budowy, przebudowy lub

⁴⁹ NR Edycja2/2021/3439/PolskiLad

⁵⁰ W ramach umowy: (1) IBG.272.12.2022.TP/I dokonano zakupu wyposażenia o wartości 72 975,72 zł. Zakupiono m.in.: stół i krzesła, lustra, szafy strażackie, pralnicę-wirówkę, zmywarko-wyparzarkę, wózek kelnerski, szafę chłodniczą, myjkę ciśnieniową, odkurzacz przemysłowy, regał oraz stół warsztatowy (2) IBG.272.12.2022.TP/II dokonano zakupu wyposażenia o wartości 91 562,36 zł, w tym m.in.: szafy strażackiej, syreny alarmowej, terminala komórkowego, anteny bazowej, zmywarki, kuchni elektrycznej, szafy chłodniczej, czajnika elektrycznego, stołu ze zlewem, stołu przyściennego, szafy wiszącej; (3) IBG.272.12.2022.TP/III dokonano zakupu wyposażenia o wartości 94 561,71 zł, w tym m.in.: stołu i krzesła, lustra, szafy strażackiej, syreny alarmowej, terminala komórkowego, anteny bazowej, kuchni elektrycznej, szafy chłodniczej, czajnika elektrycznego, stołu ze zlewem, stołu przyściennego, szafy wiszącej.

⁵¹ Wniosek o dofinansowanie z 21 lutego 2022 r. wskazywał w opisie inwestycji jej zakres jako: (1) budowę remizy w Szonowie wraz ze świetlicą wiejską oraz zagospodarowaniem zewnętrznym; (2) przebudowę oraz rozbudowę remizy strażackiej w Szynwałdzie wraz ze świetlicą wiejską wraz z zagospodarowaniem zewnętrznym; (3) przebudowę oraz rozbudowę remizy strażackiej wraz ze świetlicą wiejską oraz zagospodarowaniem zewnętrznym. Opis inwestycji z zakresie wyposażenia nie uległ zmianie w toku jej realizacji.

⁵² Nr 2022/BZP 00248183/01 z dnia 11 lipca 2022 r. [Platforma Zakupowa](#) dostęp 4 czerwca 2025 r.

rozbudowy wraz z zagospodarowaniem zewnętrznym, a taki opis inwestycji wskazano we wniosku. Zakup tych przedmiotów nie miał charakteru robót budowlanych, ani zagospodarowania zewnętrznego. Chcąc dokonać zakupu sprzętów zgodnie z Regulaminem należało uwzględnić ten element inwestycji we wniosku.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania związane z pozyskaniem środków na inwestycję, w tym w zakresie wnioskowania i zapewnienia udziału własnego. Prawidłowo reagowano na zmiany stanu faktycznego związane ze zmianą wartości inwestycji. Stwierdzona nieprawidłowość polegała na sfinansowaniu ze środków programu wyposażenia obiektów o wartości 259,1 tys. zł, z przekroczeniem zakresu inwestycji wskazanym na etapie wniosku.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|--|
| Uwagi | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Wydawanie decyzji ustalających warunki prowadzenia inwestycji budowlanych w granicach składanego wniosku.2. Dokonywanie zmian w umowach wyłącznie przy zaistnieniu właściwych przesłanek.3. Wypłacanie wynagrodzenia za roboty wyłącznie po spełnieniu wszystkich wymogów umownych.4. Uzyskanie kompletnej dokumentacji powykonawczej zakończonych inwestycji.5. Zapewnienie informacji o rozkładzie obiektów.6. Zapewnienie prowadzenia postępowań w trybie pzp powyżej kwot bagatelnych.7. Zapewnienie prawidłowego dokumentowania procesu inwestycyjnego.8. Nieudostępnianie wykonawcy robót budowlanych energii elektrycznej dostarczanej Gminie na inne cele.9. Niezlecanie przeglądów okresowych obiektów w trakcie budowy i niebędących w dyspozycji jednostki.10. Zapewnienie przechowywania dokumentacji z utrzymania obiektów budowlanych. |

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono i opatrzone podpisem własnoręcznym w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 9 lipca 2025 r.

Kontroler

(-) Mikołaj Rumiński

Główny specjalista kontroli
państwowej

Dyrektor

Delegatura Najwyższej Izby Kontroli

w Bydgoszczy

z up. (-) p.o. Agnieszka Serlikowska

p.o. Wicedyrektor