



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4111 – 01 – 02 / 2011
K / 11 / 003

Bydgoszcz, dnia 24 stycznia 2012 r.

Pan
Andrzej Brzeziński
Burmistrz Janikowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Miasta w Janikowie, zwany dalej „Urzędem”.

Kontrolą objęto sprawdzenie realizacji wniosków pokontrolnych po kontroli prawidłowości gromadzenia i podziału środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowania środkami gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w okresie od 01.01.2007 r. do 31.12.2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 20.01.2012r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Pana Burmistrza i podległego mu Urzędu w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonego uchybienia.

Na powyższą ocenę miał wpływ fakt pełnej realizacji 3 wniosków pokontrolnych oraz częściowej realizacji 1 wniosku, sformułowanych po kontroli przeprowadzonej w 2009 r. I tak, ustalono, że:

1. Zgodnie z odpowiedzią na wystąpienie pokontrolne udzieloną przez Pana Burmistrza, w Urzędzie dokonywano kontroli wydatków funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej sprawdzając m. in.

¹ Dz. U. z 2007r., nr 231, poz. 1701, ze zm.

realizację planu wydatków budżetowych oraz prawidłowość dekretacji dowodów księgowych, a także opisy merytoryczne faktur.

2. Prawidłowo, tj. zgodnie z danymi z systemu finansowo – księgowego, sporządzano sprawozdania budżetowe w których ujęto środki pochodzące z opłat i kar za korzystanie ze środowiska.

3. Stwierdzono, że wnioski o wydanie zgody na wycinkę drzew zawierały elementy określone w art. 83 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 181, poz. 1220 ze zm.). Zawierały one takie elementy jak m. in. imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę posiadacza lub właściciela nieruchomości, tytuł prawny władania nieruchomością, nazwę gatunku drzewa lub krzewu i obwód pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm.

Jednocześnie kontrola NIK wykazała uchybienie formalne w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne (zwane dalej ZP). W wystąpieniu pokontrolnym zawarto wniosek o zwiększenie nadzoru nad postępowaniami o ZP w celu wyeliminowania przypadków naruszania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.). W ramach obecnej kontroli badaniem objęto 2 postępowania. O ile w 1 przypadku dokumentacja nie wykazała uchybień, to w 2 przypadku takie uchybienia stwierdzono. I tak w postępowaniu dotyczącym wykonania robót budowlanych elewacji budynku Miejsko Gminnego Domu Kultury w Janikowie prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono, że było ono przedmiotem kontroli dokonanej w grudniu 2010 r. przez pracownika Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu. W jej wyniku ustalono drobne uchybienia dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie oświadczeń i dokumentacji oraz w zakresie wniesienia wadium. Wskazuje to, że w dalszym ciągu nadzór nad postępowaniami nie jest sprawowany w sposób wystarczający.

Poza tym Najwyższa Izba Kontroli pragnie zwrócić uwagę, na małą ilość kontroli dotyczących wykorzystania środków funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Zdaniem NIK jedna kontrola w roku, środków w wysokości ponad 1 mln zł może nie zapewniać skutecznego nadzoru nad tymi środkami.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

1. Rozważenie możliwości zwiększenia ilości kontroli środków funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.
2. Zwiększenie nadzoru nad postępowaniami o zamówienia publiczne w celu wyeliminowania przypadków naruszania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.