



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Bydgoszczy

**K / 11 /003**

Bydgoszcz, dnia ....01.2012 r.

**LBY- 4111- 01- 03/2011**

**Pan**

**Wiesław Kończal**

**Burmistrz Pakości**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012r., poz. 82), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Miejski w Pakości, zwany dalej „Urzędem”.

Kontrolą – doraźną sprawdzającą, objęto wykonanie wniosków pokontrolnych NIK skierowanych do Pana Burmistrza po kontroli przeprowadzonej w 2009r. w zakresie „Gromadzenia i podziału w latach 2007 – 2008 środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowania środkami (byłego) gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej (GFOŚiGW)”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 25.01.2012r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenia działalność Burmistrza oraz odpowiednich służb Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

Przeprowadzona w styczniu 2012r., kontrola wykonania wniosków wykazała, że zostały one w pełni zrealizowane, a w szczególności:

1. W zakresie realizacji wniosku dotyczącego dostosowania uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielania dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych, w tym dla osób fizycznych oraz zwiększenia nadzoru nad postępowaniami dotyczącymi udzielania tych dotacji:

Stwierdzono, że w ww. zakresie Rada Miejska w Pakości podjęła 2 uchwały, tj.:

- nr XXV/224/09 z 17.09.2009r. w sprawie zasad wydatkowania środków byłego GFOŚiGW,
- nr VI/40/2011 z 12.05.2011r. w sprawie zasad udzielania dotacji na dofinansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2011r. Nr 128, poz. 1089).

Kontrola zgodności obowiązującej w badanym okresie ww. uchwały nr VI/40/2011 z 12.05.2011r. z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wykazała, że spełniała ona wymogi w zakresie zawarcia uregulowań wymaganych tą ustawą, (a w szczególności art. 221 ust 1 – 4).

Badając akta spraw (w tym wnioski i umowy) o udzielenie w 2011r. dofinansowania na podstawie ww. uchwały nr VI/40/2011 Rady Miejskiej w Pakości stwierdzono, że dofinansowania zadań ochrony środowiska i gospodarki wodnej w formie dotacji dokonano w 8 przypadkach, z czego:

- 6 dotyczyło osób fizycznych - przydomowe oczyszczalnie ścieków,
- 2 dotacje dotyczyły wspólnot mieszkaniowych - transport i utylizacja odpadów azbestu.

We wszystkich 8 przypadkach przedmiot dofinansowania oraz treść zawartych umów była zgodna z ww. wymogami ustawy o finansach publicznych.

Kontrola nadzoru ze strony Urzędu nad wydatkowaniem ww. dotacji wykazała, że w każdym przypadku wyżej wymienionego dofinansowania zadań ochrony środowiska i gospodarki wodnej Urząd kontrolował spełnienie wymogów stanowiących podstawę dofinansowania. Przeprowadzenie czynności kontrolnych dokumentowano stosownym protokołem kontroli.

Powyższe działania dowodzą wykonania wniosków nr 1 i 2.

2. W zakresie realizacji wniosku dotyczącego wyeliminowania przypadków przyjmowania niekompletnych wniosków o wydanie zgody na wycinkę drzew lub krzewów:

Badaniem szczegółowym w zakresie spełnienia wymogów art. 83 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.), objęto postępowania według 20 losowo wybranych spraw, tj. 16, 8 % z ogółu 119 wniosków złożonych w Urzędzie w 2011r. o wydanie zgody na wycinkę drzew lub krzewów. Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach dokumentacja spraw zawierała dane wymagane postanowieniami art. 83 ust. 4 pkt 1-8 ww. ustawy. Dotyczyło to w szczególności danych takich jak: imię, nazwisko i adres albo nazwa i siedziba

posiadacza i właściciela nieruchomości; tytuł prawny do władania nieruchomością; nazwa gatunku drzewa lub krzewu oraz obwód pnia; określenie przeznaczenia terenu, na którym rośnie drzewo lub krzew oraz przyczyny i termin zamierzonego ich usunięcia; rysunek lub mapa określająca usytuowanie drzewa lub krzewu w stosunku do granic nieruchomości i obiektów budowlanych istniejących lub budowanych na tej nieruchomości.

W zakresie uprawnień osób podpisujących decyzje w ww. sprawach stwierdzono, że posiadały stosowne upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Burmistrza Pakości.

Powyższe działania świadczą o wykonaniu wniosku nr 3.

Przekazując Panu Burmistrzowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosków i nie oczekuje przedstawienia przez Pana informacji, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy o NIK.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.