



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

K / 11 /003

Bydgoszcz, dnia02.2012 r.

LBY- 4111- 01- 04/2011

Pan

Tadeusz Majewski

Starosta Inowrocławski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012r., poz. 82), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu, zwane dalej „Starostwem”.

Kontrolą objęto wykonanie wniosków pokontrolnych NIK skierowanych do Pana Starosty po kontroli przeprowadzonej w 2009r. w zakresie „Gromadzenia i podziału w latach 2007 – 2008 środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowania środkami (byłego) powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej (PFOŚiGW)”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 21.02.2012r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenia działalność Starosty oraz odpowiednich służb Starostwa w zakresie objętym kontrolą.

Przeprowadzona na przełomie stycznia i lutego 2012r., kontrola wykonania wniosków wykazała, że zostały one w pełni zrealizowane.

1. Przyjmowanie kompletnych wniosków o wydanie pozwoleń na usunięcie drzew lub krzewów:

Badaniem szczegółowym w zakresie spełnienia wymogów art. 83 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r., Nr 151, poz. 1220 ze zm.), objęto postępowania w 12 losowo wybranych sprawach, tj. 9,8 % z ogółu 123 wniosków, które wpłynęły do Starostwa w 2011r.

Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach dokumentacja spraw zawierała dane wymagane art. 83 ust. 4 pkt 1-8 ww. ustawy o ochronie przyrody.

Dotyczyło to w szczególności danych takich jak: imię, nazwisko oraz adres albo nazwa i siedziba posiadacza lub właściciela nieruchomości; tytuł prawny do władania nieruchomością; nazwa gatunku drzewa lub krzewu oraz obwód pnia; określenie przeznaczenia terenu, na którym rośnie drzewo lub krzew, a także przyczyny i termin zamierzonego ich usunięcia; rysunek lub mapa określająca usytuowanie drzewa lub krzewu w stosunku do granic nieruchomości i obiektów budowlanych istniejących lub budowanych na tej nieruchomości.

Powyższe działania świadczą o wykonaniu wniosku nr 1.

2. Wydawanie decyzji administracyjnych w ustawowych terminach:

Badaniem szczegółowym w zakresie spełnienia wymogów zawartych w treści art. 35 § 3 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz.1071 ze zm.) objęto rozstrzygnięcia spraw i terminy wydania decyzji administracyjnych dla wymienionych wyżej 12 spraw wylosowanych do badania kompletności wniosków o wydanie pozwoleń na usunięcie drzew lub krzewów. Stwierdzono, że w ciągu:

- ◆ 1 miesiąca wydano 7 decyzji, tj. 58,3 % badanych,
- ◆ 2 miesięcy wydano 3 decyzje, tj. 25,0% badanych (łącznie ze sprawami skomplikowanymi, – o których mowa w art. 35 § 3 Kpa).
- ◆ W terminie powyżej 2 miesięcy wydano 2 decyzje, (2 m-ce i 2 dni oraz 2 m-ce i 21 dni) z tym, że w obydwu przypadkach wpływ na termin wydania decyzji miało oczekiwanie na opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, a wnioskodawcy zostali poinformowani o przyczynie późniejszego załatwienia sprawy.

Powyższe działania dowodzą wykonania wniosku nr 2.

3. Przekazywanie na dochody budżetowe Starostwa, odsetek bankowych od lokat środków finansowych PFOŚiGW - w terminach wynikających z przepisów prawa:

Wniosek do czasu rozpoczęcia niniejszej kontroli uległ dezaktualizacji, gdyż:

- ♦ Zgodnie z art. 400 ust. 1 Prawa ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r., Nr 25 poz. 150 ze zm.), na zasadach określonych ustawą działały Narodowy, Wojewódzkie, Powiatowe i Gminne fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej¹.
- ♦ Ww. art. 400 został z dniem 1 stycznia 2010r. zmieniony przez art. 1 pkt 6 ustawy z dnia 20 listopada 2009r. o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 215 poz. 1664).
- ♦ Po ww. zmianie pozostały Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej, natomiast zgodnie z art. 402 ust. 4 Prawa ochrony środowiska wpływy z tytułu korzystania ze środowiska, w tym z opłat i kar (w wysokości ustanowionej ustawą), stanowią dochody budżetów powiatów i gmin.
- ♦ Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010r., Nr 80, poz. 526), źródłami dochodów własnych powiatu są m.in. odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych powiatu.

4. Wydatkowanie środków stanowiących dochody budżetu powiatu z tytułu korzystania ze środowiska zgodnie z celami określonymi w Prawie ochrony środowiska:

Kontrola wykazała, że w 2011r. z ww. tytułu wydatkowano na zadania związane z ochroną środowiska ogółem 1.428,7 tys. zł.

Najważniejsze wydatki przeznaczono m.in. na:

- ♦ Termomodernizację budynków oraz modernizację ich systemów grzewczych – 1.101,7 tys. zł, tj. 77,1% ogółu wydatków.
- ♦ Zakup drzewek do nasadzeń oraz ograniczanie emisji substancji szkodliwych do atmosfery – 200,00 tys. zł, tj. 14,0 %.
- ♦ Gospodarkę wodną - konserwację urządzeń melioracyjnych – 100,00 tys. zł, tj. 7,0 % ogółu.

Analiza ww. wydatków wykazała m.in., że były one zgodne z celami określonymi w art. 400a ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.

¹ W brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2009 r.

Powyższe działania dowodzą wykonania wniosku nr 4.

Przekazując Panu Staroście powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosków i nie oczekuje przedstawienia przez Pana informacji, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy o NIK.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.