



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4111-01-01/2013

K/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/13/001 – „Egzekwowanie przez Gminę Miasto Toruń zwrotu bonifikaty udzielonej przy bezprzetargowej sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Elżbieta Warda-Fereniec, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84130 z dnia 13 marca 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-2)</p> 2. Hanna Loch, st. inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 84136 z dnia 2 kwietnia 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 3-4)</p>
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Torunia, 87-100 Toruń, ul. Wały gen. Sikorskiego 8-10, zwany dalej „Urzędem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Zaleski, Prezydent Miasta Torunia, zwany dalej „Prezydentem”, od 12 listopada 2002 r. (obecna kadencja od 6 grudnia 2010 r.) <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 37, 38-50, 229-235)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ wykonanie wniosków pokontrolnych przez Urząd, w zakresie egzekwowania obowiązku zwrotu równowartości udzielonej bonifikaty oraz monitoringu obrotu wtórnego komunalnymi lokalami mieszkalnymi sprzedanymi z udzieleniem bonifikaty, w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 października 2010 do 31 grudnia 2012 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadniono:

- niepodjęciem przez Prezydenta do dnia 31 grudnia 2012 r. odpowiednich działań odnośnie 21 spośród 22 przypadków wtórnego obrotu komunalnymi lokalami mieszkalnymi, sprzedanych z udzieleniem bonifikaty, przed ustawowym terminem pięciu lat, stwierdzonych podczas poprzedniej kontroli NIK prowadzonej w latach 2010-2011, tj.:
- nieządania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty w 7 przypadkach oraz nieustaleniem okoliczności stanowiących podstawę do odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w 10 przypadkach, pomimo posiadania przez Urząd wiedzy o wtórnym obrocie tymi komunalnymi lokalami mieszkalnymi przed upływem pięcioletniego okresu liczonego od daty zakupu tych lokali przez najemców od Gminy Miasto Toruń, zwanej dalej „GMT”,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

- nieustaleniem należności w związku ze ziszczeniem się przesłanek uzasadniających prawo żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży 17 lokali mieszkalnych, co skutkowało niedokonaniem przypisu należności w księgach rachunkowych Urzędu za 2012 r. dla siedmiu lokali w łącznej kwocie 579.051,21 zł,
- niepodjęciem dalszych czynności egzekucyjnych pomimo upływu miesięcznych terminów wskazanych w wezwaniach do zapłaty, żądających zwrotu bonifikat udzielonych przy sprzedaży dwóch komunalnych lokali mieszkalnych na łączną kwotę 404.613,79 zł,
- niezaksięgowaniem w księgach rachunkowych Urzędu za 2012 r. należności ustalonej przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu, zwany dalej „WGN”, w kwocie 259.823,23 zł,
- żądaniem nieprawidłowo zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy bezprzetargowej sprzedaży trzech lokali komunalnych, t.j. zawyżonej o kwotę 23.630,63 zł,

2. prowadzeniem w latach 2010-2012 monitoringu obrotu wtórnego komunalnymi lokalami mieszkalnymi sprzedanymi z udzieleniem bonifikaty, który nie doprowadził do:

- żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty w 21 przypadkach oraz nieustaleniem okoliczności stanowiących podstawę do odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w 13 przypadkach, pomimo posiadania przez Urząd wiedzy o wtórnym obrocie komunalnych lokali mieszkalnych przed upływem pięcioletniego okresu liczonego od daty zakupu tych lokali przez najemców od GMT,
- ustalenia należności z tytułu bonifikaty udzielonej przy bezprzetargowej sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych od nabywców tych mieszkań, pomimo istnienia przesłanek do żądania jej zwrotu, spowodowanej wtórną odsprzedażą 21 lokali mieszkalnych na łączną kwotę 2.270.692,80 zł,
- ujawnienia na dzień 30 kwietnia 2012 r. pięciu przypadków wtórnego obrotu lokalami mieszkalnymi, w tym dwóch dla których istniały przesłanki uzasadniające prawo żądania zwrotu udzielonej bonifikaty na łączną kwotę 291.863,51 zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Egzekwowanie obowiązku zwrotu równowartości udzielonej bonifikaty

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto stan realizacji wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 28 lutego 2011 r. skierowanym przez Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy do Prezydenta po kontroli w zakresie „Udzielania przez gminy bonifikaty nabywcom komunalnych lokali mieszkalnych przy bezprzetargowej sprzedaży” (nr kontroli P/10/155). W wystąpieniu tym negatywnie oceniono niedochodzenie udzielonych bonifikat (po ich waloryzacji) w 22 przypadkach wtórnego obrotu lokalami mieszkalnymi, w łącznej wysokości 1.887,1 tys. zł, pomimo istnienia przesłanek do żądania ich zwrotu, o czym stanowi art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami², zwanej dalej „ugn”. W stosunku do właścicieli tych 22 lokali nie podejmowano działań

² Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

windykacyjnych, mających na celu doprowadzenie do uzyskania zwrotu udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji, tj. nie sporządzano wezwań do zapłaty i nie wszczynano postępowań sądowych (procesów). W wystąpieniu pokontrolnym NIK wniosowała o: „Podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania 22 udzielonych bonifikat po waloryzacji w łącznej kwocie 1.887.114,40 zł.”. W badanym okresie zasady sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych uregulowano uchwałami Rady Miasta Torunia³, natomiast funkcjonowanie WGN zarządzanymi Prezydenta⁴.

(dowód: akta kontroli str. 5-28, 29-33, 34-36, 51-75, 77-95)

Dyrektorem WGN od 1 lutego 2005 r. był Wiktor Krawiec.

W zakresach obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień dwóch pracowników WGN (potwierdzonych pisemnie przez danego pracownika) zapisano, że do ich obowiązków należało m.in. prowadzenie postępowań w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Gminy i Skarbu Państwa w szczególności w sprawach sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców oraz realizacja roszczeń o zwrot bonifikat udzielonych przy nabywaniu lokali mieszkalnych przez ich najemców.

Za kierowanie i nadzór nad egzekwowaniem należności z tytułu zwrotu bonifikat (w przypadku zaistnienia ustawowych przesłanek) odpowiedzialna była do 25 listopada 2012 r. - kierownik właściwego referatu WGN. Za monitoring sprzedanych nieruchomości z udzieleniem bonifikaty odpowiedzialny był od 17 października 2012 r. p.o. Zastępcy Dyrektora WGN.

Pracę WGN w badanym okresie nadzorował Zastępca Prezydenta Zbigniew Rasielewski, zwany dalej „Zastępcą Prezydenta”.

(dowód: akta kontroli str. 37-50,96-101,194)

Z przedstawionej dokumentacji dotyczącej 21⁵ przypadków niedochodzenia zwrotu udzielonych bonifikat (po waloryzacji) wykazanych w poprzedniej kontroli wynikało, że Urząd do czasu rozpoczęcia bieżącej (sprawdzającej) kontroli NIK:

a) w 17 przypadkach nie ustalił, czy istnieją przesłanki do żądania zwrotu udzielonej bonifikaty i nie podjął dalszych czynności egzekucyjnych w celu jej uzyskania oraz nie podjął żadnych działań, mających na celu doprowadzenie do uzyskania zwrotu udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji, na łączną kwotę 579.051,21 zł

b) w 4 przypadkach wystawił wezwania do zapłaty, z tego:

- w jednym przypadku Rada Miasta Torunia uchwałą nr 218/2011 z 15 grudnia 2011 r. odstąpiła od żądania zwrotu bonifikaty⁶.,

³ Uchwała nr 777/10 Rady Miasta Torunia (RMT) z 15 kwietnia 2010 r. w sprawie „wieloletniego programu gospodarowania zasobem Gminy Miasta Toruń (GMT) na lata 2010-2010”, uchwała nr 742/10 RMT z 21 stycznia 2010 r. w sprawie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców oraz od ceny nieruchomości gruntowych, stanowiących własność GMT, uchwała nr 895/10 RMT z 30 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców oraz od ceny nieruchomości gruntowych, stanowiących własność GMT, uchwała nr 398/12 RMT z 4 października 2012 r. . zmieniająca uchwałę w sprawie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców oraz od ceny nieruchomości gruntowych, stanowiących własność GMT, tekst ujednolicony uchwały nr 639/98 RMT z 26 lutego 998 r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność GMT na rzecz najemców, uchwała nr 411/12 RMT z 25 października 2012 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność GMT na rzecz najemców.

⁴ Zarządzenie 403 Prezydenta z 11 grudnia 2009 r. w sprawie jednolitego tekstu Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Torunia, zarządzenie nr 255 Prezydenta z 22 lipca 2009 r. w sprawie ustalenia wewnętrznej struktury organizacyjnej i szczegółowego zakresu działania WGN Urzędu Miasta Torunia, zarządzenie nr 400 PMT z 17 października 2012 r. w sprawie ustalenia wewnętrznej struktury organizacyjnej i szczegółowego zakresu działania WGN Urzędu Miasta Torunia,

⁵ W takcie niniejszej kontroli ustalono, że w jednym przypadku nie zachodziły przesłanki do żądania zwrotu udzielonej bonifikaty, gdyż nabywca lokalu przy ul. Gagarina 2 m 2 zbył go po okresie wskazanym w art. 68 ust. 2 ugn.

⁶ Lokal przy ul. Fałata 113 m 9

- dwa wezwania pozostały bez odpowiedzi,
- jedno wezwanie przez „przeoczenie” pracowników WGN nie zostało wysłane.
(dowód: akta kontroli str. 155-159,160-169,178-180,181-186)

W trakcie trwania kontroli NIK, 11 kwietnia 2013 r., Urząd wystąpił o ustalenie aktualnych adresów czterech⁷ byłych najemców, kolejnych czterech⁸ zawiadomił o wszczęciu postępowania i konieczności udzielenia przez nich wyjaśnień oraz ustalił, że w dziesięciu przypadkach nie zachodziły przesłanki do żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

(dowód: akta kontroli str. 190-193,205-208)

W piśmie z dnia 9 kwietnia 2013 r. p.o. Zastępcy Dyrektora WGN poinformował, że: „akta spraw prowadzone dla 4 przypadków, w których GMT podjęła działania windykacyjne, zostały Pani przekazane na początkowym etapie kontroli. Dotyczy to byłych właścicieli lokali mieszkalnych położonych przy ul. Fałata 113 m. 9, ul. Konopnickiej 71 m 1, ul. Św. Józefa 60/64 m. 10 oraz ul. PCK 29 m. 2/3. Pozostałe teczki spraw, z których duża część znajduje się w archiwum UMT (lata 2005, 2006 i część 2007), kompletowane są na bieżąco i zostaną przekazane w dniu dzisiejszym. Ponadto pracownik archiwum poinformowała, że dwie teczki spraw prowadzone dla lokali przy ul. Królowej Jadwigi 20 m. 13 oraz ul. Sobieskiego 1/3 m. 8 zostały wypożyczone. Tym samym, konkretny termin ich przekazania nie jest na tę chwilę możliwy do określenia.”

(dowód: akta kontroli str. 135-141)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd w 17 przypadkach (spośród wykazanych 21 w poprzedniej kontroli, co do których istniały przesłanki do żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty), do dnia 31 grudnia 2012 r. nie podjął żadnych działań, mających na celu doprowadzenie do uzyskania zwrotu udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji, tj.

- nie przeprowadzono weryfikacji celem ustalenia czy istnieją ustawowe przesłanki do żądania zwrotu bonifikaty,
- nie ustalono aktualnych danych adresowych osób zobowiązanych celem skutecznego wezwania do zapłaty należnej kwoty,
- nie sporządzano wezwań do zapłaty i nie składano pozwów do sądu.

Urząd do dnia rozpoczęcia kontroli nie podjął ww. działań pomimo upływu od daty wtórnej sprzedaży pięcioletniego okresu w pięciu⁹ przypadkach, czteroletniego w siedmiu¹⁰, trzyletniego w czterech¹¹ oraz dwuletniego w jednym¹² przypadku.

(dowód: akta kontroli str. 187-189,190-196,197-199, 200-203)

Zgodnie z art. 68 ust. 2 ugn jeżeli nabywca nieruchomości zbył lokal mieszkalny lub wykorzystał go na inne cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot następuje na żądanie właściwego organu.

⁷ Lokale: ul. Fałata 60 m.6, ul. Gagarina 140 m. 35, ul. Fałata 79 m. 9, ul. Rynek Staromiejski 23 m. 6.

⁸ Lokale: ul. Królowej Jadwigi 20 m. 13, , ul. Poznańska 117 m. 7, ul. Gagarina 148 m. 2, ul. Przy Kaszowniku 9 m. 48,

⁹ Lokale: ul. Idzikowskiego 3 m 8, ul. Bankowa 12 m 1, ul. Wojska Polskiego 10 m 13B, ul. Sobieskiego 1/3 m 8, ul. Przy Kaszowniku 9 m 48.

¹⁰ Lokale: ul. Hallera 13 m 4, ul. Moczyńskiego 4/6 m 15, ul. Królowej Jadwigi 20 m 13, ul. Fałata 79 m 6, ul. Poznańska 117 m 7, ul. Gagarina 148 m 2, ul. Rynek Staromiejski 23 m 6.

¹¹ Lokale: ul. Gagarina 146 m 34, ul. Matejki 16/18 m 45, ul. Fałata 60 m 6, ul. Gagarina 140 m 35.

¹² Lokal przy ul. Szosa Okrężna 36 m 2.

Ponadto, zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³, zwanej dalej „ufp”, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Prezydent pismem z dnia 21 marca 2011 r. stanowiącym odpowiedź na wystąpienie pokontrolne NIK poinformował, że „(...) nastąpi ustalenie aktualnych danych adresowych osób zobowiązanych celem skutecznego wezwania do dobrowolnej zapłaty należnej kwoty. W sytuacji niemożliwości poczynienia powyższych ustaleń, tutejszy Urząd wystąpi do Sądu Rejonowego w Toruniu ze stosownymi wnioskami w przedmiocie ustalenia kuratorów do doręczeń dla osób nieznanych z miejsca pobytu, co umożliwi dochodzenie zwrotu zwaloryzowanych bonifikat na drodze postępowania sądowego. Ponadto, tryb sądowego postępowania cywilnego zostanie wykorzystany również, w przypadkach odmowy dobrowolnej zapłaty należności przypadającej GMT w sytuacji wystąpienia jednej z przesłanek ustawowych dochodzenia zwrotu udzielonej bonifikaty. Następnie po uzyskaniu tytułów wykonawczych, w oparciu o prawomocne orzeczenia sądu, Gmina skieruje sprawy do postępowania egzekucyjnego.”

(dowód: akta kontroli str. 29-33)

W zakresie niepodjęcia działań w ww. 17 przypadkach Dyrektor WGN wyjaśnił m.in. że: „pracownicy w pierwszej kolejności realizowali swoje podstawowe zadanie - bezprzetargową sprzedaż lokali mieszkalnych na rzecz najemców” oraz że: „w sprawach o żądanie kwoty równej zwaloryzowanej bonifikacie organ związany jest 10-letnim okresem przedawnienia dla tego rodzaju roszczenia”. Ponadto dodał, że: „najbliższy termin przedawnienia dla wskazanych spraw upływa z początkiem 2017 roku.”

(dowód: akta kontroli str. 170-173)

Prezydent i Zastępca Prezydenta w wyjaśnieniach nie podali, dlaczego w czasie objętym kontrolą nie podjęto działań w tych 17 przypadkach.

(dowód: akta kontroli str. 217-226, 236-244)

Dopiero w trakcie trwania bieżącej kontroli NIK ustalono, że w ośmiu przypadkach¹⁴, spośród 17, co do których Urząd posiadał wiedzę, że pierwotni nabywcy zbyli swoje lokale mieszkalne (ustalenia zawarte w protokole kontroli i wystąpieniu pokontrolnym NIK z 2010/2011 r.) Urząd wysłał w dniu 11 kwietnia 2013 r. pisma:

- o ustalenie adresu pobytu czterech nabywców,
- z zapytaniem do czterech kolejnych nabywców o udokumentowanie przez nich przeznaczenia środków ze zbycia lokalu mieszkalnego.

W dniu 16 kwietnia 2013 r. jeden najemca¹⁵ dostarczył do Urzędu dokumenty świadczące o przeznaczeniu całości uzyskanej ze sprzedaży lokalu kwoty na zakup innego lokalu mieszkalnego, wypełniając tym samym przesłanki art. 68 ust 2a ugn. Urząd w dniu 17 kwietnia 2013 r. odstąpił od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty.

¹³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹⁴ Lokale: ul. Królowej Jadwigi 20 m. 13, ul. Fałata 60 m. 6, ul. Gagarina 140 m. 35, ul. Fałata 79 m. 9, ul. Poznańska 117 m. 7, ul. Gagarina 148 m. 2, ul. Przy Kaszowniku 9 m. 48, ul. Rynek Staromiejski 23 m. 6.

¹⁵ Lokal przy ul. Poznańskiej 117 m 7

Łączna kwota należności dla siedmiu pozostałych lokali mieszkalnych wynosi 579.051,21 zł.

(dowód: akta kontroli str. 5-28,29-33,104-134,190-193, 205-208)

Prezydent i Zastępca Prezydenta w wyjaśnieniach nie podali, dlaczego w czasie objętym kontrolą, tj. od 1 października 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. nie podjęto działań w tych ośmiu przypadkach.

(dowód: akta kontroli str. 217-226, 236-244)

2. W związku z nieustaleniem kolejnego adresu pobytu ww. 17 nabywców Urząd nie ustalił wysokości należności pomimo ziszczenia się przesłanek uzasadniających żądanie zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży tych lokali, co skutkowało niedokonaniem przypisu należności na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w księgach rachunkowych Urzędu w łącznej kwocie 579.051,21 zł (dla siedmiu z nich). Było to niezgodne z art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁶, zwanej dalej „ur” oraz z załącznikiem Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.¹⁷ w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...), zwanej dalej „rozporządzeniem w sprawie zasad rachunkowości”.

Zgodnie z § 9 ust 1 pkt 2 załącznika nr 37 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁸ należności jednostek samorządu terytorialnego (jst), wykazuje się w sprawozdaniu Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych, raz na kwartał, w sprawozdaniach za marzec, czerwiec, wrzesień oraz w sprawozdaniu rocznym.

(dowód: akta kontroli str. 187-189,190-196,197-199,200-203,204-208)

Prezydent oraz Zastępca Prezydenta nie udzielili wyjaśnień w sprawie przyczyn nieustalenia wysokości należności w związku ze ziszczeniem się przesłanek uzasadniających prawo żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży ww. lokali mieszkalnych czego skutkiem było niedokonanie przypisu należności na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w księgach rachunkowych Urzędu. Podali natomiast, że w trakcie kontroli pracownicy WGN podjęli czynności wyjaśniające polegające m in. na;

- ustaleniu nowych adresów zamieszkania nabywców lokali mieszkalnych, którzy je zbyli,
- weryfikacji przypadków, które nie rodzą obowiązku dochodzenia zwrotu bonifikaty z przyczyn znajdujących swoje źródło w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

(dowód: akta kontroli str. 217-226, 236-244)

3. Urząd w dwóch przypadkach doręczenia wezwań do zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty, do dnia 31 grudnia 2012 r. nie podjął dalszych czynności egzekucyjnych pomimo bezskutecznego upływu miesięcznych terminów wskazanych w wezwaniach do zapłaty. Od momentu doręczenia ww. wezwań do dnia 31 grudnia 2012 r. upłynęło ponad 14 i 19 miesięcy. Łączna kwota należności naliczona przez WGN do zwrotu wynosiła 404.613,79 zł.

(dowód: akta kontroli str. 155-160, 161-169,170-173,181-186,204-208)

Prezydent oraz Zastępca Prezydenta wyjaśnili, że: „(...) brak natychmiastowego przekazania przez pracowników WGN dokumentów do Wydziału Prawnego, celem

¹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 330

¹⁷ Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.

¹⁸ Dz. U. Nr 20, poz. 103

dalszego dochodzenia zwrotu bonifikat (...) nie niesie żadnych negatywnych skutków prawnych”.

(dowód: akta kontroli str. 217-226, 236-244)

Jedno wezwanie do zapłaty datowane na dzień 17 października 2012 r., które WGN wysłał w trakcie trwania kontroli NIK w dniu 2 kwietnia 2013 r., zostało doręczone 5 kwietnia 2013 r. (tj. po ponad pięciu miesiącach od daty podpisania przez Zastępcę Prezydenta).

(dowód: akta kontroli str. 155-169, 186, 178-179)

Dyrektor WGN wyjaśnił, że nie wysłano wezwania do zapłaty przez „przeoczenie i uznanie przesyłki za nadaną”.

(dowód: akta kontroli str. 174-180)

Skutkiem niewysłania ww. wezwania do zapłaty, Urząd nie zaksięgował w swych księgach rachunkowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w 2012 r. należności ustalonej przez WGN w kwocie 259.823,23 zł.

W czasie trwania niniejszej kontroli skutecznie doręczono ww. wezwanie do zapłaty oraz zaewidencjonowano przypis należności pod datą 30 marca 2013 r. (po otrzymaniu przez Wydział Księgowości Urzędu dokumentu źródłowego z WGN 2 kwietnia 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 181-186, 178-179)

4. Pomimo, że Urząd już w dniu 22 października 2010 r. posiadał wiedzę o sprzedaży poniższych lokali, w wezwaniach do zapłaty naliczył waloryzację należności z tytułu udzielonych bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych na dzień:

1) 28 września 2011 r. dot. nieruchomości położonej przy ul. Św. Józefa 60/64 w Toruniu, mieszkanie nr 10 (zbycie nieruchomości w dniu 9 września 2008 r.) - wezwanie do zapłaty z dnia 25 października 2011 r. (doręczenie wezwania 28 października 2011 r.), należność w wysokości 106.836,21 zł stanowiąca równowartość udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji ustalono na dzień 28 września 2011 r.

2) 25 maja 2011 r. dot. nieruchomości położonej przy ul. Konopnickiej 27 w Toruniu, mieszkanie nr 1 (zbycie nieruchomości w dniu 25 września 2009 r.) – wezwanie do zapłaty z dnia 27 maja 2011 r. (doręczenie wezwania w dniu 31 maja 2011 r.), należność w wysokości 297.777,58 zł stanowiąca równowartość udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji ustalono na dzień 25 maja 2011 r.

3) 28 września 2012 r. dot. nieruchomości położonej przy ul. PCK 29 w Toruniu, mieszkanie nr 2/3 (zbycie nieruchomości w dniu 10 sierpnia 2010r.) – wezwanie do zapłaty z dnia 17 października 2012 r. Wezwanie wysłano 3 kwietnia 2013 r. (doręczono 5 kwietnia 2013 r.), należność w wysokości 259.823,23 zł stanowiąca równowartość udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji ustalono na dzień 28 września 2012 r.

W dwóch przypadkach (poz. 1 i 2) Urząd powinien naliczyć waloryzację należności z tytułu udzielonych bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych na dzień 22 października 2010 r. a w jednym przypadku (poz. 3) kwota waloryzacji winna zostać naliczona na dzień 11 sierpnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 165-169, 245-253, 258-261)

Waloryzacja, o której mowa w art. 68 ust. 2 ugn, jest obowiązkowa i powinna być dokonywana na dzień, w którym właściwy organ dowiedział się o zbyciu lub niewłaściwym wykorzystaniu nieruchomości. Właściwy organ powinien z tym dniem wystąpić o zwrot bonifikaty, a ewentualna zwłoka w wysunięciu tego żądania nie powinna skutkować wydłużeniem okresu waloryzacji, a zgodnie z wyrokiem¹⁹ bezczynność wierzyciela „nie powinna być, także z uwagi na zasady współżycia społecznego źródłem zwiększenia świadczenia dłużnika przez przyznanie wierzycielowi waloryzacji za czas aż do wystąpienia o jego zasądzenie. Roszczenie wierzyciela staje się w takiej sytuacji wymagalne w dniu, w którym świadczenie powinno być spełnione, gdyby wezwał on dłużnika do wykonania zobowiązania w możliwie najkrótszym terminie”.

(dowód: akta kontroli str. 262-265)

P.o. Zastępcy Dyrektora WGN oraz inspektor WGN poinformowali, że Urząd przeprowadzając waloryzację kwot udzielonych bonifikat „dokonywał jej ustalenia na dzień sporządzenia wezwania do zapłaty lub w dacie najbliższej tej czynności, biorąc pod uwagę aktualność wskaźników ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z pewnym opóźnieniem czasowym. Stąd waloryzacja obejmuje okres rozpościerający się pomiędzy momentem pierwotnej sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy, a sporządzeniem przez tutejszy Wydział wezwania do zapłaty”.

(dowód: akta kontroli str. 254-257)

Różnica pomiędzy prawidłowo i nieprawidłowo zwaloryzowanymi bonifikatami w ww. przypadkach wyniosła ogółem 23.630,63 zł, tym samym w wezwaniach do zapłaty Urząd wezwał do zwrotu bonifikaty po waloryzacji zawyżonej łącznie o 23.630,63 zł. Zgodnie z art. 24 uor księgi rachunkowe winny być prowadzone rzetelnie i bezbłędnie.

W księgach rachunkowych Urzędu (konta 221/720) zawyżono przypis należności ww. trzech nabywców na łączną kwotę 23.630,63 zł.

(dowód: akta kontroli str. 245-253, 258-261)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Dokument z rokowań przeprowadzanych z nabywcą lokalu przy bezprzetargowej sprzedaży, stanowiący podstawę do zawarcia umowy, Urząd nazywał „Porozumieniem”, a nie jak stanowi art. 28 ust. 3 ugn „Protokołem z rokowań”.

(dowód: akta kontroli str. 8,217- 226, 236-244)

Prezydent oraz Zastępca Prezydenta podali, że „dokument spisywany z nabywcą gminnego lokalu mieszkalnego w trybie bezprzetargowym, który stanowi podstawę do zawarcia aktu notarialnego sprzedaży, nazywany jest przez tutejszy Urząd „porozumieniem”, gdyż dla części nabywców zwrot „rokowania” otwiera – ich zdaniem – możliwość negocjacji ceny, co z kolei prowadzi do przedłużania prowadzonych postępowań”.

(dowód: akta kontroli str. 221, 226, 240, 244)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie²⁰ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie egzekwowania obowiązku zwrotu równowartości udzielonej bonifikaty, po jej waloryzacji.

¹⁹ Wyrok SN z dnia 7 lipca 2011 r., II CSK 683/10, zwany dalej „wyrokiem”.

²⁰ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

2. Monitoring obrotu wtórnego komunalnymi lokalami mieszkalnymi sprzedanymi z udzieleniem bonifikaty

Opis stanu faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 28 lutego 2011 r. NIK zwróciła uwagę na prowadzenie przez Urząd nieskutecznego monitoringu wtórnego obrotu komunalnymi lokalami mieszkalnymi sprzedanymi z bonifikatą, który nie zapewnił zidentyfikowania, ustalonych przez kontrolę NIK, dwóch przypadków zbycia (w latach 2005-2008) przez najemców na rzecz osób trzecich. W wystąpieniu tym NIK wnioskuje o: „Rozważenie podjęcia działań zmierzających do zapewnienia skutecznego monitoringu obrotu wtórnego lokali komunalnych.”.

(dowód: akta kontroli str. 5-28, 29-33)

W okresie od 1 października 2005 r. do 31 grudnia 2012 r. GMT sprzedała najemcom 737 komunalnych lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym. Wtórna odsprzedaż wystąpiła w 193 przypadkach (w tym: sprzedaż, zamiana, darowizna na rzecz osób bliskich, spadek), z tego odsprzedaż osobie obcej w 98 przypadkach, z czego 19 przypadków miało miejsce po 1 kwietnia 2012 r.²¹

(dowód: akta str. 142-154)

Urząd nie posiadał dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie w 2010 i 2011 r. weryfikacji wtórnie sprzedanych lokali mieszkalnych dokonanych przez pierwotnych najemców. Dostępna w Urzędzie dokumentacja potwierdzała przeprowadzenie w latach 2010 (IV kw.) – 2012 jednej weryfikacji zmian właścicielskich lokali nabytych przez najemców z gminnego zasobu nieruchomości (z udzieleniem bonifikaty) - na dzień 30 kwietnia 2012 r. Z ww. monitoringu zmian własnościowych sporządzono zestawienie, w którym wykazano m.in. 34 przypadki wtórnej odsprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych przed upływem pięcioletniego okresu liczonego od daty zakupu przez najemców od GMT tych lokali po udzieleniu bonifikaty.

(dowód: akta str. 104-134, 142-154, 209-216)

Dyrektor WGN poinformował, że „coroczne czynności weryfikacyjne przeprowadzane przez pracowników WGN polegały na sprawdzeniu tabeli zawierającej wszystkie dotychczas zbyte lokale mieszkalne, wprowadzeniu zmian właścielskich oraz usunięciu pozycji niepodlegających dalszemu monitorowaniu z powodu upływu pięcioletniego terminu karencji. Dla zachowania spójności danych oraz w celu uniknięcia powtarzania tych samych czynności dla przypadków nieobjętych dalszą weryfikacją przedmiotowe dane były nadpisywane. Jednocześnie informuję, iż weryfikacja w 2010 oraz 2011 r. została przeprowadzona”.

(dowód: akta str. 227-228)

Prezydent pismem z dnia 21 marca 2011 r. stanowiącym odpowiedź na wystąpienie pokontrolne NIK poinformował, że „(...) monitoring prowadzony do tej pory – w postaci zestawienia tabelarycznego zawierającego wszystkie lokale mieszkalne objęte pięcioletnim okresem karencji – w oparciu o ujawnione zmiany właścielskie na podstawie systemu ewidencji gruntów, budynków i lokali „Kataster OnLine”, będącego w dyspozycji UTM, zostanie – celem jego udoskonalenia – uzupełniony o numery ksiąg wieczystych prowadzonych dla poszczególnych lokali, co pozwoli na weryfikację zmian właścielskich w oparciu o dodatkowe, w najwyższym stopniu aktualne źródło informacji.”.

(dowód: akta kontroli str. 29-33)

²¹ Nie minął 1 rok od dnia odsprzedaży od daty sprzedaży lokali: ul. Wielkie Garbary 5 m 22, ul. Reja 29 m 14, ul. Matejki 85 m 2, ul. Czarnieckiego 10 m 15, ul. Reja 52 m 9, ul. Przy Rynku Wełnianym 1 m 38, ul. Fałata 120 m 8, ul. Kasprowicza 1 m 7, ul. Studzienna 20 m 11, ul. Kościuszki 6 m 2, ul. Żeromskiego 5 m 2, ul. Krasińskiego 114 m 19, ul. Gagarina 144 m 24, ul. Słowackiego 131 m 1, ul. Reja 48 m 3, ul. Reja 48 m 7, ul. Gagarina 146 m 22, ul. Fałata 122 m 1, ul. Gagarina 2 m 12.

W trakcie bieżącej kontroli NIK stwierdzono, że zestawienie z prowadzonego monitoringu na dzień 30 kwietnia 2012 r. „Wykaz lokali mieszkalnych sprzedanych po udzieleniu bonifikaty – na dzień 31.12.2012 r.” nie zawiera kolumny z numerami ksiąg wieczystych.

(dowód: akta kontroli str. 104-134)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd nie wykorzystał do dnia 16 kwietnia 2013 r. wyników przeprowadzonego monitoringu (datowanego na dzień 30 kwietnia 2012 r.), pomimo posiadania wiedzy o wtórnej odsprzedaży 34 komunalnych lokali mieszkalnych²² przed upływem pięcioletniego okresu liczonego od daty zakupu przez najemców od GMT tych lokali (po udzieleniu bonifikaty), co skutkowało:

- nieustaleniem i niedochodzeniem zwrotu należności z tytułu bonifikaty udzielonej przy bezprzetargowej sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych od nabywców tych mieszkań, pomimo istnienia określonych w art. 68 ust. 2 ugn przesłanek do żądania jej zwrotu, spowodowanej wtórną odsprzedażą 21 lokali mieszkalnych na łączną kwotę 2.270.692,80 zł,
- nieustaleniem do dnia 31 grudnia 2012 r. okoliczności, które zgodnie z art. 68 ust. 2 ugn stanowią podstawę do odstąpienia przez GMT od żądania zwrotu bonifikaty od nabywców lokali mieszkalnych którzy dokonali dalszego odstąpienia polegającego na:
 - a) zakupie nowego mieszkania, zamianie – 3 przypadki,
 - b) spadkobranii – 3 przypadki,
 - c) przekazaniu darowizny - 7 przypadków.

(dowód: akta kontroli str. 104-134, 142-154,209-216)

Urząd do dnia 31 grudnia 2012 r. nie podjął ww. działań pomimo upływu od daty wtórnej sprzedaży lokalu pięcioletniego okresu dla trzech²³ z nich, czteroletniego dla sześciu²⁴, trzyletniego dla czterech²⁵, dwuletniego dla dziesięciu²⁶, jednorocznego dla ośmiu²⁷ przypadków. Do dnia 31 grudnia 2012 r. nie upłynął jeden rok dla trzech przypadków²⁸.

(dowód: akta kontroli str. 209-216, 219-221, 225, 236-244)

Zgodnie z art. 68 ust. 2 ugn jeżeli nabywca nieruchomości zbył lokal mieszkalny lub wykorzystał go na inne cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem

²² Lokale: ul. Rabiańska 3 m. 5, ul. Słowackiego 32/34 m. 31, ul. Bankowa 2a m. 3, ul. Broniewskiego 82 m.9 , ul. Czarnieckiego 10 m. 21, ul. Czarnieckiego 4 m. 53, ul. Dekerta 16 m. 6, ul. Falata 120 m. 1, ul. Falata 122 m. 2 , ul. Falata 89 m.9, ul. Gagarina 176 m. 9, ul. Gagarina 180 m. 7, ul. Gagarina 184 m 4, ul. Galczyńskiego 44 m. 3, ul. Grudziądzka 38 A m. 22, ul. Idzikowskiego 4 m. 9, ul. Idzikowskiego 4a m. 4, ul. Krasieńskiego 92 a m. 8, ul. Kraszewskiego 54 m. 14, ul. Legionów 5 m. 12, ul. Lindego 12 m. 4, ul. Mickiewicza 23 m. 83, ul. Mickiewicza 7 m. 34, ul. Moczyńskiego 1-3 m 16, ul. Moniuszki 27 m. 5, ul. Poznańska 46 m 11, ul. Przy Kaszowniku 9 m. 48, ul. Przy Rynku Wełnianym 7 m. 24, ul. Rolnicza 21 m. 13, ul. Rolnicza 21 m. 5, ul. Rydygiera 6G m. 97, ul. Szosa Chelmińska 140B m. 5, ul. Wielkie Garbary 5 m. 21, ul. Żeromskiego 1 m. 5.

²³ Lokale: ul. Falata 89 m. 9, ul. Grudziądzka 38 a, m. 22, ul. Idzikowskiego 4 m. 9.

²⁴ Lokale: ul. Czarnieckiego 10 m. 21, ul. Czarnieckiego 4 m. 53, ul. Falata 120 m. 1, ul. Moczyńskiego 1-3 m. 16, ul. Przy Kaszowniku 9 m. 48, ul. Rydygiera 6G m. 97, .

²⁵ Lokale: ul. Lindego 12 m. 4, ul. Moniuszki 27 m. 5, ul. Wielkie Garbary 5 m. 21, ul. Rabiańska 3 m. 5, .

²⁶ Lokale; ul. Słowackiego 32/34 m. 31, ul. Broniewskiego 82 m 9, ul. Falata 122 m. 2, ul. Gagarina 180 m 7, ul. Krasieńskiego 92A m. 8, ul. Kraszewskiego 54 m. 14, ul. Legionów 5 m. 12, ul. Mickiewicza 7 m. 34, ul. Przy Rynku Wełnianym 7 m. 24, ul. Żeromskiego 1 m. 5.

²⁷ Lokale; ul. Bankowa 2A m. 3 ul. Dekerta 16 m. 6, ul. Gagarina 176 m. 9, ul. Gagarina 184 m. 4, ul. Idzikowskiego 4A m. 4, ul. Mickiewicza 23 m. 83, ul. Rolnicza 21 m. 13, ul. Rolnicza 21 m 5.

²⁸ Do końca kontroli upłynął 1 rok, tj. w dniach; 27.01.2013 r. – ul. Szosa Chelmińska 140B m. 5, 24.03.2013 r. – ul. Poznańska 46 m. 11, 27.04.2012 r.- ul. Galczyńskiego 44 m. 3.

5 lat licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot następuje na żądanie właściwego organu. Ponadto zgodnie z art. 42 ust. 5 ufp jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Brak weryfikacji przez Urząd istnienia przesłanek do zwrotu udzielonej bonifikaty skutkowało niedokonaniem przypisu należności na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w księgach rachunkowych Urzędu, co było niezgodne z art. 24 uor oraz rozporządzeniem w sprawie zasad rachunkowości.

Dyrektor WGN poinformował, że przyczyną niewykorzystania wyników przeprowadzonego przez Urząd monitoringu wtórnych sprzedaży lokali mieszkalnych nabytych od GMT z bonifikatą był fakt, że: „pracownicy tutejszego Wydziału, którym tymczasowo powierzono czynności związane z dochodzeniem zwrotu bonifikat, w pierwszej kolejności realizowali swoje podstawowe obowiązki, a więc bezprzetargową sprzedaż lokali mieszkalnych na rzecz najemców, której liczba corocznie wzrasta. Stąd też, stosowne czynności w zakresie zwrotu bonifikat – do czasu utworzenia samodzielnego stanowiska ds. zwrotu bonifikat – ograniczyły się głównie do przeprowadzania corocznej weryfikacji wykazu sprzedanych lokali.”

(dowód: akta str. 209-216)

Prezydent oraz Zastępca Prezydenta poinformowali, że sporządzony monitoring sprzedanych lokali mieszkalnych pod kątem wystąpienia zmian własnościowych zweryfikowany na dzień 30 kwietnia 2012 r. „jest sukcesywnie wykorzystywany przez pracowników Wydziału dla potrzeb prowadzenia postępowań o zwrot bonifikat.”

(dowód: akta kontroli str. 217-226, 236-244)

2. Najwyższa Izba Kontroli oceniła jako nierzetelny przeprowadzony przez WGN monitoring (wg stanu na dzień 30 kwietnia 2012 r.), gdyż niniejsza kontrola NIK ujawniła niewykazanie pięciu²⁹ przypadków wtórnego obrotu lokalami mieszkalnymi. Wtórne odsprzedanie tych lokali nastąpiło w: 2007 r. (1 przypadek), 2010 r. (1), 2011 r. (2) i 1 lutego 2012 r. Pominięcie tych pięciu lokali w wykazie wskazuje na brak wiedzy Urzędu dotyczącej obrotu wtórnego lokalami, co skutkowało niepodejmowaniem działań w stosunku do pierwotnych nabywców tych lokali, polegających na ustaleniu wysokości należności w przypadku zaistnienia ustawowych przesłanek. W trakcie kontroli NIK ustalono, że zaistniały przesłanki wynikające z art. 62 ust. 2 ugn do żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w dwóch przypadkach na łączną kwotę 291.863,51 zł.

(dowód: akta kontroli str. 104-134, 142-154, 209-216)

Dyrektor WGN wyjaśnił, że wykaz podlegał weryfikacji „przez sprawdzenie każdej pozycji w programie Kataster On-line a następnie – w sytuacji wykrycia zmiany właściciela - potwierdzenie tego faktu w elektronicznej księdze wieczystej prowadzonej dla danego lokalu mieszkalnego”.

(dowód: akta str. 227-228)

Prezydent, Zastępca Prezydenta i Dyrektor WGN poinformowali, że nieodnotowanie zmiany właściciela w sporządzonym przez WGN zestawieniu sprzedanych lokali mieszkalnych „stanowi przeoczenie i nosi charakter niezamierzony”.

²⁹ Lokale: ul. Czarnieckiego 2 m. 8, ul. Fałata 48 m. 4, ul. Grudziądzka 32 m. 9, ul. Hallera 43/45 m. 15, ul. Podmurna 24 m. 1.

(dowód: akta kontroli str. 209-216, 217-226, 236-244)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W Urzędzie nie opracowano skutecznych procedur, mających na celu:

- dokumentowanie wyników przeprowadzonej weryfikacji sprzedanych lokali mieszkalnych (lata 2010–2011),
- wykorzystywania wyników monitoringu do ustalania i egzekwowania należności w przypadku zaistnienia przesłanek do żądania jej zwrotu udzielonej przez GMT bonifikaty, spowodowanej wtórną odsprzedażą.

Dyrektor WGN poinformował, że: „nie została opracowana szczegółowa procedura monitorowania wtórnej sprzedaży lokali mieszkalnych nabytych od gminy z bonifikatą, gdyż nie było obligatoryjnego obowiązku opracowania takiego dokumentu – nie dla każdych czynności wykonywanych przez urzędników przygotowywane są ścieżki postępowania. Nie mniej jednak, monitoring wtórnych sprzedaży prowadzony jest przez tutejszy Wydział, a podstawą wykonywania czynności weryfikacyjnych jest stosowny zakres obowiązków. Szczegółowy tok postępowania omawiany był bezpośrednio z pracownikami prowadzącymi w danym czasie postępowania zwrotne.”

(dowód: akta str. 227-228)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w obszarze monitorowania obrotu wtórnego komunalnymi lokalami mieszkalnymi sprzedanymi z udzieleniem bonifikaty.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰, wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do ustalenia należności jst z tytułu zwrotu udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji, w przypadkach uzasadniających jej zwrot.
2. Podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania 33 udzielonych bonifikat po waloryzacji w łącznej kwocie 3.806.044,54 zł.
3. Podjęcie działań zapewniających prawidłowe obliczanie waloryzacji udzielonych bonifikat oraz skorygowanie już naliczonych.
4. Dostosowanie nazewnictwa dokumentu sporządzanego przy bezprzetargowej sprzedaży lokalu mieszkalnego do wskazanego w przepisie art. 28 ust. 3 ugn.
5. Ponowne rozważenie podjęcia działań prowadzących do zapewnienia skutecznego monitoringu obrotu wtórnego lokali komunalnych.

³⁰ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK prosimy o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia 22 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Jarosław Wenderlich

Kontrolerzy
Elżbieta Warda-Fereniec
Gł. specjalista k.p.

.....
podpis

.....
podpis

Hanna Loch
St. inspektor k.p.

.....
podpis