

Bydgoszcz, dnia grudnia 2008 r.



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Wały Jagiellońskie 12
85-950 BYDGOSZCZ

☎ 0-52 339-06-10

☎ 0-52 339-06-60

P/08/099

LBY– 41024/3/08

Pani

Mariola Burc

Dyrektor

Zespołu Opieki Zdrowotnej

w Chełmnie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Zespół Opieki Zdrowotnej w Chełmnie, zwany w dalszej treści „Szpitalem”, w zakresie wykorzystania specjalistycznej aparatury medycznej w realizacji usług medycznych, finansowanych ze środków publicznych w latach 2006 – 2008 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 grudnia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Formułując ocenę pozytywną, NIK uwzględnia prawidłową realizację zadań w zakresie:

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

- przestrzegania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych². Kontrola 2 postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia w latach 2006 – 2008 (I półrocze) na łączną kwotę 1.419.016 zł, stanowiącą 24,5 % wartości ogółu zamówień zrealizowanych w tym okresie w trybie tej ustawy oraz 100 % wartości zamówień na dostawy aparatury medycznej, wykazała zgodność postępowań w odniesieniu do wymogów ww. ustawy.

- ujmowania w ewidencji i dokumentacji księgowej przedsięwzięć inwestycyjnych związanych z nabyciem aparatury medycznej. Szpital prawidłowo zaksięgował środki trwałe zakupione zarówno ze środków własnych, jak i przy udziale dotacji celowych, przyznanych przez organ założycielski – Powiat Chełmiński.

- zgodnego z przeznaczeniem wykorzystania dotacji ze środków publicznych otrzymanych w badanym okresie w łącznej kwocie 277.482 zł na dofinansowanie zakupów sprzętu medycznego i modernizacji oddziałów szpitalnych.

- dostosowania Pracowni RTG/USG do wymagań określonych w rozdziale 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 sierpnia 2006 r. w sprawie szczegółowych warunków bezpiecznej pracy z urządzeniami radiologicznymi³, zwanym dalej „rozporządzeniem z dnia 21 sierpnia 2006 r.”, w tym opracowania i wdrożenia programu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

- zapewnienia specjalistycznego przeszkolenia całego personelu Pracowni RTG/USG w dziedzinie ochrony radiologicznej pacjenta i uzyskania przez te osoby certyfikatów, o których mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 25 sierpnia 2005 r. w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej⁴, zwanym dalej „rozporządzeniem z dnia 25 sierpnia 2005 r.”

2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na niżej wymienione nieprawidłowości:

2.1. Według stanu na 30.06.2008 r. na 9 analizowanych specjalistycznych aparatów medycznych wartość 5 z nich (55,5 %) uległa całkowitemu umorzeniu, przy czym tylko 2 z nich (aparat RTG CHIRANA X-18 oraz ultrasonograf ogólny WITERA), z uwagi na wiek i wysłużenie, zostały definitywnie wyłączone z eksploatacji. Do końca maja 2008 r. w Szpitalu wykorzystywano wyprodukowany w 1980 r. stomatologiczny aparat RTG MIDAX X-70, pomimo braku zezwolenia na jego użytkowanie wydanego przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (PWIS). Kopię wydanej w 1989 r. decyzji zezwalającej na użytkowanie ogólnodiagnostycznego aparatu RTG CHIRANA X-18 Szpital otrzymał od PWIS dopiero w czasie niniejszej kontroli. Brak tej decyzji w dokumentacji

² Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655

³ Dz. U. Nr 180, poz. 1325

⁴ Dz. U. Nr 194, poz. 1625

przechowywanej w Pracowni RTG/USG pozostawał w sprzeczności z wymogami § 22 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 sierpnia 2006 r.

2.2. Szpital nie dopełnił również obowiązku corocznego wykonywania specjalistycznych testów kontrolujących parametry fizyczne wszystkich użytkowanych urządzeń radiologicznych, zgodnie z wymogiem § 10 ust. 4 rozporządzenia z dnia 25 sierpnia 2005 r. W latach 2006, 2007 i 2008 nie zlecono wykonania testów stomatologicznego aparatu RTG MIDAX X-70, natomiast przyłóżkowy aparat RTG SIEMENS Siremobil nie został objęty takimi testami w latach 2007 i 2008. W okresach, w których wymienione urządzenia nie posiadały ważnych pomiarów, wykonano za ich pomocą odpowiednio 3.066 i 192 zdjęcia rentgenowskie.

2.3. Na podstawie umowy najmu zawartej w dniu 1 stycznia 2006 r. na czas określony Szpital udostępnił odpłatnie osobie fizycznej ultrasonograf ALOKA celem wykonywania badań w ramach prowadzonej prywatnej praktyki lekarskiej. Pomimo wygaśnięcia umowy z dniem 31 maja 2006 najemca nie zaprzestał użytkowania urządzenia, z którego korzystał – nadal odpłatnie – do końca października 2006 r., a Szpital nie podjął w tym czasie żadnych działań zmierzających do formalnego usankcjonowania tego stanu rzeczy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zlecenie wykonania specjalistycznych testów kontroli fizycznych parametrów aparatu RTG do zdjęć przyłóżkowych SIEMENS Siremobil.
2. Zapewnienie przechowywania przez Pracownię RTG/USG kompletnej i aktualnej dokumentacji, o której mowa w § 22 rozporządzenia z dnia 21 sierpnia 2006 r.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.