



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia .07. 2009 r.

Pan

Rafał Bruski

Wojewoda Kujawsko-Pomorski

P/09/060

LBY- 410-12-01/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w II kwartale 2009 r. w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy, zwanym dalej „Urzędem” kontrolę realizacji zadań w zakresie tworzenia warunków prawno-organizacyjnych szkolenia kierowców wykonujących przewozy drogowe osób i rzeczy oraz sprawowanie nadzoru nad tą działalnością za okres od 01.01.2007 r. do 31.03.2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole, podpisanym w dniu 30.06.2009 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie realizacji zadań dot. tworzenia warunków prawno-organizacyjnych szkolenia kierowców wykonujących przewozy drogowe osób i rzeczy oraz sprawowanie nadzoru nad tą działalnością, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Odpowiedzialnymi z tytułu prowadzenia spraw związanych z przedmiotem kontroli byli pracownicy Wydziału Infrastruktury Z.W. starszy inspektor i Z.D. inspektor wojewódzki.

Odpowiedzialnym, z tytułu nadzoru był Mirosław Jagodziński Dyrektor Wydziału Infrastruktury.

1. Wojewoda podjął działania związane z przygotowaniem do wykonywania zadań związanych z nowym systemem szkolenia kierowców. I tak:

- w regulaminie Urzędu stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 69/2008 r. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 31 marca 2008 r. wraz ze zmianami dla Wydziału Infrastruktury zapisano zakres obowiązków zapewniający możliwość egzekwowania przez Wojewodę wykonywania zadań objętych przedmiotem kontroli,
- w Urzędzie ustanowiono procedury zapewniające kontrolowanie i egzekwowanie przestrzegania zakazu wykonywania czynności pozostających w prawnej kolizji,
- istniejące procedury zapewniały rozpatrywanie spraw we właściwej kolejności,
- wprowadzone były procedury regulujące dokumentowanie i archiwizowanie dokumentacji związanej z postępowaniem objętym kontrolą,
- odpowiedzialni pracownicy uczestniczyli w szkoleniach niezbędnych do wykonywania czynności związanych z postępowaniem objętym kontrolą,
- wprowadzono system kontroli wewnętrznej i jego monitorowanie.

Pomimo tych pozytywnych działań dopiero w dniu zakończenia kontroli pracownicy Wydziału Infrastruktury przedłożyli pisemny zakres obowiązków związanych z wykonywaniem zadań objętych kontrolą.

2. Do dnia 31.05.2009 r. wpłynęło 13 wniosków o dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia i 1 wniosek o dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki doskonalenia techniki jazdy. Z tego dla 10 wniosków wydane zostały zaświadczenia o wpisie do rejestru, w tym jeden dotyczył prowadzenia ośrodka doskonalenia techniki jazdy, natomiast 4 wnioski dot. ośrodków szkolenia były w trakcie rozpatrywania.

W zakresie prowadzenia dokumentacji w 12 przypadkach akta nie zawierały wykazów akt, a kolejne numery akt nie były numerowane. Za sprawy związane z prowadzeniem ww. akt odpowiedzialni byli Z.W. starszy inspektor i Z.D. inspektor wojewódzki.

W żadnym z wyżej wymienionych przypadków przy rozpatrywaniu wniosków nie stwierdzono, naruszenia zasad obiektywizmu, przypadków ulgowego lub bezzasadnego utrudniania wydawania zaświadczeń czy załatwiania spraw poza kolejnością.

W 8 przypadkach stwierdzono kilkudniowe opóźnienia od 1 do 12 dni, związane z wpisem przedsiębiorcy do rejestru lub wezwaniem do uzupełnienia wniosków, co było niezgodne z art.67 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.).

3. Do 31.05.2009 r. wpłynęło 31 wniosków o wpis do ewidencji instruktorów techniki jazdy. Wszystkie wnioski wpłynęły na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. Nr 235, poz. 1701). Na wszystkie wnioski wydano decyzje pozytywne, co było niezgodne z treścią art. 6 ust. 3 ww. ustawy, gdzie zastrzeżono, że wpis do rejestru instruktorów winien być uzyskany przez wnioskodawcę do 10 września 2007 r. I tak: pierwszy wniosek został złożony w dniu 02.09.2008 r., natomiast ostatni objęty kontrolą został złożony 18.05.2009 r. Uzasadniając powyższe decyzje Mirosław Jagodziński Dyrektor Wydziału Infrastruktury wyjaśnił m. in.: że sprawę monitorowało bezpośrednio Ministerstwo Infrastruktury i stanowisko prezentowane na naradach było w tej kwestii jednoznaczne, tj. aprobujące wydawanie decyzji w oparciu o ww. art. 6 ust. 2 bez konieczności uwzględnienia ograniczeń wynikających z art. 6 ust. 3 ww. ustawy. W uzasadnieniu swojego stanowiska została przekazana przez Dyrektora kopia pisma z Ministerstwa Infrastruktury z dnia 03.10.2008 r. (nr pisma TD-4p-075-32/08)

Niezgodnie z treścią art. 6 ust. 2 ww. ustawy decyzją WI.II.ZW.5324/ITJ/19/09 z 19.03.2009 r. została wydana decyzja o wpisie do ewidencji instruktorów techniki jazdy dla kategorii C i D osobie, której przyznano prawo kategorii D w dniu 18.08.2008 r., a więc po dacie wejścia w życie ww. ustawy, tj. po dniu 03.01.2007 r.

Część akt związanych z wydawaniem poszczególnych decyzji w związku z rozpatrywaniem wniosków o wpis do ewidencji instruktorów techniki jazdy nie zawierała wykazu akt, a poszczególne dokumenty nie były oznaczone numerami. Powyższe dotyczyło akt związanych z wydaniem 21 pierwszych decyzji. Kolejne akta zawierały wykazy i były oznaczone numerami.

W niektórych teczkach (akta związane z wydaniem 5 decyzji) nie umieszczono istotnych dokumentów związanych z prowadzeniem postępowań. I tak - 5 teczek nie zawierało kopii pism stanowiących wezwania do uzupełnienia wniosku. Odpowiedzialną za prowadzenie tych akt była Z.W. starszy inspektor.

W żadnym z wyżej wymienionych przypadków przy rozpatrywaniu wniosków nie stwierdzono, naruszenia zasad obiektywizmu, nie stwierdzono przypadków ulgowego lub bezzasadnego utrudniania wydawania zaświadczeń czy załatwiania spraw poza kolejnością.

4. Pomimo obowiązywania od 14 lipca 2008 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 lipca 2008 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. Nr 124, poz. 805) Wojewoda nie dopełnił swoich obowiązków wynikających z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.) w odniesieniu do konieczności powoływania komisji egzaminacyjnej. Co prawda dokonane zostało rozpoznanie potrzeb regionu w pierwszym kwartale 2008 r., z którego wynikało, że pierwsze szkolenia kierowców rozpoczną się dopiero po zakończeniu okresu wakacyjnego 2009 r. Został także opracowany projekt regulaminu komisji do przeprowadzenia testów. Zarządzenie Wojewody powołujące stałą komisję do prowadzenia egzaminów oraz wprowadzające regulamin pracy komisji miało zostać podpisane po uzyskaniu odpowiedzi na pytania w tej sprawie od Biura Radców Prawnych Urzędu. Z opracowanego projektu wynikało, że zostanie zapewniony skuteczny nadzór ze strony Wojewody nad pracą komisji egzaminacyjnej

5. Pomimo obowiązywania od 5 maja 2008 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia ośrodka doskonalenia techniki jazdy, egzaminowania kandydatów na instruktorów techniki jazdy, postępowania z dokumentacją związaną z prowadzeniem szkoleń oraz wzorów stosowanych dokumentów (Dz. U. Nr 77, poz. 458) Wojewoda nie dopełnił swoich obowiązków w odniesieniu do konieczności powoływania komisji egzaminacyjnej celem przeprowadzenia egzaminów dla kandydatów na instruktorów techniki jazdy. Do dnia zakończenia kontroli zostały podjęte niezbędne działania celem pozyskania odpowiedniej bazy pytań wymaganej do przeprowadzenia egzaminu teoretycznego kandydatów na instruktorów techniki jazdy. Ponadto po dokonanym wpisie do rejestru pierwszego przedsiębiorcy dysponującego ośrodkiem doskonalenia techniki jazdy, podjęto także działania prowadzące do podpisania z nim umowy w zakresie zabezpieczenia części praktycznej egzaminu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy wnosi o:

1. Podjęcie czynności zmierzających do terminowego rozpoznawania wniosków o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia.
2. Wprowadzenie jednolitych zasad prowadzenia dokumentacji związanej z rozpatrywaniem wniosków o wpis do rejestru działalności regulowanej oraz o wpis do ewidencji instruktorów techniki jazdy.
3. Powołanie niezwłocznie komisji egzaminacyjnej mającej uprawnienia do przeprowadzenia testów kwalifikacyjnych kierowców w zakresie kwalifikacji wstępnej.
4. Powołanie niezwłocznie komisji egzaminacyjnej mającej uprawnienia do przeprowadzenia egzaminów dla kandydatów na instruktorów techniki jazdy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.