



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia10. 2009 r.

P/09/108

LBY – 410 – 04 – 01/2009

Sz. Pani

Elwira Jutrowska

Kujawsko-Pomorski

Wojewódzki Inspektor

Ochrony Środowiska

w Bydgoszczy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, zwany dalej „Inspektoratem”. Kontrolą objęto zapobieganie poważnym awariom zagrażającym środowisku w latach 2006-2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 30 września 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Działalność Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Inspektoratu w kontrolowanym zakresie Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień.

1. Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację przez Inspektorat zadań objętych kontrolą, polegających m. in. na:

1.1. Utworzeniu i bieżącym prowadzeniu rejestru „Zakłady niebezpieczne”.

Na 30 czerwca 2009 roku w rejestrze było wpisanych 8 zakładów zwiększonego ryzyka (ZZR) i 13 zakładów dużego ryzyka (ZDR). Pracownicy Inspektoratu gromadzili w nim podstawowe dane takie jak m. in. nazwa i adres zakładu, gałąź przemysłu, parametry wskazujące potencjalne zagrożenie zakładu w stosunku do otoczenia oraz substancje niebezpieczne, które magazynowano, przetwarzano lub wytwarzano na terenie zakładu.

Zawarte w rejestrze dane za poszczególne kwartały badanego okresu były w ustawowych terminach w formie elektronicznej (pliki eksportu) przekazywane do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

1.2. Obejmowaniu planami i wykonywaniu kontroli co najmniej raz w roku w ZDR i co najmniej raz na dwa lata w ZZR.

Porównanie imiennych wykazów podmiotów, które miały być objęte kontrolą z zapisami w „Rejestrach kontroli” przeprowadzonych w poszczególnych latach badanego okresu wykazało, że zaplanowane kontrole w ZZR i ZDR zostały przeprowadzone, a w ich wyniku zostały wydane zarządzenia pokontrolne. W latach objętych badaniem na 20 kontroli przeprowadzonych w ZZR i 43 w ZDR zarządzeniami pokontrolnymi na prowadzących ZZR nałożono 17 obowiązków, a ZDR 42 obowiązki. Ponadto nałożono 5 mandatów karnych.

1.3. Wydawaniu w uzasadnionych przypadkach decyzji zarządzających przeprowadzenie badań dotyczących przyczyn, przebiegu i skutków awarii.

W okresie badanym wydano 2 takie decyzje. Jedną dla Zakładów Azotowych „Anwil” S.A. we Włocławku po awarii z 23 marca 2006 roku na Wydziale Chloru i Ługu Sodowego oraz drugą dla Przedsiębiorstwa Eksploatacji Rurociągów Naftowych „Przyjaźń” S.A. w Płocku po awarii z 10 grudnia 2007 roku rurociągu w nurcie rzeki Wisły w okolicach miejscowości Gąbinek.

1.4. Uczestnictwie pracowników Inspektoratu w 6 szkoleniach dotyczących zapobiegania poważnym awariom zorganizowanych w badanym okresie przez Departament Przeciwdziałania Poważnym Awariom GIOŚ w Gdańsku.

2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli stwierdza uchybienia polegające na:

2.1. Przeprowadzaniu w badanym okresie niewystarczającej ilości szkoleń dla organów administracji i podmiotów, których działalność może stanowić przyczynę powstania poważnej awarii.

W 2006 roku przeprowadzono 8 takich szkoleń, w 2007 roku 1 szkolenie, 2008 roku 6, a w 2009 (do 30 czerwca) szkoleń nie przeprowadzano. W badanym okresie na terenie

działania Inspektoratu zarejestrowano 55 poważnych awarii. Najczęstszą przyczyną tych awarii były błędy popełniane przez pracowników podczas pracy, co potwierdza konieczność przeprowadzania większej ilości szkoleń w zakładach.

2.2. Poinformowaniu Kujawsko – Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej o pozytywnym zaopiniowaniu „Raportu o bezpieczeństwie” dotyczącym „INWESTGAS” S.A. Warszawa – Tawernowy Podziemny Magazyn Gazu Mogilno w Palędziu Dolnym, pomimo że Kujawsko – Pomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej nie zwrócił się do Inspektoratu o zaopiniowanie ww. raportu.

Zgodnie z art. 106 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, obowiązany jest przedstawić je niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia mu żądania, chyba że przepis prawa przewiduje inny termin. Tym samym Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie miał obowiązku przekazywać opinii.

W zakresie realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych po obowiązkowych kontrolach w ZZR i ZDR ustalono, że w Inspektoracie nie było dokumentów potwierdzających przeprowadzanie rekontroli. Jednak z wyjaśnienia Naczelnik Wydziału Inspekcji wynikało, że kontrole przeprowadzane w ZZD i ZDR w których w trakcie poprzednich kontroli stwierdzono nieprawidłowości traktowano jako rekontrole podczas których m. in. sprawdzano wykonanie zarządzeń pokontrolnych. Wszystkie zarządzenia wydane w latach 2006 – 2009 (I półrocze) zostały wykonane.

Za opisane uchybienia odpowiedzialną jest Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska oraz Naczelnik Wydziału Inspekcji, która m. in. przygotowywała opinię do „Raportu o bezpieczeństwie” oraz propozycje szkoleń w zakresie poważnych awarii.

Przekazując powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań organizacyjnych zmierzających do:

1. Zwiększenia ilości szkoleń dla podmiotów, których działalność może stanowić przyczynę poważnych awarii.
2. Opiniowania „Raportów o Bezpieczeństwie” po zwróceniu się Kujawsko – Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej o zajęcie stanowiska.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Inspektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.