



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia .07. 2009 r.

**Pan
Andrzej Brzeziński
Burmistrz Janikowa**

P/09/153
LBY- 410-06-04/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Miasta Janikowa, zwany dalej „Urzędem”. Kontrolą objęto gromadzenie i podział środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowanie środkami gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w okresie od 01.01.2007 r. do 31.12.2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 26.06.2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Działalność Burmistrza i Urzędu w kontrolowanym zakresie Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację przez Urząd zadań objętych kontrolą, polegających na:

- * Posiadaniu wyodrębnionego rachunku bankowego na którym gromadzono środki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (zwanego dalej Funduszem). Dodatkowo Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z punktu widzenia gospodarności, ocenia fakt umieszczania środków Funduszu na lokacie. Z tego tytułu w 2007r. Gmina uzyskała 3 727,01 zł. a w 2008 r. – 9 238,17 zł.

- * Terminowym przedkładaniu Radzie Miasta Janikowo, projektów budżetu gminy wraz z planami przychodów i wydatków Funduszu, a także dokonywania zmian w planie Funduszu poprzez uchwały Rady Miasta.
- * Ujęciu w zakładowym planie kont, zapisów dotyczących środków Funduszu oraz opracowanie i wdrożenie „Polityki rachunkowości”, a także „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych”.
- * Terminowym sporządzaniu sprawozdań Rb – 33, Rb – N oraz OŚ – 4g.
- * Rzetelnym, tj. zgodnym z ewidencją księgową Urzędu, sporządzeniu sprawozdań Rb – 33, OŚ – 4g.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości polegające na:

- * Braku wewnętrznych kontroli dotyczących gospodarowania środkami Funduszu.

Kontrola wykazała, że w latach 2007 – 2008 zagadnienie gospodarowania środkami Funduszu, zarówno w zakresie finansowym jak i rzeczowym, nie było poddane kontroli wewnętrznej. Dodatkowo, osoba upoważniona do przeprowadzania kontroli wewnętrznych, T. G., inspektor ds. finansowych, prowadziła jednocześnie księgowość Funduszu, co zdaniem Najwyższej Izby Kontroli wyklucza ją z grona osób mogących kontrolować gospodarowanie środkami Funduszu.

Zagadnienie to nie było również kontrolowane przez H. K., Skarbnika Gminy, jak również przez poprzednią Skarbnik B. S.

- * Nierzetelnym – niezgodnym z ewidencją księgową Urzędu, sporządzeniu sprawozdania Rb – N za I kwartał 2008 r.

Czynności kontrolne wykazały, że w sprawozdaniu Rb – N za I kwartał 2008 r. podano kwotę 480 792,14 zł., podczas gdy zgodnie z ewidencją księgową Urzędu, stan należności wynosił 480 847,67 zł., tj. o 55,53 zł. więcej.

Odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość była Hanna K., Skarbnik Gminy, sporządzająca sprawozdanie. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, jedną z możliwych przyczyn powstania tej nieprawidłowości był brak kontroli wewnętrznej w zakresie gospodarowania środkami Funduszu.

- * Przyjęciu 23 wniosków o wydanie zezwolenia na wycięcie drzew lub krzewów, pomimo niespełnienia przez nie wymogów formalnych określonych w art. 83 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 poz. 880 ze zm.).

W latach 2007 – 2008 do Urzędu złożono łącznie 109 takich wniosków, z czego szczegółowemu badaniu poddano 27, tj. 24,8 %. Analiza wykazała, że jedynie 4 wnioski zawierały wszystkie wymagane elementy, a w pozostałych 23 stwierdzono m. in. brak tytułu prawnego władania nieruchomością (11 przypadków), nie podanie nazwy gatunku drzewa lub krzewu (2 wnioski), a w 8 wnioskach nie podano obwodu pnia drzewa.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość był Z. P., Inspektor ds. leśnictwa i ochrony środowiska, prowadzący postępowania.

Poza powyższymi ustaleniami, Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła również, że pomimo tego że postępowania o zamówienia publiczne od strony formalnej były prowadzone właściwe, tzn. specyfikacje istotnych warunków zamówienia były zgodne z art. 36 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.), publikowano ogłoszenia o wszczętych postępowaniach i o ich wynikach, ogłoszenia spełniały wymogi zawarte w art. 41 Prawa zamówień publicznych, to w przypadku 2 postępowań kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości.

I tak:

- * Postępowanie „Dostawa pługów i piaskarko – solarki” powinno być unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych w związku z nie złożeniem oferty niepodlegającej odrzuceniu. W postępowaniu złożono jedną ofertę, której treść nie odpowiadała Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i w związku z tym, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa Zamówień Publicznych, ofertę należało odrzucić. Polegało to na tym, że w SIWZ określono pojemność zbiornika na solankę na 1500 l, a w ofercie pojemność tę określono na 200 l.

* W postępowaniu „Utrzymanie i konserwacja zieleni na terenie gminy Janikowo w 2007 r.” określono termin składania ofert na 7 dni, w związku z tym, że postępowanie było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60 tys. €. Jednakże w dniu otwarcia ofert, zamawiający podał, że wartość zamówienia ustalona została na kwotę 270 tys. zł. czyli 61 545 €. W związku z tym, zgodnie z art. 43 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych, zamawiający powinien wyznaczyć termin składania ofert nie krótszy niż 15 dni.

Odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości był Pan Burmistrz jak i pracownik prowadzący opisane powyżej postępowania.

W ramach czynności kontrolnych, analizowano również zgodność wydatków z Funduszu z kryteriami określonymi w art. 406 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. nr 25 poz. 150 ze zm.).

Kontrola wykazała, że wydatki były zgodne z tym przepisem. I tak m. in. środki przeznaczono na wywóz i utylizację odpadów komunalnych, wywóz nieczystości, selektywną zbiórkę odpadów, podlewanie drzew i krzewów, wycinkę drzew, odmładzanie drzew, plantowanie ziemi, rekultywację terenów zielonych oraz na przebudowę kanalizacji sanitarno – deszczowej, a także na budowę sieci wodociągowej.

Przekazując powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu dokonywanie kontroli wewnętrznych gospodarowania środkami Funduszu, zarówno w zakresie finansowym jak i rzeczowym.
2. Prawidłowym, tj. zgodnym z ewidencją księgową Urzędu, sporządzaniu sprawozdań budżetowych.
3. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu wyeliminowanie przypadków przyjmowania niekompletnych wniosków o wydanie zgody na wycinkę drzew lub krzewów.
4. Zwiększenie nadzoru nad postępowaniami o zamówienia publiczne w celu wyeliminowania przypadków naruszania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty

otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.