



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia ...07. 2009 r.

**P/09/153
LBY – 410 – 06 – 06/2009**

**Sz. Pani
Elwira Jutrowska
Kujawsko-Pomorski
Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska
w Bydgoszczy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, zwany dalej „Inspektoratem”. Kontrolą objęto gromadzenie i podział środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowanie środkami powiatowych i gminnych funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej w latach 2007 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 30 czerwca 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Działalność Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Inspektoratu w kontrolowanym zakresie Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację przez Inspektorat zadań objętych kontrolą, polegających m. in. na:

1.1. Wysyłaniu do podmiotów kontrolowanych w zbadanych 20 sprawach (tj. 22% wszystkich) w ustawowym terminie po dokonaniu pomiarów, zawiadomień o przekroczeniu warunków określonych w pozwoleniach na korzystanie ze środowiska.

Pracownicy Inspektoratu w okresie badanym przeprowadzili łącznie 2.214 kontroli. Z tego w 2007 roku 1.173 i w 2008 roku 1.041. Przekroczenia warunków określonych w pozwoleniach na korzystanie ze środowiska stwierdzono w 2007 roku 48 razy u 42 podmiotów oraz w 2008 roku 43 razy u 38 podmiotów.

1.2. Ustalaniu kar pieniężnych wymierzanych ponownie za przekroczenie warunków określonych w pozwoleniach na korzystanie ze środowiska. Kontrolujący zbadał 10 z 39 wydanych w okresie badanym decyzji. Wszystkie nowe kary wymierzono poprawnie.

1.3. Nie nakładaniu przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska kar pieniężnych na podmioty korzystające ze środowiska bez wymaganego pozwolenia.

1.4. Prawidłowym podziale procentowym kar na poszczególne fundusze i budżet państwa.

1.5. Rzetelnym i terminowym sporządzaniu sprawozdań OŚ-2b.

2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli stwierdza nieprawidłowości polegające na:

2.1. Nie przesyłaniu do właściwych powiatów lub gmin w 11 przypadkach (na 19 wydanych w okresie badanym decyzji odraczających, 5 odraczających i zmniejszających oraz 1 odraczającej i umarzającej) egzemplarzy decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności kary za przekroczenie warunków określonych w pozwoleniach na korzystanie ze środowiska. Nie wypełniono tym normy prawnej zawartej w art. 318 ust. 6a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz.150 ze zm.)

2.2. Wydawaniu decyzji administracyjnych wymierzających kary pieniężne za przekroczenie warunków określonych w pozwoleniach na korzystanie ze środowiska w terminach ponad 2 miesiące od dnia wszczęcia postępowania. Na wydane w okresie badanym ogółem 192 decyzje administracyjne wymierzające kary pieniężne skontrolowano 40 z nich (20,8 %). W 4 przypadkach stwierdzono, że terminy od wszczęcia postępowania administracyjnego do wydania decyzji wynosiły od 2 miesiące i 21 dni do 8 miesięcy i 3 dni. Nie wypełniono tym obowiązku zawartego w treści art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.).

2.3. Nie zaewidencjonowaniu w księgach rachunkowych przychodów wynikających z wydanych 19 decyzji (100% w badanym okresie) odraczających termin płatności kary za

przekroczenie warunków określonych w pozwoleniach na korzystanie ze środowiska na łączną kwotę 933.835,10 zł, czym nie wypełniono zapisów zawartych w treści art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.)

Za opisanie nieprawidłowości z tytułu nadzoru odpowiedzialnym jest Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.

Przekazując powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań organizacyjnych zmierzających do:

1. Przesyłania do właściwych powiatów lub gmin egzemplarza decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności kary.

2. Wydawania decyzji administracyjnych w ustawowych terminach.

3. Ewidencjonowania w księgach rachunkowych przychodów wynikających z decyzji odraczających termin płatności kary.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Inspektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.