



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 27.01.2010 r.

P/09/187

LBY – 410 – 23 – 01/2009

Sz. Pan

plk Ludwik Komyć

Szef

Rejonowego Zarządu Infrastruktury

Bydgoszcz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Rejonowy Zarząd Infrastruktury Bydgoszcz, zwany dalej „RZI”. Kontrolą objęto gospodarowanie przez RZI nieruchomościami resortu obrony narodowej w okresie od 1 stycznia 2007 roku do 30 czerwca 2009 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 31 grudnia 2009 roku Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Pułkownikowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Działalność RZI w kontrolowanym zakresie Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację przez RZI zadań objętych kontrolą, polegających m. in. na:

1.1. Prawidłowym wywiązywaniu się RZI z obowiązków związanych z gospodarowaniem nieruchomościami. Dokumentacja określająca stan sprawności technicznej

i wartości użytkowej zasobu nieruchomości, będąca w posiadaniu kontrolowanych administracji koszar (WAK-1 Toruń i WAK-1 Chełmno) była kompletna. Książki obiektów budowlanych zawierały wymagane wpisy, okresowe przeglądy stanu technicznego tych obiektów (roczne – w latach 2007 i 2009 oraz 5-letnie – w 2008 r.) były przeprowadzone przez uprawnione osoby, a większość zaleceń z ww. przeglądów była na bieżąco realizowana. Eksploatowane obiekty budowlane były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i w pełni zostały zagospodarowane (nie stwierdzono przypadków nielegalnej zmiany sposobu użytkowania nieruchomości).

1.2. Ujmowaniu w „Zakresie działania Rejonowego Zarządu Infrastruktury Bydgoszcz” zadań związanych z prowadzeniem postępowań o zamówienia publiczne, a także opracowaniu „Regulaminu postępowania o udzielanie zamówień publicznych na roboty budowlane, usługi i dostawy realizowane przez RZI” oraz jego zaktualizowaniu.

1.3. Przeliczaniu wartości zamówień na podstawie kursu euro wynikającego z rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 87 poz. 610) oraz z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 241 poz. 1763).

1.4. Posiadaniu pozwoleń na budowę oraz innych wymaganych dokumentów dla badanych zadań inwestycyjnych. Zgłaszaniu zadań remontowych do właściwych organów administracji budowlanej oraz dokonywaniu odbioru robót budowlanych przez komisje w skład których wchodził przedstawiciel RZI, wykonawcy i użytkownika remontowanego obiektu.

1.5. Przeprowadzeniu 10 badanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych (na ogólną liczbę 780 postępowań), polegających na prawidłowym we wszystkich przypadkach powołaniu komisji przetargowych zgodnie z wymogami określonymi w artykułach 19 – 21 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej „PZP”, i prawidłowym określaniu przedmiotów zamówień. We wszystkich zbadanych przypadkach członkowie komisji oraz kierownik zamawiającego złożyli stosowne oświadczenia wymagane przepisami PZP. Analizowane Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i opublikowane ogłoszenia były zgodne z wymogami określonymi odpowiednio w art. 36 i art. 40 PZP. We wszystkich umowach zawarto postanowienia zabezpieczające interesy zamawiającego dotyczące kar umownych na wypadek niewywiązywania się wykonawcy z umowy lub

wadliwego jej wykonania.

2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła uchybienia i nieprawidłowości polegające na:

2.1. Sporządzaniu niezgodnym z ewidencją Zamówień publicznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach za 2007 i 2008 rok. Kontrola wykazała m. in. rozbieżności w ilościach postępowań o wartości powyżej 14 tys. euro, gdzie z ewidencji za 2007 rok wynikało, że udzielono 148 zamówień, a w sprawozdaniu podano 140 postępowań. Dodatkowo w części III sprawozdania podano 5 postępowań o wartościach przekraczających kwoty podane w art. 11 ust. 8 PZP, podczas gdy ewidencja zawierała 7 takich postępowań. Odpowiedzialna za powyższe była, _____ Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych, sporządzająca ww. sprawozdania.

2.2. Braku w Programach Inwestycyjnych (PI) niektórych wymaganych elementów określonych w treści § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. Nr 120, poz. 831) zwanego dalej „rozporządzeniem o finansowaniu”. W ramach kontroli pod kątem spełnienia wymogów określonych w wyżej podanym rozporządzeniu badaniu poddano 4 PI (sporządzone przez firmy zewnętrzne). Stwierdzono, że we wszystkich (4) programach występują braki. I tak np. w programach zadań „Przebudowa pomieszczeń dyżurnej służby operacyjnej Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych w Bydgoszczy” oraz „Przebudowa budynku nr 4 w kompleksie 1166 w Bydgoszczy dla potrzeb Dowództwa Wojsk Specjalnych” nie zawarto oceny ekonomicznej efektywności inwestycji. Z kolei programy dla „Przebudowa pomieszczeń dyżurnej służby operacyjnej Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych w Bydgoszczy”, „Przebudowa budynku nr 23 i nr 25 w kompleksie wojskowym 2792 dla JW 4395 w Leżnicy Wielkiej” oraz „Remont dachu na budynku nr 1 dla Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych w Bydgoszczy” nie zawierały danych o planowanym okresie zagospodarowania obiektów budowlanych i innych składników majątkowych, po zakończeniu realizacji inwestycji, a także o planowanej kwocie środków finansowych i źródłach ich pochodzenia, które umożliwiają zagospodarowanie tych efektów rzeczowych inwestycji w planowanym okresie. Odpowiedzialnym za nadzór nad weryfikowaniem PI był _____ Szef Wydziału Budownictwa.

2.3. Nie sporządzeniu rozliczenia dla zadania „Modernizacja budynku nr 4 dla Dowództwa Wojsk Specjalnych”, pomimo obowiązku określonego w § 18 ust. 1 w zw. z § 16 ust. 1 rozporządzenia o finansowaniu. Nadzorującym sporządzanie rozliczeń inwestycji

był _____ Szef Wydziału Budownictwa.

2.4. Zawieraniu umów dzierżawy i najmu nieruchomości z tzw. osobami trzecimi bez zgody Dyrektora Departamentu Infrastruktury MON. W badanym okresie zawarto z osobami trzecimi 27 umów dzierżawy nieruchomości. Kontrolujący zbadali 9 umów, w 2 przypadkach umowy zawarto bez zgody Dyrektora Departamentu Infrastruktury MON. W kolejnych 6 przypadkach terminy obowiązywania umów przedłużano aneksami nie uzyskując zgody Dyrektora Departamentu Infrastruktury MON na te przedłużenia. Z zawartych z osobami trzecimi w badanym okresie 26 umów najmu kontrolujący sprawdzili 25 umów. Wszystkie sprawdzone umowy (25) podpisano bez zgody Dyrektora Departamentu Infrastruktury MON.

Działaniami tymi nie wypełniono obowiązku wynikającego z pkt 12 decyzji Nr 33/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 18 lutego 2002 r. w sprawie użyczenia Agencji Mienia Wojskowego przez jednostki organizacyjne podporządkowane Ministrowi Obrony Narodowej lub nadzorowane przez niego nieruchomości oraz przekazywania na przechowanie rzeczy ruchomych stanowiących ich integralne wyposażenie (Dz.Urz. MON Nr 3, poz. 21). Odpowiedzialnym m. in. za przygotowanie dokumentacji dotyczącej dzierżawy i najmu nieruchomości był _____ Zastępca Szefa Wydziału Nieruchomości i Zakwaterowania Wojsk.

2.5. Różnicach w deklarowanych organom podatkowym, a wynikających z zawartych umów z podmiotami gospodarczymi, powierzchniach gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W 2009 roku RZI złożył 45 organom podatkowym 54 deklaracje na podatek od nieruchomości. Porównanie powierzchni gruntów i budynków zadeklarowanych na 2009 rok w podatku od nieruchomości złożonych Prezydentowi Inowrocławia, Burmistrzowi Łaska i Wójtowi Gminy Dragacz, z powierzchniami gruntów i budynków wynikającymi z umów obowiązujących w 2009 roku, zawartych z podmiotami gospodarczymi na terenie działania WAK 2 Inowrocław, WAK Łask oraz WAK 5 Grudziądz wykazało rozbieżności w 2 przypadkach. W deklaracjach złożonych Prezydentowi Inowrocławia oraz Wójtowi Gminy Dragacz zadeklarowano odpowiednio o 16,00 m² w powierzchni gruntów i 13,40 m² w powierzchni budynków oraz o 16,00 m² w powierzchni gruntów i 15,00 m² w powierzchni budynków więcej niż to wynikało z obowiązujących umów. Sporządzanie deklaracji podatkowych nadzorował _____ Zastępca Szefa Wydziału Nieruchomości i Zakwaterowania Wojsk.

2.6. Wpłaceniu w 2007 roku na podatek od nieruchomości kwoty 93.024,00 zł 2 dni po obowiązującym terminie oraz na podatek leśny 655,00 zł 1 dzień po obowiązującym terminie. W danym roku na podatek od nieruchomości wpłacono 17.268.986,15 zł, a na

podatek leśny 92.120,00 zł. Od kwot wpłaconych z opóźnieniem organy podatkowe nie naliczyły odsetek za zwłokę. Wpłaty podatków nadzorował Główny Księgowy RZI.

2.7. Nie zatrudnianiu w okresie od 1 grudnia 2007 roku do 31 stycznia 2009 roku audytora wewnętrznego oraz braku planu audytu na 2007 rok wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 51 ust. 1 oraz art. 53 ust. 1 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Odpowiedzialnymi za powyższe są Szefowie RZI w okresach powstania nieprawidłowości.

2.8. Oględziny wyłączzonego z eksploatacji budynku nr 28 (kotłownia na terenie WAK Toruń) wykazały ubytki i pęknięcia tynku na ścianie zewnętrznej luku windowego obudowy maszynowni mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi i bezpieczeństwa mienia – w razie odpadnięcia fragmentów od ścian budynku. Pomimo, że zagrożony teren wokół obiektu został bezzwłocznie zabezpieczony, to jednak stan techniczny tego budynku i jego nieprzydatność dla potrzeb wojska kwalifikowały go już w 2006 roku do rozbiórki – której do czasu kontroli nie dokonano.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na utrzymywanie na 31 grudnia 2007 i 2008 roku oraz 30 czerwca 2009 roku odpowiednio 143, 175 oraz 168 obiektów wyłączonych z eksploatacji, których koszty utrzymania wynosiły odpowiednio 813,7 tys. zł, 643,6 tys. zł oraz 1.137,3 tys. zł. Dotyczyło to zwłaszcza budynku koszarowego nr 7 (kompleks wojskowy 1226) na terenie działania WAK 1 Chełmno, którego remont kapitalny został przerwany w 2001 roku. Kosztorys remontu kapitalnego (poziom cen IV kwartał 1999 r.) opiewał na kwotę 4.726 tys. zł, a zaawansowanie finansowe od 19 kwietnia 2000 roku do chwili przekazania budynku w dozór, wynosiło 2.016 tys. zł, w tym w robotach budowlanych, sanitarnych i elektrycznych 1.919,6 tys. zł. Koszty utrzymania tego budynku w latach 2007 i 2008 wynosiły odpowiednio 173,8 tys. zł i 182,2 tys. zł, a w I połowie 2009 roku 127,1 tys. zł.

Kontrola wykazała, że w ramach zadania „Modernizacja budynku nr 4 dla Dowództwa Wojsk Specjalnych” na roboty budowlane oraz dokumentację związaną z budynkiem nr 4 (kompleks wojskowy 6000) w 2007 roku wydatkowano 700 tys. zł oraz 6.195,3 zł przed rokiem 2007. W trakcie realizacji zadania (październik 2007 roku) nastąpiła zmiana użytkownika z Dowództwa Wojsk Specjalnych na Pomorski Okręg Wojskowy, a z dniem 28 stycznia 2008 roku Szef RZI podjął decyzję o czasowym wstrzymaniu robót budowlano – montażowych. W kwietniu 2009 roku Szef Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych polecił przerwać realizację zadania i dokonać końcowego rozliczenia bez uzyskania efektu inwestycyjnego.

Powyższe wynikało z działań użytkowników wymienionych budynków i ich zwierchników.

W 2009 roku powstały zobowiązania wymagalne, a w ich wyniku obowiązek zapłaty odsetek w wysokości 17.388,96 zł z tytułu m. in. zaległości za energię elektryczną i ciepłą. Powodem powstania zobowiązań było niedofinansowanie budżetu RZI w 2008 roku. Ograniczenie budżetu w 2008 roku spowodowało także ograniczenie prac remontowych w 2009 roku o kwotę 2.910.201,88 zł, którą przeznaczono na uregulowanie zobowiązania.

Przekazując powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Sporządzanie sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych zgodnie ze stanem faktycznym.
2. Weryfikowanie Programów Inwestycyjnych zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu o finansowaniu.
3. Sporządzenie wymaganego rozliczenia dla zadania „Modernizacja budynku nr 4 dla Dowództwa Wojski Specjalnych”.
4. Zawieranie umów dzierżawy i najmu po uzyskaniu stosownej zgody Dyrektora Departamentu Infrastruktury MON.
5. Podjęcie działań zapewniających rzetelne deklarowanie organom podatkowym powierzchni nieruchomości oraz terminowego płacenia podatków.
6. Monitorowanie zabezpieczenia budynku nr 28 – kotłownia na terenie WAK Toruń w zakresie jego stanu technicznego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Pułkownika w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.