



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 29 listopada 2010 r.

**Pan
Piotr Całbecki
Marszałek Województwa
Kujawsko-Pomorskiego
w Toruniu**

LBY-4101-10-01/2010
P/10/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu, zwanym dalej „UM”, której przedmiotem była realizacja przez Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego wybranych zadań Instytucji Zarządzającej (IZ) Regionalnym Programem Operacyjnym (RPO) Województwa Kujawsko – Pomorskiego w latach 2008 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań przez UM jako Instytucji Zarządzającej, pomimo stwierdzonych uchybień w zakresie terminów publikowania w Biuletynie Zamówień Publicznych (BIP) ogłoszeń o udzielonych zamówieniach publicznych.

Podstawą pozytywnej oceny jest zapewnienie przez Pana Marszałka odpowiednio dobranej i przygotowanej kadry dla IZ, zgodnie z obowiązującymi procedurami przeprowadzanie ocen i weryfikacji badanych wniosków o dofinansowanie i wniosków o płatność, zatwierdzanie wniosków do dofinansowania wybranych w ramach zbadanych

konkursów zgodnie z przedłożonymi listami rankingowymi oraz prawidłowa realizacja zbadanych projektów pomocy technicznej.

Stwierdzone uchybienia polegały na tym, że przy realizacji 4 spośród 5 projektów (80 %), w 6 przypadkach IZ z opóźnieniem zamieściła w BIP, po zawarciu umów, ogłoszenia o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie szkoleń dla skarbników i służb finansowych jednostek samorządu terytorialnego. Opóźnienia wyniosły od 8 do 181 dni. Naruszało to wymóg bezzwłocznego zamieszczania ogłoszeń w Biuletynie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawarty w art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych”¹, zwanej dalej „PZP”.

Powyższe uchybienia nie miały jednak wpływu na wyniki przeprowadzonych postępowań o zamówienie publiczne jak również nie skutkowały potrzebą unieważnienia podpisanych przez Pana Marszałka umów o finansowanie.

1. Stan zatrudnienia w komórkach organizacyjnych UM wykonujących zadania IZ, na dzień 30 czerwca 2010 r. wynosił 102 osoby na 102 etatach, tj. na poziomie 95,3 % zatrudnienia przewidzianego Instrukcją Wykonawczą, z czego 64 osoby (62,8 %) posiadały ponad 2-letnie doświadczenie w zakresie wdrażania funduszy unijnych. Pomimo trzykrotnego wzrostu obciążenia sprawami pracowników IZ w badanym okresie (z 10,7 do 33,8 spraw), nie stwierdzono opóźnień w ich realizacji.

2. Wdrożenie przez Pana Marszałka systemu zastępstw i systemu motywacyjnego miało pozytywny wpływ na lepszą organizację i poprawę jakości pracy oraz stabilizację zatrudnienia.

3. Badanie przeprowadzone na próbie 15 wniosków o dofinansowanie o najwyższej wartości złożonych w ramach trzech konkursów wykazało, że każdy z tych wniosków był oceniany w jednakowy sposób i z zachowaniem tych samych zasad.

Objęte kontrolą trzy konkursy były ogłaszane zgodnie z harmonogramami. Przyjmowanie i rejestrowanie wniosków odbywało się zgodnie z Instrukcją wykonawczą i przebiegało w ten sam sposób dla każdej sprawy. Zachowana została zasada bezstronności osób oceniających wnioski o dofinansowanie. Do oceny merytorycznej zgłoszonych projektów były stosowane kryteria wyboru zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO.

¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Weryfikacja wnioskodawców w latach 2008-2010 (I półrocze) pod względem wykluczenia, o której mowa w art. 145 ust. 6 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych², odbywała się na podstawie oświadczeń wnioskodawców. Ocena formalna i merytoryczna wniosków o dofinansowanie była przeprowadzona w terminach i udokumentowana w sposób określony w procedurach. Po zakończeniu oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów była sporządzana lista rankingowa projektów rekomendowana Zarządowi Województwa Kujawsko - Pomorskiego do zawarcia umowy.

4. Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zatwierdzał projekty do dofinansowania w jednakowy sposób, tj. wyłącznie na podstawie list rankingowych wygenerowanych przy pomocy wielokryterialnego modelu wspomaganie decyzji (metoda „Promethee” J.P.Bransa)³.

Instrukcja wykonawcza nie przewidywała możliwości dokonywania zmian na listach rankingowych przez Zarząd Województwa.

5. Na podstawie próby 10 spraw rozpatrzonych pozytywnie (15,4 %) i 10 spraw oddalonych spośród 266 wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy (6 %) ustalono, że rozpatrywanie tych wniosków przebiegało w taki sam sposób dla każdej sprawy. IZ dochowała bezzwłocznego terminu rozpatrzenia wniosków. Została zachowana zasada bezstronności osób rozpatrujących sprawę.

6. Do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy (WSA) zostały skierowane przez wnioskodawców cztery skargi na rozstrzygnięcia Pana Marszałka na ogólną liczbę 469 wniosków ocenionych negatywnie na etapie oceny formalnej lub merytorycznej (0,9 %).

7. Badanie przeprowadzone na próbie 15 ww. wniosków o dofinansowanie wykazało, że IZ dochowała terminów i takich samych zasad podpisywania umów o dofinansowanie projektów określonych w procedurach. Umowy o dofinansowanie zgodnie z procedurami były parafowane przez beneficjentów i przez Pana Marszałka, przy kontrasygnacie skarbnika województwa.

8. IZ posiadała opracowane i stosowała w praktyce procedury umożliwiające weryfikację wniosków o płatność w kierunku prawdziwości i kwalifikacji wydatków wnioskowanych przez beneficjentów do refundacji, ograniczające możliwość podwójnego zrefundowania tych samych wydatków.

² Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

³ B. Roy. Wielokryterialne wspomaganie decyzji WNT Warszawa 1990, str. 55.

Na podstawie 15 skontrolowanych wniosków o płatność oceniono, że wnioski te, zgodnie z procedurą były poddane weryfikacji formalnej, merytorycznej i finansowej przez 2 pracowników, a prace związane z ich oceną przebiegały w podobny sposób. IZ informowała o wynikach weryfikacji i akceptowaniu złożonych wniosków. Wnioski, które przeszły dwa etapy weryfikacji, bez zbędnej zwłoki były obejmowane zleceniem płatności.

9. Do elektronicznego systemu KSI (SIMIK 07-13) zostały wprowadzone wszystkie wymagane dane dotyczące wniosków o płatność.

10. Jako niezadawalający został uznany odsetek podpisanych umów o dofinansowanie na koniec I półrocza 2010 r.

Wg stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. IZ miała podpisanych 816 umów o dofinansowanie projektów na łączną wartość 3.262,2 tys. zł, co w porównaniu do liczby wniosków o dofinansowanie przyjętych do realizacji (1008 wniosków) stanowiło 80,9 %, a w odniesieniu do wartości przyjętych wniosków (3.733,5 tys. zł) – 87,4 %. Powodem takiej sytuacji był równoległy przebieg kilku konkursów, co spowodowało okresowe spiętrzenie spraw związanych z rozpatrywaniem złożonych wniosków i podpisywaniem umów o dofinansowanie.

11. Sprawdzenie pierwszego i ostatniego w 2009 r. „Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do Instytucji Certyfikującej dla RPO na lata 2007 - 2013” (zwanego dalej „Poświadczeniem”) w I półroczu 2010 r. wykazało, że IZ sporządzała i przekazywała je do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji zgodnie z procedurą, a zbiorcze kwoty były zgodne z sumą wynikającą z wniosków o płatność. Do dokumentacji, zgodnie z procedurą, były włączone tzw. „Listy sprawdzające”, poddane weryfikacji pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym przez 2 pracowników IZ. Poświadczenia te były ujęte w KSI.

12. Województwo Kujawsko – Pomorskie na lata 2007-2013 miało przyznaną alokację dla realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego, w wysokości 4.654.660 tys. zł, od 139.640 tys. zł w priorytecie 8 (pomoc techniczna) do 1.233 tys. zł w priorytecie 1 (rozwój infrastruktury technicznej), w tym dofinansowanie z Unii Europejskiej (UE) w wysokości 3.956.461 tys. zł (85 %).

Do dnia 30 czerwca 2010 r. Zarząd Województwa, stosownie do upływu czasu, wykorzystał środki finansowe na realizację RPO w wysokości 496.463 tys. zł, co w porównaniu do sumy alokacji na lata 2007-2013 stanowiło 10,7 %, w tym 483.054 tys. zł z

przyznanego dofinansowania UE (28,4 %). Najwyższy stopień wykorzystania środków finansowych z alokacji IZ uzyskała w Osi Priorytetowej 1 (Rozwój infrastruktury technicznej) – 199.295 tys. zł z alokacji na sumę 502.830 tys. zł (39,6 %), a najniższy w Priorytecie 4 (Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego) – 762 tys. zł z przyznanej sumy 120.198 tys. zł (0,6 %).

Niski stopień wykorzystania środków finansowych w osiach priorytetowych: 2, 4, 6 i 7, wg wyjaśnień pracowników UM, był następstwem niedostosowania polskich przepisów prawa do przepisów unijnych.

13. IZ kosztem 19.451 tys. zł poprawnie zrealizowała 5 skontrolowanych projektów pomocy technicznej (100 %) wyłonionych w drodze konkursów otwartych. Poniesione wydatki spełniały wymogi kwalifikalności, były należycie udokumentowane fakturami i odpowiednio zapisane w księgach rachunkowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o :

1. Bezzwłoczne publikowanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówień publicznych, zgodnie z wymogiem PZP.
2. Rozważenie podjęcia działań w celu doprowadzenia do pełnego stanu zatrudnienia w komórkach organizacyjnych Urzędu wykonujących zadania Instytucji Zarządzającej, przewidzianego Instrukcją Wykonawczą RPO, ze względu na stale rosnącą ilość wniosków o dofinansowanie projektów,

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Zarządowi Województwa Kujawsko – Pomorskiego prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Departament Administracji Publicznej NIK W-wa.
3. a/a