



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 23 grudnia 2010 r.

**Pan
Eugeniusz Nazar
Dyrektor
Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia i Handlu
Państwowej Komunikacji Samochodowej
w Bydgoszczy**

LBY-4101-14-03/2010
P/10/047

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Zaopatrzenia i Handlu Państwowej Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy, zwanym dalej „Przedsiębiorstwem”, kontrolę w zakresie realizacji prywatyzacji bezpośredniej przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonowanie Przedsiębiorstwa w kontrolowanym okresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, polegających na:

1) podejmowaniu działań zmierzających do zwiększenia uzyskiwanych przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i usług oraz zapewnienia ciągłości finansowania działalności. Rozszerzono ofertę o sprzedaż części do samochodów MAN w wyniku czego pozyskano w 2008 r. nowego kontrahenta. Rozsyłano oferty handlowe do odbiorców oraz negocjowano stawki za dzierżawienie posiadanych nieruchomości, co miało wpływ na wzrost przychodów Przedsiębiorstwa;

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

- 2) nietworzeniu w okresie objętym kontrolą żadnych spółek;
- 3) uregulowaniu stanu prawnego nieruchomości pozostających w użytkowaniu wieczystym Przedsiębiorstwa lub będących jego własnością, braku roszczeń reprivatyzacyjnych, jak i innych obciążeń, w tym hipotek. Na dzień 30.06.2010 r. w użytkowaniu wieczystym Przedsiębiorstwa pozostawały grunty będące własnością Skarbu Państwa o łącznej powierzchni 0,3989 ha oraz znajdujące się tam budynki, stanowiące własność Przedsiębiorstwa. W kontrolowanym okresie Przedsiębiorstwo regulowało opłaty i podatki z powyższego tytułu w wymaganej wysokości;
- 4) właściwym przygotowaniu Przedsiębiorstwa do prywatyzacji. Wskutek działań podjętych przez Pana Dyrektora, Przedsiębiorstwo uregulowało swój stan prawny, co umożliwiło rozpoczęcie procesu prywatyzacji. W latach 2006-2009 wobec Przedsiębiorstwa były podejmowane próby prywatyzacji w drodze sprzedaży zarówno z inicjatywy organu założycielskiego oraz załogi Przedsiębiorstwa. W związku z powyższym, Przedsiębiorstwo nie poniosło żadnych kosztów. Sporządzona analiza prawna i ekonomiczna została na wniosek Pana Dyrektora sfinansowana ze środków budżetowych Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. Próby prywatyzacji zakończyły się niepowodzeniem z uwagi na wycofanie się wybranego oferenta z zamiaru kupna oraz braku zgody na sprzedaż Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Toruniu.

2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:

- 1) niedokonaniu zmian w Statucie Przedsiębiorstwa w zakresie prowadzenia działalności polegającej na wynajmie nieruchomości sklasyfikowanych w PKD jako podklasa 68.20-Z oraz nie zgłoszeniu ich do KRS;
- 2) występowaniu w latach 2007-2008 ujemnych wyników finansowych. Rok 2007 zamknął się stratą netto wynoszącą 30,5 tys. zł, a rok 2008 - 8,1 tys. zł. Bezpośredni wpływ na ten wynik miała systematycznie malejąca sprzedaż towarów Przedsiębiorstwa. W 2009 r. w stosunku do 2006 r. zmalały o 26,13% przychody ze sprzedaży towarów oraz wzrosły o 58,62 % ze sprzedaży produktów tj. wynajmu pomieszczeń w budynkach Przedsiębiorstwa, który był podstawowym źródłem jego przychodów. Przychody ogółem ze sprzedaży w stosunku do 2006 r. ulegały corocznemu zmniejszaniu o 18,35% w 2007 r., o 34,33% w 2008 r. i o 42,78 % w 2009 r. Udział przychodów ze sprzedaży produktów (wynajmu pomieszczeń) od 2007 r. wyniósł odpowiednio: 46,63%, 61,55% i 82,55%. Spadek sprzedaży towarów wyniósł: w 2007 r. 53,37%; w 2008 r. 38,45% i w 2009 r. 17,45%. Koszty sprzedanych produktów, towarów i usług na koniec 2006 r. wyniosły 398,8 tys. zł, a na koniec lat 2007, 2008 i 2009: 344,9 tys. zł, 264,6 tys. zł, 220,5 tys. zł. Koszty te w 2009 r.

w stosunku do 2006 r. zmniejszyły się o 44,7%. Suma aktywów Przedsiębiorstwa na koniec 2006 r. wyniosła 547,3 tys. zł. Na koniec lat 2007, 2008 i 2009 suma ta uległa zmniejszeniu i wynosiła odpowiednio: 503,9 tys. zł; 469,6 tys. zł i 442,4 tys. zł. Wartość majątku trwałego, który nie był odnawiany, zmniejszała się w latach 2007-2009 proporcjonalnie z powodu odpisów amortyzacyjnych, powiększających koszty działalności operacyjnej. Zgodnie z uchwałami zebrania załogi Przedsiębiorstwa straty poniesione za lata 2007 – 2008 pomniejszyły fundusz Przedsiębiorstwa. Natomiast od 2009 r. poprawił się wynik finansowy wykazując zysk netto w kwocie 1,4 tys. zł. Na koniec I i II kw. 2010 r. zysk ten wyniósł odpowiednio: 1,0 tys. zł i 3,0 tys. zł;

3) nieterminowym przekazaniu na rachunek budżetu państwa 15% osiągniętego zysku za miesiąc styczeń 2009 r. w kwocie 128 zł, tj. z 16 dniowym opóźnieniem, czym naruszono obowiązek zawarty w § 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 lutego 1996 roku w sprawie określenia terminów i trybu wpłat z zysku oraz wzorów i terminów składania deklaracji przez przedsiębiorstwa państwowe². Nieprawidłowość ta miała charakter jednostkowy i w całym pozostałym okresie objętym kontrolą nie wystąpiła.

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Pan Dyrektor.

3. Ponadto, Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na realizowanie w małym stopniu przez Przedsiębiorstwo, w którym na koniec 2007 r. zatrudnione były 3 osoby, a w okresie od 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. 2 osoby, statutowego przedmiotu działalności, tj. zaopatrywania w części zamienne, akcesoria samochodowe i materiały niezbędne do eksploatacji taboru samochodowego przedsiębiorstw państwowej komunikacji samochodowej oraz innych przedsiębiorstw transportowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Kontynuowanie działań w celu osiągnięcia zysku na sprzedaży, zapewniającego Przedsiębiorstwu dodatni wynik finansowy.
2. Dokonaniu zmiany w Statucie Przedsiębiorstwa w zakresie prowadzonej działalności polegającej na wynajmie nieruchomości sklasyfikowanej wg PKD podklasą 68.20-Z oraz zgłoszeniu tej zmiany do KRS.
3. Podjęcia działań w celu zwiększenia przychodów wynikających ze statutowego przedmiotu działalności, do którego Przedsiębiorstwo zostało utworzone.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 21 dni od daty otrzymania

² Dz.U. z 1996 r. Nr 21, poz. 99 ze zm.

niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.