



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia     listopada 2010 r.

**Pani  
Barbara Grabowska  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Bydgoszczy**

LBY-4101-15-02/2010  
P/10/096

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bydgoszczy<sup>2</sup> kontrolę w zakresie realizacji programów wspierających wzrost zatrudnienia osób niepełnosprawnych w latach 2007 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działania podejmowane przez Urząd w zakresie realizacji programów wspierających wzrost zatrudnienia osób niepełnosprawnych.** Środki publiczne przeznaczone na rehabilitację zawodową były wydatkowane gospodarnie i zgodnie z ich przeznaczeniem. Osoby niepełnosprawne poszukujące pracy miały możliwość podnoszenia kwalifikacji zawodowych korzystając m. in. ze szkoleń organizowanych przez Urząd.

**1.** W badanym okresie Urząd prowadził działania na rzecz aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych z wykorzystaniem usług i instrumentów przewidzianych w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>3</sup>. Na ten cel, w latach 2007-2010

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> zwanym dalej Urzędem lub PUP

<sup>3</sup> ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U z 2008 r. nr 69, poz. 415 ze zm.) – zwana dalej „ustawą o promocji”

(I półrocze), wydatkowano ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych<sup>4</sup> 333 546,61 zł. Wymienione środki przeznaczono na organizację szkoleń, staży i przygotowań zawodowych oraz na sfinansowanie kosztów badań lekarskich, w sumie dla 224 osób. Niezależnie od powyższego, Urząd prowadził działania na rzecz osób niepełnosprawnych z wykorzystaniem form aktywizacji zawodowej przewidzianych w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>5</sup>. W tym zakresie na refundację wynagrodzeń oraz składek na ubezpieczenia społeczne pracodawcy zatrudniającemu osoby niepełnosprawne, zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej oraz przyznanie niepełnosprawnym bezzwrotnych środków finansowych na podjęcie działalności gospodarczej, Urząd wydatkował 590 801,00 zł. Z tych form pomocy skorzystało 21 niepełnosprawnych.

Analiza wydatków poniesionych przez Urząd na realizację poszczególnych form aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych wykazała, że w okresie od stycznia do października 2009 r. Urząd wydatkował środki PFRON na badania lekarskie kandydatów do odbycia stażu lub przygotowania zawodowego, pomimo, że zadanie to uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy<sup>6</sup> zostało przekazane do realizacji Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bydgoszczy. Wydatkowanie środków uzasadniano pomyłką redakcyjną polegającą na wskazaniu jako realizatora badań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy, zamiast Powiatowego Urzędu Pracy w Bydgoszczy. Pomimo niedostrzeżenia błędu we wskazaniu realizatora badań lekarskich, kwoty określone w uchwale były zgodne z wcześniejszymi wnioskami PUP, a środki finansowe wydatkowane na ten cel, odpowiadały zapotrzebowaniom Urzędu kierowanym do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy.

2. W latach 2007-2010 (I półrocze) Urząd inicjował i organizował kursy oraz przekwalifikowania dla osób niepełnosprawnych finansowane ze środków PFRON. Na realizację szkoleń wydatkowano 257 451,16 zł., obejmując dokształceniem 176 osób niepełnosprawnych, z których 61 (34,61 %) znalazło zatrudnienie.

Kontrola dokumentacji szkoleń, organizowanych przez Urząd w badanym okresie wykazała m. in., że:

- w przypadku szkoleń realizowanych w 2007 roku, Urząd po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego nie przekazał – Prezesowi Urzędu Zamówień

---

<sup>4</sup> zwanego dalej PFRON lub w skrócie - Funduszem

<sup>5</sup> ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.) – zwana dalej „ustawą o rehabilitacji”

<sup>6</sup> uchwała Nr XLIII/606/09 Rady Miasta Bydgoszczy<sup>6</sup> z 25 lutego 2009 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych w roku 2009 finansowanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Publicznych ogłoszenia, o którym mowa w art. 95 ust. 1 ustawy p.z.p.<sup>7</sup> Począwszy od 2008 roku Urząd umieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych informację o zawarciu umów z jednostkami szkolącymi, zgodnie z przepisami pzp;

- w odniesieniu do 3 szkoleń (dwóch z 2007 r. i jednego z 2008 roku), w pracach komisji przetargowej powołanej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego brały udział również inne osoby, niż uprzednio wyznaczone przez kierownika zamawiającego. Powyższy fakt uzasadniano nieobecnością wcześniej wyznaczonych członków komisji przetargowej. Dodatkowe uczestnictwo w pracach komisji jej sekretarza wyjaśniono zakresem wykonywanych przez niego obowiązków. Miało to uzasadniać brak konieczności powołania tej osoby w skład komisji przetargowej. Celem uniknięcia w przyszłości podobnych sytuacji, Urząd zapewnił, że dokona stosownych zmian w zapisach regulujących wewnętrzną organizację oraz tryb powołania i pracy członków komisji przetargowej;

- we wszystkich badanych kursach Urząd nie występował z wnioskiem do placówek szkolących czy też specjalistycznych ośrodków o przekazanie półrocznych informacji o przebiegu szkoleń, pomimo uprawnień wynikających z art. 41a ustawy o rehabilitacji. Niemniej, wszystkie szkolenia organizowane przez Urząd, w tym również dla osób niepełnosprawnych, poddawano bieżącemu monitorowaniu zgodnie z obowiązującymi standardami, a po każdym szkoleniu grupowym jednostka szkoląca zobowiązana była do sporządzenia szczegółowego sprawozdania z przebiegu szkolenia, włącznie z przeprowadzoną wśród uczestników ankietą ewaluacyjną;

- jednostki szkoleniowe wybrano w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 66, a Urząd podejmował starania w celu wyboru organizatora spełniającego wszystkie przesłanki wymienione w § 31 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy<sup>8</sup>. Niemniej, część kryteriów wymienionych w tym rozporządzeniu, dotyczących np. kwalifikacji kadry dydaktycznej, zaplecza dydaktycznego czy też nadzoru wewnętrznego, analizowano dopiero na etapie prowadzonych rokowań, a więc po dokonaniu wyboru jednostki zaproszonej do negocjacji.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że kryteria wyboru instytucji szkoleniowych ustala Starosta (Prezydent Miasta), w taki sposób, aby zapewnić najwyższą jakość szkolenia przy najbardziej konkurencyjnej cenie. Ustalone w ten sposób zasady, uwzględniające jednakże

---

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 757 ze zm.)

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 2 marca 2007 roku w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 47, poz. 315) zwanej dalej „rozporządzeniem z 2 marca 2007 r.”

specyfikę poszczególnych szkoleń, winny być stosowane na równi w odniesieniu do wszystkich potencjalnych wykonawców usług szkoleniowych.

3. Swoistą formą działania Urzędu w zakresie aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych była realizacja programu „Junior”<sup>9</sup>. Na jego realizację Urząd wydatkował w badanym okresie łącznie 149 223,46 zł., tj. 67,86 % otrzymanych na ten cel środków, obejmując wsparciem 30 niepełnosprawnych absolwentów. Działania podejmowane przez Urząd w ramach Programu JUNIOR osiągnęły wysoką efektywność (63,33 %), gdyż w ich wyniku 19 osób niepełnosprawnych, w ciągu 6 miesięcy po odbyciu stażu, znalazło zatrudnienie. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Urząd wydatkował przyznane środki finansowe zgodnie z ich przeznaczeniem. Terminowo sporządzano wymagane sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz dokonywano zwrotu niewykorzystanych w latach 2007-2009 funduszy. Co prawda Urząd, przed terminem składania do PFRON wniosków o przystąpienie do realizacji Programu, nie posiadał zawartych z pracodawcami i doradcami zawodowymi umów, rozpoczynających się w grudniu każdego roku realizacji Programu, pomimo ich wyszczególnienia w treści składanego wniosku<sup>10</sup>. Z ustaleń kontroli wynika jednak, że okoliczność ta - po uprzednim zgłoszeniu do PFRON - uzyskała akceptację przedstawicieli Funduszu i nie wpłynęła na realizację celów Programu.

Kontrola NIK wykazała ponadto, że:

- Urząd powierzał opiekę nad osobami odbywającymi staż w ramach Programu JUNIOR i finansował koszty tej opieki pracownikom Urzędu, którzy nie byli - jak tego wymagały procedury realizacji programu<sup>11</sup> - zatrudnieni na stanowisku doradcy zawodowego. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych Urząd uzyskał pisemne potwierdzenie z Oddziału PFRON w Toruniu, że opiekunami stażystów mogą być inne osoby zatrudnione w PUP. Niemniej, Najwyższa Izba Kontroli zauważa, iż ze stanowiska PFRON wynika, że decydującym jest w tej sytuacji zakres wykonywanych obowiązków, który musi być tożsamy z zakresem zadań, jakie doradca zawodowy powinien realizować na rzecz swoich podopiecznych. Podzielając stanowisko PFRON w tym zakresie, NIK zwraca uwagę na występujący w publicznych służbach zatrudnienia ścisły podział zadań i wykonywanych

---

<sup>9</sup> „JUNIOR – program aktywizacji zawodowej absolwentów niepełnosprawnych”, zwany dalej „Programem JUNIOR” bądź - w skrócie - „Programem”

<sup>10</sup> w takim wypadku PFRON może nie zabezpieczyć środków na kontynuację tych umów w roku następnym (Procedury realizacji Programu – Rozdział IV, pkt 4)

<sup>11</sup> Rozdział IV pkt 6 lit. 6 w zw. z zapisem w Rozdziale I pkt 2 ppkt 5 Załącznika do Uchwały nr 236/2006 Zarządu PFRON z dnia 27 kwietnia 2006 r.

obowiązków kluczowych pracowników tych służb<sup>12</sup> oraz towarzyszący im system dodatkowego wynagradzania<sup>13</sup>;

- świadczenia na rehabilitację zawodową oraz premie dla pracowników Urzędu za sprawowanie opieki nad osobami niepełnosprawnymi odbywającymi staż nie były wypłacane co miesiąc. W efekcie, Urząd przekraczał miesięczne limity wypłat tych świadczeń, określone w zawartych z PFRON umowach. NIK zwraca uwagę, że o ile taka sytuacja znajduje uzasadnienie w przypadku opóźnień Funduszu w przekazywaniu środków, to jest niedopuszczalna w żadnym innym przypadku (pomimo wcześniejszego poinformowania, czy nawet uzyskania zgody uprawnionej osoby na wypłatę należnych świadczeń w ratach);

- zakres dodatkowych czynności doradców zawodowych (oraz pracowników Urzędu zatrudnionych na innych stanowiskach), wykonywanych w ramach Programu JUNIOR w zakresie opieki nad niepełnosprawnymi stażystami, został ustalony w formie pisemnej. NIK zwraca jednak uwagę, że ustalenie dodatkowych czynności doradcy zawodowego winno nastąpić w porozumieniu z osobą niepełnosprawną lub jej pełnomocnikiem ustawowym<sup>14</sup>. By przyjęte rozwiązanie przyniosło zamierzony efekt i mogło realizować wyznaczony cel, porozumienie w tym zakresie winno zostać osiągnięte przed rozpoczęciem stażu przez osobę niepełnosprawną. Może się bowiem okazać, że potrzeba udzielenia stosownego wsparcia pojawi się już w pierwszym dniu aktywizacji.

Mając powyższe na uwadze, Urząd dostosował wzory dokumentów wykorzystywanych w 2010 roku do obowiązujących w tym zakresie procedur;

- przy udzielaniu pomocy ze środków PFRON podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą Urząd stosował zasady obowiązujące w sprawach dotyczących pomocy publicznej. W toku kontroli ustalono jednak, że zaświadczenia o pomocy *de minimis* dla przedsiębiorców, którym przyznano prawo do premii z tytułu odbycia stażu przez absolwentów, zostały wydane po upływie kilku miesięcy od dnia udzielenia pomocy, zamiast w dniu jej przyznania (tj. w dniu zawarcia umowy). W toku kontroli Urząd zapewnił jednak, że od 2010 roku dostosuje wydawanie zaświadczeń o pomocy *de minimis* do zasad określonych w ustawie z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>15</sup> oraz wydanym na jej podstawie rozporządzeniu<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 2 marca 2007 roku w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 47, poz. 315)

<sup>13</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 25 września 2006 roku w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia (Dz. U. Nr 186, poz. 1373 ze zm.)

<sup>14</sup> „JUNIOR – program aktywizacji zawodowej absolwentów niepełnosprawnych”, Rozdział VI Zasady realizacji programu - pkt 4

<sup>15</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

<sup>16</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie i rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 354)

- w dwóch przypadkach Urząd nie wypłacił pracodawcy należnej premii. Za każdym razem było to związane z przerwaniem stażu przez stażystę z powodu podjęcia pracy. Umowa zawarta z pracodawcą przewidywała jednak, że w przypadku rezygnacji stażysty z odbywania stażu w trakcie jego trwania, pracodawcy przysługuje premia za faktyczny okres stażu odbytego przez stażystę. W odniesieniu do pierwszej sytuacji, niedokonanie wypłaty premii (w wysokości 134,87 zł.) uzasadniano brakiem środków finansowych w danym miesiącu. W drugim przypadku, premię w wysokości 225,20 zł. wypłacono, jednak z kilkumiesięcznym opóźnieniem;

- w jednym przypadku, skierowanej na staż osobie niepełnosprawnej przyznano świadczenie na rehabilitację zawodową w wysokości 30 % najniższego wynagrodzenia, pomimo posiadania przez nią umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (tj. ogółem o 509,40 zł mniej). Podobnie, premię z tytułu odbycia stażu przez osobę niepełnosprawną przyznano pracodawcy tylko w wysokości 10 % najniższego wynagrodzenia (tj. ogółem o 539,46 zł mniej). Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż wysokość świadczeń na rehabilitację zawodową i wysokość premii z tytułu odbycia przez osobę niepełnosprawną stażu jest uzależniona od stopnia niepełnosprawności absolwenta i w odniesieniu do niego - określona odpowiednią wartością najniższego wynagrodzenia. Zasady wyznaczające wysokość wypłaty wymienionych świadczeń zostały określone zarówno w Programie, jak i w zawartej z PFRON umowie, co oznacza, że winny być przez strony przestrzegane. Zgoda osoby uprawnionej na wypłatę świadczenia w wysokości odnoszącej się do lekkiego stopnia niepełnosprawności, w sytuacji, gdy faktycznie posiada umiarkowany, jest w tych okolicznościach bez znaczenia;

- część odsetek zgromadzonych na rachunku bankowym, powstałych wskutek zdeponowania na nim środków PFRON, otrzymanych na realizację zdań w ramach Programu JUNIOR, była przekazywana na rachunek Funduszu bezpośrednio przez Urząd, tj. z innego rachunku niż wydzielony dla tych środków i wskazany w zawartej z PFRON umowie. Kwoty odsetek przekazywano z zachowaniem wyznaczonych w tym zakresie terminów. Niemniej, NIK zwraca uwagę, że zawarta z Funduszem umowa wskazuje rachunek bankowy wydzielony dla przyznanych środków. Historię tego rachunku należy przedłożyć wraz z rozliczeniem środków otrzymanych z Funduszu.

**4.** W badanym okresie Urząd zatrudniał od 6 do 11 osób niepełnosprawnych. Z tytułu nieosiągnięcia ustawowego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych, w niektórych miesiącach okresu objętego kontrolą (styczeń - czerwiec 2007 r. i styczeń 2008 r.), Urząd przekazał do PFRON kwotę: 2 181,00 zł. (1110,00 w 2007 r. i 1071,00 w 2008 r.). Tylko

w jednym miesiącu (styczeń 2007 r.) PUP skorzystał z możliwości obniżenia należnych wpłat na Fundusz na podstawie art. 22 ustawy o rehabilitacji. Kwota obniżenia wykorzystana w tym miesiącu wyniosła 8,06 zł. Przyczyny niewykorzystywania możliwości obniżenia wpłat na PFRON uzasadniano wykonywaniem usług dozoru i utrzymania czystości przez etatowych pracowników PUP: portierów i sprzątaczkę. Możliwość skorzystania z usług firm, spełniających kryteria określone w art. 22 ustawy o rehabilitacji, pojawiła się dopiero od lutego 2009 r., po podpisaniu umowy z firmą wyłonioną w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług dozoru i utrzymania czystości, która te kryteria spełniała. Niezależnie od powyższego, w toku kontroli ustalono, że podczas sporządzania „Informacji miesięcznych o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych (INF-1)” oraz „Deklaracji miesięcznych wpłat na PFRON (DEK-I-a)”, Urząd uwzględniał w deklarowanym stanie zatrudnienia osoby będące na urloпах wychowawczych oraz nie świadczące pracy w związku z uzyskaniem świadczenia rehabilitacyjnego<sup>17</sup>. Ponadto, dane o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych zostały odniesione do ich ogólnej liczby, bez przeliczenia na etaty oraz z pominięciem pracowników, którzy orzeczenia o niepełnosprawności dostarczyli z opóźnieniem. W rezultacie ustalono, że składki na PFRON zostały opłacone w kwocie wyższej (o 1 659,00 zł.), niż wynikającej z prawidłowego obliczenia.

W badanym okresie Urząd podejmował działania w zakresie informowania osób niepełnosprawnych o możliwości zatrudnienia w jednostce. Ponadto, PUP na bieżąco współpracuje z Polską Organizacją Pracodawców Osób Niepełnosprawnych, a w latach 2007 i 2010, przystępował do organizowanego przez nią konkursu „Lodołamacze”. W 2006 roku, Kapituła Regionu Kujawsko-Pomorskiego przyznała Dyrektorowi PUP wyróżnienie za szczególną wrażliwość społeczną i odpowiedzialną politykę personalną, uwzględniającą potrzeby osób niepełnosprawnych.

5. Budynek, w którym mieści się siedziba Urzędu został w pełni przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Inwestycja, obejmująca m. in. przebudowę wejścia głównego pod kątem dostosowania go do potrzeb osób niepełnosprawnych, została zakończona w maju 2008 roku. Wszystkie zaplanowane prace, obejmujące likwidację barier funkcjonalnych, utrudniających osobom niepełnosprawnym dostęp do budynku, zostały zrealizowane. W toku kontroli ustalono jednakże, iż uchwała Nr LX/1154/05 Rady Miasta Bydgoszczy „w sprawie wyposażenia Powiatowego Urzędu Pracy w Bydgoszczy w majątek”, tj. nieruchomość położoną w Bydgoszczy przy ul. Toruńskiej 147, została podjęta na podstawie ustawy

---

<sup>17</sup> art. 21 ust. 5 ustawy o rehabilitacji

o samorządzie gminnym, ze wskazaniem - w postawie prawnej - na art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. k, niewystępujący w przepisach w/w ustawy.

Na terenie działania Urzędu funkcjonują Filie w Koronowie i w Solcu Kujawskim. W wyniku kontroli stwierdzono, że budynki, w których znajdowały się zajmowane przez nie lokale, nie spełniały niektórych wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>18</sup>. Wejścia do budynków, w których mieściły się Filie nie zawierały wyraźnego oznakowania. Nie były wyposażone w sygnalizację przywoławczą umożliwiającą wezwanie osoby, która mogłaby stanowić pomoc w przypadku problemów z przemieszczaniem się, wejściem i poruszaniem się wewnątrz budynku. Jedynie pracownik mieszczącej się na parterze budynku biblioteki (Koronowo) lub pracownik Filii – po uprzednim zgłoszeniu przez osobę niepełnosprawną (Solec Kujawski) – miał udzielać osobom wchodzącym do budynku, w tym niepełnosprawnym, niezbędnej pomocy, jeśli pojawiałyby się taka potrzeba. Wejście do zajmowanych pomieszczeń było możliwe tylko za pomocą schodów, wyposażonych w poręcze. Budynki nie były wyposażone w windę. Wśród pracowników Filii nie było osoby posługującej się językiem migowym. W obu lokalach brak było toalety w pełni przystosowanej do potrzeb osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich, a w Solcu Kujawskim w najbliższym otoczeniu nie było wydzielonego terenu z przeznaczeniem na miejsca parkingowe.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wydatkowanie środków PFRON zgodnie z uchwałami miejscowych organów stanowiących, a w przypadku stwierdzenia rozbieżności, podejmowanie działań zmierzających do ich wyjaśnienia lub zmiany.
2. Podjęcie działań w celu dokonania stosownych modyfikacji w zapisach regulujących wewnętrzną organizację oraz tryb powołania i pracy członków komisji przetargowej.
3. Monitorowanie szkoleń organizowanych dla osób niepełnosprawnych również z wykorzystaniem uprawnień wynikających z art. 41a ust. 2 ustawy o rehabilitacji.
4. Podjęcie działań zmierzających do dokonywania wyboru instytucji szkoleniowych z uwzględnieniem zapisów określonych w § 31 rozporządzenia z dnia 2 marca 2007 r.
5. Dokonywanie wypłat świadczeń w ramach Programu JUNIOR z zachowaniem zasad określonych w tym Programie oraz w zawartej z PFRON umowie.
6. Sporządzanie „Informacji miesięcznych o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych (INF-1)” lub „Deklaracji miesięcznych wpłat

---

<sup>18</sup> (Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.)

na PFRON (DEK-I-a)”, zgodnie z przepisami ustawy o rehabilitacji oraz dokonanie stosownych korekt za okresy wcześniejsze, z uwzględnieniem stwierdzonych nieprawidłowości i rzeczywistego stanu faktycznego.

7. Podjęcie działań zmierzających do usunięcia barier utrudniających dostęp osobom niepełnosprawnym do siedzib Filii Urzędów w Koronowie oraz w Solcu Kujawskim.

8. Podjęcie działań w celu uregulowania stanu prawnego w nieruchomości położonej przy ul. Toruńskiej 147, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.