



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia grudnia 2010 r.

**Pani
Ewa Strzelecka
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Mogilnie**

LBY-4101-15-03/2010
P/10/096

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Powiatowy Urząd Pracy w Mogilnie², w zakresie realizacji programów wspierających wzrost zatrudnienia osób niepełnosprawnych w latach 2007-2010 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia **pozytywnie z uchybieniami** działania podejmowane przez Urząd w zakresie realizacji programów wspierających wzrost zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

W badanym okresie Urząd prowadził działania na rzecz aktywizacji zawodowej niepełnosprawnych absolwentów w ramach programu „Junior”³. Zadania realizowano na podstawie umów zawartych przez Powiat Mogileński z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych⁴. W ramach Programu Urząd kierował na staż

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² zwany w dalszej treści „Urzędem”

³ „JUNIOR – program aktywizacji zawodowej absolwentów niepełnosprawnych”, zwany dalej „Programem JUNIOR” bądź - w skrócie - „Programem”

⁴ zwanym dalej „PFRON” lub „Funduszem”

niepełnosprawne osoby bezrobotne, które zostały objęte pomocą doradcy zawodowego. Skierowanym na staż wypłacano świadczenia na rehabilitację zawodową. Pracodawcom oraz doradcy zawodowemu sprawującemu opiekę nad stażystami wypłacono należne premie. Przekazując środki finansowe Urząd zachował limity wynikające z umów zawartych z PFRON oraz prowadził wydzieloną ewidencję księgową. Kontrola potwierdziła, że Urząd posiadał wydzielony rachunek bankowy, na który wpływały środki otrzymane z PFRON. Z tego rachunku dokonywano wypłat świadczeń dla absolwentów, pracodawców oraz dla doradcy zawodowego. Za jego pośrednictwem dokonywano również zwrotu niewykorzystanych środków oraz zgromadzonych na nim odsetek. Urząd przysyłał terminowo półroczne sprawozdania z realizacji Programu oraz rozliczenie otrzymanych środków do Kujawsko-Pomorskiego Oddziału PFRON w Toruniu. W wyniku realizacji Programu, w 2008 r. troje z ośmiorga absolwentów uzyskało zatrudnienie w ciągu 6 miesięcy po odbyciu stażu. Taką samą efektywność działań (37,5 %) osiągnięto również w 2009 roku. W 2010 r. na staż skierowano 9 niepełnosprawnych osób.

W latach 2007-2010 (I półrocze) w Urzędzie osiągnięto ustawowy wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, wynikający z art. 21 ust. 2, 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁵. W związku z powyższym, Urząd nie był zobowiązany do wpłat na PFRON.

W badanym okresie Urząd prowadził działania na rzecz aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych z wykorzystaniem usług i instrumentów przewidzianych w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy⁶. Pomocą objęto 9 osób niepełnosprawnych, z tego w 2007 r. - 2 osoby z 86 zarejestrowanych niepełnosprawnych, co stanowi 2,3 %, w 2008 r. - 1 z 90, co stanowi 1,1 %, w 2009 r. - 3 ze 123, co stanowi 2,4 %, a w 2010 r. (do dnia 29 września) - 3 ze 122 zarejestrowanych osób niepełnosprawnych, co stanowi 2,5 %. Pani Dyrektor wyjaśniła, że zadania związane z aktywizacją zawodową osób niepełnosprawnych realizowane są ze środków PFRON, przyznanych zgodnie z uchwałami Rady Powiatu Mogileńskiego, a Urząd nie ma wpływu na ich wysokość. W ramach przyznanych funduszy Urząd prowadził akcję informacyjną, skierowaną zarówno do osób niepełnosprawnych jak i pracodawców, którzy mogliby utworzyć stanowiska pracy dla osób niepełnosprawnych.

⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.

⁶ Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U z 2008 r. nr 69, poz. 415 ze zm.)

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienia dotyczące dostępności budynku zajmowanego przez Urząd dla osób niepełnosprawnych, polegające na:

- braku parkingu z oznakowanym stanowiskiem dla osób niepełnosprawnych przy budynku, w którym znajduje się Urząd. Zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ⁷, zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne. Dyrektor Urzędu wyjaśnił, że w bieżącym roku, podjęto działania zmierzające do budowy parkingu dla samochodów osobowych. W projekcie budowlanym dotyczącym tej inwestycji ujęto 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych, które zgodnie z planem usytuowane zostaną w pobliżu podjazdu dla wózków inwalidzkich. Oddanie parkingu do użytku przewidziane jest na maj lub czerwiec 2011 r. Obecnie Urząd podjął działania zmierzające do uzyskania wymaganych pozwoleń dotyczących budowy parkingu. W planie budżetu powiatu na 2011 r. zabezpieczono środki na ten cel, a budowa zostanie rozpoczęta na wiosnę 2011 r., po przeprowadzeniu procedury przetargowej dotyczącej wyboru wykonawcy parkingu;

- braku poręczy przy pochylni prowadzącej do części budynku przystosowanej do obsługi osób niepełnosprawnych o wymiarach zgodnych z § 71 ust. 1 oraz § 298 ust. 4 rozporządzenia. W trakcie kontroli poręcze dostosowano do obowiązujących wymogów;

- braku poręczy przy części schodów na parterze budynku. Zgodnie z § 296 ust. 3 rozporządzenia, schody wewnętrzne w budynku użyteczności publicznej powinny mieć balustrady lub poręcze przyściennie, umożliwiające lewo i prawostronne ich użytkowanie. Pani Dyrektor wyjaśniła, że obecnie na korytarzach wewnątrz budynku prowadzone są prace remontowe i Urząd zlecił wykonawcy zamontowanie poręczy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o usunięcie stwierdzonych barier utrudniających osobom niepełnosprawnym dostęp do siedziby Urzędu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na

⁷ Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690, ze zm. - zwane dalej „rozporządzeniem”

piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.