



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia grudnia 2010 r.

**Pan
Tomasz Siekierka
Dyrektor
Miejsko-Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Więcborku**

LBY-4101-03-02/2010
P/10/098

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Więcborku (MGOPS) w zakresie wywiązywania się z zadań na rzecz pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z uchybieniami działania MGOPS podejmowane w zakresie objętym kontrolą.

Formułując powyższą ocenę, NIK wzięła pod uwagę niżej wymienione ustalenia kontroli:

1. Świadczenia alimentacyjne wypłacano prawidłowo. Prawo do świadczeń ustalano w trybie określonym w art. 15 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów². Decyzje w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego były wydawane wyłącznie w oparciu o kompletne wnioski osób uprawnionych i spełniały wymogi określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego³.

2. Wywiady alimentacyjne oraz oświadczenia majątkowe sporządzano zgodnie z wzorami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 kwietnia 2008 r. w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego oraz wzoru oświadczenia majątkowego dłużnika alimentacyjnego⁴.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 78, poz. 469

3. W badanym okresie skierowano do Starosty Sępoleńskiego 33 wnioski o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika, w tym 19 w 2009 r. i 14 w 2010 r. Starosta zatrzymał prawo jazdy 4 osobom, przy czym w jednym przypadku na skutek m.in. błędu MGOPS, prawo jazdy zostało w odstępie roku zatrzymane dwukrotnie temu samemu dłużnikowi, pomimo że po wydaniu pierwszej decyzji administracyjnej nie zostało ono mu zwrócone.

4. W okresie objętym kontrolą (1 sierpnia 2008 r. – 30 września 2010 r.) do MGOPS wpłynęło łącznie 455 wniosków, w tym 240 wniosków o przyznanie świadczenia alimentacyjnego i 215 wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych. W wyniku wydanych 168 decyzji administracyjnych wypłacono świadczenia alimentacyjne w kwocie ogółem 773,1 tys. zł.

5. Kontrola wykazała, że z opóźnieniem podejmowano niektóre działania będące realizacją procedur określonych w ustawie:

- spośród 40 decyzji o przyznaniu świadczenia alimentacyjnego, 17 zostało wydanych w terminie przekraczającym 30 dni od daty złożenia kompletnego wniosku, przy czym w 4 przypadkach sprawa została załatwiona w terminie przekraczającym 50 dni;

- po otrzymaniu wniosku innej jednostki samorządu terytorialnego o podjęcie działań wobec dłużnika, w 11 spośród 15 przypadków MGOPS wzywał dłużników na wywiad alimentacyjny po upływie powyżej 30 dni;

- decyzje administracyjne w sprawie zwrotu należności z tytułu świadczeń alimentacyjnych otrzymanych przez osobę uprawnioną, po zakończeniu okresu świadczeniowego 2008/2009 (30 września 2009 r.) wydano dłużnikom po upływie od 79 do 159 dni;

6. Nie stwierdzono przypadków beczynności lub opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne. We wszystkich zbadanych przypadkach komornicy informowali MGOPS o stanie egzekucji oraz o przyczynach jej bezskuteczności.

7. W okresie objętym kontrolą MGOPS złożył 36 wniosków do prokuratury o ściganie dłużników alimentacyjnych za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny⁵, tj. uporczywe uchylanie się od wykonania ciążącego z mocy ustawy lub orzeczenia sądowego obowiązku opieki przez niełożenie na utrzymanie osoby najbliższej lub innej osoby i przez to narażanie jej na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, w tym w 2009 r. – 20 wniosków i 2010 r. (do 30.09) – 16 wniosków. W wyniku tych działań 6 spraw zakończyło się wniesieniem aktu oskarżenia do sądu, w 9 przypadkach wszczęte postępowanie umorzono, w 3 przypadkach zawieszono, a w 9 przypadkach odmówiono wszczęcia postępowania. Odmowę wszczęcia lub umorzenie postępowania właściwe organy uzasadniały brakiem dostatecznego uzasadnienia popełnienia przestępstwa bądź też brakiem występowania znamion czynu zabronionego.

8. Kwartalne sprawozdania MGOPS o wydatkach na zaliczki alimentacyjne poniesione ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin, a poczynawszy od IV kwartału 2008 r. - z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, sporządzano prawidłowo i przekazywano do Wydziału Polityki Społecznej

⁵ Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.

Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w obowiązujących terminach, za wyjątkiem sprawozdania za I kwartał 2010 r., którego wersja papierowa została wysłana z 7-dniowym opóźnieniem.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy wnosi o podejmowanie bez zbędnej zwłoki wszystkich dozwolonych przepisami działań prowadzących do poprawy skuteczności egzekucji wobec dłużników alimentacyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.