



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 04 lutego 2011 r.

**Pan
Marek Jaworski
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
dla Miasta Bydgoszczy**

LBY-4101-19-02/2010
P/10/131

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy (dalej: „PINB”). Przedmiotem kontroli była realizacji decyzji o rozbiórkach obiektów budowlanych w latach 2008-2010 (do 30.09.), w szczególności decyzji, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 14 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. W PINB nie opracowano pisemnych procedur związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych dotyczących samowolnie wykonanych obiektów budowlanych lub ich części, a także postępowań w sprawie rozbiórek obiektów nieużytkowanych, nie nadających się do remontu, odbudowy lub wykończenia. Z wyjaśnienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy (dalej: „Powiatowy Inspektor”) wynika, że teren objęty działalnością PINB został podzielony na obszary przypisane

¹Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

poszczególnym inspektorom, którzy prowadzą wszystkie sprawy dotyczące tego obszaru. Nadzór nad przebiegiem postępowań sprawował bezpośrednio Powiatowy Inspektor.

2. W latach 2008-2010 (do 30.09.) Powiatowy Inspektor wydał 17 decyzji nakazujących rozbiórkę obiektu budowlanego (lub jego części) na podstawie artykułów 48, 49b, 50a, 51 oraz 67 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*² (dalej: „ustawa Prawo budowlane”). Wszystkie decyzje stały się ostateczne i podlegały wykonaniu w okresie objętym kontrolą. Każdej z 7. decyzji wydanych na podstawie art. 67 ustawy *Prawo budowlane* Powiatowy Inspektor nadał (na podstawie art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego*³) rygor natychmiastowej wykonalności.
3. Realizacja decyzji podlegających wykonaniu, według oceny NIK, przebiegała (poza dwoma wyjątkami) prawidłowo. Zobowiązani wykonali 15 spośród 17 decyzji (88 %), pozostałe 2 decyzje (wydane w 2010 r.) realizowano w trakcie kontroli NIK.

Wykonanie pozostałych 6. decyzji, którym Powiatowy Inspektor nadał rygor natychmiastowej wykonalności, nastąpiło w okresie od 2,5 do 4 miesięcy od wydania decyzji, co przy uwzględnieniu czasu wymaganego m.in. na wyłonienie wykonawcy robót rozbiórkowych, NIK ocenia jako realizację decyzji bez zbędnej zwłoki.

Jako opieszale, według NIK, należy ocenić działania dotyczące realizacji następujących decyzji:

- nr PINB-7143/284 z dnia 28.03.2008 r. (decyzja, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, nakazująca rozbiórkę nieużytkowanej przybudówki w złym stanie technicznym, zagrażającej osobom postronnym). Dopiero w dniu 05.03.2009 r. do zobowiązanego wysłano upomnienie, o którym mowa w art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁴, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Powiatowy Inspektor nie wszczął jednak postępowania egzekucyjnego, pomimo iż – jak wynika z treści ww. przepisu – można było je wszcząć już po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Zobowiązany zawiadomił o przystąpieniu do rozbiórki z dniem 14.09.2009 r., tj. po upływie ponad 6

² Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623.

³ Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

miesiący od wystawienia upomnienia i po upływie ponad 17 miesięcy od wydania decyzji. O wykonaniu rozbiórki PINB został powiadomiony w dniu 02.11.2009 r.

- nr PINB-7141/2825 z dnia 17.08.2009 r. (wydanej na podstawie *art. 49b ustawy Prawo budowlane*). Do zobowiązanego wysłano upomnienie, ale dopiero w dniu 27.05.2010 r., tj. po upływie ponad 9 miesięcy od dnia wydania decyzji. W dniu 05.07.2010 r. pracownik PINB potwierdził wykonanie rozbiórki.

Odpowiedzialność za opisane nieprawidłowości ponoszą inspektorzy, którym przydzielono ww. sprawy oraz Powiatowy Inspektor z tytułu nadzoru.

4. Pracownicy PINB przeprowadzili kontrole prawidłowości prowadzenia prac rozbiórkowych wykonywanych na podstawie tylko 2 decyzji wydanych przez Powiatowego Inspektora (obiekty przy ul. Gdańskiej oraz u zbiegu ulic Staszica i Krasińskiego). Prawidłowość prowadzenia prac rozbiórkowych (obejmujących także sposób postępowania z materiałami porozbiórkowymi) wykonanych na podstawie pozostałych 13 decyzji nie została skontrolowana ze względu na – jak to wynika z wyjaśnienia Powiatowego Inspektora – „*brak fizycznych możliwości przeprowadzenia takich działań*”. Powiatowy Inspektor wyjaśnił także, że podstawową przyczyną trudności w prawidłowym funkcjonowaniu PINB jest zbyt niski osobowy stan kadry inspektorów.

Ogłędziny 11 placów, na których w trakcie kontroli NIK mogły być prowadzone prace rozbiórkowe na podstawie pozwoleń wydanych przez organ administracji architektoniczno-budowlanej wykazały, że:

- w 4 miejscach prowadzono rozbiórki; stwierdzono brak tablicy ostrzegawczej i informacyjnej (obiekt przy ul. Toruńskiej), wykonywanie robót przez pracowników bez kasków ochronnych oraz nieuporządkowane materiały rozbiórkowe (obiekt przy ul. Grunwaldzkiej),
- zakończenie rozbiórek 3 obiektów; w związku z tym, że materiały rozbiórkowe już wywieziono, ocena ich właściwej segregacji była niemożliwa,
- nie rozpoczęto robót rozbiórkowych 4 obiektów.

5. Z pozostałych ustaleń kontroli wynikało, m.in. że:

- w PINB prowadzono ewidencje, o których mowa w *art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane*,

- w okresie objętym kontrolą do PINB wpłynęły 34 skargi dotyczące samowoli budowlanych. Szczegółowa kontrola sposobu załatwienia 13 skarg, które wpłynęły w okresie od 01.01.2009 r. do 30.09.2010 r. wykazała, że podjęto odpowiednie działania i udzielono odpowiedzi skarżącym.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) opracowanie i wdrożenie w PINB rozwiązań organizacyjnych ograniczających ryzyko niewszczywania postępowań egzekucyjnych wobec podmiotów nie wykonujących decyzji o rozbiórkach obiektów budowlanych,
- 2) podjęcie działań w celu wykonywania kontroli prawidłowości prowadzenia robót rozbiórkowych, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z materiałami porozbiórkowymi.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.