



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia      maja 2011 r.

**Pan  
Ryszard Misiek  
Dyrektor  
Ośrodka Techniki Leśnej  
w Jarocinie**

**LBY- 4101-20-04/2010  
P/10/148**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała **Ośrodek Leśny w Jarocinie**, zwany w dalszej treści „Ośrodkiem”, w zakresie *zarządzania lasami i gospodarowania mieniem Skarbu Państwa przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe*. Kontrolą objęto lata 2008-2010 (do 30 września) oraz okres wcześniejszy w przypadku, gdy miało to bezpośredni wpływ na działalność Ośrodka.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Ośrodka w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Formułując powyższą ocenę Najwyższa Izba Kontroli wzięła pod uwagę, iż:

1. Ośrodek powstał oraz działał zgodnie z zarządzeniem nr 79 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie zmiany nazwy i podporządkowania Ośrodka Transportu Leśnego w Jarocinie oraz zakresu i zasad jego działania. Gospodarował wydzielonym z Lasów Państwowych mieniem Skarbu Państwa o wartości 11.147,7 tys. zł (wg stanu na 30.09.2010 r.).

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2. W okresie objętym kontrolą z funduszu leśnego Ośrodkowi przyznano 12 550,1 tys. zł na budowę prototypowych maszyn i urządzeń oraz realizację programów związanych z korzystaniem i ochroną środowiska leśnego, z czego wykorzystano 7 710,2 tys. zł (61,4%), w tym w 2008 r. - 4.868,1 tys. zł (96,0% środków przeznaczonych na ten rok), w 2009 r. - 1.048,5 tys. zł (100%) i w 2010 r. (do 30.09.) - 1.793,6 tys. zł (27,9%).

Uzyskane z Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych środki finansowe wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem.

3. Ośrodek uzyskiwał dodatnie i rosnące wyniki finansowe (netto), w tym w 2008 r. – 335 tys. zł i w 2009 r. – 380 tys. zł.

4. W Ośrodku analizowano efektywność prowadzonej działalności, podejmowano działania w celu ograniczenia kosztów, analizowano opłacalność działalności produkcyjnej i usługowej na rzecz gospodarki leśnej. Np. analizowano i kalkulowano stawki godzinowe w produkcji przemysłowej, kalkulowano wstępnie i powykonawczo koszty wytworzenia produkowanych maszyn i urządzeń.

5. W strukturze organizacyjnej Ośrodka funkcjonowała Stacja Kontroli Pojazdów, której działalność nie była bezpośrednio związana z celami niezbędnymi do realizacji zadań Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. W latach 2008-2010 (do 30 września) Stacja uzyskiwała dodatnie wyniki finansowe, odpowiednio 165 tys. zł (22,9% przychodów), 312 tys. zł (41,5%) i 224 tys. zł (41,3%).

6. Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>, zwanej dalej „ustawą”.

Zakupu inwestycyjnego wózka widłowego czołowego dokonano w trybie „z wolnej ręki”, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4<sup>3</sup> ustawy, bez zaistnienia wymaganych w wyżej wymienionym przepisie przesłanek, i tak:

- w przeprowadzonym wcześniej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego brało udział 2 oferentów, z których jeden został wykluczony ze względu na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy); postępowanie unieważniono ponieważ cena oferty przewyż-

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

<sup>3</sup> Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.

szła kwotę, którą Ośrodek zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy);

- kolejne postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, z udziałem 1 oferenta unieważniono z tych samych przyczyn co pierwszy przetarg.

Ponadto przy zakupie wózka widłowego w trybie „z wolnej ręki”:

- kwota wydatkowana przekroczyła o 23 000 zł netto kwotę, jaką zamawiający przeznaczył na sfinalizowanie zamówienia;

- termin dostawy wydłużono o 24 dni w stosunku do ustalonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z pierwszego i drugiego przetargu;

- termin zapłaty skrócono z 30 do 14 dni w stosunku do postanowień wzoru umowy z pierwszego i drugiego przetargu.

Dla oceny stwierdzonych nieprawidłowości istotnym było, że w wyniku przeprowadzonych procedur dokonano zakupu maszyny za cenę niższą o 19 725,00 zł netto niż oferowana w pierwszym przetargu i o 17 908,00 zł niż oferowana w drugim przetargu, przez co osiągnięto optymalizację kosztów zakupu. Na skutek wyeksploatowania dotychczas użytkowanego wózka występowała też pilna potrzeba zastąpienia go nowym.

Wartość zakupu wózka wynosiła 118,0 tys. zł netto, co stanowiło 18,0% wartości kontrolowanych zakupów inwestycyjnych (655,9 tys. zł netto) oraz 14,1% wydatków inwestycyjnych w 2008 roku (836,0 tys. zł).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

**1.** Podjęcie działań organizacyjnych zmierzających do prawidłowego przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.